an>

Title: Combined discussion on Statutory Resolution regarding Disapproval of Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 (Ordinance No. 8 of 2016) and Enemy Property (Amendment and Validation) Bill, 2016 (Amendments made by Rajya Sabha)-Agreed to).

HON. SPEAKER: Now the House may take up item Nos. 14 and 15 together, namely, the Statutory Resolution and the Enemy Property Bill.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN (KOLLAM): I beg to move:

> "That this House disapproves of the Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 (Ordinance No. 8 of 2016) promulgated by the President on 22nd December, 2016." "

THE MINISTER OF HOME AFFAIRS (SHRI RAJNATH SINGH): I beg to move:

> "That the following amendments made by Rajya Sabha in the Bill* further to amend the Enemy Property Act, 1968 and the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1971, be taken into consideration."

ENACTING FORMULA

1. That at page 1, line 1, ***for*** the word "Sixty-seventh", the word "Sixty-eighth" be ***substituted.***

CLAUSE 1

2. That at page 1, line 4, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted***

CLAUSE 2

3. That at page 2, line 24, ***for*** the word "law", the words "other laws" be ***substituted.***

CLAUSE 3

4. That at page 3, line 2, ***for*** the words "always deemed", the words "shall always be deemed" be ***substituted.***

CLAUSE 6

5. That at page 3, line 32, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
6. That at page 3, line 36, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 8

7. That at page 4, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
8. That at page 4, line 18, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 12

9. That at page 5, line 30, ***after*** the word "order", the words "or from the date of its publication in the Official Gazette, whichever is earlier" be ***substituted.***

CLAUSE 14

10. Insertion of new sections 18B and 18C. That at page 5, ***for*** clause 14, the following be ***substituted***, namely:-

Exclusion of jurisdiction of civil courts.

"14. After section 18A of the principal Act, (as so inserted by section 13 of this Act), the following sections shall be inserted, namely:â€"

"18B. Save as otherwise provided in this Act, no civil court or authority shall have jurisdiction to entertain any suit or proceedings in respect of any property, subject matter of this Act, as amended by the Enemy Property (Amendment and Validation) Act, 2017, or any action taken by the Central Government or the Custodian in this regard.

Appeal to High Court.

18C. Any person aggrieved by an order of the Central Government under section 18 of this Act, may, within a period of sixty days from the date of communication or receipt of the order, file an appeal to the High Court on any question of fact or law arising out of such orders, and upon such appeal the High Court may, after hearing the parties, pass such orders thereon as it thinks proper:

Provided that the High Court may, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing an appeal within the said period, allow it to be filed within a further period not exceeding sixty days.

Explanation.â€"In this section, "High Court" means the High Court of a State or Union territory in which the property referred to in section 18 is situated.".

CLAUSE 17

11. That at page 6, line 12, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

12. That at page 6, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

13. That at page 6, line 27, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

14. That at page 6, line 35, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

-

-

CLAUSE 19

15. That at page 6, line 40, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

16. That at page 6, line 43, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

17. That at page 6, line 44, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

18. That at page 6, line 47, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

l. 8 ?016. 19. That at page 6, line 48, ***for*** the word and figure "Ordinance, 2016", the words and figure "Fifth Ordinance, 2016" be ***substituted***.

-

CLAUSE 22

-

20. That at page 7, ***for*** lines 28 to 32, the following be ***substituted***, namely:-

Ord. 8 of f 2016. "22(1) The Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 is hereby repealed".

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any

34 of 1968. action taken under the Enemy Property Act, 1968 as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of the said Act, as amended by this Act".

गृह मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री हंसराज गंगाराम अहीर): माननीय अध्यक्ष महोदया, मैं पूरे देश में शत्रु सम्पत्ति अधिनियमन, 1968 का विभिन्न न्यायालयों द्वारा एक गलत इंटरप्रिटेशन करने की वजह से इस अधिनियम की भावनाओं का देश की सुरक्षा और हित के विरूद्ध जो प्रयोग हो रहा था, उसका स्थायी समाधान निकालने के लिए उक्त अधिनियम में विधायी आशय को स्पष्Âट करना आवश्यक समझा गया। ...(व्यवधान) इस प्रकार दिनांक 7 जनवरी, 2016 को केन्द्र सरकार ने शत्रु सम्पत्ति अध्यादेश, 2016 पुरःस्थापित किया था। उक्त अध्यादेश को पुरःस्थापित करते हुए लोक सभा में 8 मार्च, 2016 को शत्रु सम्पत्ति विधेयक, 2016 नामक विधेयक पुरःस्थापित किया गया और लोक सभा द्वारा 9 मार्च, 2016 को यह प्रस्ताव पारित हुआ था। ...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : एक मिनट, यह क्या हो रहा है, आप क्यों बोल रहे हैं?

â€¦(व्यवधान)

श्री हंसराज गंगाराम अहीर : यह प्रस्ताव पारित किया गया था।...(व्यवधान) इसके अतिरिक्त लोक सभा द्वारा यथा पारित यह विधेयक राज्य सभा में 14 मार्च, 2016 को पुर:स्थापित किया गया था और 15 मार्च, 2016 को यह विधेयक राज्य सभा की प्रवर समिति को जांच करने और रिपोर्ट देने के लिए भेजा गया था।

प्रवर समिति ने 6 मई, 2016 को अपनी रिपोर्ट राज्य सभा में प्रस्तुत की और प्रवर समिति द्वारा अनुसंशित विधेयक को केन्द्र सरकार द्वारा यथावत रूप में स्वीकार किया।...(व्यवधान)

HON. SPEAKER: No 'Zero Hour'. Please sit down. You can speak on the Bill.

...(*Interruptions*)

श्री हंसराज गंगाराम अहीर : इसी बीच इसे सतत रूप से प्रभावी बनाए जाने के लिए शत्रु सम्पत्ति तृतीय, चतुर्थ और पंचम अध्यादेश राज्य सभा की प्रवर समिति द्वारा यथा प्रतिवेदित संशोधनों के साथ पूर्ववर्ती अध्यादेशों की भांति प्रख्यापित किए गए।

10 मार्च, 2017 को राज्य सभा ने शत्रु सम्पत्ति विधेयक, 2016 को कतिपय संशोधनों के साथ पारित किया गया जिनमें कुछ तकनीकी प्रकृति के थे, जैसे 'सड़सठवां' शब्द के स्थान पर 'अड़सठवां' प्रतिस्थापित करना है, दूसरा, वर्ष '2016' के स्थान पर '2017' प्रतिस्थापित करने की जरूरत है क्योंकि वर्ष बदल गया है और इसमें कुछ परिवर्तन प्रारूपण (ड्राफ्टिंग) प्रकृति के किए गए हैं जिनसे प्रावधानों का आशय प्रभावित नहीं होता है। जिस परिवर्तन से बिल के प्रावधान पर प्रभाव पड़ रहा है, वह है केन्द्र सरकार के आदेश द्वारा शत्रु सम्पत्ति के रूप में व्यक्ति विशेÂष की सम्पत्ति के वैस्टिंग के आदेश पारित होने की

तारीख से 60 दिन के भीतर पीड़ित व्यक्ति को उच्च न्यायालय में अपील का अधिकार है। यदि उच्च न्यायालय को लगे कि निर्धारित समय के भीतर अपील दायर न करने के पर्याप्त कारण हैं, तो न्यायालय द्वारा और 60 दिन की अवधि बढ़ाए जाने का प्रावधान है।

मैं आपकी अनुमति से राज्य सभा द्वारा यथा पारित संशोधनों को विचारार्थ लाने और पारित करने का प्रस्ताव करता हूं।

SHRI N.K. PREMACHANDRAN : This is the fifth Ordinance promulgated by the President of India in respect of the Enemy Property (Amendment and Validation) Bill, 2016. The Ordinance was promulgated for the first time on 7th January, 2016. ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Kharge ji, I told you that we cannot discuss about the Governor as it is a constitutional authority. I am not allowing you. Then, I do not understand as to why you are standing. I have disallowed your notice of Adjournment Motion also. So, now please take your seat. I am not allowing anything other than this Bill. We have started the discussion on this Bill.

...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Nothing will go on record.

...(*Interruptions*) *â€¦**

HON. SPEAKER: Nothing will go on record. Only Shri Premachandran's remarks will go on record.

...(*Interruptions*) *â€¦ **

SHRI N.K. PREMACHANDRAN: Madam, the Lok Sabha passed this Bill on 9th March, 2016. During the course of the discussion of the Bill in Lok Sabha the majority of the Members, including myself demanded that this Bill be sent to the Standing Committee for a detailed scrutiny of the Bill. ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Nothing will go on record. Only Shri Premachandran's remarks will go on record.

...(*Interruptions*) *â€¦ **

SHRI N.K. PREMACHANDRAN : The legality, the constitutional validity of the Bill was in question, and that was challenged by most of the learned Members of this House. Unfortunately, the Government was not willing to send this Bill to the Standing Committee for a detailed scrutiny so that the defects can be rectified. Finally, using the huge majority of the Government in this House, the Bill was passed without sending it to the Standing

Committee or carrying out any in-depth scrutiny of the Bill. Madam, when the Bill was considered by Rajya Sabha, they demanded for a detailed scrutiny of the Billâ€¦. ...(*Interruptions*)

12.40 hours

(At this stage, Shri Mallikarjun Kharge and some other

hon. Members left the House.)

Madam, when the Bill was considered by Rajya Sabhaâ€¦...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Dr. P. Venugopal, you will get an opportunity tomorrow. Not today. Today, there is no `Zero Hour'. Why are you asking me? I am sorry. Not like this. Your notice was on something different. Take your seat.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN : Madam, when the Bill was considered by Rajya Sabha, Rajya Sabha sent the Bill for scrutiny by a Select Committee. When this was being considered by this House, we demanded for referring the Bill to the Standing Committee for scrutiny. Unfortunately, the Government was not willing to send it to the Standing Committee. What has happened in the other House is, a Select Committee has been constituted, which has gone into the Bill, and a Report has also been submitted.

Madam, my point is, if this Bill was sent to the Standing Committee, the Members of Lok Sabha would have got an opportunity to go into the details of this Bill. Unfortunately, we didn't get that opportunity to go into the details of this Bill. My point is, the Government is not respecting and honouring the sentiments and legitimate democratic demands of the Members of this House, and we are being denied the right to have legal scrutiny or close scrutiny of the Bill. So, I register my protest for the attitude and approach of the Government in not sending the Bill to the Standing Committee. Instead of sending the Bill to the Standing Committee, the same Bill was scrutinized by a Select Committee of the other House. That is the first objection, I would like to make.

The second objection is regarding the urgency of issuance of the Ordinance; that is why the Disapproval Resolution. You may kindly see that most of the times in this House I myself have stated about the necessity of issuance of the Ordinance under Article 123 of the Constitution.

12.43 hours (Hon. Deputy-Speaker *in the Chair*)

Sir, it is a well established principle that Article 123 can be exercised only in the case of extraordinary circumstances. It is an independent legislation brought by the Executive. So, it is an extraordinary power vested upon the President to issue Ordinance. That means, the legislative function of the President is being exercised. This can be done only under an extraordinary situation or extraordinary circumstances when both the Houses are not in Session. Here, you may kindly see, Sir, that the Select Committee has submitted its Report to the Upper House on 6th May, 2016. Subsequent to the submission of the Select Committee Report, three times Ordinances were re-promulgated, that is, on 31st May, 2016, 28th August, 2016, and 22nd December, 2016. After the submission of the detailed Report by the Select Committee, three times, the Ordinances have been re-promulgated. This is not good for a healthy democracy. Even after the submission of the Select Committee Report, repeatedly, promulgation of the Ordinance is quite strange, and it is not fair, according to me.

Sir, no Ordinance has been promulgated five times. This Enemy Property Ordinance has been promulgated five times within one year, from 7th January, 2016 to 22nd December, 2016. At one time, the hon. President of India, His Excellency, while addressing the students and faculties of Central Universities *via* Teleconference said that an ordinance can be issued only on compelling circumstances.

Sir, further, His Excellency, the President of India, in his speech, has stated:

> "To meet certain exigencies and under compelling circumstances, the framers of the Constitution deemed it necessary to confer limited legislative power upon the Executive by way of promulgation of ordinances when the Legislature is not in session and circumstances justified immediate legislation. The framers also deemed it necessary to impose certain restrictions on this extraordinary legislative power by constitutionally mandating replacement of such ordinances within a timeframe by the legislators."

This is the observation made by His Excellency Shri Pranab Mukherjee regarding issuance of ordinances.

HON. DEPUTY SPEAKER: Please conclude.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN: Sir, I am not going into the Bill and amendments. Kindly allow me.

My point is, ordinance should only be issued under compelling circumstances. So, considering the observations made by the hon. President, the repeated promulgation of the Enemy Property Ordinance consecutively for five times is not proper. It shows the inefficiency of the Government and it reflects the bad governance of the Government. This is regarding the issue of this Ordinance.

Sir, I now come to the Bill and my amendments.

HON. DEPUTY SPEAKER: On amendments, you can speak afterwards when the discussion takes place.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN: I will not get the opportunity.

HON. DEPUTY SPEAKER: No, I will call you. Whatever objections you are raising regarding the issue of the Ordinance, that can only be discussed now. Regarding amendments, you can speak later on, not now.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN: Sir, I am speaking about the amendments made by the Rajya Sabha because both these items are taken up together for discussion. Both the Disapproval Resolution as well as the Bill are taken up together for consideration. So, I may be given three or four minutes so that I can conclude my speech regarding the Bill also. I am not speaking on my amendments, but on the amendments made by the Rajya Sabha.

Sir, kindly go through the amendments. The main amendment made by the other House is the appellate jurisdiction to the High Court by incorporating a new Clause 18 (c). By virtue of Clause 18 (c) of the Bill, the civil courts are totally barred from dealing with the disputes in respect of Enemy Property. The main defect of the Bill is that the civil courts are totally barred from the jurisdiction. We have made this observation during the course of the discussion on the Bill in the Lok Sabha in the month of March, 2016. There is no alternative mechanism to resolve the disputes in respect of the Enemy Property. That was the main complaint, main defect which was pointed out by the learned Members of the House. Unfortunately the Government was not ready to hear the observations and the speeches made by the Members of this House. When it has gone to the Rajya Sabha, a Select Committee was constituted. The Select Committee has submitted the Report in which the Select Committee has recommended for having an appellate jurisdiction through the High Court and that has been accepted by the Rajya Sabha also. So, Clause 18 (c), a new provision, has been incorporated by the Rajya Sabha by which any order which arises from the Central Government, an appeal shall lie to the High Court of the particular State in which the property has been situated. This new provision is being made.

I fully support and endorse the views made by the Rajya Sabha because in a case, if barring of civil jurisdiction is there, then definitely an alternate dispute redressal mechanism just like that of the tribunal or other mechanisms will be there. But unfortunately in the original Bill, there was no alternative dispute resolution mechanism and the Rajya Sabha has now come with an amendment to have the appeal to the High Court. I absolutely welcome the suggestion or the amendment made by the Rajya Sabha on this point.

But there also, there is a defect which I would like to point out. I would like to draw the attention of the hon. Home Minister. If Rajnath Singhji goes through Clause 18 (c), he will find that it is stated that the appeal shall lie to the High Court within a period of 60 days from the date of commencement of the order or from the date of receipt of the order. This is totally contradictory. As Mahtabji has said, this is bad drafting because how the High Court can be given a prerogative to decide the date of appeal in two ways. How can the High Court be given prerogative to decide the date of appeal in two ways – either the date of receipt of the order or the date of communication of the order? Either you have to avoid this communication of the order or whichever is earlier. Such a provision is being absent. Definitely, there would be a confusion. It says: 'either from the date of communication of the order or from the date of receipt of the order.' That means, two provisions are being given so that on the redressel/ grievance, the Appellant can have two options. How could it be possible? I would like to seek an explanation from the hon. Minister in this regard.

On the point of Appellate jurisdiction, I fully agree. But regarding other apprehensions, which we had expressed, are still there.

The first apprehension is the retrospective effect of the provisions of the Amendment Bill. It was well elaborately discussed in the House in the month of March when the House had taken up consideration of the Bill and at the time of passing. The Enemy Property Act, 1968 was enacted for regulating or dealing with the enemy property in our country. But this is giving retrospective effect. This Act of 1968 allows the enemy to transfer or sell enemy property except in two cases. Suppose, if the sale or transfer of the property is against the public interest, then it is not allowable. If it is to invade from the vesting of the property of the custodian of the property, then it is not allowable. Otherwise, sale as well as transfer of the property is allowable according to the original Act of 1968.

Sir, by virtue of the amended Bill, the enemy has no right to transfer or sell enemy property before or after 1968. I would like to seek a specific clarification from the hon. Minister – how this can be made implementable? Is it practicable? Can we make it practical? I am saying so because the original Act is the Enemy Property Act, 1968. Any transaction – sale or any other transaction – which took place even prior to 1968, will be deemed to be void, according to the new provision. How can it be possible? Thousands of transactions took place from 1968 to 2016. Almost all these transactions are to be declared void. But thousands and thousands of cases are there. How is the Government going to address the issue in respect of retrospective effect, which is being given to the transactions – sale of transactions or other transactions – which took place between 1968 and 2016?

Another point, which we had also discussed earlier in detail, is -- how can you take away the rights of a person which have accrued over 50 years? How is it justified? Already I have accrued a right of ownership over the property, and over 50 years, now one fine morning, coming with an Amendment, the Government is saying that all the transactions, which took place even prior to 1968 will be deemed to be void and after 1968 will be deemed to be void! In this situation, how is the Government going to address the issue of thousands of people, who are actually affected? I would seek a specific clarification from the Government on this point.

Sir, this legally also is not sustainable. It is absolutely against article 14 of the Constitution of India because article 14 of the Constitution says equality of law to all citizens of the country. Article 14 is also giving a protection from the actions of the Government. If that be the case, it is arbitrary and unreasonable as it takes away the ownership right of persons who have bought and sold enemy property in a *bona fide* manner.

The next point is about the structural change in the definition of enemy. The structural change in the definition of enemy is also very fatal because according to the new amendment, that is, (i) the legal heirs and the successors are also enemies even if they are citizens of India or citizens of other country, which is not an enemy country; and (ii) also the nationals of an enemy country who subsequently changed to Indian nationality, even then will come within the purview of enemy. That means, you have widened the scope of enemy. That will also be having a retrospective effect. So, this also has the ramifications. How is the Government going to address these issues?

Sir, my final point is about the vesting of the rights, title and the interest of the property with the custodian. Formerly, according to the original Act of 1968, the custodian of the enemy property was only having the right of a trustee so as to manage the property. But according to the new amendment, the entire right, title and interest over enemy property is vested with the custodian of enemy property.

Absolute and arbitrary right is being given to the custodian. So, it is also a matter of law which is to be looked into by the court.

In total, I want specific clarifications from the hon. Minister as to how the Government is going to address these two issues, first, the legal validity,

the Constitutional validity of the Bill and secondly, the practical implementation of the provisions of the Bill. I mean, how can it be made applicable? Those transactions which took place even prior to 1968 or after 1968 till 2016, how will they be addressed?

With these clarifications, I support the content of the Bill but I strongly oppose the Ordinance route of legislation.

With these words, I conclude. Thank you very much.

HON. DEPUTY SPEAKER: Motions moved:

"That this House disapproves of the Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 (Ordinance No. 8 of 2016) promulgated by the President on 22nd December, 2016."

"That the following amendments made by Rajya Sabha in the Bill further to amend the Enemy Property Act, 1968 and the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1971, be taken into consideration."

ENACTING FORMULA

1. That at page 1, line 1, ***for*** the word "Sixty-seventh", the word "Sixty-eighth" be ***substituted.***

CLAUSE 1

2. That at page 1, line 4, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted***

CLAUSE 2

3. That at page 2, line 24, ***for*** the word "law", the words "other laws" be ***substituted.***

CLAUSE 3

4. That at page 3, line 2, ***for*** the words "always deemed", the words "shall always be deemed" be ***substituted.***

CLAUSE 6

5. That at page 3, line 32, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
6. That at page 3, line 36, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 8

7. That at page 4, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
8. That at page 4, line 18, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 12

9. That at page 5, line 30, ***after*** the word "order", the words "or from the date of its publication in the Official Gazette, whichever is earlier" be ***substituted.***

CLAUSE 14

10.	Insertion of new sections 18B and 18C.	That at page 5, ***for*** clause 14, the following be ***substituted***, namely:-
	Exclusion of jurisdiction of civil courts.	"14. After section 18A of the principal Act, (as so inserted by section 13 of this Act), the following sections shall be inserted, namely:â€”
		"18B. Save as otherwise provided in this Act, no civil court or authority shall have jurisdiction to entertain any suit or proceedings in respect of any property, subject matter of this Act, as amended by the Enemy Property (Amendment and Validation) Act, 2017, or any action taken by the Central Government or the Custodian in this regard.
	Appeal to High Court.	18C. Any person aggrieved by an order of the Central Government under section 18 of this Act, may, within a period of sixty days from the date of communication or receipt of the order, file an appeal to the High Court on any question of fact or law arising out of such orders, and upon such appeal the High Court may, after hearing the parties, pass such orders thereon as it thinks proper:
		Provided that the High Court may, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing an appeal within the said period, allow it to be filed within a further period not exceeding sixty days.
		Explanation.â€”In this section, "High Court" means the High Court of a State or Union territory in which the property referred to in section 18 is situated.".

CLAUSE 17

11. That at page 6, line 12, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

12. That at page 6, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

13. That at page 6, line 27, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

14. That at page 6, line 35, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

-

CLAUSE 19

15. That at page 6, line 40, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

16. That at page 6, line 43, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

17. That at page 6, line 44, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

18. That at page 6, line 47, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

l. 8 2016. 19. That at page 6, line 48, ***for*** the word and figure "Ordinance, 2016", the words and figure "Fifth Ordinance, 2016" be ***substituted***.

-

CLAUSE 22

-

20.	That at page 7, ***for*** lines 28 to 32, the following be ***substituted***, namely:-	
Ord. 8 of 2016.	"22(1) The Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 is hereby repealed".	Repeal and savings.
34 of 1968.	(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the Enemy Property Act, 1968 as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of the said Act, as amended by this Act"."	

श्री हुकुम सिंह (कैराना) : माननीय उपाध्यक्ष जी, जो वर्तमान संशोधन बिल लाया गया है, मैं उसका स्वागत करता हूं। यह बिल पूर्णतः देश हित में है। अभी जो माननीय सदस्य बोल रहे थे, मैं उनसे पूछना चाहता हूं कि आपको इस बिल पर एतराज है, लेकिन जो हमारा पड़ोसी देश है, जिसके साथ हमें वर्ष 1948, 1965 और 1971 में तीन युद्ध करने पड़े, वहां उन लोगों ने क्या किया? वर्ष 1971 में ही वह सारी सम्पत्ति, जो उन नागरिकों की थी जो भारत में चले आए थे, जिनको उन्होंने वहां शत्रु घोषित कर दिया, का उन्होंने डिसपोजल कर दिया, वह सारी प्रॉपर्टी बेच दी। हमने अभी तक उनकी प्रॉपर्टी को कस्टोडियन के अंतर्गत रखी हुई है। शायद आप लोग देश हित में यह सोच पाते कि हमारे नागरिकों के साथ क्या हो रहा है, उनकी सम्पत्ति पूर्णतः डिसपोज-ऑफ कर दी गयी, बेच दी गयी और अभी तक हम लोग उनकी प्रॉपर्टी को कस्टोडियन के अधिकार क्षेत्र में रखे हुए हैं, बेची भी नहीं है, कार्रवाई भी नहीं की है, लेकिन कानून में कुछ संशोधन किए हैं। संशोधन के पीछे आशय क्या है? वर्ष 1962 में चीन के साथ युद्ध और वर्ष 1965 में पाकिस्तान के साथ युद्ध के बाद वर्ष 1968 में पहला एक्ट आया, जिसमें एनमी प्रॉपर्टी डिक्लेयर की गयी और यह कहा गया कि जो पाकिस्तानी हैं, जो हमारे दुश्मन देश में हैं, उनकी सम्पत्ति लेने का हमें अधिकार है। उस एक्ट का दुरूपयोग बहुत हुआ। एक्ट बन गया, प्रॉपर्टी भी ले ली, लेकिन उसके बाद उन लोगों के न जाने कितने वारिस इकट्ठे हो गए, फर्जी दस्तावेज बनाए गए, फर्जी वसीयत बनाई गयी और उनके आधार पर जमीन ली गयी। ऐसे बहुत से प्रकरण हमारे सामने आए हैं।

मैं अपने जनपद की बात कहता हूं, मुजफ्फरनगर हमारा जनपद था, वहां पर नवाब लियाकत अली खां, जो पाकिस्तान के प्रधानमंत्री भी बने थे, उनकी पूरी सम्पत्ति थी। यह सम्पत्ति उनको जागीर में मिली हुई थी, उनकी खरीदी हुई सम्पत्ति नहीं थी, उससे उनका कोई लेना-देना नहीं था, लेकिन वह सम्पत्ति उनके नाम पर चली आ रही थी। वर्ष 1968 का एक्ट बनने के बाद उनके फर्जी वारिसान खड़े कर दिए गए। मैं बिल्कुल स्पेसिफिक मिसाल दे रहा हूं। वहां पुलिस क्लब, जो पिछले 50-60 वर्षों से चल रहा था, लेकिन चूंकि वह जमीन लियाकत अली खां और उनके परिवार के लोगों के नाम थी, वारिस बनकर उस क्लब की जमीन को ले लिया गया। अगर यह संशोधन एक्ट में न हुआ होता, तो मैं निश्चित रूप से कहता हूं कि वहां जिलाधिकारी आवास से लेकर एसपी आवास तक कोई सम्पत्ति बचने वाली नहीं थी और फर्जी वारिसान को खड़ा करके उस सम्पत्ति को ले लिया जाता। लोग कोर्ट में गए, फर्जी दस्तावेज पेश किए और उनके आधार पर सम्पत्ति उनको मिल गयी और उस सम्पत्ति को बेच लिया गया। दरअसल इस विषय में साम्प्रदायिकता लाने की कोशिश की जा रही है, जैसे यह बिल किसी सम्प्रदाय विशेष के खिलाफ लाया गया हो। इसमें सभी सम्प्रदायों के लोग हैं। प्रॉपर्टी किसी के नाम रही हो, लेकिन फर्जी दस्तावेज बनाकर, फर्जी वारिसान खड़े करने वाले सभी सम्प्रदाय के लोग हैं, भू-माफिया हैं और तमाम सम्पत्तियों पर कब्जा करने वाले लोग हैं। हमें जानकारी यह होनी चाहिए कि अभी तक जो सम्पत्ति फैली हुई है, जिसे हम एनमी प्रॉपर्टी कहते हैं, लगभग एक लाख करोड़ रुपये की ऐसी एनमी प्रॉपर्टी है, जिसके बारे में हम जानते हैं।

13.00hours

अब एक लाख करोड़ रुपये की प्रोपर्टी आप माफियाओं को दे दें, जो जमीन बेचने और खरीदने का काम करते हैं, यदि आप उनको दे दें तो यह कहां तक राष्ट्रीय हित में होगा। हमें राष्ट्रीय हित की बात भी सोचनी चाहिए। आप टैक्नीकल बिन्दु लाने पर लगे हुए हैं। बताया गया है कि वर्ष 1968 के पहले या 1968 के बाद की सम्पत्ति के बारे में आपने कानून कैसे बना दिया। उसको आपने कैसे ले लिया। अगर नहीं लेंगे तो मैं यह प्रश्न भी दुबारा करना चाहता हूं कि आप अपने अंदर की कमियां झांककर देखते हैं, दूसरों की तरफ नहीं देखते। वर्ष 1971 में पाकिस्तान ने कैसे सारी सम्पत्ति को बेच दिया? वहां पर भी तो हमारा या हमारे आदमियों का वजूद रहा होगा। जो नागरिक वहां से लौटकर आए, उनका वजूद रहा होगा। उसकी चिंता आप नहीं करते हैं, यहां पर केवल एक फैशन स्यूडो-सैकुलरिज्म का हो गया है और उसके आधार पर हमेशा कहते हैं कि हम सैकुलर तब रहेंगे, जब अपने देश की सम्पत्ति को भी, अपने देश के नागरिकों की सम्पत्ति को भी लुटाते रहेंगे।

मैं आग्रह करना चाहता हूं कि जो संशोधन पेश किये गये हैं, इन संशोधनों का दूरगामी प्रभाव होगा, क्योंकि अदालतों में केस चल रहे हैं। अदालतों में जिस प्रकार के वहां पर सबूत दिये जाएंगे, उसी के आधार पर वहां की अदालतें फैसला तय करेंगी। परिणाम फिर यही होता है। सुप्रीम कोर्ट तक भी केस गये हैं।

हजरतगंज, जिसे लखनऊ का हार्ट कहा जाता है, हजारों करोड़ रुपये की सम्पत्ति वहां पर है। हमारे महमूदाबाद के एक नवाब थे। वे बाद में पाकिस्तान चले गये। पाकिस्तान जाने के बाद उनकी एनीमी प्रोपर्टी घोषित हो गई, लेकिन एनीमी प्रोपर्टी घोषित होने के बाद उनके वारिस ने मुकदमा कर दिया और सुप्रीम कोर्ट से भी यह घोषित हो गया कि हां, यह सारी सम्पत्ति उनको वापस होनी चाहिए और इस आधार पर कर दिया कि चूंकि ये वारिस हैं, इसलिए सम्पत्ति वापस होनी चाहिए।

वर्तमान एक्ट में संशोधन करके जो प्रावधान लाया गया है कि प्रोपर्टी यदि एक बार एनीमी घोषित हो जाती है तो किसी का हक उस पर नहीं रहता, क्योंकि जिनके नाम थी, वे उससे वंचित हो गये। वारिस भी उससे वंचित हो गये। अब इससे ज्यादा क्रांतिकारी संशोधन और क्या हो सकता है। आपके राष्ट्र हित में किया जा रहा है कि हम किस तरह से उन भू-माफियाओं से अपनी सम्पत्ति को बचा सकें। इसलिए यह संशोधन किया जा रहा है। इस बात को भी समझना चाहिए।

मान्यवर, यह देश ऐसा है जो अभी तक चार-चार युद्ध देख चुका है। भारत 1947 में आजाद हुआ और 1948 में यहां पर आक्रमण होता है, फिर 1962 में, 1965 में और 1971 में आक्रमण होता है। मेरे ख्याल में पूरे विश्व में कोई देश ऐसा नहीं है, जिसने इतने लम्बे संघर्ष के बाद आजादी जीती हो। उस आजादी को बरकरार रखने के लिए चार चार युद्ध उसको झेलने पड़े हों। हमने बड़े कष्ट सहे हैं, बड़ी कुर्बानियां दी हैं। 1965 की लड़ाई में, सौभाग्य से मुझे भी हिस्सा लेने का अवसर मिला, देश के लिए लड़ने का मौका मिला और आज मेरे मन में भी राष्ट्र के प्रति यह भावना आती है कि हम लोग कब तक इस बात पर शिष्टाचार में बैठे रहेंगे कि हम कुछ नहीं करेंगे, हम कोई कानून नहीं बनाएंगे, कुछ कार्रवाई नहीं करेंगे, बल्कि मैं तो सरकार को बधाई देना चाहता हूं कि उन्होंने इस बारे में विचार किया कि किस प्रकार से वे एक मजबूत कानून लाकर जिसमें कुछ विवाद न रह जाए, क्योंकि आपने कहा कि कोर्ट का अधिकार हमने ले लिया। कोर्ट का अधिकार लेने की बात तो छोड़िए, लेकिन एक वैकल्पिक व्यवस्था हमने की। इस बिल के माध्यम से सेन्ट्रल गवर्नमेंट को हमने अधिकार दिया कि अगर कोई ऐसा विवाद आता है और विवाद आने के बाद अगर कोई व्यक्ति सरकार के पास जाता है और वहां यदि वह अपने अधिकार को सिद्ध करने में सफल हो जाता है तो उसके बाद केन्द्र सरकार को यह अधिकार होगा कि वह उस सम्पत्ति को उसी को वापस कर दे। व्यवस्था वैकल्पिक है। केवल समझने की बात है। कोई ऐसी बात नहीं है कि हमने बिल्कुल तानाशाही का कानून बना दिया हो, लेकिन हमने ऐसा कानून जरूर बनाया है, क्योंकि कितने मुकदमे चल रहे होंगे, उन मुकदमों की कोई गिनती नहीं की जा सकती।

मेरे ख्याल से एक हजार विवाद केवल इस बारे में आज विभिन्न अदालतों में लम्बित हैं कि वह एनीमी प्रोपोर्टी है या नहीं है। आखिर उन माफियाओं के लिए हम देश की सम्पत्ति छोड़ दें और हम यहां पर शांत होकर बैठे रहें। केन्द्र सरकार ने बहुत ही उचित समय पर यह कदम उठाया है। आर्डिनेंस किया और आर्डिनेंस के बारे में आपने इतनी लम्बी बात कह दी लेकिन अगर आर्डिनेंस न लाते तो क्या होता। कानून बनने में भी तो समय लगता है। कब हमारा सत्र शुरु होगा, कब सत्र शुरु नहीं होगा, इसीलिए आर्डिनेंस का प्रोविजन संविधान में रखा गया है। संविधान में ऑर्डिनेंस का प्रोविजन

था और इस बात की इमरजैन्सी भी थी कि उन सारे लंबित प्रकरणों का कैसे निस्तारण किया जाये।

मान्यवर, मैं बहुत ही विनम्रता के साथ कहना चाहता हूं कि इस बिल के आशय को समझा जाये, इसके पीछे हमारा जो मंतव्य है, जो सोच है, उसको समझा जाये। इसमें किसी को वंचित नहीं किया गया है। हां, उन लोगों से बचाव किया गया है, जो गिद्ध की तरह संपत्ति को हड़पने में लगे हुए थे। अगर यह कानून न बना होता तो एक लाख करोड़ रूपये की हमारी संपत्ति चली जाती और हमारे पास उसे रोकने का कोई रास्ता नहीं था, इसलिए मैं चाहता हूं कि इसके बारे में निष्पक्ष भाव से सोचा जाये। इसमें कानूनी नुक्स नहीं है।

मैंने उस रिपोर्ट को भी पढ़ा है, जो राज्य सभा की स्टैंडिंग कमेटी की थी और बहुत सुविचारित करके इस रिपोर्ट के आधार पर इस संशोधन को लाया गया है। वहां पर भी होम सेक्रेट्री से लेकर अटॅार्नी जनरल तक ने अपने विचार रखे हैं। उनके विचार के बाद ही एक बड़ी विस्तृत रिपोर्ट आयी है। राज्य सभा में हमारा बहुमत नहीं है। राज्य सरकार द्वारा उन सभी संशोधनों को स्वीकार करने के बाद यह बिल आपके सामने आया है। वहां हमारे ऊपर आरोप नहीं लगाया जा सकता था कि वहां पर आपकी बहुत बड़ी मेजॉरिटी थी और आपने बहुमत के आधार पर इसे पास करा लिया। वहां हम अल्पमत में थे, लेकिन देशहित में राज्य सभा ने यह निर्णय लिया कि इसमें संशोधन की आवश्यकता है और इस बिल को और अधिक मजबूत बनाने की आवश्यकता है, तब यह बिल आपके सामने आया है। इस पर स्टैंडिंग कमेटी में विचार हो गया, राज्य सभा में विचार हो गया, एक बार लोक सभा में विचार हो गया, इतनी बार विचार होने के बाद, जब यह बिल हमारे सामने आया है तो हम अपेक्षा करते हैं कि हम लोग सर्वसम्मति से हाथ खड़े करके कहेंगे कि हम बिल को पास करते हैं। हम इसमें कोई तकनीकी कमी निकालने की कोशिश नहीं करेंगे। हर प्रकार से इसमें तकनीकी कमी नहीं है।

मेरा यह आग्रह है कि केवल विरोध के लिए विरोध न किया जाये। इस देश की आजादी को बचाने के लिए जवानों ने बड़ी-बड़ी कुर्बानियां दी हैं। इस पर थोड़ा सोचिए, देश आजाद होता है और छः महीने के लिए इस पर हमला हो जाता है, फिर भी आप उनको शत्रु नहीं कहेंगे तो क्या उनको दोस्त कहेंगे?

मान्यवर, वर्ष 1962 की लड़ाई जिन्होंने देखी होगी, जिनके परिवारों ने वहां पर बलिदान दिया है, उन परिवारों के बारे में सोचिए। हमने उसमें भी बलिदान दिया है। वर्ष 1965 की लड़ाई किसलिए हुई, पाकिस्तान में एक तानाशाह बैठ कर हिन्दुस्तान में घुसपैठिए भेजता है और केवल इस आशय से भेजता है कि घुसपैठिए जायेंगे, जितने तहसील के इंस्टॅलेशंस होंगे, जितने थानों के इंस्टॅलेशंस होंगे, उन पर कब्जा करेंगे, फिर वे आर्मी का ध्यान अपनी तरफ आकर्षित करेंगे, ताकि पाकिस्तान को जीत हासिल करने में कामयाबी मिल जाये, लेकिन उन जवानों को बधाई देनी चाहिए, जिन्होंने अपना बलिदान दे कर पाकिस्तान को केवल हराया ही नहीं, बल्कि उसे पीछे हटने के लिए मजबूर कर दिया। जब ताशकंद एग्रीमेंट हुआ तो उसमें यह प्रावधान किया गया था कि दोनों देशों के प्रधानमंत्री बैठ कर इस बात को तय करेंगे कि संपत्ति के विवाद का निस्तारण कैसे किया जाये। उस ताशकंद के एग्रीमेंट से कौन पीछे हटा। ताशकंद के एग्रीमेंट में यह तय हो गया था कि दोनों देशों की सरकारें, दोनों देशों के प्रधानमंत्री यह तय करेंगे कि उससे कौन पीछे हटा। हम उससे पीछे नहीं हटे। यहां पर किसी की भी सरकार रही हो, उन सरकारों ने बराबर उसका सम्मान किया, लेकिन पाकिस्तान ने उसका सम्मान नहीं किया। उस पर हस्ताक्षर होने के बाद भी उन तमाम हिन्दुस्तानियों की संपत्ति को, जो वहां पर छोड़ कर आये थे, उसे बेच दिया गया। वहां तो कोई विवाद ही नहीं रहा, लेकिन आप यहां विवाद पैदा करने की कोशिश कर रहे हैं। कृपा करके, आप अपनी मनः स्थिति को ठीक कीजिए। विवाद पैदा करने की बजाय आज समाधान के लिए सरकार आयी है, आप उस समाधान का समर्थन कीजिए।

मान्यवर, मैं यही कह कर अपनी बात को समाप्त करना चाहता हूं कि यह बिल देशहित, समाजहित और राष्ट्रहित में है। हम सभी को मिल कर इसका स्वागत करना चाहिए, इसे सर्वसम्मति से पास करना चाहिए। धन्यवाद।

श्री अधीर रंजन चौधरी (बहरामपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, एनिमी प्रोपर्टी एक्ट पर पांच बार आर्डिनेंस आ चुके हैं। मुझे लगता है कि एक बिल पर पांच बार आर्डिनेंस आना अनप्रिसिडेंटिड है, एक अनहोनी है। मैं यह नहीं कहता हूं कि आर्डिनेंस लाना असंवैधानिक है, लेकिन ऐसा प्रतीत होता है कि पांच बार आर्डिनेंस लाने के पीछे जरूर ऐसा कोई मुद्दा है, जिसे आसानी से सुलझाया नहीं जा सकता है। खास कर शत्रु संपत्ति बिल, जिसे आज पारित करने के लिए लाया गया है, इसी विषय को लेकर इस सदन में, राज्य सभा में, स्टैंडिंग कमेटी, सिलेक्ट कमेटी, राज्य सभा की सिलेक्ट कमेटी, सभी जगहों पर विस्तार से चर्चा हुई है। इस विषय पर सिर्फ सदन ही नहीं, बल्कि हिंदुस्तान के एपैक्स कोर्ट ने भी टिप्पणियां दी हैं, लेकिन फिर भी हम दावे के साथ नहीं कह सकते हैं कि यह बिल शंका के बाहर है। बहुत-से लोगों में इस विधेयक को लेकर शंका है और इस शंका को दूर करना सरकार का काम है। इसका मतलब यह नहीं है कि हमसे ज्यादा किसी दूसरे में देश के प्रति प्रेम है। देश प्रेम की नई-नई परिभाषा बनाई जा रही है, यह बहुत दुखद बात है।

महोदय, जब हमारे देश का विभाजन हो चुका था, तब सारे दुश्मनों की एनिमी प्रोपर्टीज को जब्त करने के लिए यह विधेयक लाया गया था। वर्ष 1965 में युद्ध हुआ था और वर्ष 1971 में भी पाकिस्तान के साथ युद्ध हुआ था। मैं याद दिलाना चाहता हूं कि हर युद्ध में हमारी बहादुर फौज ने अपनी जान की परवाह न करते हुए देश की रक्षा करने की मिसाल कायम की थी, उसका आज भी पालन हो रहा है तथा भविष्य में भी उसका पालन होता रहेगा। हमें इस बात पर तर्क नहीं करना चाहिए कि कोई ज्यादा देशप्रेमी है या कोई कम देशप्रेमी है। आज ऐसा लग रहा है कि यदि सरकार की किसी बात पर मंजूरी नहीं है, तो हम देशद्रोही बन जाते हैं। आज हम देश प्रेम की यह नई संज्ञा बार-बार दोहराते दिख रहे हैं। हमारा देश लोकतांत्रिक देश है और हमारा अपना संविधान है और यह कांस्टीट्यूशन नॉन डिस्क्रिमिनेट्री है। हमारे संविधान में सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि सभी को समानता का अधिकार मिले, सभी को न्याय मिले, सभी को समान अधिकार मिले। सभी वर्गों के बारे में हमें सोचना पड़ता है और बोलना पड़ता है। इसका मतलब यह नहीं है कि हम देश के खिलाफ कोई बात उठा रहे हैं। इस बिल को लेकर आज से नहीं दशकों से यहां चर्चा हो रही है, गृह मंत्री जी सदन में मौजूद हैं, मैं उनसे पूछना चाहता हूं कि आज तक कितनी एनिमी प्रोपर्टीज की पहचान हो पाई है? यहाँ पर हमारे होम मिनिस्टर साहब हैं, आज तक हम लोग कितनी एनिमी प्रोपर्टी आइडेंटिफाई कर चुके हैं। एनिमी प्रोपर्टी के आइडेंटिफिकेशन का काम समाप्त हो चुका है। मैं होम मिनिस्टर साहब का ध्यान आकर्षित करना चाहूँगा। श्री राजनाथ सिंह जी, थोड़ी मेरी बात सुन लीजिए। मैं यह जानना चाहता हूँ कि हमारे देश में जो एनिमी प्रोपर्टीज़ कही जाती हैं, क्या उनका आइडेंटिफिकेशन हो चुका है, क्या इसके आइडेंटिफिकेशन का काम कंप्लीट हो चुका है, यदि यह नहीं हुआ है, तो इसका आइडेंटिफिकेशन कैसे किया जाएगा? दूसरी बात, जहाँ-जहाँ एनिमी प्रोपर्टीज हैं, वहाँ हिन्दुस्तान के आम लोग भी बसते हैं। कोर्ट और कानून के शिकार बनते हुए, आम लोगों को परेशानियों का सामना न करना पड़े, इसके लिए आपने क्या ठोस कदम उठाये हैं? आप जानते हैं कि हमारे देश से वर्ष 1965, 1971 और आज़ादी के समय अर्थात् पार्टिशन के समय में बहुत से लोग माइग्रेट कर चुके हैं। इसी सन्दर्भ में, बहुत-सी एनिमी प्रोपर्टीज़ को, जिसे हम लोगों ने कस्टोडियन के रूप में हाथ में रखा था, उसे हाथ में रखते हुए, हजारों-लाखों हिन्दुस्तानी उस सम्पत्ति को इस्तेमाल करते हैं, कोई उसमें दुकान खोलता है, कोई अपना पेट पालने के लिए अन्य प्रकार के रोजगार करते हैं और जो प्रोपर्टीज हैं, उनका इस्तेमाल करते हैं। इसी हालत में आज आप ऑर्डिनेंस लाये हैं, लेकिन उन लोगों का क्या होगा, जो निर्दोष हैं, जिन्होंने अपना पेट पालने के लिए उन्हीं सम्पत्तियों का इस्तेमाल किया है और कर रहे हैं?

दूसरी बात यह है कि जो रिट्रोस्पेक्टिव इफेक्ट है, ऐसा होने के नाते, मान लीजिए कि यह वर्ष 1968 से शुरू होगा, आप एक तरफ कहते हैं कि आप लोअर कोर्ट नहीं जा सकते हैं, दूसरी तरफ कहते हैं कि रिट्रोस्पेक्टिव इफेक्ट से होगा। क्या यह कंप्लिकेटिंग नहीं है? यदि एक कोर्ट में वे जीत जाते हैं, तो दुबारा उनको कोर्ट जाना पड़ेगा। इसलिए रिट्रोस्पेक्टिव इफेक्ट का क्या परिणाम है, इसका क्या रैमिफिकेशन है? इसे लेकर आपने कोई चिन्ता की है? आपके पार्टी के नेता ने ऐसा बयान दिया है, जो लीगल जस्टिस के लिए उचित नहीं है, because no body should be deprived. यह बात भी सही है कि हिन्दुस्तान में बहुत सारी मुस्लिम पॉपुलेशन हैं। वे डरते हैं, उनके मन में शंका है कि यदि यह ऑर्डिनेन्स पास हो जाएगा, तो उनकी जिन्दगी नेस्तोनाबूत हो जाएगी, उनकी जिन्दगी में एक बड़ी आर्थिक हानि होने वाली है। इस शंका से उनको बाहर लाने के लिए क्या यह सरकार कोई कदम नहीं उठा सकती है? यह बात सिलेक्ट कमेटी में भी कही गयी है, राज्य सभा की सिलेक्ट कमेटी की जो रिकमेंडेशन है, क्या आप उसे नहीं मान रहे हैं? यदि आप उसे मान रहे हैं, तो कहाँ तक मान रहे हैं, इन सभी विषयों पर हमें सोचना चाहिए, चर्चा करनी चाहिए। यदि ऐसा विधेयक बनेगा, जो आम लोगों के लिए शंका पैदा करे, तो मैं समझता हूँ कि एक पार्लियामेंट्री डेमोक्रेसी के लिए यह कभी शोभा नहीं देती है।

इसलिए गृह मंत्रालय से मैं दुबारा निवेदन करूँगा कि राज्य सभा की सिलेक्ट कमेटी की रिकमेंडेशन है, उसको मद्देनज़र रखते हुए, यदि आप कोई छोटा-मोटा संशोधन लाना जरूरी समझते हैं, तो इसमें जरूर संशोधन लाइए। इस बिल की मेरिट पर हमारा कोई विरोध नहीं है। इसे हमारी सरकार ने भी किया है। वर्ष 1968 में इसे सरकार ने किया था, लेकिन इसे ऑर्डिनेन्स के जरिए करना, ऐसा लगता है कि इसमें सेन्ट्रल गवर्नमेंट ज्यादा इंटरवेंशन करना चाहती है। ज्यादा इंटरवेंशन करने से किसी को हानि होगी, इसलिए हम चाहते हैं कि इसमें चेक्स एंड बैलेंस बना रहे। जब कस्टोडियन के हाथ में यह था, तो चेक्स एंड बैलेंस में था। इसमें किसी प्रकार का कोई अन-अथॉराइज्ड इंटरवेंशन न हो और इसके द्वारा आम लोगों को तकलीफ न हो, यह देखी जाए। गृह मंत्रालय से मेरी यह दरख्वास्त है।

मैं इस बिल का समर्थन जरूर करता हूँ, लेकिन इसके साथ-साथ राज्य सभा की सिलेक्ट कमेटी की जो रिकमेंडेशन है, उनका भी मैं समर्थन करता हूँ। इसी के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूँ।

PROF. SAUGATA ROY (DUM DUM): Mr. Deputy Speaker, Sir, I rise to speak on the Enemy Property Act, 1968 and the Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) Act, 1971. Now, it is good that on the day the BJP is celebrating its victory in UP, a Bill which relates to properties in UP, has been brought so that the Government can take justifiable credit for bringing the Bill. But I give them credit for something else. They have created an all India record in the sense that this is the Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016. From 1952 to date, there has been no law on which there have been five ordinances, one after the other, using Article 123 of the Constitution. Now, if this is not an example of Ordinance Raj, I do not know what an Ordinance Raj is! Shri N.K. Premachandran has moved a statutory resolution opposing it. Maybe the Minister will give an explanation as to why as many as five Ordinances were necessary.

Sir, basically, I have nothing against the contention of the Bill which I will discuss later, but it has a strange history. This Bill was debated in this House in March and I had mentioned then that this Bill is actually to take care of the properties of one particular enemy. Who is that person? That is Raja of Mahbubabad. He was one of the big landlords of UP. He was a friend of Jinnah and went to Pakistan after partition. Now in 1968, after the Ordinance was passed, his property, much of which is in the city of Lucknow, became enemy property. Now, enemy property was there in all States. In our State, West Bengal, maximum number of enemy properties was there. What happened? A Custodian of Enemy Properties was appointed. He took all the properties in his possession and then started disposing them of. He invited, in turn, applications from people who had lost their land or property in East Pakistan so that they will be given compensation. Though they were not given full compensation, they were given 25 per cent *ex gratia* compensation. There is a big CPI (M) leader in Bengal, Shri Snehansu Kanta Acharya. He was actually a big zamindar in Mymensingh. He got as much as Rs. 18 lakh as compensation from the Custodian of Enemy Properties.

Now, all those properties have been disposed of long time ago because this was in action since 1968, but a strange case happened in the case of Raja of Mahmudabad. His son came over to India and became an Indian citizen. He even became MLA twice. Then, he went to the Supreme Court claiming that all those properties, which were declared as enemy properties and belonged to his father, should come to him. The Supreme Court gave a judgement saying that the properties should be returned to him since the son of Raja of Mahboobabad was indeed an Indian citizen. Now, if that would happen, properties worth thousands of crores would pass to the hands of the son of Raja of Mahbubabad. The main area of Lucknow, Hazratganj, is where most of the shops are situated and all that property belonged to the Raja of Mahbubabad. If he started evicting the tenants -- all the big shops and everything is there -- then there would be tremendous civil turmoil in Lucknow. Raja of Mahmudabad also had properties in other places as Shri Hukum ji has mentioned in Muzaffarnagar and other places of UP also. So, there would be big civil turmoil. Hence, this Bill was brought.

13.25 hours (Hon. Speaker *in the Chair*)

Basically, in March, we had said that we had no objection to this Bill. Let it be brought, but at that time we had said that since this Bill has certain legal implications, it should be referred to a Standing Committee.

Madam, you in your wisdom and the Government in their wisdom decided not to do so. What happened thereafter? The Bill went to the Rajya Sabha and Rajya Sabha formed a Select Committee to go into the Bill. Just see that we Lok Sabha Members -- who are directly elected -- were deprived of the chance to scrutinise the Bill and give our inputs on the Bill. The Rajya Sabha Members had that right. The Select Committee in Rajya Sabha went into the Bill. They made certain amendments and that is how this new Bill came into effect.

Now, just in passing I should mention a strange thing that happened in the Rajya Sabha on Friday. I was watching the broadcast of Rajya Sabha on TV and I found that the Government, which is in *â€¦(Interruptions)â€¦* *

THE MINISTER OF CHEMICALS AND FERTILIZERS AND MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI ANANTHKUMAR): Madam, this is not correct. ...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: I am just mentioning, and I am not casting any aspersions. ...(*Interruptions*)

SHRI ANANTHKUMAR: Madam, the hon. Member cannot be referring to the deliberations in the other House. ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Yes, right.

...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: Madam, I did not even refer. ...(*Interruptions*)

SHRI ANANTHKUMAR : He is a learned Member. ...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: Madam, I am not casting aspersion. ...(*Interruptions*)

SHRI ANANTHKUMAR : He knows the Rules of Procedure. ...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: Mr. Ananthkumar, you tell me under which Rule. ...(*Interruptions*)

SHRI ANANTHKUMAR : Madam, he cannot do this and that too so graphically. ...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: You please mention the Rule. ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Prof. Saugata Roy, why are you referring to the Rajya Sabha? You say whatever you want to say here.

...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: Madam, I was just mentioning in passing. ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: No, it is not necessary. Everyone knows about it.

...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: I was just mentioning in passing that it was passed *â€¦(Interruptions)â€¦* *

HON. SPEAKER: It is not necessary.

...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: Madam, can I say in the 'other House' or 'Upper House'? ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: No, that is also not necessary.

...(*Interruptions*)

SHRI ANANTHKUMAR : Madam, under the procedure of business, the discussion of the other House cannot be discussed in this House. ...(*Interruptions*) It is not valid. ...(*Interruptions*) You are also a learned Member. ...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: Madam, whatever you say, I will go by it. ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: No, do not refer to it.

...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: You are the custodian of the House. Whatever you say, but in passing we can mention the 'other House'. After all, it is not anathema in a democracy to mention the deliberations of the other House.

The Bill has now come to the Lok Sabha after the amendments in the Rajya Sabha. Can I mention 'Rajya Sabha' words here?

HON. SPEAKER: No, amendments are there.

...(*Interruptions*)

PROF. SAUGATA ROY: Since the amendments have come from Rajya Sabha, so I can mention it.

Now, there are certain important changes in it. This was mentioned by Shri Premachandran earlier also. Earlier, it was said that as far as this Bill is concerned there would be no jurisdiction of Civil Courts. Now, that is remaining, but what the Government has added after suggestions from Rajya Sabha are that now there will be a recourse in High Court. Though, there is no recourse in Civil Courts, there is recourse in High Court that within 60 days one can apply to the High Court and if within 60 days they cannot apply, then another 60 days is allowed with the permission of the High Court. So, a maximum of 120 days is allowed for appeal.

Now, I think that this is reasonable. This is something, which was raised earlier and giving of avenue / opportunity to go to the High Court as they say : "â€¦ any person aggrieved by an order of the Central Government under Section 18 within a period of 60 days from the date of communication or receipt of order file an appeal to the High Court on any question of fact or law arising out of such order â€¦". So, this is comprehensive. On the whole issue, you can approach the High Court and the High Court can extend it. So, after this, the Bill has become much better and we have no difficulty in passing the law.

I again say and in March also we said that we are totally in agreement with the object of the Bill. It is to see that the descendant of the inheritor of any person who became an enemy and whose property became an enemy property does not inherit that property. I give special reference to the Raja of Mahabubabad. His property is in Lucknow, Muzaffarnagar and other places. So, with these words, I support the Bill.

श्री निशिकान्त दुबे (गोड्डा) : सौगत दादा, आपकी प्रॉपर्टी बंग्लादेश में बची हुई है?...(व्यवधान)

प्रो. सौगत राय : हमारी तो प्रॉपर्टी नहीं थी। हम तो गरीब रिफ्युजी हैं। हमारी उधर भी प्रापर्टी नहीं थी और इधर भी नहीं है। ...(व्यवधान)

HON. SPEAKER: No cross-discussion, please.

प्रो. सौगत राय: लेकिन ऐसा है कि वे बड़े-बड़े लोग थे, जिनको कुछ मिला था, हमको तो एक पैसा भी नहीं मिला। ...(व्यवधान) हमें तो अपनी मेहनत से अपनी जिंदगी बनानी है। ...(व्यवधान) मैडम, हम लोग गरीब रिफ्युजी हैं। ...(व्यवधान) लेकिन ऑर्डिनेंस रूट से पांच बार ऑर्डिनेंस ला कर वर्ल्ड रिकॉर्ड बनाने का काम नहीं होना चाहिए था। ...(व्यवधान) इसके लिए एक रास्ता निकालना चाहिए कि कानून इस सदन में पास हो और पांच बार ऑर्डिनेंस लागू कर के यह वर्ल्ड रिकॉर्ड नहीं बनाना चाहिए।

HON. SPEAKER: Shri Arvind Sawant - not present.

SHRI THOTA NARASIMHAM (KAKINADA): Thank you, Madam, for giving me the opportunity to speak on this important Bill.

At the outset, I would like to encourage the Government for taking bold steps to channelize longstanding deadlock issues like management of 'Enemy Properties' in an organized manner. This issue is very serious that deals with national pride as well as thousands of crores of property with the Central Government. We all know the intensity of the issue wherein taking advantage of the interpretations of various judgments passed by the

courts. Claims are being made to regain these (enemy) properties by the legal heirs and successors of the enemy nationals.

Moreover, the Government is being criticized at various levels for the continual passes of ordinances in the past few months regarding this issue. Being a densely populated country, land is a major resource for the people and especially in developed parts. Land has greater asset value as this Bill had been entangled in various ideological disputes for the last few months. Taking ordinance route has become inevitable for the Government to shield against sidereal interpretations of the same. Thus, clarity in management of this land is crucial for not losing grip over these properties.

It is unfortunate that Members of the Opposition hardly paid any attention to recognize seriousness and timely nature of the issue and walked out of the House despite being acceptance of many recommendations of the Select Committee of the Rajya Sabha.

It should be recognised that this Bill expands the definition of word 'enemy' by including the legal heirs settled in India and those individuals of enemy country who changed their nationality to another country. In my view, this expansion is very necessary to sort out nationality issues and enmity characteristics. Here, in this aspect, I would like to suggest the Government care must be taken to protect legal heirs of enemy countries who settled in India and gradually became citizens of India. Their claims need to be listened with more attention as restrictions on claims of even Indian citizens contradicts Fundamental Rights of 'Right to Equality' under Article 14 of the Constitution. Of course, care must be taken to deeply analyze credentials of these properties and claimed owners before making rules and regulations under the Act.

At a *prima facie* reading, the Bill may seem harsh and give more arbitrariness to the Central Government with the clauses like barring of jurisdiction of civil courts over enemy property issues, but it is very necessary to avoid unpredictable interpretations of this issue. That is the reason why any issue on enemy property will be dealt by the Central Government with appealing powers extended to High Court to check the property whether it is enemy property or not. Moreover, under the earlier Act of 1968, the Government is empowered to sell or dispose enemy property only to preserve such property or to maintain the enemy or his family residing in India.

Now, this provision has been expanded to give the Central Government the power to dispose of property in any case, even when there are contradictory rulings of lower courts. This gives greater autonomy and necessary elbowroom for the Government to manage the property at its behest properly.

Madam Speaker, this Bill also divests the duty of the Central Government to maintain enemy and his family if they are in India. In this regard, I would like to suggest to the Government to take extra care in controlling the arbitrariness of the Government as any wrong step would affect the livelihood and the dignity of the individual and his family. India, being the country of great humanistic culture and Gandhian values, must upheld the notion '*Atithi Devo Bhava*'.

I thank you for giving me this opportunity to speak.

SHRI KONDA VISHWESHWAR REDDY (CHEVELLA): I thank you for this opportunity to speak on the Enemy Property (Amendment and Validation) Bill.

After several iterations, discussions and amendments, I think there is a great need for closure because it affects many people – people who are innocent, people who have bought the property because the properties have been sold and resold by legal and illegal heirs, fake heirs and all. Of course, in Lucknow, as Prof. Saugata Roy had mentioned, shops have come up there and I am sure the shopkeepers are the innocent victims of this non-closure of this issue. Finally, there is a great urgency to close this, Madam.

Hyderabad is a peculiar case, Madam. As you know, the State of Hyderabad joined the Union of India one year later. The area around Hyderabad is called '*Atraf-e-Balda*'; it is also called '*Sarf-e-Khas*' region meaning thereby that it is the personal property of the Monarch. The Nizam was a benevolent and a reasonably secular Monarch. Being his personal property, unlike the other Zillas, in those days, he could donate it, gift it or give it as *inams* to several people. After Independence, the Hyderabad State which is now Telangana had more than seven lakh acres of lands. Most of these lands were originally given by the Nizam to the nobility there, several of whom went to Pakistan leaving their lands behind. Even as I speak today, when the land owners went to Pakistan, the land was resumed by the Government of India and some of it, through legal means, was given to the Government of Hyderabad which is now Telangana. Now, these seven lakh acres of land has been continuously diminishing. What we have in our hands now is probably less than 90,000 acres of that land.

On this repatriate property, I would request the Minister to look into the special case of the Telangana lands, the Hyderabad *Atraf-e-Balda* lands and the *Sarf-e-Khas* lands. In regard to the land which now belongs to the Government, people have gone and got backdated agreements from somebody who expired in Pakistan saying that before he went to Pakistan, he signed an agreement. Now, it actually affects more of our Muslim brethren in my constituency than the Hindus because the ultimate victims are the small, innocent people who bought this property.

Therefore, there is a great urgency. On behalf of the Telangana Rashtra Samiti, we support these amendments with a request that the Minister may look into the issue of Hyderabad lands.

श्री मोहम्मद सलीम (रायगंज) : महोदया, आपने मुझे बोलने का अवसर दिया, इसके लिए आपका धन्यवाद। मैं पहले एक कैवीएट कर देता हूँ कि न तो मेरा कोई शत्रु है और न ही कोई सम्पत्ति है, फिर भी शत्रु सम्पत्ति विधेयक के बारे में मैं बोलने के लिए उठा हूँ।

मैं अक्सर आजकल 16वीं लोक सभा में उन विधेयकों के ऊपर बोलता हूँ, जिन पर दोबारा लोक सभा को एक्सरसाइज करनी पड़ती है। मैं बार-बार यही बात कहता हूँ कि थोड़ा दूरगामी हों, थोड़ी दूरदृष्टि हो या अगर आपकी थोड़ी कृपा हो तो ऐसे तमाम विधेयकों को स्टैन्डिंग कमेटी में भेजकर और वहाँ दोनों सदनों के सदस्य रहते हैं, वहाँ विधेयक के ऊपर चर्चा करके, वहाँ आपका बहुमत रहता है और फिर उन विधेयकों को हम यहाँ पर पारित करें। यह जो हमें मध्यान्ह भोजन का अवसर नहीं देकर यहाँ बैठे रहना पड़ रहा है, चूँकि हम उस वक्त इस मशविरे को नहीं सुनते, लोक सभा में विधेयक पारित करते हैं, फिर वह विधेयक राज्य सभा में जाता है, राज्य सभा में लोग आपत्ति करते हैं, फिर वह सिलेक्ट कमेटी को जाता है और उसके बाद यह नतीजा होता है। बहुत कुछ हमारे देश में

पहली बार हो रहा है, तो यह भी पहली बार है कि पांच बार आर्डिनेंस लाया गया। यह स्वतंत्र भारत में पहली बार हुआ है। â€¦ *

होली त्योहार मनाने के पश्चात भी हमारे माननीय सदस्यों के हाथ से अभी रंग नहीं छूटा है, लेकिन हमें सत्र में बैठना पड़ रहा है। राज्य सभा इसे फ्राइडे को ही पारित करके आज छुट्टी मना रहे हैं। लेकिन हमें यह सजा मिली, अब हमें पता चल रहा है।

माननीय अध्यक्ष : आप इसे सजा क्यों मानते हैं। हाऊस में आना सजा थोड़े ही है।

श्री मोहम्मद सलीम: नहीं मैडम, त्योहार के बाद सभी लोग परिवार के साथ रहते हैं। त्योहार के बाद लोगों को दूर से आने में दिक्कत होती है। इसके लिए हमें कल ही घर से निकलना पड़ा। मैं मानता हूं कि यह सजा नहीं है, यह ठीक है कि हमें ईनाम मिला कि हम आज यहां काम कर रहे हैं। हमें दूसरी बार इस काम को अंजाम देना पड़ रहा है, चूंकि आज यह आर्डिनेंस खत्म हो जाएगी, फिर छठी बार आर्डिनेंस लाना पड़ेगा।

अब मैं दूसरे विषय पर आता हूं और सीधा व साफ बात करता हूं। यह कानून या आर्डिनेंस का जो मामला है, जो हमारी पिछली सरकार थी, चाहे वह वर्ष 1968 की सरकार हो या यह यूपीए 2 की सरकार हो, वहां से यह सिलसिला चलता है। आज जो लोग क्रांतिकारी कदम उठा रहे हैं, तो यह यूपीए 2 के समय आर्डिनेंस लाने के बारे में सोचा गया था। कोई भी कानून एक केस को मद्देनजर रखते हुए, चाहे सुप्रीम कोर्ट या हाई कोर्ट के ऑर्डर के आधार पर उसको नाकाम करने के लिए अगर कोई कानून लाया जाता है, चाहे वह विधान सभा में हो, चाहे लोक सभा में हो, यह बहुत अच्छी बात नहीं है। अब तक हम लोग पूरे मामले को अवलोकन करके कानून बनाते हैं। इस मामले में कोई मजबूरी हो सकती है। मैं एक वामपंथी होने के नाते कहता हूं कि अगर सरकार राजा–रजवाड़ा और जागीरदार की भू–संपत्ति को कानून लाकर अधिग्रहण कर ले तो हमें कोई आपत्ति नहीं है। आज जो लोग कह रहे हैं कि भू–माफिया, बेदखल, बेनामी संपत्ति और फर्जी दस्तावेज लेकर संपत्ति हड़पने की बात हो रही है, शत्रु–मित्र छोड़कर इसमें कोई भेदभाव नहीं होता है। हमारे देश में संपत्ति होने से ही इस तरह के गैर कानूनी काम और फर्जी दस्तावेज बनाकर संपत्ति को हड़पने की कोशिश होती है, चाहे वह भू–माफिया हो या कोई और हो।

हमारी सभ्यता में अभी भी यह कहा जाता है कि पापी से नहीं पाप से घृणा करना चाहिए। अब हम इसे बदल रहे हैं और कहते हैं कि पापी से नहीं, बल्कि उसके पूरे खानदान, उसके वारिस, उसके बाद जो भी आए सभी से घृणा करो। क्या अच्छा है और क्या बुरा है, यह तो बाद में पता चलेगा।

दूसरी मिसाल यह दी जा रही है कि वर्ष 1971 में पाकिस्तान इस कानून को लाकर शत्रु संपत्ति को हड़प लिया। बेशक यह काम हुआ है, तो इतने दिन बाद हम पाकिस्तान से प्रेरित होकर इस रास्ते पर चल रहे हैं, इस पर भी मुझे आपत्ति है। दूसरी बात है कि वह वर्ष 1971 में ऐसा क्यों किया, चूंकि पाकिस्तान का जो पूर्वी हिस्सा था, जिसे पूर्वी पाकिस्तान कहा जाता था, वहां के संघर्ष में लोगों को हमारी सेना और भारतीय जनता ने मदद की, तब पाकिस्तान का टुकड़ा हुआ, यह अच्छी बात है। इसके लिए हमें आज भी गर्व है।

माननीय अध्यक्ष : आप लोग आपस में बातचीत नहीं कीजिए।

श्री मोहम्मद सलीम: अभी पाकिस्तान " खिसयानी बिल्ली खंभा नोचे " की तरह बात कर रहा है। उस समय जो भारतीय वहां से चले आए, उनकी संपत्ति को वर्ष 1971 में कानून बनाकर हड़प लिया गया था। यह हमारे लिए कोई मिशाल नहीं हो सकता है। हम लोग उस कानून की कॉपी नहीं कर सकते हैं। जब बांग्लादेश आजाद हो गया तो हमने देखा कि वहां भी यह समस्या थी, क्योंकि उस समय पूर्वी–पश्चिमी पाकिस्तान में एक ही कानून था। आज की सरकार उस शत्रु संपत्ति कानून को रद्द करे और कहे कि जो पार्टिशन की वजह से मजबूरन चले गए थे, वे हमारे शत्रु नहीं हैं। नजरिये का फर्क है। मैं किसी की वकालत नहीं कर रहा हूं।

दूसरी बात, चाइना से 1962 में और 1965 में इंडो-पाक हुआ, मैं समझता हूं कि यूरोप में सदियों से जंग हुई, विश्व युद्ध हुए, लेकिन एक देश दूसरे देश के नागरिक के लिए शत्रु टर्म इस्तेमाल नहीं करता है। हम वसुधैव कुटुम्बकम कहते हैं, ऊपर नोट लिखने के लिए या उसको व्यवहार में लाने के लिए। जब वर्ष 1947 में देश का विभाजन हुआ तो फेमिलीज डिवाइड हुई, जिसके कारण आज भी नागरिकता का सवाल आता है। आज भी चाहे बांग्लादेश में हो, चाहे पाकिस्तान में हो, ऐसे लोग हैं, जो वहां नहीं रह पा रहे हैं, उनको वहां से चले आना पड़ रहा है, हमें सोचना पड़ रहा है, वह एक लगातार प्रक्रिया है।

HON. SPEAKER: Salimji, you will have to conclude now. You have only two minutes. I cannot help it.

श्री मोहम्मद सलीम: मैं बिल पर आ रहा हूं। ...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : आपको नाम नहीं चाहिए, शत्रु सम्पत्ति पर आगे बोलिए।

â€¦(व्यवधान)

श्री मोहम्मद सलीम: मैंने नई सरकार से उम्मीद की थी कि 1968 में एनिमीज प्राप्र्टीज कानून आने के बाद, कस्टोडियन ऑफ एनिमीज प्राप्र्टी को जब हम वेस्ट किए, इसको मैनेज करने के लिए वह कस्टोडियन है और कुछ सदस्य बोले कि ऐसे बहुत से फर्जी कागज से प्राप्र्टीज डिस्पोज की गई, बेदखल किया गया, दखल किया, तो आप जब भ्रष्टाचार के विरोध में लड़ रहे हैं तो ऐसा कानूनी आर्डिनेंस ले आना चाहिए था कि ये जो प्राप्र्टीज हैं, आज जिसको लाख करोड़ की बात कर रहे हैं, मैंने उसका आंकलन नहीं किया, तो उसमें जो मिसयूज हुए, जो भ्रष्टाचार हुए, जो लूट हुई और जो आज भी गलत तरीके से काबिज हैं, अगर वह सरकार के पास है, कस्टोडियन हैं, तो जो सही ढंग से काम नहीं हुआ, उसकी आप जांच करवाते, फिर आप देखते कि किस तरह से भ्रष्टाचार का राजनीतिक पोषण किया गया। वह ढूंढकर निकालना चाहिए था। उसकी बजाय आपने क्या किया।

इस कानून में दो महत्वपूर्ण संशोधन आज राज्य सभा से ले आए गए। एक है कि निचली कोर्ट में नहीं, हाई कोर्ट में आप अपील कर सकते हैं। प्रेमचन्द्रन जी ने विस्तार से कहा, मैं नहीं कह रहा हूं। इसका मतलब कि जो पुअर हैं, जो छोटी प्राप्र्टी वाले या गरीब हैं, वे अपील में नहीं जा पाएंगे। हाई कोर्ट मतलब खर्चीला, उससे आप उसे महरूम कर रहे हैं। जो बड़ी प्राप्र्टी है, महमूदाबाद का राजा, वह हाई कोर्ट से सुप्रीम कोर्ट में जाएगा। जिसका एक कमरा, दुकान या दूसरा कोई मामला है तो वह फिर हाई कोर्ट तक जाने की बात सोच नहीं सकता है। आप कह रहे हैं रेस्ट्रोस्पेक्टिव इफेक्ट में जो भी फैसला कस्टोडियन ने किया, आप इतनी स्वीपिंग दे रहे हैं, वह बहुत इंपोर्टेंट आफिस नहीं है, बेशक यह राष्ट्रीय सुरक्षा के लिए बहुत महत्वपूर्ण है, जिसके लिए उधर वित्त मंत्री, इधर गृह मंत्री और कामर्स मिनिस्ट्री के अंडर में कस्टोडियन आते हैं तो इसमें सरकार के सब लोग जुड़े हुए हैं। मैं खुद आफिस में गया, मैं जब एटीज के दशक में राज्य सभा का मेंबर नहीं था, तब किस तरह से लोग कमरे को, प्राइम प्राप्र्टीज को शहरों में कस्टोडियन ऑफ प्राप्र्टीज से अपने हाथ में लेने की कोशिश करते थे और रिश्वतखोरी होती थी। मैं साफ-साफ कह रहा था। आप उसको जायज ठहरा रहे हैं। आप कहते हैं कि 70 साल में यह हुआ। आप कह रहे हैं कि 50 साल में जो भी हुआ, इस कानून के तहत सबमें ठप्पा लगा दो, सब सही हो गया। आप स्वीपिंग पॉवर दे रहे हैं। आप अमेंडमेंड करते हैं, तो बेशक आप जोड़ लेंगे कि यह राष्ट्रहित के लिए है, सुरक्षा के लिए है। आप महमूदाबाद के राजा की प्राप्र्टी के बारे में कानून बना रहे हैं, लेकिन कोलकाता में, मुंबई में, दिल्ली में, हिमाचल प्रदेश में और पंजाब में, जहां लोग विस्थापित हुए, लोग चले गए, वहां प्राप्र्टीज रहीं, लेकिन लोग तो चले गए। वह बेनाम से हो, बैंक डेट से हो, गलत तरीके से हो, कस्टोडियन के आफिस को इस्तेमाल करके हो, जो गलत प्रयोग किया गया, उसको आप नजरंदाज कर रहे हो। इसको कहते हैं कि 'penny wise pound foolish'. इसलिए मैं समझता हूं कि इस कानून की जरूरत नहीं थी।

SHRI MEKAPATI RAJA MOHAN REDDY (NELLORE): Thank you, Madam, for the opportunity given to speak on the subject Enemy Property (Amendment and Validation) Bill, 2016. I on behalf of my party support this proposed legislation that allows the Custodian, i.e., the Government of India, to continue to control property whose original owner is believed to have migrated to Pakistan or China and the said property has been taken over by the Custodian.

Presently, at stake are 2,186 properties worth crores of rupees spread across the country, which have been declared as enemy properties as their original owners are supposed to have migrated to Pakistan.

It is a welcome step to sell the enemy properties whose owners have either migrated to Pakistan or China or do not exist and the income generated by selling such property be deposited to the Consolidated Fund of India. These properties that have been identified across India are estimated to be valued at more than Rs. One lakh crore. The Government should use the amount for the welfare of the poor people, especially the farmers who are debt-ridden.

Enemy subjects were those who had left India for Pakistan after 1947 and during the Indo-Pak wars of 1965 and 1971. However, if the legal heirs of the enemy property are still living in and are Indian citizens, then they should be considered to inherit such property.

The proposed legislation emphasises that the heirs living in India will not have any right on ancestral property that has been marked as enemy property. In addition, the Government custodian has right to sell such enemy property without compensation to the legal heirs.

There is also need to restructure the office of the custodian of enemy property that is facing severe staff crunch. Practically, there are very few officers manning the office which affects the timely process of verification etc. of enemy properties. This is one of the reasons that it has taken such a long time to complete the verification process while Pakistan had completed this process immediately after the 1971 war and seized the properties of Indians and disposed them off in breach of mutual agreement. The successive Governments should bear the blame as they have given least priority to the office of custodian and working system there is abysmally low. The Government has to address the issue and correct the system.

The Government should draw a plan so that the entire process of identification of enemy properties and disposal may be completed within stipulated time. There is also need for just and fair system of delivery of justice incorporated in the rules governing the enemy property.

SHRI ARVIND SAWANT (MUMBAI SOUTH): Hon. Speaker Madam, today the Enemy Property (Amendment and Validation) Bill has been introduced and we are discussing on it. In the beginning only, I heartily welcome and support this Bill for the very reason that this was to be brought long back. But we went on issuing ordinances on it. *â€¦* *

HON. SPEAKER: No. No.

SHRI ARVIND SAWANT: Therefore, the Bill has come now which was very essential. I was listening to Shri Saleem and while listening to him, I said, 'I do not understand'. He said, "Are we working as tit-for-tat? The Pakistanis have done something and we are adhering to the same position." In fact, we are very generous on it. In 1968, the Bill was passed after the war and we found that the Chinese and Pakistanis have left their properties and accepted the nationality of Pakistan. Later on, in 1971, when Tashkent Declaration was done, it was accepted by both the countries that we will try to see what solution can be brought to the properties of the Pakistanis in India and Indians in Pakistan. I would like to ask you what is happening with Muhajirs right now in Pakistan. Kindly go and see what Muhajirs are facing there. Therefore, if you think of what exactly we wanted to do, we wanted to plug the loopholes. How has it erupted? It was when the Maharaja of Mahmudabad went to the Supreme Court and asked for the succession of the property to be given to him. Now, the hon. Minister has rightly said that it would have posed a threat to the security of the country. We are forgetting that issue and discussing on the property. It is not related only to the property; it will also cause a threat to the country. A number of succession cases which are *mala fide* have been brought to the notice of the Courts where it is claimed, "I am a successor; I am a grandson; I have a firm; I have everything over here." This Bill has been brought in to prevent that.

The Central Government has formed a CEP, a Custodian of Enemy Property. The enemy property has already been identified to be nearly worth more than Rs. 1,00,000 crore. The Custodian was not able to protect that property because of flaws in the law and people were falsely bringing cases to the Court saying, 'I am the successor and I am now a citizen of India.' That was another flaw in that law. Now, because of this provision that flaw has been plugged. This is nicely drafted by the Government.

I support this Bill by saying that this Bill will plug the loopholes to ensure that the enemy properties that have been vested in the Custodian remain so that they do not divert back to the enemy subject or enemy firm. That is one of the best provisions that have been made. They should not get a way out of it. That is why I support this Bill.

While supporting this Bill, I have a request for the Government. The cases which are in the lower courts will not have any jurisdiction to go to the lower courts. We are allowing them to the High Courts also. That will again give a chance to prolong the imposition of the Custodian's act on these properties. Therefore we have to think about that also. When it comes to acquisition of these properties, we should do it as we do it in the case of acquisition of land, bring it under Government property and give it to the Custodian.

I sometimes feel we should also do something for Jammu and Kashmir, which is a part of India. Some law has to be framed. Something has to be brought in for those Pandits who have been thrown out of Kashmir so that they can again go back to Kashmir and their land can also be given to them. That is also something which should be thought about.

I once again welcome this Bill and support it wholeheartedly on behalf of my Party.

Thank you very much.

श्री जय प्रकाश नारायण यादव (बाँका) : अध्यक्ष महोदया, शत्रु सम्पत्ति विधेयक, 2016 पहले भी कई बार आया और अब यह अध्यादेश के रूप में पांचवीं बार आया है। शत्रु शब्द सद्भाव को खत्म करता है। पड़ोस से सद्भाव की भाषा होनी चाहिए, हमें शत्रु शब्द से आपत्ति है। प्राकृतिक न्याय के मूलभूत सिद्धांत को बनाए रखना चाहिए। मानवाधिकार और स्थापित कानून हैं, उन सिद्धांतों का उल्लंघन नहीं होना चाहिए, लेकिन इसका उल्लंघन होता है। आजादी की लड़ाई में हम सभी मिल कर लड़े और अंग्रेजों को भारत से भगाया। इसमें हिन्दू भाई, मुसलमान भाई, सिख भाई और ईसाई भाई सभी का खून बहा। देश का बंटवारा हुआ, नाना जी, दादा जी पाकिस्तान चले गए लेकिन उनका वारिश यहीं रह गया। अगर वह टेलीफोन से बात करते हैं और पोते से पूछते हैं कि हमारे घर का क्या हाल चाल है, हमारी संपत्ति कैसी है। उसके सारे अधिकार छीने जा रहे हैं, नैसर्गिक न्याय मिलना चाहिए, वह नहीं मिल पाता है। यह सत्य, अहिंसा, भाईचारे वाला देश है। यह अध्यायदेश आया है, आपके पास बहुमत भी है और यह पास भी हो जाएगा, लेकिन जमीन हिन्दुस्तान में है, केवल व्यक्ति चले गए, लेकिन उनका वारिश यहां है। जमीन उठ कर पाकिस्तान नहीं जाएगी बल्कि जमीन हिन्दुस्तान में ही रहेगी। उस उस संपत्ति का इस्तेमाल हम और आप करेंगे। इसमें कई चीजों पर विचार करना चाहिए, चाहे दिल्ली का मामला हो, लखनऊ का मामला हो, हैदराबाद का मामला हो, कई मामले हैं। महमूदाबाद के राजा के संबंध में चर्चा आई, उनकी संपत्ति के संबंध में माननीय उच्च न्यायालय ने भी फैसला दिया।

<u>14.00 hours</u>

मैं महामहिम राष्ट्रपति जी पर स्वाभाविक रूप से चर्चा नहीं करूंगा, लेकिन उन्होंने भी थोड़ी नाराजगी जाहिर की।

मैं इतना कहकर ही अपनी बात समाप्त करता हूं कि नैसर्गिक न्याय मिलना चाहिए।

श्री कौशलेन्द्र कुमार (नालंदा) : माननीय अध्यक्ष जी, आपने मुझे शत्रु संपत्ति (संशोधन) विधेयक, 2016 पर बोलने का मौका दिया है, इसके लिए मैं आपका धन्यवाद करता हूं। इस विधेयक पर सदन में पहले चर्चा हो चुकी है और विधेयक पारित हो चुका है, किंतु राज्य सभा में विलंब के कारण सरकार को पांचवीं बार अध्यादेश लाना पड़ा, क्योंकि उक्त संपत्ति के हस्तांतरण में बाधाएं आ रही थीं। राज्य सभा से पारित होने के बाद इस पर फिर से चर्चा हो रही है। इस संशोधन में मात्र कुछ शब्दों का संशोधन है। प्रेमचन्द्रन जी ने बहुत विस्तार से इसकी चर्चा की है और उसका स्पष्टीकरण किया जा रहा है। जैसा कि रिपोर्ट में कहा गया कि 16,545 शत्रु संपत्तियां, जिनकी कीमत लगभग एक लाख करोड़ रुपए है, विवादों में पड़ी हैं। गृह मंत्रालय का उस पर अधिपत्य बना हुआ है, अतः इस कानून के बनने से शत्रु सम्पत्ति अधिनियम, 1968 में संशोधन के बाद केंद्र सरकार को उन शत्रु संपत्तियों का निपटारा करने में फायदा होगा। मेरा मानना है कि सरकार को इससे काफी आर्थिक लाभ होगा अतः सरकार की जल्दबाजी समझ में आ रही है। मैं सरकार से आग्रह करूंगा कि शत्रु संपत्तियां जिन राज्यों में अवस्थित हैं, उसका निपटारा कर उन संपत्तियों को उन ही राज्यों को हस्तांतरित कर दे जिससे उनको अधिकार मिले।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करते हुए इस विधेयक का समर्थन करता हूं।

गृह मंत्री (श्री राजनाथ सिंह) : माननीय अध्यक्ष जी, मैं सबसे पहले सभी सम्मानित सदस्यों को धन्यवाद देना चाहता हूं कि इस बिल पर उन्होंने अपने बहुत ही महत्वपूर्ण सुझाव दिए। इस चर्चा में सदस्यों ने पार्टिसिपेट किया है, प्रेमचन्द्रन जी, अधीर रंजन चौधरी जी, थोटा नरसिम्हन जी, सौगत राय, राज मोहन रेड्डी, अरविंद सावंत जी, जय प्रकाश यादव जी, मोहम्मद सलीम जी, कौशलेन्द्र कुमार जी ने बहुत ही महत्वपूर्ण विचार व्यक्त किए हैं। मैं सबके प्रति आभार व्यक्त करना चाहता हूं कि सबने कुछ सुझावों के साथ अंत में कहा कि हम इस बिल को समर्थन देते हैं।

मैं यह बात स्पष्ट करना चाहता हूं कि इस बिल को कभी भी जाति, धर्म और मज़हब के दायरे में बांटकर नहीं देखना चाहिए। यह बिल केवल उन ही लोगों के लिए नहीं है, जब भारत और पाकिस्तान के बीच युद्ध हुआ था, जो लोग तब भारत छोड़कर पाकिस्तान चले गए थे, बल्कि जब चीन के साथ भारत का युद्ध हुआ था, उस समय भी जो चाइनीज नेशनल्स भारत को छोड़कर चीन चले गए थे, उनकी भी प्रापर्टी का मामला इस बिल में शामिल है। इस बिल में हमने उन लोगों का पूरी तरह से कोग्निजेंस लिया है। सम्मानित सदस्यों ने बहुत सी बातें कही हैं, मैं बहुत ज्यादा विस्तार में नहीं जाना चाहूंगा, लेकिन एक बात बार-बार माननीय सदस्यों द्वारा उठाई गई है कि पांच बार एनेमी प्राप्रर्टी से संबंधित आर्डिनेंस जारी करने की क्या जरूरत पड़ी है? उन्होंने यह भी कहा कि अब तक हिस्ट्री में कभी ऐसा नहीं हुआ है।

अध्यक्ष जी, मैं यहां स्पष्ट करना चाहता हूं कि इससे पहले, चाहे डिपोजिटरी ऑर्डिनेंस हो अथवा इंडस्ट्रियल डिस्प्यूट अमेंडमेंट ऑर्डिनेंस रहा हो, चाहे एम्पलाइज़ प्रोविडेंट फंड्स एंड मिसलेनियस प्रोवीजन अमेंडमेंट ऑर्डिनेंस हो, चाहे बिल्डिंग एंड अदर कन्सट्रक्शन ऑर्डिनेंस हो, ये सारे ऑर्डिनेंसिस एक या दो बार नहीं बल्कि चार बार जारी हुए हैं। मैं इस ऑर्डिनेंस के बारे में कहना चाहता हूं कि हमें इस ऑर्डिनेंस को पांचवीं बार इसलिए लागू करना पड़ा क्योंकि जब यह बिल लिस्ट हुआ था तब लास्ट सेशन था और किन्हीं कारणों इस बिल को सदन में टेकअप नहीं कर पाए। इस कारण पांचवीं बार यह आर्डिनेंस जारी करना पड़ा, नहीं तो हमारी सरकार भी बार-बार आर्डिनेंस लाने के पक्ष में कभी नहीं रहती है। किन्तु इतनी ज्यादा वैल्यूवेशन की प्राप्रर्टी होने और पब्लिक इंटरेस्ट को ध्यान में रखकर ही पांचवीं बार हमारे माननीय राष्ट्रपति महोदय को इस प्रकार का आर्डिनेंस जारी करने पर अपनी असेन्ट देनी पड़ी है। जहां तक एक्स-ग्रेशिया क्लेम्स की बात की गयी है, तो मैं यह स्पष्ट कर देना चाहता हूं कि एक्स-ग्रेशिया क्लेम्स वे लोग करते थे, जो वर्ष 1965 के युद्ध के कारण भारत पलायन करके आये थे। पाकिस्तान से भारत में आये हों अथवा चाइना से भारत में आये हों, वे लोग बराबर एक्स-ग्रेशिया क्लेम्स करते थे। जो लोग अपनी सारी सम्पत्तियां छोड़कर आने पर बाध्य हो गये थे,. वे ही लोग एक्स-ग्रेशिया क्लेम्स करते थे, दूसरा कोई व्यक्ति एक्सग्रेशिया क्लेम नहीं कर सकता था। इस प्रकार के लगभग 57 हजार क्लेम्स कस्टोडियन आफिस में आये थे। इन लोगों के अस्तित्व के लिए इन क्लेम्स पर डाक्यूमेंट्स के आधार पर वेरीफिकेशन किया जाता था और वेरीफाइड वैल्यू का 25 परसेंट उन्हें पे भी किया जाता था। अब यह 25 परसेंट गवर्नमेंट की पालिसी थी।

अध्यक्ष महोदया, जिस राजा महमूदाबाद की प्राप्रर्टी की बात हो रही है, तो राजा महमूदाबाद ने किस प्रकार से इस क्लेम को किया, यह हमारी समझ के बाहर है, क्योंकि इन पर कोई क्लेम नहीं बनता। लेकिन फिर भी उन्होंने इस पर क्लेम किया। इन क्लेम्स का भारत में स्थित एनिमी प्राप्रर्टी के साथ कोई संबंध नहीं बनता, इसलिए उनके क्लेम करने का भी कोई औचित्य नहीं था।

अध्यक्ष महोदया, मोहम्मद सलीम साहब ने एक बात कही है कि पार्टीशन के टाइम छोड़ी गयी सम्पत्तियां इवेक्यूई प्राप्रर्टीज कहलाती हैं। आपने कहा कि उसे आपने एनिमी प्राप्रर्टी कैसे मान लिया है, तो हमने उसे एनिमी प्राप्रर्टी नहीं माना है। उनको जिसने छोड़ा है, इवेक्यूई प्राप्रर्टी माना है। उसे एनिमी प्राप्रर्टी नहीं माना है। यह जो इवेक्यूई एक्ट है, उससे यह गवर्न होता है। यह पूरी तरह से दूसरा विषय है, इसलिए इसके संबंध में भी कोई चर्चा करने की आवश्यकता नहीं है।

अध्यक्ष महोदया, अधीर रंजन चौधरी जी ने एक सवाल खड़ा किया कि क्या सभी एनिमी प्राप्रर्टीज को आईडेंटिफाई कर लिया गया है? मैं इस संबंध में स्पष्ट करना चाहूंगा कि जितनी भी इस प्रकार की प्राप्रर्टीज हैं, उन्हें पूरी तरह से आईडेंटिफाई कर लिया गया है और यह एक कन्टीन्यूअस प्रौसैस है। जो प्राप्रर्टीज बची होंगी, वे बाद में आईडेंटिफाई कर ली जायेंगी। जब कभी भी एनिमी प्राप्रर्टी के रूप में सूचना प्राप्त होती है, तो उसे स्वीकार करने अथवा नकारने के संबंध मे प्रक्रियानुसार जांच भी प्रारंभ की जाती हैं।

अध्यक्ष महोदया, अधीर रंजन चौधरी जी ने एक शंका और व्यक्त की थी कि क्या कस्टोडियन ने कुछ सम्पत्तियों का अंतिम रूप से निपटान कर दिया है? मैं यहां स्पष्ट करना चाहूंगा कि कस्टोडियन द्वारा किसी भी एनिमी प्राप्रर्टी का डिस्पोज ऑफ नहीं किया गया है। ये कुछ क्लेरीफिकेशन यहां देना आवश्यक था, इसलिए मैंने उसका क्लेरीफिकेशन यहां पर दिया है। यह बिल जब लोक सभा में पास हुआ और राज्य सभा में विचाराधीन गया था, तब वहां सेलेक्ट कमेटी में कुछ सम्मानित सदस्यों ने अपने डिसेंट दिये थे। मैं यहां पर उन डिसेंट्स की भी चर्चा करना आवश्यक समझता हूं।

पहली बात थी कि यह नेचुरल जस्टिस के खिलाफ है और साथ-साथ यह भी कहा गया था कि यह ह्यूमन राइट्स का वायलेशन है। राज्य सभा के उन सभी सम्मानित सदस्यों ने एनिमी प्राप्रर्टी (अमेंडमेंट एंड वेलिडेशन) बिल, 2016 पर अपने डिसेंट देते हुए कहा कि चूंकि यह बिल नेचुरल जस्टिस और ह्यूमन राइट्स के प्रिंसिपल के पूरी तरह से खिलाफ है, इसलिए इस बिल को किसी भी सूरत में पारित नहीं किया जाना चाहिए। अब यह बात मेरी समझ में नहीं आती कि यह नेचुरल जस्टिस के खिलाफ कैसे है। इंडियन सिटीजन्स की जो प्राप्रर्टीज हैं, वे पाकिस्तान द्वारा हड़प ली गयीं। वह भारत के सिटीजन्स या उनके जो भी उत्तराधिकारी हैं, उन्हें वापिस नही कर रहा है। मैं समझता हूं कि कदाचित् नेचुरल जस्टिस यही होगा कि पाकिस्तानी नागरिकों की जो सम्पत्तियां हैं, उनको

या उनके उत्तराधिकारियों को वापिस न दी जायें। यह कैसे कहा जा रहा है? उन्होंने अपनी सारी सम्पत्तियों को डिस्पोज ऑफ कर दिया और यहां पर यह कहा जा रहा है कि उन्हें वापिस किया जाना चाहिए। मैं समझता हूं कि यह नेचुरल जस्टिस के सर्वथा खिलाफ होगा। ह्युमन राइट्स के वायलेशन की बात कही गयी है, यह बात भी हमारी समझ से परे है कि कैसे ह्युमन राइट्स का वायलेशन हो रहा है। यह सारी प्रॉपर्टी एनिमी और एनिमी के उत्तराधिकारी की थी, अब वह प्रॉपर्टी भारत सरकार की कस्टडी में है। कोई अन्य इसका मालिक नहीं हो सकता है। अगर कोई किराएदार, अवैध रूप से किराएदार है तो मिल्कियत भारत सरकार की हो या किसी अन्य की, उस किराएदार को कोई फर्क नहीं पड़ता है। उस किराएदार पर टैनेन्सी एक्ट, टैनेन्सी रूल्स आदि सारे प्रॉविजन्स लागू होंगे। अतः भारत के किसी भी नागरिक का हक इसमें नहीं छीना जा रहा है। इस संबंध में पूरी तरह से क्लैरिटी होनी चाहिए, इस संबंध में किसी को सन्देह नहीं करना चाहिए, शर्त केवल यह है कि वह दुश्मन या दुश्मन का उत्तराधिकारी न हो।

दूसरा डिसेंट नोट राइट टू इक्वलिटी के बारे में था। कहा गया था इसमें सरकार राइट टू इक्वलिटी को नहीं मान रही है। इस डिसेंट नोट में इन संशोधनों को आर्टिकल 14 के विरूद्ध बताया गया है और कहा गया कि आर्टिकल 14 के अंतर्गत रीजनेबल क्लासीफिकेशन जायज है। इस बिल के प्रॉविजन्स सारी एनिमी प्रॉपर्टीज पर समान रूप से लागू हो रहे हैं तथा एक एनिमी प्रॉपर्टी से दूसरी एनिमी प्रॉपर्टी के बीच किसी भी प्रकार का भेदभाव अथवा पक्षपात नहीं होता है। एनिमी प्रॉपर्टी की एक अलग श्रेणी है एवं ऐसी सम्पत्ति पर ही यह संशोधन और वर्ष 1968 का कानून भी लागू होता है। इसी प्रकार, यह प्रॉविजन एनिमी सबजेक्ट के सारे हेयर्स और सक्सेसर्स पर समान रूप से लागू होता है और एनिमी के लीगल हेयर्स की नेशनलिटी पूर्णतः अप्रासंगिक है। ऐसा मैं मानता हूं। इस बिल में ऐसा भी प्रॉविजन है कि यदि कोई प्रॉपर्टी, एनिमी प्रॉपर्टी न होते हुए भी गलती से कस्टोडियन के पास वेस्ट हो जाए, तो वह उसे वापस कर दी जाएगा। अतः यह कहना कि इस बिल के प्रॉविजन्स भारतीय संविधान के आर्टिकल 14 के खिलाफ हैं, मैं समझता हूं कि कदापि उचित नहीं होगा। इसके विपरीत मैं यह मानता हूं कि यह बिल एक ऐसे मामले को पूरी तरह से रोक देता है या समाप्त कर देता है, जो पिछले कई वर्षों से पेंडिंग है तथा जिसके संबंध में डिसीजन बहुत पहले होना चाहिए था और मैं समझता हूं कि कम से कम वर्ष 2010 के बिल के समय हो जाना चाहिए था।

मैं यहां पर तीसरे डिसेंट नोट की चर्चा करना चाहूंगा, इसमें कहा गया कि सरकार ने आर्टिकल 300ए को नहीं माना है। यह आरोप लगाया गया। मैं इस आर्टिकल के बारे में बताना चाहूंगा कि यह आर्टिकल कहता है :

"No person shall be deprived of his property save by authority of law."

शत्रु सम्पत्ति को कस्टोडियन के हवाले कानून की अथारिटी से ही किया गया है, अन्यथा नहीं किया गया है। पहले डिफेंस ऑफ इंडिया एक्ट और रूल्स के तहत, तत्पश्चात् वर्ष 1968 के एक्ट के तहत और अब हाउस के सामने जो अमेंडमेंट बिल है, जो लीगल प्रॉविजन्स हैं, उनको लागू करने के लिए ही हैं। अतः कानून की परिधि के बाहर किसी की भी सम्पत्ति, भले ही वह शत्रु सम्पत्ति हो, न तो लिया गया है और न ही बिना कानून के उसे डिसपोज-ऑफ करने का सरकार कोई इरादा है। इसे भी मैं स्पष्ट करना चाहता हूं।

जहां तक एनिमी के हेयर और सक्सेसर का सवाल है, उनके संबंध में मैं स्पष्ट करना चाहता हूं कि इस बिल का परपज़ एनिमी प्रॉपर्टी एक्ट, 1968 के लीगल एस्पेक्ट्स को क्लैरिफाई करना है। एनिमी प्रॉपर्टी एक्ट, 1968 के प्रॉविजन्स के अनुसार, एनिमी सब्जेक्ट की मृत्यु के बाद भी, उस एनिमी सब्जेक्ट द्वारा धारित प्रॉपर्टी एनिमी प्रॉपर्टी ही रहेगी और कस्टोडियन में वेस्टेड रहेगी। एनिमी सब्जेक्ट की मृत्यु के कारण एनिमी प्रॉपर्टी का कलर नहीं बदल जाता। यदि इस बदलाव की अनुमति होती, तो मैं समझता हूं कि एनिमी प्रॉपर्टी का कांसेप्ट ही व्यर्थ हो जाता।

अत: जो वर्तमान अमेंडमेंट पेश किया गया है, वह मात्र केवल इस बात को स्पष्ट करता है कि उत्तराधिकार का कानून एनीमी प्रोपर्टी पर लागू नहीं होता है। मैं वर्ष 2010 के सैकेंड बिल जो पार्लियामेंट्री स्टैंडिंग कमेटी को रैफर हुआ था, उसकी रिपोर्ट के अंश का रैफरेंस देना चाहूंगा जो पूरे प्रकरण के बारे में एक प्रकार का क्लेरिफिकेशन है:

"The Standing Committee had also noted the opinion of Shri Ram Jethmalani that an heir can only get what the propositors had. When a person is dead his heir gets what he owned. Even if he is Indian citizen and hereafter his father he gets what his father had. But if the father did not have the property, the property belonged to Indian nation heir gets zero. The Standing Committee had strongly felt that enemy property worth crores of rupees should not go in the hands of those who do not have any legitimate claim over those enemy properties."

बहुत सारे मैम्बर्स ने इस कानून के रैट्रोस्पैक्टिव एप्लीकेशन के बारे में भी अपनी आपत्ति ज़ाहिर की है। उस संबंध में भी मैं यहां पर स्पष्ट करना चाहूंगा कि पार्लियामेंट और लेजिस्लेचर को कानून बनाने का अधिकार संविधान के द्वारा आर्टिकल 245, 46 और 48 ए के द्वारा पूरी तरह से प्रदत्त है। कानून के रैट्रोस्पैक्टिव एप्लीकेशन के अधिकार भी इसी में सम्मिलित हैं। एकमात्र लिमिटेशन संविधान के आर्टिकल 20 के क्लॉज वन में है जिसके तहत रैट्रोस्पैक्टिव पैनल लॉ नहीं बनाया जा सकता। सुप्रीम कोर्ट ने भी अपने कई जजमेंट्स दिये हैं और अपने कई जजमेंट्स में भी सुप्रीम कोर्ट ने इस रैट्रोस्पैक्टिव एप्लीकेशन ऑफ लॉ को जस्टिफाइ किया है, इसे सही ठहराया है।

मैं इसके कुछ उदाहरण देना चाहूंगा: भुवनेश्वर सिंह,वर्सेज यूनियन ऑफ इंडिया, 1994, मकतावर ट्रस्ट वर्सेज एम.डी.नारायणन, 2003, टीकाराम वर्सेज, स्टेट ऑफ यू.पी. 2009, स्टेट ऑफ बिहार वर्सेज बिहार पेंशनर्स समाज, 2006 और वीरेन्द्र सिंह हुड्डा वर्सेज स्टेट ऑफ हरियाणा, 2004, ऐसे कई केसेज हैं। इसके अतिरिक्त कई ऐसे कानून हैं जिनको रैट्रोस्पैक्टिव इफैक्ट दिया गया है। सुप्रीम कोर्ट ने उन्हें सही भी ठहराया है। कोल माइन्स इंडस्ट्रियलाइजेशन लॉज अमेंडमेंट आर्डिनेंस एंड एक्ट 1986, दूसरा बिहार स्टेट गवर्नमेंट एमप्लाइज रिवीजन ऑफ पेंशन, फैमिली पेंशन एंड डैथ-कम-रिटायरमेंट- ग्रेचुइटी- वैलीडेशन एंड एनफोर्समेंट एक्ट 2001, बैंगलोर सिटी प्लानिंग एरिया, जोनल रेगुलेशन अमेंडमेंट एंड वैलीडेशन एक्ट 1996.

माननीय अध्यक्ष जी, इसी प्रकार से इस बिल में कोई ऐसा प्रोविजन नहीं है जहां कहा गया हो कि यह बिल ज्यूडिशियल स्क्रूटनी से परे है क्योंकि यह बात पिछली बार भी आई थी और केवल एक सदस्य ने कहा था। आज तो अधिकांश सदस्यों ने स्वीकार किया कि ज्यूडिशियल स्क्रूटनी का प्रोविजन किया गया है, उसका स्वागत भी किया है। यहां तक कि कस्टोडियन के आदेशों के विरुद्ध भी उच्च न्यायालय में अपील करने का प्रावधान भी इसमें किया गया है। इसके लिए एक नया सैक्शन एक्ट वन सी में इंसर्ट किया गया है।

मैं इस सम्पत्ति के एतिहासिक पृष्ठभूमि के संबंध में भी बतलाना चाहूंगा। राजा मोहम्मद अमीर मोहम्मद खान, यानी जिनको राजा महमूदाबाद कहते हैं, उनकी चर्चा बार बार आई है। मैं यहां सड़क कमेटी के समक्ष यू .पी. सरकार द्वारा 2011 एक एवीडेंस दिया गया था, उस एवीडेंस का केवल एक पार्ट सदन को सुनाना चाहता हूं। उसमें कहा था कि 1857 के स्वतंत्रता संग्राम को अंग्रेजों ने म्यूटनी नाम दिया था। इस संग्राम को ईस्ट इंडिया कंपनी ने कुछ इंडिविजुअल्स की मदद से रुथलैसली सप्रैस कर दिया। अंग्रेजों ने सारी जमीनें अपने कब्जे में ले लीं और ऐसा प्रस्ताव रखा कि जिन लोगों ने इस संग्राम को दबाने में उनकी एक्टिवली मदद की, उन्हें वह तालुका दे दिया जाए। ऐसे भारतीयों ने जो अंग्रेजों के लॉयल थे, जिन्होंने भारतीय स्वतंत्रता सैनानियों के विरुद्ध अंग्रेजों की मदद की थी और वे ब्रिटिश पैट्रोनेज एनजॉय करने के इच्छुक थे। वे ताल्लुकदार बनना चाहते थे, उन्होंने सनद कबूलियत नाम से एक बॉंड एग्जिक्यूट किया। इसका अर्थ यह था कि उन्हें ब्रिटिश गवर्नमेंट के प्रति गुड फेथ, लॉयलिटी, ज़ील, और अटैचमेंट प्रदर्शित करना अति-आवश्यक था और उन्हें पूरी जिंदगी परफॉर्म करते रहना आवश्यक था। किसी भी समय, इसका किसी भी तरह से उल्लंघन उनके अधिकार और टाइटल को खत्म कर देता। जो लोग यह कहते हैं कि उनका कोई वारिस यहां आ गया, तो वह क्यों नहीं क्लेम कर सकता है, उस संबंध में मैंने जो पार्ट यहां पर पेश किया है, उसका जवाब उससे मिल जायेगा।

राज मोहम्मद अमीर मोहम्मद के पूर्वज राज मोहम्मद अमीर हसन खां ने इस तरह की सनद साइन कर ताल्लुकदारी राइट एक्वायर की थी और उनका नाम ताल्लुकदारों की सूची में आज भी 86वें नम्बर पर दर्ज है। चूंकि राजा मोहम्मद अमीर मोहम्मद के पिता, यानी राजा महमूदाबाद के पिता पाकिस्तान माइग्रेट कर गए थे और वहां के नागरिक बन गए थे। यहां तक कि उन्होंने एनिमी कंट्री में प्रॉपर्टी भी एक्वायर कर ली और यूनियन आफ इंडिया के विरुद्ध जैसे शत्रु व्यवहार करता है, वैसा व्यवहार भी उन्होंने किया था।

अध्यक्ष महोदया, मैं यह भी बताना चाहता हूं कि इंडिपेंडेंस आफ इंडिया एक्ट, 1947 में "ब्रिटिश गवर्नमेंट " शब्द को यूनियन ऑफ इंडिया और स्टेट से सब्सिट्यूट किया गया। इस प्रकार जब राजा मोहम्मद अमीर मोहम्मद खान के पिता देश के एनिमी हो गए, तब ताल्लुकदारी प्रॉपर्टी में उनके सभी अधिकार ऑटोमैटिकली खत्म हो जाते हैं और उनके पुत्र राजा मोहम्मद अमीर मोहम्मद खान यानी राजा महमूदाबाद का ताल्लुकदारी प्रॉपर्टी में कोई हक बनता ही नहीं है। इस प्रकार बिल संख्या 125(4)/2010 अल्ट्रावायर्स अथवा प्रोविजन्स आफ लॉ के सवर्था विरुद्ध है।

अध्यक्ष महोदया, मैं एक अन्य महत्वपूर्ण बात का उल्लेख करना चाहूंगा कि राजा महमूदाबाद को सौंपी जाने वाली प्रपोज्ड प्रापर्टी उत्तर प्रदेश सरकार या भारत सरकार के नाम से रिकार्डेड है और राजा महमूदाबाद केवल उसके नॉन-ऑक्यूपेंसी टेनेंट मात्र हैं, ओनर नहीं हैं, जिनका राइट काफी समय पहले ही खत्म हो चुका है। अगर उत्तर प्रदेश रिकार्ड मैन्युअल के प्रोविजन्स मुख्य रूप से पैरा ए-124 को इग्नोर करते हैं, तो राज्य सरकार का हजारों एकड़ जमीन पर से दावा समाप्त हो जाएगा और हजारों लोग राज्य सरकार की जमीन पर अपना दावा करेंगे, जिससे उत्तर प्रदेश राज्य को काफी नुकसान उठाना पड़ेगा। राजा महमूदाबाद को ज्यादातर जमीन लीज पर यूरोपियन स्टाइल में रह रहे, सिविल सर्वेंट्स को रेजिडेंशियल फैसिलिटी प्रदान करने हेतु एक टाउनशिप को डेवलपमेंट करने के लिए दी गई थी, जिसमें उन्हें नॉन-आक्यूपेंसी टेनेंट के रूप में रिकार्ड किया गया है। उत्तर प्रदेश सरकार ने जो भी बातें उस समय एविडेंस के रूप में कही थीं, उन सभी का मैंने यहां उल्लेख किया है इसलिए बिल संख्या 124 ऑफ 2010 के सैक्शन 18(1) और 18-बी (1)(2) के प्रोविजन्स के अनुसार भी उनका कोई राइट या ओनरशिप नहीं बनती है। इससे यह स्पष्ट है कि ताल्लुकदारी की ऐतिहासिक भूमिका जिसे सनद कबूलियत के नाम से जाना जाता है, प्रधानतः उन लोगों के लिए थी, जिन्होंने सक्रिय रूप से वर्ष 1857 के भारतीय स्वतंत्रता संग्राम के विरुद्ध अंग्रेजों की मदद की थी। अंग्रेजी सरकार ने इन आजादी विरोधी व्यक्तियों को ही ताल्लुकदार माना था। यह ताल्लुकदारी इन व्यक्तियों की अंग्रेजी सरकार के प्रति जो वफादारी, प्रतिबद्धता, निष्ठा थी, उसी की पहचान मात्र है। मैं नहीं समझता कि इस सदन में कोई भी माननीय सदस्य ऐसी सम्पत्ति के पक्ष में होगा।

अतः माननीय अध्यक्ष महोदया, मैं समझता हूं कि माननीय सदस्यों के जो भी आब्जर्वेशन्स थे, मैंने उन सभी पर अपने विचार व्यक्त किए हैं। मैं माननीय सदस्यों से विनम्रतापूर्वक अनुरोध करूंगा कि कृपया वे बिल को पारित करने की कृपा करें।

HON. SPEAKER: Shri Premachandran, I think, now nothing is left to ask. He has replied very nicely to every point.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN (KOLLAM): I thank the hon. Minister for the very detailed reply, including the points on legal provisions which we have raised during the course of the discussion. But still the ambiguity is not over.

I do admit that the 2005 Supreme Court judgement has created so many troubles for the people who have already acquired properties by lease or by means of ownership also. At the same time, what would be the impact of retrospective effect of the provisions of this Amendment Bill? Because all the transactions, whether it is sale or lease, even prior to 1968 and after 1968, are deemed void. So, how is this issue going to be addressed? I do accept the arguments advanced by the hon. Minister. It is absolutely right.

> I would like to quote one judgement, that is the State of Gujarat Vs. Ramanlal, Keshavlal, Soni and others AIR 1984 Supreme Court 161:
>
> "The Supreme Court has held that while the legislature may enact laws retrospectively, it should not ignore the arch of events and the constitutional rights accrued over the significant period of time. Doing so may be arbitrary and unreasonable and, therefore, violation of article 14."
>
> This is the observation of the hon. Supreme Court in giving effect to the provisions of a particular law with retrospective effect.

Here also we are giving retrospective effect in respect of the definition of what is 'enemy'. We are giving retrospective effect to all the transactions, including the vesting of the property in this particular authority. The judgement of 2005 is creating problems. Similarly, this amendment will also create more confusion in respect of the transaction which took place prior to 1968 and after 1968 till 7th January, 2016 when the Ordinance was promulgated. So, this ambiguity has not been cleared. This is not going to put an end to this. Further litigations will come. Definitely, this has to be taken care of. We are all supporting it. Hon. Minister, Shri Arun Jaitley is also here. My point is the violation of article 14 is very specific. Further, I would like to know whether this will stand the scrutiny of law. That is also a question that should be agitated. Finally, what is going to happen is that the 2005 judgement protecting the interest of this particular Raja will stand protected. Suppose, this legislation is declared illegal and invalid, definitely then this particular Raja Mohammad, will be benefited. So, the legal impediment of the provisions and the practical applications of the provisions of this Bill are not clear. So, it is going to open a Pandora's Box and further litigations will come. The purpose will not be served.

With these observations I conclude. I am seeking clarifications of the hon. Minister.

श्री राजनाथ सिंह : महोदया, मैं पहली बात यह क्लैरीफाई कर देना चाहता हूं कि जो रेट्रोस्पेक्टिव क्लाज़ है, उसके कारण कोई एडवर्स इफेक्ट नहीं होने वाला है। प्रेमचन्द्रन जी ने जो बात कही है कि यदि ऐसा होगा, तब क्या होगा और यदि वैसा हुआ, तब क्या होगा। इस बारे में मैं कहना चाहता हूं कि जब होगा, तब देखेंगे।

HON. SPEAKER: The question is:

> "That this House disapproves of the Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 (Ordinance No. 8 of 2016) promulgated by the President on 22nd December, 2016."

The motion was negatived.

HON. SPEAKER: The question is:

> "That the following amendments made by Rajya Sabha in the Bill further to amend the Enemy Property (Amendment and Validation) Bill, 2016, as passed by Lok Sabha be taken into consideration."

-

-

–

–

–

–

–

ENACTING FORMULA

–

1. That at page 1, line 1, ***for*** the word "Sixty-seventh", the word "Sixty-eighth" be ***substituted.***

CLAUSE 1

2. That at page 1, line 4, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted***

CLAUSE 2

3. That at page 2, line 24, ***for*** the word "law", the words "other laws" be ***substituted.***

CLAUSE 3

4. That at page 3, line 2, ***for*** the words "always deemed", the words "shall always be deemed" be ***substituted.***

–

CLAUSE 6

–

5. That at page 3, line 32, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
6. That at page 3, line 36, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 8

7. That at page 4, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
8. That at page 4, line 18, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 12

9. That at page 5, line 30, ***after*** the word "order", the words "or from the date of its publication in the Official Gazette, whichever is earlier" be ***substituted.***

–

10.	Insertion of new sections 18B and 18C.	That at page 5, ***for*** clause 14, the following be ***substituted***, namely:-
	Exclusion of jurisdiction of civil courts.	"14. After section 18A of the principal Act, (as so inserted by section 13 of this Act), the following sections shall be inserted, namely:â€”
		"18B. Save as otherwise provided in this Act, no civil

court or authority shall have jurisdiction to entertain any suit or proceedings in respect of any property, subject matter of this Act, as amended by the Enemy Property (Amendment and Validation) Act, 2017, or any action taken by the Central Government or the Custodian in this regard.

Appeal to High Court. 18C. Any person aggrieved by an order of the Central Government under section 18 of this Act, may, within a period of sixty days from the date of communication or receipt of the order, file an appeal to the High Court on any question of fact or law arising out of such orders, and upon such appeal the High Court may, after hearing the parties, pass such orders thereon as it thinks proper:

Provided that the High Court may, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing an appeal within the said period, allow it to be filed within a further period not exceeding sixty days.

Explanation.â€"In this section, "High Court" means the High Court of a State or Union territory in which the property referred to in section 18 is situated.".

CLAUSE 17

11. That at page 6, line 12, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

12. That at page 6, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

13. That at page 6, line 27, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

14. That at page 6, line 35, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

-

CLAUSE 19

15. That at page 6, line 40, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

16. That at page 6, line 43, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

17. That at page 6, line 44, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

18. That at page 6, line 47, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

l. 8 2016. 19. That at page 6, line 48, ***for*** the word and figure "Ordinance, 2016", the words and figure "Fifth Ordinance, 2016" be ***substituted***.

-

CLAUSE 22

-

20. That at page 7, ***for*** lines 28 to 32, the following be ***substituted***, namely:-

Ord. 8 of 2016. "22(1) The Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 is hereby repealed". Repeal and savings.

34 of 1968. (2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the Enemy Property Act, 1968 as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of the said Act, as amended by this Act".

The motion was adopted.

HON. SPEAKER: We shall now take up amendments made by Rajya Sabha. I shall now put amendment Nos. 1 to 9 made by Rajya Sabha together to the vote of the House.

The question is:

ENACTING FORMULA

1. That at page 1, line 1, ***for*** the word "Sixty-seventh", the word "Sixty-eighth" be ***substituted.***

CLAUSE 1

2. That at page 1, line 4, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted***

CLAUSE 2

3. That at page 2, line 24, ***for*** the word "law", the words "other laws" be ***substituted.***

CLAUSE 3

4. That at page 3, line 2, ***for*** the words "always deemed", the words "shall always be deemed" be ***substituted.***

CLAUSE 6

5. That at page 3, line 32, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
6. That at page 3, line 36, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 8

7. That at page 4, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***
8. That at page 4, line 18, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 12

9. That at page 5, line 30, ***after*** the word "order", the words "or from the date of its publication in the Official Gazette, whichever is earlier" be ***substituted.***

The motion was adopted.

HON. SPEAKER: Shri Premachandran, Are you moving your amendments?

...(*Interruptions*)

SHRI N.K. PREMACHANDRAN: Yes.

I beg to move:

Page 1, in the list of amendments, in amendment No. 10,--

for "within a period of sixty days"

substitute "within a period of ninety days". (1)

Page 1, in the list of amendments, in amendment No. 10,--

for "from the date of communication or receipt of the order"

substitute "from the date of receipt of the order" (2)

HON. SPEAKER: I shall now put amendment Nos. 1 and 2 moved by Shri Premachandran to amendment No. 10 of clause 14.

The amendments were put and negatived.

HON. SPEAKER: I shall now put amendment Nos. 10 to 20 made by Rajya Sabha together to the vote of the House.

The question is:

10.	Insertion of new sections 18B and 18C.	"That at page 5, ***for*** clause 14, the following be ***substituted***, namely:-
	Exclusion of jurisdiction of civil courts.	"14. After section 18A of the principal Act, (as so inserted by section 13 of this Act), the following sections shall be inserted, namely:â€"
		"18B. Save as otherwise provided in this Act, no civil court or authority shall have jurisdiction to entertain any suit or proceedings in respect of any property, subject matter of this Act, as amended by the Enemy Property (Amendment and Validation) Act, 2017, or any action taken by the Central Government or the Custodian in this regard.
	Appeal to High Court.	18C. Any person aggrieved by an order of the Central Government under section 18 of this Act, may, within a period of sixty days from the date of communication or receipt of the order, file an appeal to the High Court on any question of fact or law arising out of such orders, and upon such appeal the High Court may, after hearing the parties, pass such orders thereon as it thinks proper:
		Provided that the High Court may, if it is satisfied that the appellant was prevented by sufficient cause from filing an appeal within the said period, allow it to be filed within a further period not exceeding sixty days.
		Explanation.â€"In this section, "High Court" means the High Court of a State or Union territory in which the property referred to in section 18 is situated.".

CLAUSE 17

11. That at page 6, line 12, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

12. That at page 6, line 17, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

13. That at page 6, line 27, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

14. That at page 6, line 35, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

CLAUSE 19

15. That at page 6, line 40, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

16. That at page 6, line 43, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

17. That at page 6, line 44, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

18. That at page 6, line 47, ***for*** the figure "2016", the figure "2017" be ***substituted.***

I. 8 2016. 19. That at page 6, line 48, ***for*** the word and figure "Ordinance, 2016", the words and figure "Fifth Ordinance, 2016" be ***substituted***.

CLAUSE 22

20.	That at page 7, ***for*** lines 28 to 32, the following be ***substituted***, namely:-	
Ord. 8 of 2016.	"22(1) The Enemy Property (Amendment and Validation) Fifth Ordinance, 2016 is hereby repealed".	Repeal and savings.
34 of 1968.	(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the Enemy Property Act, 1968 as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of the said Act, as amended by this Act"."	

The motion was adopted.

HON. SPEAKER: The Minister may now move that the amendments made by Rajya Sabha in the Enemy Property (Amendment and Validation) Bill, 2016, as passed by Lok Sabha, be agreed to.

SHRI RAJNATH SINGH: Madam, I beg to move:

"That the amendments made by Rajya Sabha

in the Bill be agreed to."

HON. SPEAKER: The question is:

"That the amendments made by Rajya Sabha

in the Bill be agreed to."

The motion was adopted.

HON. SPEAKER: When we reassemble, we would take up the Demands for Grants of Railways.

Now, the House stands adjourned to meet again at 3.30 p.m.

14.31 hours

The Lok Sabha then adjourned till Thirty Minutes past Fifteen of the Clock.

15.33 hours

The Lok Sabha re-assembled at Thirty-Three Minutes past

Fifteen of the Clock.

(Hon. Deputy Speaker *in the Chair*)

DEMANDS FOR GRANTS (GENERAL), 2017-2018

Ministry of Railways