

an>

title: Further discussion on the situation arising out of incidents of intolerance in the country initiated by Shri Mohammad Salim on the 30th November, 2015 (Discussion concluded).

HON. SPEAKER: Now, the House will take up discussion under Rule 193.

Shri P. Kumar.

सभी लोग समय का ध्यान रखें तथा अपनी बात संक्षेप में कहें।

SHRI P. KUMAR (TIRUCHIRAPPALLI): Madam Speaker, thank you for the opportunity given to me to speak on the issue of 'Rising incidents of intolerance in the country'.

For the first time in Independent India, people of all hues have openly expressed outrage on the culture of impatience or intolerance that is growing in our country presently. India is a large, heterogeneous and diverse country and also the largest democracy in the history of the world. More than a billion people need to live and work together in harmony and peace. With such a large population, even a 'minority' group in India has a population that is much larger than the population of many countries. The fact that such a diverse set of social, linguistic and religious groups are able to continue to live together peacefully should never be underestimated as a major historical achievement.

At the same time, the continued peaceful co-existence is something that cannot be taken for granted, nor can it be ensured by force or by harsh laws. It is the willing cooperation of all the people and the need for all the people living in this country to feel very much a part of the national mainstream which is very essential for this state of being to continue. We have to be very vigilant and watchful to ensure that this delicate balance is not upset or disturbed by hot-headed statements or by intemperate expressions of divisive opinions.

A larger number of social groups live in this country. Their emotions and sentiments and sense of oneness with the idea of India need to be preserved and carefully nurtured. In that sense, tolerance is a two-way street, which has to be apparent in both what is spoken or expressed to begin with and in the manner in which one reacts or responds to the expressions of others. There has to be maturity and sensitivity that has to be displayed by everyone in public space, be they public servants, politicians, writers, artists, media persons or community leaders. There are times when this sense of balance and maturity appears to get somewhat skewed, leading to a sense of outrage from other sections of society.

Hence, maturity and restraint on all sides is something which is very essential to restore the sense of balance which is very essential in publicly asserting and voicing various views and opinions. We do hope that this debate helps to restore that sense of balance in the country.

Yet another crucial element is that in no case can violence be deemed to be the solution to any such problem of perception that arises. Whatever may be the provocation that is offered, resort to violence can never be condoned. It is the duty of the State to curb and put down violence firmly. The State machinery has to be geared up for this purpose. In some instances, the State machinery also has to act pre-emptively to prevent violence or unrest. Hence, opinions on sensitive issues need to be voiced with responsibility, maturity and restraint by all concerned. The Government needs to step in, in cases where some of this balance and restraint is lost.

It is an irony that those who have vowed to safeguard Constitutional rights are themselves challenging the Constitution with inflammatory statements and hate speeches instilling a fear in the minorities.

There were articles in newspapers which suggested that there were isolated incidents, aberrations, and law and order problems. But the protests were hurting the image of India globally. What is more worrying is that such incidents may puncture India's secular fabric.

It is more hurting to learn that this may have serious impacts on economic development of our country. In terms of our economy, top Indian business leaders state that if there is growing hostility towards minorities, there is a fear that there will be decreased attractiveness for foreign investors to put their money in India. This would jeopardize economic growth and investment flow into India. So, it will be pertinent for the Indian Parliament to send out a re-assuring message so that economically we do not suffer.

Recent developments in information and communication technology have also complicated the issue. With the use of social media, what are basically individual views can be disseminated on a very wide scale. Being individual views, they sometimes do tend to be expressed in an intemperate manner or without adequate restraint causing their own set of problems. This also sets off an "outrage" in the social media space. Unfortunately, the mainstream media tends to take a lot of notice of what the social media says although the social media often does not give adequate importance to the mainstream media. Hence, as a society, we need to be careful about how we adapt this new-found means of expressing views.

Madam Speaker, Tamil Nadu, under the leadership of the hon. Chief Minister Puratchi Thalaivi Amma, has always been a haven of peace and tranquillity where communal harmony has always been preserved.

Yesterday, the hon. Member Shri Mahtab mentioned during his speech about the arrest of Shri Kovan in Tamil Nadu. He gave wrong information to the House...*(Interruptions)* Let me complete it. He gave wrong information to the House because Tamil Nadu Government is taking all steps to maintain law and order....*(Interruptions)*

Sir, I have not completed my speech. After completion, you can respond. In this connection, I would like to say that Shri Kovan is instigating some persons by way of his activities to disturb peace in Tamil Nadu. That is why, the Tamil Nadu Government is taking action against him. This is the truth in the arrest of Shri Kovan.

SHRI BHARTRUHARI MAHTAB (CUTTACK): Madam, I just want to clarify it. I was quoting Shri Jayanta Mahapatra, a poet of international acclaim

who has written a letter to the hon. President of India. That was not my opinion nor was I giving any wrong information to the House. A large number of litterateurs of Odisha have condemned what Shri Jayanta Mahapatra has written in Odisha. I do not know what is happening in other parts of the country. As I said earlier, a large number of litterateurs, eminent personalities of Odisha have condemned this. He is a single member from Odisha who has written like this and has returned his Padma Shri Award. He is a Sahitya Akademi Award winner. He has come out in the Press saying: "I am not returning my Sahitya Akademi Award. I am returning my Padma Shri Award." That has created more confusion. So, that was not my intention. Personally, being a journalist, I know what type of message Kovan was perpetrating in Tamil Nadu. The onus lies with the Government to take action. So, I am not disputing that. But I was only referring to what Shri Jayanta Mahapatra had written. That was my intention.

SHRI P. KUMAR: Madam Speaker, in the Kovan matter, the Tamil Nadu Government takes its own steps, it is taking its own course of action. The Tamil Nadu Chief Minister may take any steps in this regard.

Madam, I will now continue my speech. It may be recalled that even when the Babri Masjid incident took place on 6.12.1992, and there were large-scale disturbances all over the country, no untoward incident happened anywhere in Tamil Nadu.

India needs to find its own path in ensuring that all social groups in the country continue to live in harmony. Western values applicable to homogenous societies are more difficult to apply directly to a very heterogeneous and diverse country like India. We hope this discussion will enable us to find the right path in this regard and the very essential sense of balance and restraint is restored to public discourse and discussion in the country. The Government of India will have a great contribution to make to ensure that a sense of balance and restraint is always maintained at any cost.

Here, I am very happy to say that Tamil Nadu is a State known for keeping up communal harmony. There are several examples to cite this. In Srirangam Temple, which comes under in my Constituency, there is a shrine next to the main sanctum sanctorum, dedicated to Thulukka Naachiyar, an Islamic Princess. Once a year, the Kalyana Utsav (marriage celebration) of Thulukka Naachiyar with Ranganatha is celebrated with great enthusiasm.

Another place called Nagore in Tamil Nadu is known for its religious harmony for more than 500 years. Saint Qadir Wali is enshrined in a place widely known as Nagore Dargah to which people of all religions throng, with faith and seeking cure for problems. People believe that they get cure for all their ills. The miracle has been happening since 16th century and it still continues. When the Tanjore king Achuthappa Naiker of 16th Century AD was bed-ridden after he suffered a paralytic stroke, a visiting saint Qadir Wali restored the health of the King. At a time when the world is facing serious threats in the name of religion, it is remarkable that Nagore still survives on harmony. Qadir Wali served the people of all religions with his miraculous powers. Nagore Dargah was built on land donated by King Achuthappa Naik. Many important parts of the Dargah were built by the generous donation of non-Muslims. This shows that it is a symbol of religious harmony. India is a country of immense diversity, the communion of several beliefs, path of universal truth seeker and a land of deep spirituality.

The Shrine Basilica of Our Lady of Velankanni in Nagapattinam District in my State is another popular pilgrimage destination of the world. To this magnificent pilgrim centre, people flock throughout the year, from all over the world irrespective of caste, creed, colour and religion, to offer prayers and to obtain gracious blessings for their well-being from the Blessed Virgin Mary of Velankanni. In fact non-Christians outnumber the Christians, and thus, Velankanni stands as the role model for the national, social, cultural and religious integration and universal brotherhood.

Tamil Nadu is a peaceful haven and an abode of communal harmony under the able leadership of Hon. Chief Minister Dr. Puratchi Thalaivi Amma. A ruler should be non-partisan and pragmatic. I am very happy to say that in Tamil Nadu, Hon. Chief Minister of Tamil Nadu Dr. Puratchi Thalaivi Amma has been providing financial assistance to Hindu, Muslim, Christian pilgrims who travel to the sacred destinations of Kailash-Manasarovar, Muktidham, and to Christian pilgrims who travel to Jerusalem and also to Muslims going to Haj.

Before concluding, I would like to add that it is apt to say that Tamil Nadu is certainly a role model for other States to emulate and follow especially in maintaining communal and religious harmony. I would like the Government. to re-assure the House and the country, by condemning such killings, recognizing the principle of 'Unity in Diversity', and stating that they stand by the Constitution of India. We have always cherished in the fact that our democracy is a very vibrant and a very tolerant one. Thank you, Madam.

DR. M. THAMBIDURAI (KARUR): Madam, I would like to say in this regard that inside the Srirangam temple there is a shrine next to the main sanctum sanctorum, dedicated to Thulukka Naachiyar, an Islamic Princess. The hon. Member has just now mentioned about the unity, which is an example to showcase our Indian culture, where Hindus, Muslims or Christians come together in a friendly way. A separate Muslim shrine is there inside that Srirangam temple, and they are celebrating every year.

महोदया, भारत में असहिष्णुता पर चर्चा करना जितना आवश्यक है, उससे कहीं अधिक इस पर गम्भीरता से सोच-विचार कर असहिष्णुता को समाप्त करने के लिए उपाय करना, चर्चा से भी ज्यादा महत्वपूर्ण बन गया है। असहिष्णुता एक ऐसी स्थिति है, जिस पर बहुत से वादी और प्रतिवादी आज की चर्चा में अपनी बात रख चुके हैं। भारत सरकार तथा देश की सभी न्यायपालिका स्वाभाविक रूप से असहिष्णुता रोकने के सभी प्रयास करती हैं। आज भी बहुत सारे कानून सारे देश में कार्यान्वित हैं, जैसे एट्रैसिटी कायदा, मानवाधिकार कायदा, डोमैस्टिक वायलेंस आदि कायदे हैं, जो आज भी इस देश में हर स्टेज में जारी हैं।

समाज के पत्रकारों, साहित्यिक, फिल्मी कलाकारों, राजकीय और सामाजिक नेताओं को अपनी बातें सावधानी से रखनी चाहिए। सामाजिक उत्तंडवाद फैलाने वालों को अपनी जुबान पर रोक लगानी चाहिए। असहिष्णुता फैलाने में यही लोग कारणीभूत होते हैं। बहुत सी जातियों, धर्मों और भाषाओं से समृद्ध हमारे भारत देश में देखेक समुदाय और पंथ की अपनी श्रद्धा रहती है और इसके खिलाफ आपत्तिजनक भावना भड़काने वाले और समाज में विद्वंस फैलाने का दुष्कार्य यही लोग करते हैं। सम्मान लौटाने का काम करने वाले और देश छोड़ने की भाषा बोलने वाले लोग देशवासियों का अपमान करते हैं। हमारी श्रद्धा पर अश्लीलता का भाष्य करने वालों पर रोक लगाना अत्यधिक जरूरी है। माननीय राजनाथ सिंह जी ने ऐलान किया था कि इलाज बताइये, मैं उनसे अनुरोध करता हूँ कि ऐसे लोगों पर कड़ी नजर रखकर उन पर रोक लगाने और कायदे से कार्रवाई करने की जरूरत है।

महोदया, हिंदू, देवी-देवताओं की उपासना पूजा-अर्चना करने के विरुद्ध बोलने वाला क्या अपराधी या दोषी नहीं होता है। कोई वक्ता देश की परम्परा, धर्म या रूढ़ि के विरुद्ध बोलकर हिन्दुओं की भावनाओं को ठेस और दुःख पहुंचाता है। लेकिन ऐसे वक्ताओं के विरुद्ध बोलना क्या असहिष्णुता फैलाना होता है?

जादू-टोटका आदि इस प्रकार की चीजों का विरोध करना स्वागतयोग्य है, परंतु विरोध करते समय कभी-कभी किसी धर्म का अपमान या उनकी भावनाओं को दुःख पहुंचाता है, ऐसे समय पर दुःख पहुंचाने वाले का विरोध करना क्या असहिष्णुता होती है? पाकिस्तानी खिलाड़ियों और गायकों के लिए रेड कार्पेट बिछाया जाता है, उनका स्वागत किया जाता है। पाकिस्तानी लेखकों की किताबों का प्रकाशन हिंदुस्तान में धूमधाम से किया जाता है। लेकिन इनका विरोध करने पर असहिष्णुता याद आती है। पिछड़ी आदिवासी जनता का औषधोपचार करने के बहाने उनका धर्मांतरण करना जायज है, परंतु धर्मांतरण करने वाले का विरोध करना क्या असहिष्णुता होती है? गौहत्या बंदी लागू होते हुए भी गौहत्या करने वालों के विरुद्ध कोई कार्यवाही करना क्या असहिष्णुता बन जाती है?

डा.बाबासाहेब अम्बेडकर जी के विरुद्ध बोलने वाले के चेहरे पर कालिख लगाई जाती है। अब कालिख लगाने वाला अपराधी है या डा.बाबासाहेब अम्बेडकर जी के विरुद्ध अपशब्द बोलने वाला अपराधी है।

अध्यक्ष महोदया, मैं महाराष्ट्र की गौरवशाली बातें आपके सामने रखना चाहता हूँ। महाराष्ट्र में सामाजिक अभिसरन बहुत अच्छे ढंग से चल रहा है। छत्रपति शिवाजी महाराज, डा.बाबासाहेब अम्बेडकर, राजश्री साहू महाराज, महात्मा ज्योतिबा फुले, अहिल्यादेवी होलकर जैसे महापुरुषों तथा ज्ञानेश्वर महाराज, तुकाराम महाराज, संत गाडगेबाबा जैसे संतों के विचारों से प्रभावित होकर महाराष्ट्र में सहिष्णुता का निर्माण हुआ है।

हाल ही में सऊदी अरब, यमन, इजिप्ट, फ्रांस में हुई घटना क्या दर्शाती है, कौन असहिष्णुता फैलाते हैं, इसका भी विचार होना चाहिए। सहिष्णुता हिंदुस्तानियों के स्वभाव का एक हिस्सा बन गया है। परंतु कोई घटना या दुर्घटना होती है तो उसका क्या कारण है, इसका भी विचार होना अति आवश्यक है। ऐसे लोगों के विरुद्ध कार्रवाई होनी चाहिए, परंतु उनके विरुद्ध कार्रवाई क्यों नहीं होती है, मैं समझता हूँ कि उससे असहिष्णुता रुक जायेगी। राजकीय लाभ के लिए सरकार के विरुद्ध जनता का मन कतुषित करने के लिए वर्तमान में कुछ देश विरोधी शक्तियां देश में जातिवाद का विष फैला रही हैं।

महोदया, मेरा सरकार से अनुरोध है कि यदि ऐसी घातक घटनाएं होती हैं तो उनके विरुद्ध कठोर कार्रवाई होनी चाहिए। परंतु ऐसी घटनाओं के लिए मुख्य रूप से जवाबदार दोषियों पर भी कार्रवाई होनी चाहिए। व्यक्ति की स्वतंत्रता, भाषण की स्वतंत्रता इसका अर्थ किसी धर्म की पूजा या परम्परा पर टीका-टिप्पणी करना नहीं है। ऐसे समाज विरोधी कार्य करने वालों के विरुद्ध भी कड़ी कानूनी कार्रवाई होनी चाहिए, ऐसी मांग करके मैं अपना भाषण समाप्त करता हूँ। धन्यवाद।

### 13.00 hours

SHRI JAYADEV GALLA (GUNTUR): Thank you, Madam, for giving me an opportunity to speak on intolerance.

During the Continental Drift, the Indian Sub-Continent separated from Africa, drifted across the Indian Ocean, and came crashing into Asia, forming the mighty Himalayas, Hindu Kush, and surrounding mountain ranges. These mountain ranges acted as a barrier for entry for millions of years. As people learned to cross these barriers, migration into India began, and India became the first melting pot in the world.

There are only three pure races in this world: Negroid who are the people of Africa and the aboriginals in other parts of the world, Caucasoid who are the Caucasians mostly of Europe, and Mongoloid who are the oriental people. Indians are not a pure race. If you mix all the colours of the rainbow, what do you get? You get brown; and that is what we are. We are a mixed race of brown people.

Throughout the ages, large groups of people have come to India, but no group has ever left India *en masse*. I have never heard of the term Indian refugees. People have never had to flee India, due to religious persecution in the history of our country.

Hinduism is the oldest religion in the world, with roots tracing back to prehistoric times, over 5,000 years ago. It is a fusion or synthesis of various Indian cultures and traditions. Hindu synthesis started to develop between 500 BC and 300 BC, after the Vedic Period, during which time Buddhism and Jainism were also founded. Judaism first came to India around 500 BC. Christianity came in 50 AD. Islam came in the early seventh Century. Sikhism was founded in India in the late 15<sup>th</sup> Century. India was always prepared to integrate itself with all these religions. There is no doubt that most of the kingdoms, especially the successful ones, gave people the freedom to worship the religion of their choice, whether

they were majority or minority. Any kingdom or empire that curtailed this freedom did not last long and has seen its downfall.

India has been known for its tolerance for ages. Forgiveness and peaceful co-existence are innate and in-built in our culture, tradition and ethos. Being the most diverse country on earth, we are tolerant to each other's ideas, ideals and faith, unless and until some religious or political patriarchic groups intervene to design the differences into conflicts. The glaring example of this was when the British ruled India. They used caste, region and religion to pursue their 'divide and rule' policy. Of course, such nefarious or manufactured designs did succeed at times, but they were momentary and never lasted long. That is the strength and beauty of our country.

Our forefathers, including my own grandfather, who was a freedom fighter, and a member of this august house, led by Mahatma Gandhi, realized the weaknesses in the Indian society and how we played into the British hands. They also realized that unless we unite as Indians first, we cannot succeed. This unity among us has given us Independence after centuries of foreign rule. We have to preserve this at any cost.

We just completed discussing the circumstances under which the Indian Constitution was written, with the backdrop of the bloody partition, in which millions of lives were lost due to sectarian violence. It enshrines for all the social equality regardless of gender, caste, religion or region and the ideals of justice, liberty, equality and fraternity. For a short time, this worked quite effectively. Then came the era of vote bank politics. We all know when it was started, and by whom it was started. Due to political greed, an attempt to divide this country is once again being pursued. Preying on marginalized and weaker sections, unscrupulous elements are misusing the words like 'secularism' and 'intolerance' to further divide the country. They are playing caste politics and exploiting minorities to make them into vote banks; this must be stopped. If not, our political class will be responsible for not only fueling intolerance but also for the inevitable rise of religious extremism whether they be Hindu or Muslim. This type of intolerance between Muslims and Jews, between Shias and Sunnis, is what continues to fuel the wars that we see in the Middle East.

Madam, the intolerance in western societies for people of different faiths and from non-western countries, the games that they play with their bombs and their military superiority, to overthrow governments without caring for what happens to the people who are left in the vacuum that they leave behind, is fueling both religious extremism and terrorism due to the resentment and hatred that is generated. It is high time for the world to realize that all terrorists are the same.

We are the worst affected country in the world due to terrorism. But, we are not raising anti-Islamic rallies nor we are aware of the word 'Islamaphobia'. As our hon. Home Minister pointed out in his address on the Constitution, Islam has 72 sects and India is the only country in the world where you have all the 72 sects present.

Lately, I have seen that ISIS flags are now-a-days shown even in Jammu and Kashmir by misguided youth. We are only trying to guide and educate them not to fall in the ISIS trap and destroy their career but we are not persecuting them.

Once Spain and Portugal, at one time, were also Muslim countries. Then, during the Spanish Inquisition, Muslims were brutally taken out. We do not do that. We have never done that. Rather, we actually celebrate our Mughal Dynasty and this period is as much a part of our culture and history as any other. And, Indian traders also spread Islam in South East Asia. That is not all. We have been the home for persecuted communities like Judaism, Zoroastrianism, Islam, Tibetan Buddhists, early Christianity and so on. I think, these examples give enough indication that India is not only tolerant to other cultures but also respects, appreciates and celebrates them.

It is the experience of everyone here when there are two siblings at home; it is quite natural that there exists a bit of contradiction and disunity. In the same way, when different faiths co-exist in a single political or geographical arena, there do exist some differences at times. And, such contradictions or differences are not new to India but have existed throughout her medieval and modern periods. But the problem arises only when someone 'switches-on' the debate on growing intolerance during a 'particular period' with malicious intentions to achieve some political objectives and then 'switches-off' when that 'particular period' is over and the objectives are achieved. This is not acceptable in a country like India.

Coming to some of the incidents that have taken place in the last eight to ten months be it Dadri lynching or throwing ink on face of people with different ideology or killing of Kalburgi or Dhabolkar or similar such incidents, our Party, the Telugu Desam Party, never subscribes nor supports, nor justifies such things and we condemn them in the strongest possible language. But, at the same time, I ask you: "How can the NDA Government at the Centre be responsible for such incidents?" Law and order is the State subject as per the condition. If any such incident takes place, the State Government concerned is free to take legal action against the culprits. Instead of taking action, how is it justified to blame the Union Government? If there is a role of the Union Government, let it be proved before raising a voice against the Government of India. So, the incompetence of State Governments cannot be construed as the failure of the hon. Prime Minister nor the hon. Home Minister. So, I only wish that States take stern action against them. Otherwise, there is every possibility that such incidents will be repeated in other States, which is more dangerous to the secular fabric of this country.

Madam, I am reminded of the Austrian-British philosopher, Sir Raimond Popper and his "Paradox of Intolerance" which says: 'Essentially one

who raises his voice against intolerance is being intolerant of the rival opinions.' We do need to be intolerant but what is it that we need to be intolerant about? We need to be intolerant about corruption, exploiting poor, weak and marginalized; forces or induced religious conversion; terrorism; sexual harassment and abuse of women and children; prejudice; inequality of opportunities; leaving farmers stranded in a debt trap; police brutality; dowry harassment; caste conflicts; obstructing development and discrimination by religion, caste, creed, region, colour and language.

I fully support Dr. Thambi Durai's suggestion that all languages should find a place in Parliament with simultaneous translation, and would also suggest that the same should be extended to the broadcast on Lok Sabha TV and Rajya Saha TV as well. Technology is available for viewers to choose the language of their choice. All citizens should have the right to view and understand the proceedings in Parliament. Why should it be restricted only to people who understand Hindi or English? This is discrimination, Madam, which can be easily solved and there is no reason why it should not be done.

In conclusion, I would like to take a moment to reflect and elevate this discussion. Why should tolerance be our ultimate goal? Why should we only tolerate each other? Madam, is that really our goal? Tolerance is only the lowest common denominator. Rather, we should be striving for acceptance, respect and love, leading to a society that lives in peace and harmony.

Thank you, Madam. Jai Hind!

HON. SPEAKER: The House stands adjourned to meet again at 2.10 p.m.

### **13.11 hours**

## **The Lok Sabha then adjourned till Ten Minutes**

*past Fourteen of the Clock.*

### **14.13 hours**

*The Lok Sabha re-assembled after Lunch at Thirteen Minutes*

*past Fourteen of the Clock.*

( Hon. Deputy-Speaker *in the Chair*)

### **DISCUSSION UNDER RULE 193**

#### **Situation arising out of incidents of intolerance in the country-Contd...**

HON. DEPUTY-SPEAKER: Hon. Members, let us continue with the discussion under Rule 193.

Now, Shri A.P. Jithender Reddy. Kindly be very brief as the time at our disposal is short.

**श्री ए.पी. जितेन्द्र रेड्डी (महबूबनगर):** मैं एक ही मिनट में खत्म कर रहा हूँ, मुझे ज्यादा नहीं बोलना है।

Thank you very much, Sir, for giving me this opportunity to speak on this every important subject.

असहन और सहन के बारे में यह चर्चा जो आज चल रही है, दूसरे लोगों ने जो बात की, दूसरों के माफिक धर्म, मजहब के बारे में मैं नहीं जाना चाहता। तेलंगाना राज्य में हमारे जो मुख्यमंत्री के.सी.आर. जी हैं, अब राज्य का गठन होने के बाद डेढ़ साल हो रहा है। तेलंगाना के अन्दर एक गंगा-जमुनी तहजीब से हम चल रहे हैं। हम मानते हैं कि तेलंगाना में हिन्दू और मुस्लिम इतने सदियों से साथ मिलकर रह रहे हैं। हर त्यौहार या जो भी खुशी का मौका है, हर मौका हम लोग दोनों साथ मिलकर मनाते हैं।

अगर दीवाली में 'अली' नहीं आए, तो दीवाली नहीं होती है। उसी तरीके से अगर रमजान में 'यम' न हो तो रमजान नहीं होगा। इस तरह से हम लोग दीवाली मनाते हैं और रमजान भी मनाते हैं। यह हम लोगों की गंगा-जमुनी तहजीब है, जिसके तहत हम लोग आज तेलंगाना में साथ-साथ चल रहे हैं।

हम लोगों को थोड़ी-सी असहमति है। हमने पहले ही दिन बताया था कि हमारा जो राज्य है, यह नया राज्य है। इसका थोड़ा पोषण कीजिए। हमें थोड़ी सहायता कीजिए। साठ सालों तक हमारे राज्य में दूसरे प्रदेश के लोगों ने जो रूनिंग किया था, तो हमारा पानी, हमारा इन्फ्रैस्ट्रक्चर और हमारा जो पूरा कोष था, वह पूरा हम लोगों से तुट गया था। हम लोगों ने हर डिपार्टमेंट, हर मिनिस्ट्री से मांग की थी। हम ज्यादा कुछ नहीं मांगते हैं। हम दूसरे का हक भी छीनना नहीं चाहते हैं। तेलंगाना में पहले से यह भावना है कि हमारी जो चीज़ है, हम उसी के हद में रहना चाहते हैं।

आंध्र प्रदेश रि-ऑरगेनाइजेशन एक्ट के अंदर जो है, वह सब हमें दीजिए, जैसे हाईकोर्ट का बाइफरकेशन है, प्राणहिता वेवेल्ला के लिए स्पेशल प्रोजेक्ट है, एम्स के लिए बजट है इत्यादि। छाल ही में जो

ड्रॉट उभार कर आया है, तो बहुत सालों के बाद हमारे तेलंगाना क्षेत्र में आज अकाल की परिस्थिति पैदा हुई है। 231 मंडल आज अकालग्रस्त हैं। इसके लिए हमने इम्पीडेन्सी 500 करोड़ रुपए का रिस्की मांगा है। वहां कॉन्टन फार्मर्स आंदोलन कर रहे हैं। उनके द्वारा प्रोड्यूस किए हुए कॉन्टन का प्रॉपर एम.एस.पी. प्राइस नहीं मिल रहा है। वहां पर उसका प्रॉपर बाइंग यूनिट्स भी नहीं है। इसी तरीके से, छः मेट्रो सिटीज को जो 100 करोड़ रुपए सैवशन किए गए हैं।

HON. DEPUTY SPEAKER: Hon. Member, we are discussing about intolerance.

श्री ए.पी. जितेन्द्र रेड्डी : नहीं सर, यह हमारी असहमति है, जिसे हम बताना चाह रहे हैं। मैंने पहले से ही बताया है कि मैं मज़हब और धर्म के ऊपर नहीं जा रहा हूँ। हमारा जो नया राज्य बना है, इसके आइटम्स के ऊपर FRBM to be raised by 0.5 per cent. हमने अरुण जेटली जी को एक पत्र भी लिखा है। डेढ़ सालों से हमारे सारे एम.पी., हमारे चीफ मिनिस्टर, हर आदमी दिल्ली में पृथर्जन कर रहे हैं।

HON. DEPUTY SPEAKER: You can raise these things on some other occasion. You have the right to raise these things but on some other occasion.

श्री ए.पी. जितेन्द्र रेड्डी : सर, यह हमारी असहमति है। The subject is intolerance. इसलिए हम इन्टॉलरेंस के ऊपर हम यह बात बता रहे हैं। मैंने टॉलरेंस के ऊपर बता दिया। अभी हमारे एम.पी. आए हुए हैं। आंध्र प्रदेश स्टेट रि-ऑरगेनाइजेशन एक्ट में लिखा हुआ है कि there will be a wagon factory which will be built in Kazipet near Warangal. आज उन्होंने बोला कि इसे नहीं करेंगे। वहां स्टेट गवर्नमेंट ने उसके लिए लैंड खरीदी है। स्टेट गवर्नमेंट ने ऑलरेडी इसके लिए सेंट्रल गवर्नमेंट को बता दिया है। Today, they are saying no, we will not give you this wagon factory. यह जो हमारी असहमति है, हम उसके ऊपर बात कर रहे हैं। हमसे जो टॉलरेंस नहीं हो रहा है, हम उसके ऊपर बात कर रहे हैं।

HON. DEPUTY SPEAKER: You have forgotten the Home Minister. You are only looking at the Finance Minister. That is the problem.

SHRI A.P. JITHENDER REDDY: Not only to them, but also we are having many problems. एमपीतैड्स की असहमति का नहीं है, मेरी वह प्रब्लम नहीं है। ... (व्यवधान) What I am saying is, my State is a newly born State and we are trying to build up. We have been going around all the Ministries. We have met all the Ministers and we have told them our problems. But even then we are not waiting for anybody to come. We have said we will build our own State. Our Chief Minister has, from day one, solved the problem of electricity. Today we are giving 24/7 power.

Regarding drinking water, we have already asked the Panchayati Raj Minister to provide us funds for that but till date nothing has been given. But our Chief Minister is not waiting for that. We are not tolerating all that. We are not subjecting ourselves to wait for any person to come and give it to us. Already a Watergrid programme has been taken up. The same way we have met Uma Bharti Ji also. We have asked her to give us funds for our water resources programmes. We have not got anything. Even then we have already started our Kakatiya Mission and we are restoring all the lakes and ponds. Even for the irrigation projects, especially for the Pranahita Chevella, nothing was given. They have promised that a national project will be given to every State. Even today they have not given. However, we are going ahead with our works. So, seeing all the progress which is being done in the State also, we have been requesting the hon. Finance Minister. We have been going to the Home Minister and requesting him for the bifurcation of the High Court. Nothing has happened. Till date the division of the offices is still pending. So, what I am saying is, this is intolerance.

Regarding the other subject, I am not telling here that my people are trying to go. यहाँ पर नहीं हो रहा है तो मैं दूसरे देश में जाकर उन लोगों को बसने के लिए नहीं कह रहा हूँ। मेरे मुख्यमंत्री जी सबका आदर कर रहे हैं और बोल रहे हैं कि इधर-उधर वर्यो जाते हो, हमारे पास आकर बसो। दूसरे देश में वर्यो जाते हो, हर चीज हम यहाँ पर देने वाले हैं। इस पूरी चीज के लिए मैं आपको यही बात बताना चाह रहा हूँ कि हमारा जो इन्टॉलरेंस है, यह जो हमसे वादा किया और जो आइटम्स हैं, इन आइटम्स के ऊपर आप हमारा भरपूर सहयोग कीजिए। जो आपने वादा किया है, मैं कोई नया नहीं पूछ रहा हूँ, हमको जरूरत भी नहीं है, किसी की प्रॉपर्टी की जरूरत नहीं है, किसी का कुछ छीनने का भी हमारा इरादा नहीं है। मैं आपको पहली बात बताता हूँ, इन्टॉलरेंस की बात जो बोल रहे हैं, on the first day of Parliament, an Ordinance was passed in this House and seven Mandals from Telangana have been taken away from us against the Adivasis. The Adivasis have come crying. They say we want to be in Telangana. All their villages have been submerged. So, that is intolerance. But even then also, we are not saying anything. We will tolerate everything. We are ready to tolerate everything. But whatever has been promised by the Government should be fulfilled. If that is given, there will be no intolerance at all from our side. Till date also we are tolerating whatever you are saying.

Sir, you have seen till date we have not disturbed the House. We have not forced adjournment of the House. We ourselves have taken the complete pains on our legs and we have stood there. We, all our 11 MPs, stood there for hours and hours together. But the Government has not even bothered about it. We have tolerated ourselves. So, my request is, it should not be intolerable. Let it not come to an intolerable level. Again, on behalf of my Telangana people, on behalf of my Chief Minister and on behalf of all the MPs, I request the Government to submit to us whatever has been promised in the Act and whatever is required for Telangana. Then it will be tolerable. If not, it will be intolerable. Thank you very much.

HON. DEPUTY SPEAKER: Hon. Members, those who are interested to lay their written speeches, can lay them on the Table of the House.

The ongoing discussion is on the situation arising out of incidents of intolerance in the country raised by Shri Md. Salim on 31<sup>st</sup> November. Therefore, the hon. Members are requested to raise the points only related to the discussion.

SHRI MALLIKARJUN KHARGE (GULBARGA): Sir, I want to bring to your kind notice that this notice stands in the name of S/Shri P. Karunakaran and K.C. Venugopal and the agenda also came in that way. Shri Mohammad Salim initiated the discussion because he authorized him to.

HON. DEPUTY SPEAKER: But, authorization request was accepted.

...(Interruptions)

SHRI MALLIKARJUN KHARGE : He was authorized to speak on behalf of Shri P. Karunakaran. So, in the agenda it should not go like that. It should go in the name of Shri P. Karunakaran and Shri K.C. Venugopal.

HON. DEPUTY SPEAKER: Shri P. Karunakaran relinquished his chance and authorized Md. Salim to speak.

...(Interruptions)

SHRI K.C. VENUGOPAL (ALAPPUZHA): I have also given the notice. My name is there in the list. ... (Interruptions)

HON. DEPUTY SPEAKER: That is alright. But I spoke only the name who initiated the debate. You also say that it was started by Md. Salim. Yesterday, you also spoke in the same way.

...(Interruptions)

SHRI K.C. VENUGOPAL: My name is there in the list itself....(Interruptions)

HON. DEPUTY SPEAKER: OK. Whatever you raised can be added. There is no problem in it.

Now, Shri Varaprasad Rao.

SHRI VARAPRASAD RAO VELAGAPALLI (TIRUPATI): Thank you very much, Sir. I may be permitted to speak from this seat.

HON. DEPUTY SPEAKER: OK, you can speak from there.

SHRI VARAPRASAD RAO VELAGAPALLI: Sir, India is known for its secularity and democracy all over the world. In fact, several countries of late are looking up to India for its vibrant democracy and true secularism. What is happening of late in the last eight months is a little disturbing and people like us request the people at the helm of affairs to arrest this kind of trend so that whatever the name India has in the world could be continued.

First, it started with *Gharvapsi*. India has already more than hundred crore of Hindus who are extremely poor and thousands of temples are in a very dilapidated condition where *poojas* and *archnas* are not being done. If they are really interested in the Hindu religion and want to protect it, instead of getting into this kind of controversy they may focus on the renovation of temples and revival of *poojas* and *archnas* in temples.

I want to share here my personal experience when I was an IAS officer in Tamil Nadu. Madam, Jayalalitha, initially tried with anti-conversion law, but people resisted it. She immediately withdrew the anti-conversion law and respected the sentiments of the people. Then, she has taken up renovation of temples, conducted *poojas* and appointed the *archikas annadhanam* in several temples. Thereby she has helped the Hinduism to come up. If they really want to do service to the Hinduism, that kind of steps should be taken even at the higher level.

Then, the issue of beef eating came up. For centuries people have been eating of their own choice. Ours is a secular and democratic country. No Government, however majority it has, presuming that it has 545 seats, has the right to tinker with the basic structure of the Constitution. In fact, one thing can be appreciated when hon. Minister of State in the Ministry of Home Affairs, Shri Kiren Rijiju said: 'I have every right to eat beef and he challenged it if anybody could stop him.'

That means eating is a personal choice. In the incidents of lynching which took place at Dadri and other incidents which happened in Himachal Pradesh and Jammu and Kashmir, all the three people belonged to the minorities. Nobody at the helm of affairs could condemn that. At least in one incident of Dadri, it is clearly established that a BJP functionary was behind it. This is not my view. ...(Interruptions) Let me complete.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI KIREN RIJIJU): Sir, the hon. Member took my name. So, I would like to clarify.

I did not challenge anybody. I just made a statement in front of the civil society in Mizoram, which is dominated by one particular community, that eating is a personal habit and nobody will come and force you at home as to what to eat and what not to eat. So, in the media, it came out as if I have gone out of the way and made a challenge to the people that 'come and stop me'. That wrong impression was created.

Secondly, he made a statement about Dadri incident. He cannot make a conclusive remark here that a BJP member was involved. Till the report comes from the UP Government, how can he make a statement that a BJP member was involved there? â€ (Interruptions) No. But he cannot make a wrong factual statement on the floor of the House. ...(Interruptions)

SHRI VARAPRASAD RAO VELAGAPALLI: Hon. Minister must also appreciate that I am only saying what has appeared in the newspapers. If that is the case, you can as well condemn that. If you find that no BJP functionary is involved, you can as well say that and your image will go up. That is all I can say.

I am not against BJP or any Government. Ours is a very small party and extremely political neutral. We have no comments. What all we want to say is that India all along has been like this. The present BJP Government has to take a golden leaf from the past BJP Government where Vajpayee had said against the Gujarat riots 'it is a blot on the democracy' when the party in power at the Centre was BJP and the party in power in Gujarat was also BJP. You could say that. We want that kind of people here so that the entire comity of nations will admire India. I am not talking politics here. Why can we not pick up a golden leaf from the book of Vajpayee's life?

Sir, the incidents of killing of the rationalist Kalburgi, Dhabolkar and Govind Pansare are unfortunate and highly condemnable. Again here, what I have seen in the newspaper is – for people like us, we will not be talking politics here – that Bajrang Dal people are behind all the three incidents. The fourth rationalist was also cautioned that if he does not mend his way, he will also meet the same fate as all the other three who have been killed. ...(Interruptions) If that is the case, perhaps it is right. ...(Interruptions) We do not deny it. Then, why are these kinds of things going on? Why do you not say against them? That is all I want to say.

Now, I come to returning of awards. People in a democratic country have different ways of expressing their anguish because we have lot of freedom. All along we have been enjoying it. It is not that anybody has given us this freedom; it is enshrined in the Constitution. It is unprecedented that more than 45 Sahitya Academy awardees and Padamshree awardees have returned their awards. They should not humiliate them by saying that those people are trying to pay their own patronage because after all, they got their awards with much hard work. Just as we work for politics life-long, these writers also have dedicated their lives to entertain the people and create awareness. So, instead of worrying that 50 people have returned their awards, still criticizing them is very unfortunate. When people like Noble Prize Award winner Prof. Amartya Sen said that : "It is unfortunate to

live in a place like this because in the past India was extremely peaceful and tolerant, and presently it is becoming intolerant". He has no politics, and what all we need is an eye-opener. The people have given a wonderful verdict and you have a lot of things to do like development and other things instead of getting into these smaller kinds of things.

Again, the political intolerance and statements that several MPs and Ministers are making are not required and is not a healthy trend in a democratic country, which could be avoided. By making such kind of statements, in fact, deliberately, some of the people at the helm of affairs are trying to wake up the sleeping rivals. So, that could have been avoided by the people at the top. For example, I can again mention that the Congress Vice-President does not do his homework or there is no sign of revival of the Congress or the Left Party is losing its relevance. All these kinds of political intolerance, if really that happen, all the more happy because you could continue for more years. So, that kind of hurting the sentiments of other political parties could be avoided.

Now, a good trend has taken place after 18 months and controversies like 'Ghar Vapsi' and so many others. Now, the hon. Prime Minister has chosen to invite the important Opposition Leaders. It is a very good trend. Now, it has been realised that instead of majority rule the broader consensus is advisable. It is a very good trend, and I hope that for the rest of the term the Government will continue that way. Thereafter, we will have a very smooth running of the Parliament, and thereby the Parliament could really contribute for country's development where really pending issues are there like poverty eradication. We have promised this in several ways in several things. The House is for all, and in the last 18 months, at least, in my Constituency, I did not see even a single house being constructed. Is this the kind of development that we look up to?

I was one of the persons who strongly believed that the BJP is one of the disciplined Parties, and they may live up to the expectations as it was in the past. In the future also they can live up to the expectations and the people would be deciding about it. Recently, the Pakistan Poet, Fahmida Riaz, stated that तुम बिल्कुल हम जैसे निकले। You turned out to be just like us, which means she is speaking from the Pakistan soil and had the guts to say this. This means that they were all holding India in very high esteem. After seeing 18 months incidents she could say that you turned out to be just like us. It is really an eye-opener for us. Let us not give that kind of impression to the rest of the world.

Some of the earlier Speakers were telling as to all that is happening in a State is a State subject like law and order, etc. Many of us cannot buy that argument for the simple reason that the Central Government, all said and done, is mighty. It has the IAS officers at every State. Presently, the people are highly aware of this. Even if the BJP, to some extent, may not have very big presence in Andhra Pradesh, yet the BJP at the Centre gives a voice at the lower level. Therefore, to make the present democracy a more secular country, the Government could say and advise their party leaders, party functionaries and the Ministers not to give any provocative statements. When a person like the hon. Minister Shri V.K. Singh, who held a very high esteemed post of the Chief of the Indian Army, is giving such kind of comments every now and then, insulting human beings, comparing human beings with dogs is extremely unfortunate. ❗ (Interruptions)

SHRIMATI KIRRON KHER (CHANDIGARH): He did not do that. ... (Interruptions)

SHRI VARAPRASAD RAO VELAGAPALLI: Perhaps, you should check up. People like us will not talk politics here. We are not talking any politics here. It is very unfortunate. And comparing some of the human beings as dogs is extremely unfortunate. That kind of statements could be avoided. Therefore, people have given the verdict only to rule within the ambit of the Constitution, not beyond that.

With these words, I thank the Chair for giving me the opportunity and also my Party for giving me the opportunity.

**\*DR. SUBHASH RAMRAO BHAMRE (DHULE) :** I am clueless why I read these days about India becoming intolerant. I feel that India is not any intolerant nation. I think that this is merely the propaganda by some section of media. The truth of the matter in my opinion is that India is not getting any intolerant but getting more nosier and insensitive.

The average Indian is neither very tolerant nor intolerant but mostly indifferent to the matters of caste or community, unless of course it impacts his immediate or everyday life. Thus, any average Indian, while upholding his own belief in his personal life and hourbouring some vague stereotype about people of other caste or communities, generally do not indulge in riots everyday or go on a violent killing spree.

Right from the days of partisan and its bloody aftermath, major and minor communal clashes and caste conflagration were a periodical phenomenon in India. But even then most of these skirmishes were strictly localised and had personal rivalries or basic livelihood issues than any fanatical communal frenzy for their origin. The general public never approved of such hostilities.

Even in the recent period, according to data from the Ministry of Home Affairs (MHA), there has been 823 cases of communal violence in 2013, 644 in 2014 and 633 this year up to October. It appears that there has not been any spurt in these incidents in the recent past and the position has been nearly the same or more under the UPA rule.

So, the fact of the cases seems to be that India has remained just as tolerant or intolerant all along. But what makes the present situation more appalling is the spread of news channels and most importantly, their deafening decibel levels.

Particularly, the role played by the social media which seems to lack both authenticity or accountability in both fomenting trouble and in equally strident backlash to events has over dramatised the whole scenario and made it appear as though the country is getting intolerant by the day. The threat to secular fabric of India is more from irresponsible electronic media and social media.

Our visionary late President Dr. APJ Abdul Kalam too realised that Indian media is too negative. Why are we in India so embarrassed to recognise our own strength, our achievement. We are such a great nation. We have so many amazing success



stories but we refuse to acknowledge them. Why ? And when it comes to negative propaganda against India in the world, our media tops the list. This is manufactured dissent. And all the people who have wasted interest are trying to derail Mr. Modi's agenda for development.

**\*SHRI P.C. MOHAN (BANGALORE CENTRAL) :** This subject of intolerance is not at all a new incident in this country. There were so many such incidents happened in this country. During the partition, when Pakistan was created, there was a hue and cry of muslim population migrating to the territory of Pakistan but it was the tolerant Hindu population in the country which helped the Muslims, who did not go to Pakistan territory to stay and strive here. Therefore, the perception being created that Hindus are intolerant is totally misleading.

It was during the Congress Rule that thousands of Sikhs were butchered by the Congress goons, who were behind the massacre. Even now, the main Congress leaders who were behind the massacre are not punished. How the opposition could explain this act? Thousands of Kashmiri Pandits were driven out of their homes leaving all their land and wealth. They were not allowed to return to their houses.

In 2010, a college professor, Shri T.J. Joseph was assaulted and his hand chopped off by popular Front of India when the Left was in power in Kerala. Shri K.T. Jayakrishnan, a teacher was barbarously hacked to death by the Marxists in the class room while he was teaching primary school children.

Shri T.P. Chandrashekar was also brutally murdered by the Marxists when he rebelled against the Communist Leadership. During all these incidents nobody talked of intolerance, no intellectual returned their awards, neither the Congress men nor the Communists showed any acts of sympathy to the victims.

It was during the emergency the state sponsored acts of intolerance reached its peak. Lakhs of citizens who agitated against the black rules were put behind bars and tortured. Many Members of Parliament and leaders were arrested under MISA and released only after one and half years of torture.

Now, even small incidents here and there are being highlighted to show the Modi led NDA Government in poor light to put hazards in the steps of development. Even though many of these incidents, e.g., Dadri killing, Kulburgi murder, Pansare murder etc all happened in the States under Congress and SP rule. All these have happened because of the mishandling of the law and order situation by the concerned State Governments tarnishing the image of this country before the world. The present Central Government led by hon. Prime Minister Shri Narendra Modiji is striving to put the country on the path of development and to bring back its glorious image before the world. Such types of activities will not hinder government's resolution to put this country in the map of leading developing nations. The people of this country have faith in the unstinting leadership of our great leader to take India forward to put us equivalent to the developed countries. It should be the earnest effort of the Parliamentarians to give support in his efforts.

**\*श्री हुकुम सिंह (केरना) :** सदन में यह चर्चा उठाने की आवश्यकता क्यों पड़ी? क्या वास्तव में देश में कोई इस प्रकार का सामाजिक या धार्मिक तनाव है जो चिंता का विषय बना हुआ है, यदि निष्पक्षता से विश्लेषण करें तो यह चर्चा राजनैतिक दलों के नेताओं या फिर हमारे देश के स्वतंत्र एवं सजग मीडिया तक सीमित है। देश का कोई गांव हो या नगर हो वहां के निवासी, अपवाद छोड़कर अपने-अपने कामों में लगे हैं। सामाजिक रिश्तों को भी निभाते हैं और एक-दूसरे के काम में हाथ भी बंटते हैं। कुछ स्थानों पर इस प्रकार की घटनायें अवश्य हुई हैं जिनको मजहबी रंग देकर जोर-शोर से चर्चा का विषय बनाया गया है। चर्चाओं को अतिरंजित किया गया। सोचे-समझे बिना आरोप और प्रत्यारोप लगाये गये। समस्या के समाधान पर ध्यान कम और अपने-अपने तरीके से इसको बढ़ा-चढ़ाकर प्रस्तुत करने की कोशिश होती रही, जो अभी भी जारी है। आज की चर्चा भी यदि इस दिशा में जारी रही और हम अपने निजी या दलगत राजनीति को चमकाने के लिए एक-दूसरे पर आरोप लगाते रहे तो तो चर्चा का प्रभाव समस्या को और गहरा करने में योगदान देगा न कि उसका समाधान करने में। सामाजिक क्षेत्र में मुझको भी लगभग 35 वर्ष काम करने का अवसर मिला है। इस दौरान देश-पूरे देश और यहां तक कि क्षेत्र में भी दुर्भाग्यपूर्ण घटनायें हुई हैं। घटना होने के तुरंत बाद सभी दल अपने वोट बैंक को और मजबूत करने मैदान में उतरे, भले ही उससे क्षेत्र में सामाजिक खाई बने, इसकी चिंता नहीं की गई। इस परिपेक्ष्य में यह भी कहना चाहेंगे कि 1947 में देश का विभाजन भी ऐसे तत्वों द्वारा कराया गया जो केवल अपने निजी स्वार्थ के लिए देश को बांटना चाहते थे। बांटने का आधार एक वर्ग विशेष में असुरक्षा का भाव पैदा करके उनके मन में नफरत और घृणा को उकसाकर समस्त देश का वातावरण सांप्रदायिक बनाने का था। जो परिणाम हुआ, वह स्पष्ट है। लाखों लोगों की जानें गइय। पारस्परिक सौहार्द समाप्त हुआ। विश्वास की जगह अविश्वास पैदा हुआ। करोड़ों सम्मानित नागरिक शरणार्थी बनने को मजबूर हुए। कुछ समय बाद उसकी पुनरावृत्ति कश्मीर में हुई। हज़ारों परिवार अपना घर छोड़ने को मजबूर हुए। हाल ही में, देश में भी कई दुर्भाग्यपूर्ण घटनायें हुई हैं जिनको राजनैतिक दलों ने अपने-अपने हित साधने के लिए जमकर प्रचारित किया। जनमानस पर इनका प्रभाव होना स्वाभाविक है। कहीं न कहीं मन में डर का भाव भी बैठता है परंतु पूरन यह उठता है कि क्या हम लोगों का दायित्व केवल चर्चा करने तक ही सीमित है या समाज में पारस्परिक विश्वास स्थापित करने तथा ऐसी घटनाओं की पुनरावृत्ति रोकने के लिए भी हमारी भूमिका होनी चाहिए या क्या हो सकती है? यह भी चर्चा का महत्वपूर्ण पक्ष बनाया जाये तो अच्छा होगा। इस देश में कम से कम 10000 से अधिक जनता के द्वारा निर्वाचित महत्वपूर्ण भूमिका निभाने वाले प्रतिनिधि, चाहे सांसद हो या विधायक के रूप में हो या स्थानीय निकाय के जिम्मेदार पदों पर बैठने वाले व्यक्ति हो इस समस्त वातावरण को देखते हैं बनाए के लिए सक्षम हैं। दुर्भाग्य से परिस्थितिगत भूमिका सकारात्मक न हो कर नकारात्मकता की ओर अधिक अग्रसर है। कारण स्पष्ट हैं, दूसरों को बदनाम करके ही अपने या अपने दल का प्रभाव बढ़ाने की मानसिकता अधिक प्रभावी होती जा रही है। हम लोगों ने संविधान की मर्यादाओं के पालन की शपथ ली है परंतु इन शब्दों के प्रति प्रतिबद्धता पर पूरनविन्द है। आज की चर्चा को हम यदि इस बिंदु तक सीमित रखें कि कथित असहिष्णुता या सामाजिक तनाव को समाप्त करने में जनप्रतिनिधियों की भूमिका किस प्रकार प्रभावी हो तो निश्चित रूप से यह महत्वपूर्ण पहल होगी।

सांसद हो या राज्यों के विधानमंडल विभिन्न विषयों पर चर्चाओं तक सीमित हैं। हम लोग अभी तक सैंकड़ों साल पुराने उस ब्रिटिश पैटर्न से ऊपर नहीं उठ पाये जहां सांसद केवल सदन में चर्चा करते थे। क्षेत्र में कोई भूमिका निर्वहन करना उनकी प्राथमिकता नहीं होती थी। वर्तमान में वैज्ञानिक विकास के कारण जीवन शैली में परिवर्तन आया है। विभिन्न साधनों से सम्पर्क की गति बढ़ी है। अब जनप्रतिनिधि के रोल में भी परिवर्तन आना आवश्यक है। यदि सदन चाहे सरकार और प्रतिपक्ष सहमत हो तो सभी प्रतिनिधि केवल एमपीलैड्स तक सीमित न रहकर क्षेत्र की समस्त गतिविधियों में सक्रिय भागीदार बने। विकास से लेकर शांति व्यवस्था में भी उनकी भूमिका और अधिक हो। अपना जनाधार बढ़ाने के लिए उनके स्वनात्मक कार्य को महत्ता बढ़ाने के लिए। उनके स्वनात्मक कार्य की महत्ता बढ़े न कि भड़काऊ भाषण की। एक सर्वदलीय वरिष्ठ नेताओं का वाच गुप भी ऐसा हो, जो इस बात की समीक्षा कर सके कि किस सांसद ने क्षेत्र में शांति पैदा करने का काम किया है।

जो जनप्रतिनिधि देश की संवैधानिक व्यवस्था तथा समाज के सौहार्द को बिगाड़ने का काम करता हो, उसके सदस्य बने रहने पर भी पृथक्चिन्ह लगे।

मैं यह भी आग्रह करना चाहूंगा कि यदि जनप्रतिनिधि की भागीदारी क्षेत्र के विकास में और अधिक बढ़ेगी तो आम जनता विकास को ही पैमाना मानेगी। अतः एमपीलैड्स या विधायक निधि के वर्तमान स्वरूप पर पुनः विचार करने की आवश्यकता है, ऐसे भी जनपद हैं जहां सरकारी अधिकारी इस कार्य में पूर्ण अवरोध पैदा करते हैं और जनता की अपेक्षा के अनुरूप वहां के प्रतिनिधि परिणाम नहीं दे पाते। पूर्व में माननीय प्रधानमंत्री जी ने स्वयं अपने बारे में कहा था कि मैं 2019 में अपना रिपोर्ट कार्ड देश के सामने प्रस्तुत करूंगा। इसी प्रकार हर जनप्रतिनिधि भी अपने 5 वर्ष का रिपोर्ट कार्ड क्षेत्र के सामने प्रस्तुत करे, जिसमें इस बात का भी स्पष्ट उल्लेख हो कि उनके प्रयास के कारण क्षेत्र में कोई सांप्रदायिक घटना या तनाव नहीं हुआ तो निश्चित रूप से हमारी प्रथमिकता बढ़ जायेगी, देश की जनता की सोच बदलेगी। ऐसे में मिस्त्रीफ मॉर्गर्स, जो सांप्रदायिक विंगारी फैलाने के माहिर हैं, उनको मुंहतोड़ जवाब मिलेगा।

**\*श्री राजीव सातव (हिंगोली) :** प्रधानमंत्री नरेंद्र मोदी की सरकार के सत्ता में आने के बाद से देश में लगातार बढ़ती जा रही असहिष्णुता और सार्थक संवाद की कम होती जा रही संभावना के खिलाफ विरोध अब केवल कुछ मुद्दे भर लेखकों, फिल्मकारों, कलाकारों और बुद्धिजीवियों तक ही सीमित नहीं रह गया है, देश में व्याप्त स्थिति पर चिंता जताने वालों में ये भी शामिल हैं- नोबल पुरस्कार विजेता कैलाश सत्यार्थी, पूर्व नौसेनाध्यक्ष एडमिरल रामदास, पाश्चात्य शास्त्रीय संगीत के क्षेत्र में जीनियस माने जाने वाले कंडक्टर जुबिन मेहता, शीर्ष फिल्म अभिनेता शाहरुख खान, चोटी के सरोदवादक अमजद अली खान, उद्योग जगत के एन.आर. नारायणमूर्ति, किरण शंभू मजूमदार, भारतीय रिजर्व बैंक के गवर्नर रघुराम राजन, प्रसिद्ध वैज्ञानिक पी.एम. भागवत, भारतीय मूल के ब्रिटिश अर्थशास्त्री लॉर्ड मेघनाद देसाई, देश के दिग्गज इतिहासकार जैसे इरफान हबीब और रोमिता थापर एवं नब्बे वर्षीय वयोवृद्ध साहित्यकार कृष्णा सोबती जैसी करिश्माई हस्ती।

यह अकारण नहीं है कि देश के राष्ट्रपति, जिन पर संविधान की रक्षा करने का दायित्व है, पिछले एक माह में तीन बार सरकार और देश में बढ़ती जा रही असहिष्णुता के प्रति आग्रह कर चुके हैं, अंतर्राष्ट्रीय रेटिंग एजेंसी मूडीज ने भी मोदी सरकार को लगातार बिगड़ती जा रही स्थिति और उसके आर्थिक विकास पर पड़ने वाले प्रतिकूल प्रभाव के प्रति चेतावनी दी है, ये सभी सरकार के राजनीतिक विरोधी नहीं हैं और इनकी चेतावनी को केवल "बनावटी विरोध" या "राजनीति-पेरिचि विरोध" कहकर खारिज नहीं किया जा सकता। इसके बावजूद अभी तक सरकार की ओर से इस दिशा में कोई प्रयास नहीं किया गया है और न ही किसी से इस विषय पर कोई संवाद किया गया। उल्टे भारतीय जनता पार्टी के एक पूर्ववाक्य पदमभूषण तौटने की घोषणा करने वाले वैज्ञानिक पी.एम. भागवत को "ओनिया गांधी का नगाड़ा बजाने वाला" बता चुके हैं, तो एक दूसरे बड़े नेता उन्हें नवसल समर्थक की उपाधि से विभूषित कर चुके हैं। केंद्रीय संस्कृति मंत्री मधेश शर्मा लेखकों की पृष्ठभूमि की जांच करवाने की जरूरत बता चुके हैं और कह चुके हैं कि अगर उन्हें इतनी ही दिवकता है तो वे लिखना बंद क्यों नहीं कर देते। बिहार चुनावों के दौरान अल्पसंख्यक समुदाय के खिलाफ बी.जे.पी. के भड़काऊ विज्ञापनों पर स्वयं निर्वाचन आयोग प्रतिबंध लगा चुका है।

वित्त और सूचना एवं प्रसारण मंत्रालय संभालने वाले मंत्री अरुण जेटली कह रहे हैं कि स्वयं मोदी ही "वैचारिक असहिष्णुता" के सबसे ज्यादा शिकार हैं और विरोध "प्रायोजित और निर्मित" यानी बनावटी है। ऐसे में केंद्रीय गृहमंत्री राजनाथ सिंह ने एक और अन्य बयान धर्मनिरपेक्षता के ऊपर देकर एक नया विवाद खड़ा कर दिया।

आज के परिपेक्ष्य में जब हम अपने संविधान के प्रति वचनबद्धता प्रकट करते हैं तो निश्चित रूप से उन सवालों को नकारा नहीं जा सकता, जो आज राष्ट्रभर में उठाए जा रहे हैं।

पिछले 18 महीनों की इस सरकार की कारगुजारी को आप देखें तो इतने बड़े पैमाने पर संविधान की आत्मा पर चोट लगी है, जो आज से पहले कभी देखने को नहीं मिला है। सैंकड़ों की तादाद में जो राष्ट्र की आत्मा की अभिव्यक्ति करते हैं, चाहे वे साहित्यकार हों, फिल्मकार हों या कोई भी उन्होंने अपने राष्ट्रीय सम्मान राष्ट्र को वापस लौटाए हैं। मैं नहीं जानता कि पहले कभी आज़ाद हिंदुस्तान के इतिहास में इतने बड़े पैमाने पर रोष व्यक्त किया हो, देश की आत्मा की जो अभिव्यक्ति करते हैं, ये लोग एक तरह से राजनीति से ऊपर हैं और अपने विचारों से राष्ट्र को दिशा-निर्देश देते आए हैं, अपने काम-काज के द्वारा। आज जब इस तरह के महानुभाव जिनके कामों से देश गौरवांतित हुआ है, उनके काम से समाज गौरवांतित हुआ, आज वे अपने जो सम्मान के विन्द हैं, उनको लौटाने पर मजबूर हो जाएं तो कहीं न कहीं संविधान की रक्षा करने का दायित्व जिनके ऊपर है, उनकी कारगुजारी पर सवाल उठते हैं।

आज हमको चिंतन करना होगा, देखना होगा कि हम संविधान में निहित मूल मर्यादाओं के लिए सच में वचनबद्ध हैं या नहीं। सरकार की जवाबदेही, ये कह देना कि ये चीज इस प्रदेश में हुई है, इसलिए हमारी जिम्मेवारी नहीं है या ये कह देना कि यह तो बनावटी है तो इससे ज्यादा शर्मनाक बात सरकार के लिए हो नहीं सकती है, बजाए कि आहत भावनाओं पर मरहम लगाया जाए। हम दिन-प्रतिदिन जो सुलभते जरूरत हैं उनकी भर्पाई न करते हुए, उनको और दर्दनाक बना रहे हैं। मैं समझता हूँ कि इससे पहले इतनी संवेदनशीलता सरकार के द्वारा पहले कभी नहीं देखी गई।

देश के अंदर वातावरण प्रदूषित हुआ है, राजनीतिक संवाद के द्वारा और विशेष तौर से सत्ताधारी दल बीजेपी, आर.एस.एस. और उनके सहयोगियों ने एक ऐसा वातावरण देश के अंदर बनाया है, जिससे देश में गहरी चिंता है और भारत की छवि पूरे विश्व में खराब हो रही है।

महीनों से इस सरकार के आने के बाद एक के बाद एक ऐसी घटनाएं हुई हैं, जिससे संवैधानिक अधिकारों को आघात पहुंचा है। स्वतंत्र बोलने की, विचार व्यक्त करने की और असहमति दिखाने पर लोगों को प्रताड़ित किया जा रहा है, इससे प्रताड़ित होकर भारत के बहुत से लेखकों ने और जिन्होंने भारत के लिए अपना महत्वपूर्ण योगदान दिया है, उसके विरोध में उन्होंने अवार्ड वापस कर दिए हैं। सरकार ने, प्रधानमंत्री जी ने और सत्ताधारी दल ने इस स्थिति पर गंभीरता से सोचने की बजाए, लोगों की शिकायत सुनने की जगह, उनको अपमानित किया है। यहां तक कि अगर देश की उत्तम न्यायालय ने, वो भी उनकी संवैधानिक पीठ ने कुछ टिप्पणियां की हैं, उस पर भी सरकार को आपत्ति है। यह एक ऐसी परिस्थिति बन गई जिससे भारत के राष्ट्रपति जी को भी भारत की संस्कृति, मूल्य, भारत के सिद्धांत और भारत की परम्पराओं के बारे में देश को 15 दिन के अंदर दो बार याद दिलाना पड़ा कि हमारे देश की रचना क्या है, हम बहुधर्मी, बहुसांस्कृतिक हैं, हमारे यहां पर विविधता है, उसके बावजूद यहां पर एकता है। यही भारत की सबसे बड़ी शक्ति रही है। भारत में सहनशीलता है और हर धर्म के लोग सदियों से भारत में मिलकर रहते हैं।

सरकार की जो भी अभी तक प्रतिक्रिया है, उससे यह देश संतुष्ट नहीं हो सकता। देश के प्रधानमंत्री जी स्वयं नहीं बोले, जब तक कि राष्ट्रपति जी नहीं बोले। पी.एम. जी ने केवल यही कहा कि जो भी राष्ट्रपति जी ने कहा वह सही है। पिछले, कल और आज के सत्ताधारी दलों के बयान केवल चुनावों को मदेनज़र रखते हुए दिए जा रहे हैं। चाहे बीजेपी अध्यक्ष का बयान हो, चाहे वित्तमंत्री जी का बयान वहीं तक सीमित है।

भारत की सरकार को कारगर कदम उठाने चाहिए थे, जो उन्होंने नहीं उठाए। तमाम वे संगठन जो इसके लिए दोषी हैं, को उनका संरक्षण है, क्योंकि वे इन्हीं के परिवार से जुड़े हैं। अगर प्रधानमंत्री जी, वित्तमंत्री और सरकार गंभीर हैं तो यह देश को आश्चर्य करने के लिए तमाम ऐसे व्यक्तियों के विरुद्ध जो उनका दल में हैं, चाहे संसदीय दल में हों, उन पर कार्यवाही करें, तभी देश को एक संदेश जाएगा कि जो देश के पी.एम. कहते हैं, वे सही मायने पर उस पर अमल करते हैं।

आज तक श्री नरेन्द्र मोदी जी ने कोई कार्यवाही नहीं की है, जिससे वे लोग अपने आपको सुरक्षित महसूस करते हैं, उनको आश्वासन मिल सके। उनके संवैधानिक अधिकार, बोलने के अधिकार, विचार व्यक्त करने के अधिकार आज भी प्रजातंत्र के संविधान में हैं।

आखिर क्यों सरकार के विरोध में खड़ा हर व्यक्ति देशद्रोही या पाकिस्तानी हो जाता है? क्यों जीती न जा सकने वाली हर बहस देशभ्रम और राष्ट्रवाद की तरफ खींच ली जाती है? असल में यह एक जबरदस्त मार्क क्षमता वाली रणनीति है। इसी नकली राष्ट्रवाद का सहारा लेकर हिटलर सत्ता में आया था।

**\*SHRI Y.V. SUBBA REDDY (ONGOLE) :** In the last 5000 years of human history and civilization, the world has witnessed very high levels of intolerance-be it religious, caste, sub-caste, linguistic, ethnic, cultural, gender, regional, language etc. The world has watched helplessly one battle after the other being fought because of sheer intolerance. Swami Vivekananda in his first speech in Chicago in 1893 said and I quote "Sectarianism, bigotry and its horrible descendant, fanaticism, have long possessed this beautiful earth. They have filled the earth with violence, drenched it often

and often with human blood, destroyed civilisation and sent whole nations to despair. Had it not been for these horrible demons, human society would be far more advanced than it is now."

In a country like India, where we lose no time in boasting about high levels of our tolerance often citing the examples of how we sheltered and prompted jews, Christians, Zoroastrians, etc. till Mahatma returned from South Africa to India exactly 100 years ago, nobody seemed to realize as to how our society segregated, subjugated and exploited Dalits treating them as untouchables, not permitting them entry into their own religious places.

Even after becoming a Constitutional liberal democracy, have we learnt any lessons? Yes, we have greater freedoms guaranteed by Constitution and protected by the Courts. But, how many people in the country are getting justice? Not even 10% of our population. The caste intolerance, the gender intolerance, the language intolerance, etc. have not come down. Even today, in most parts of the country, the Dalits especially women are harassed and insulted. Openly, elections are fought on caste and religious basis. Sadly, they are receiving acceptance in our already divided society.

Not to speak of political intolerance! The then Congress Government used Article 356 on umpteen occasions to summarily dismiss democratically elected Governments on flimsiest of grounds. Has not Janata Government which came to power promising high values also dismissed summarily 9 democratically elected Governments?

It was understandable that the entire opposition wanted Smt. Gandhi to step down respecting the Allahabad High Court Judgment. Could they have not waited for those twenty days given by the Court to her to go on appeal? At least, after the Supreme Court stayed the judgment of Allahabad High Court, the opposition parties, respecting the judgment of Supreme Court, should have stopped the national agitation demanding her resignation? Instead, some of the tallest leaders appealed to police and army to ignore the so called illegal orders of Government. What was this? Tolerance or intolerance? Instead on reigning in these issues, Smt. Gandhi became highly intolerant of these criticisms and imposed nation-wide emergency and put thousands of people, who have no role whatsoever, in jails for 18 months! In a liberal democracy committed to rule of law, how was this possible except intolerance! How sad!

We have all seen how just because Mr. Y.S. Jagan Mohan Reddy walked out of the Congress party and started a new political party, cases were framed against him; all constitutional and Governmental agencies were misused against him. 28 teams of CBI raided his residential and office premises, selectively leaking to the Media that he amassed one lakh crores of income while the charge sheets filed after elaborate investigation do not add up even to fraction of percentage of their claim. Every time the bail application comes up before the courts, the CBI says that it was the biggest scam in India just to deny him bail for 16 months.

Shocked by the unethical arrest of Mr. Jaganmohan Reddy on 27.5.2012, when he was in the midst of his Party's election campaign for the then upcoming by-election to one Lok Sabha seat and 18 MLA seats in AP. 'The Hindu' in its Editorial entitled 'Petty Scheming, big bullying' published on 29.5.2012 commented, 'If the Congress is to effectively meet the Jagan challenge, it will have to do so politically, and not through the disproportionate use of investigative assets.' Are we not aware as to how the present champions of tolerance abused the institution of Governors to bring down a democratically elected Government?

Now the ongoing debate centres round Cultural intolerance. Whether we like it or not, India is a pluralistic, multi-religious, multi-ethnic, multi-lingual and multi-cultural country. We have no choice except living together in harmony. We have demonstrated that we can peacefully co-exist, all these years.

The oft-heard complaint now is that the Government is not reigning in some of its own members and affiliates from making provocative statements. As we are all committed for India's growth, the public discourse, particularly by the ruling party, its members and affiliates should talk nothing but development. Irrelevant issues like beef should be out of national discourse. The Prime Minister who is driving India's growth story should devote some time in understanding the concerns of intellectuals and public figures and spare some time to actively engage them and address their concerns. Otherwise, it looks like these very petty issues are likely to spoil the good image of the country. I even appeal to media which played and continues to play an important role in our democracy should exercise restraint in certain matters affecting country's image. At any rate, there should be no scope for any intolerance.

**\*SHRI C.R. CHAUDHARY (NAGAUUR) :** The question is now being posed whether we have been intolerant these days! This is historic occasion for the Parliament, the temple of democracy in India to discuss on certain basic values of the country upon which our whole civilization edifice stood solid for centuries.

We have now arrived on this critical cross-road, thanks to some segments of society-particularly certain fringe elements mainly derived from political groups, media, religious groups, and vested interests-who particularly for their own interests are now bringing up a sorry picture of our civilization values by painting India through intolerant canvass. We need to be protective; we need to be standing tall against such false accusation thrown upon our Mother India. We have to guard against these evil forces. To my view the best fight against such forces is to generate ideas and awareness on our civilisational values and negate their false propaganda through engagement in dialogue and debate our strengths in parliamentary democracy.

Interesting part of the debate on intolerant India is pushed by those forces in the country who either become the beneficiary of government's agenda or have received benefits by forging unholy alignment with one or some political and social groups, now sitting in the opposition. The same people who are returning their awards on one pretext and another, now have to answer very tough questions that why they have remained silent for long during previous congress regimes since independence on many exhibited incidences of intolerance. This is a joke they are making of themselves. Common sense suggests that they have sold their identity and souls to a particular political regime in the country and they are behaving like alternative political instrument of a particular political party at their behest to defame a patriotic, hardworking and popular government who is elected through people mandate! A particular segment of society is now such intolerant to our Government people-centric activities that they are indulging in formenting anti-government opinion in the country. However, we have to remain as solid as before as our hon. Prime Minister has said "there is no place for intolerance in the land of Gandhi and Buddha and any acts of intolerance will be dealt under the law of the land."

"Toleration" is our basic value and part of our Vedic culture. Our Vedic culture, more popularly known as sanatana dharma or Hinduism, many people

finds it difficult or impossible to define it in a concise or adequate manner. Hinduism is pluralistic. In other words, it does not claim any one prophet or savior; it includes all aspects of God; it does not subscribe to any one philosophy or dogma; it includes various schools of thought and ways of understanding spiritual Truth; it includes a variety of religious rites or sacraments; it does not exclude any particular scripture that can help a person understand more about God and spiritual truth; and it does not say that you have only one life in which to become spiritually perfect or you will go to eternal damnation. Thus, Vedic philosophy is more of a way of living and an outlook on life than a religion. Such is the expansive nature of our culture that no case of intolerance can thrive in this country.

Our civilisation culture includes a variety of customs, ideas and philosophic. It accommodates a wide range of approaches for allowing people to advance and understand our spiritual identity and transcendental truth. It allows everyone to question the scriptures to increase one's understanding and recognizes no single person or prophet as having an exclusive claim over the absolute truth. Everyone can follow a system of realization to approach God, since this is everyone's right and destiny. This flexibility is one of the reasons why Vedic culture has continued over so many thousands of years. This is also why many variations of philosophical thought or schools of religion can be viewed as branches or tributaries of the same great river of sanatana-dharma, which is the universal spiritual knowledge and practice that is the essential teachings of the Vedic literature. Such spiritual knowledge can be recognized in many forms of religion or their scripture. Because of this, it also means that no one is excluded or excommunicated from the Hindu or Vedic philosophy. There are no heretics, but there is room for everyone and respect for all who are practicing its basic principles of spiritual pursuit and understanding. This is also one reason why Hindus generally get along with other religions, though there have been many who have taken unfair advantage of their amiable nature.

There have been many attacks on our tolerance value system in the past. During Moguls and foreign invasions, the Hindus suffered a lot still they co-opted other religions and their practices. The British Government also played politics with our values of toleration. Their evil design got defeated by some people of the country and brought independence to us. And now some segment of society still persists with same design by painting the popular government of the day as intolerant. This design will be defeated by the same people who voted the BJP led NDA into power.

**SHRI MULLAPPALLY RAMCHANDRAN (VADAKARA)** : Growing incidents of intolerance has caused great anxiety and fear resulting in denting the glorious cultural heritage of our country.

India has been the cradle of religious tolerance and pluralism for centuries and our history shows that we have accepted and assimilated various religions and faiths.

Christianity came to India much before it has taken root in Europe and other parts of the world. St. Thomas, the disciple of Jesus, visited the Kerala coast in 52 AD and he was warmly welcomed by the people of Kerala.

The history of Islam in India dates back to the days of Prophet Mohd. Jews also had their first Synagogue in Kerala. Various other religious denominations and faiths were also accepted by this great country.

India is probably the only country in the world which has been home for people belonging to different religions, cultures, languages, castes and creeds. Unity in diversity is the hallmark of our great nation. We have assimilated all the religions and cultures into our ethos and co-existence among religions is the resilient characteristic of our heritage. This is primarily due to the tolerance shown by the Hindus to the people professing other faiths.

What happened to us now? That is a question disturbing minds of all the sane and right thinking people. Of late, India is known outside the country for wrong reasons. The religious intolerance we have witnessed in different parts of the country is a clear manifestation of the malaise that our society is facing today.

Religious superiority and intolerance to other religious faiths are eating into our social milieu. This was the kind of situation prevailing during the Nazi regime under Hitler. Teutonic ascendancy or the superiority of the Aryans or the purity of Aryan blood was the philosophy on which Nazi ideals were founded. Are we taking our country back to Nazi days? Have we decided to take our country to the Chaturvarna period? 'Sarva Dharma Sama Bhav' and 'Vasudeva Kudumbaka' are the guiding tenets of our cultural heritage.

Look at the condition prevailing in our country after the present dispensation has taken over about sixteen months back. The incidents of intolerance can be viewed as a direct assault on the secular character of our country.

What was the crime committed by Dr. M.M. Kalburgi, renowned intellectual and rationalist? He questioned the practice of idol worship. In a secular country like India, freedom of expression is as sacrosanct as freedom of religion. The devout Hindus allege that he was outraging the religious sentiments of millions of Hindus and hence deserves to be annihilated.

Govinda Panasara and Narendra Dobolkar also met the same fate for criticizing superstitious practices. Perumal Murugan, a noted Tamil writer had to quit writing due to strong protest and opposition by the upper caste Hindu fringe elements for his comments on certain Hindu traditions.

A.R. Rehman has also undergone tribulations as a result of religious intolerance for composing music for an Iranian film 'Mohammed-The Messenger of God'. Rajinikanth and Gireesh Karnad were intimidated on the issue relating to Tippu Sultan.

The U.S. President, Barack Obama, on his visit to India commented that religious intolerance prevailing in India would have shocked Mahatma Gandhi. He reiterated his statement when he was back in US.

Religious intolerance is a blot on the secular credentials and plurality of India. Hon. Rashtrapathi, Sri Pranab Kumar Mukherjee, had to comment on the religious intolerance prevailing in the country. His was the only sober voice in this calamitous situation.

Our Prime Minister chose not to make any comment on this unfortunate incidents of religious intolerance. He has sought to break his silence only

before the British Parliament. What was the reason for his stoic silence? Was the Prime Minister not brave enough to express himself in India?

The other day, on the floor of this August House, the Prime Minister, sensing the agitated mood of the nation, made a mild reference to religious intolerance.

Lynching of Mohammed Akhlaq for allegedly eating beef is a gruesome incident which has shaken the conscience of the nation. The attacks on the writers as also members of the minority community by vigilant Cow Protection Squads, have all been part of the nefarious game. Blackening the face of Sudhendra Kulkarni, the BJP ideologue in Mumbai, increased the fear that intolerance is steadily growing.

Returning of Sahitya Academy Awards by about 40 writers was not only to register their protest against the religious intolerance but also an earnest appeal to save India from Fascist attacks.

Intolerance is rising in society and it is an unhealthy development which is eating into the vitals of our Democracy.

The capital city of Delhi witnessed the vandalization of Christian churches, creating panic and unrest among the Christians. The irresponsible statements of the BJP leaders, both Ministers and MPs also created wedge in the society.

The country cannot afford to ignore the dark clouds that are casting shadow over the horizon. India's image as a pluralistic and secular country cannot be allowed to be tarnished further. We should all take a pledge that we will uphold the principles of secularism and democracy enshrined in our Constitution.

Our Rashtrapati's appeal to the nation that "the core values of India's civilisation that celebrate diversity, plurality and tolerance should not be allowed to wither away"-is most appropriate to the occasion. Let us all march towards strengthening the secular polity of this great nation.

**\*श्री पी.पी. चौधरी (पाली)** : भारत उदार देश है या नहीं, इस पर बहुत बड़ा विवाद उठाया जा सकता है। हमारी सभ्यता की पुरस्कृता यह है कि इसमें अनेक समुदाय, दर्शनों और वैश्विक विचारों की एकता है। आज ही के दैनिक भास्कर समाचार पत्र में भारत घूमने आए विदेशियों के भारत को लेकर पूछे गए सवालों से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि भारत एक ऐसा देश है, जहां के लोग हर पल खुश रहते हैं और बहुत से जो जीवन देश सेवा में खपाने में विश्वास रखते हैं।

हमारा देश हिंदू, बौद्ध, जैन और सिक्ख धर्म, चार प्रधान वैश्विक धर्मों का जन्म स्थान है। यदि हमारी सभ्यता की प्रधान प्रवृत्तियों में सहिष्णुता और उदारता नहीं हुई होती तो यह संभव नहीं हो सकता था। आज के समय में यह प्रचारित किया जा रहा है कि यह सहिष्णुता नष्ट होती जा रही है। यदि यह सत्य है तो इसके उत्तरदायी कौन हैं? स्वतंत्रता के पश्चात् किसने हमारे देश का शासन संभाला था? स्वतंत्रता के पश्चात् लगभग 60 वर्षों तक कांग्रेस केंद्र में सत्ता में रही है और वही अधिकांश राज्यों में भी सत्ता में रही है। जो सहिष्णुता हमारी मातृभूमि की प्रवृत्तियों में आनुवंशिक रूप से गहरे ढंग से समा गई हो, वह सहिष्णुता क्या मोदी के डेढ़ वर्ष के शासन में नष्ट की जा सकती है? पिछले कई दशकों से कांग्रेस की वोट बैंक की राजनीति में सांप्रदायिकता एक आदर्श के रूप में रही है। साहित्यकारों और फिल्म निर्माताओं द्वारा पुरस्कारों और राष्ट्रीय सम्मानों को वापस कर देने की जो प्रवृत्ति हाल ही में देखने को मिल रही है उससे उन्हें प्रदान करने वाली संस्थाओं पर देशभर के नागरिकों का विश्वास समाप्त होता जा रहा है।

ये पुरस्कार उन लोगों को प्रदान किये जाते हैं जिन्होंने कला, संस्कृति व साहित्य द्वारा राष्ट्रीय जीवन को महत्वपूर्ण योगदान दिया हो। हाल ही में सम्पन्न कुछ विशेष घटनाओं पर राजनैतिक दृष्टि से विचार किया जाए तो यह बात स्पष्ट हो जाएगी कि उन लोगों ने उन्हें यह पुरस्कार देने का दबाव डाला कि क्या उसके निर्णय राजनैतिक रूप से अभिभूत है या नहीं। यदि कलाकार उस व्यवस्था अथवा व्यक्तियों के प्रति भयानक नफरत के कारण उनका विरोध करने लगे तो सामाजिक क्षेत्र के लोग उनके उस विरोध पर पुरस्कार लाने के लिए बाध्य हो जाएंगे। वैसे तो उन संस्थाओं के सम्मान एवं समग्रता के विरुद्ध अपनी असहनीयता के कारण एक मत होकर कटु आवाज उठाने वाले लोगों की संख्या बढ़ जाने की वजह से पुरस्कार नहीं लगा सकते, परंतु उनमें अवश्य ही कुछ अनुयायक करने वाले लोग विद्यमान हैं। कुछ का सही मार्गदर्शन किया जाता है और कुछ का गलत मार्गदर्शन।

28 सितंबर, 2015 को दादरी में जो घटना घटी, उसमें गौमांस खाने और रखने के जुर्म के लिए आम जनता द्वारा एक व्यक्ति की पिटाई करने से उसकी मृत्यु हो गयी थी। नेतागण उस घटना स्थल पर गए, जिनमें कांग्रेस के उपाध्यक्ष राहुल गांधी, दिल्ली के मुख्यमंत्री अरविन्द केजरीवाल, ऑल इण्डिया मजलिस इतेहादुल मुस्लिमीन के असदउद्दीन औवैसी और संघ के सांस्कृतिक मंत्री डॉ. महेश शर्मा आदि अनेक नेतागण शामिल थे। जहां डॉ. महेश शर्मा अपने संसदीय निर्वाचन क्षेत्र के प्रतिनिधि के रूप में वहां गए, बाकी सभी लोग घटना स्थल पर राजनैतिक करने गये थे।

दादरी में अल्पसंख्यक जाति के सदस्य को बिना कानूनी कार्यवाही के प्राण दण्ड देना एक बहुत ही दुःखद एवं दुर्भाग्यपूर्ण घटना है। ऐसे कार्य का कोई भी सही व्यक्ति न तो समर्थन कर सकता है और न ही विरोध किये बिना रह सकता है। ऐसी घटनाएं देश को बदनाम कर देती हैं। इस घटना के पश्चात् साहित्य अकादमी द्वारा दिये गये पुरस्कार वापस किये जा रहे हैं। कदाचित इन लेखकों की यह चेष्टा प्रधानमंत्री नरेन्द्र मोदी के नेतृत्व में चलने वाली सरकार के प्रति विरोध को प्रतिबिम्बित करती है। फलस्वरूप देश में असहनीयता का वातावरण व्याप्त हो गया। साहित्य अकादमी पुरस्कार लौटाने वाले गुलाम नबी ख्याल और नयनता सहेल को क्या 1984 के सिख विरोधी दंगों, 2002 में जम्मू कश्मीर के रघुनाथ मन्दिर और कासिम नगर नरसंहारों या 1993 के मुंबई दंगों और 2008 में किसी तरह की असहिष्णुता नज़र नहीं आई। भारत में असहिष्णुता का आरोप लगाने वाले लेखक स्पष्ट रूप से वामपंथी-माओवादी विचारधारा के हैं। यह मिथ्या प्रचार है कि पुरस्कार लौटाने वाले लेखक उदारवादी हैं और उनका कोई वैचारिक झुकाव नहीं है।

किसी भी प्रकार की हिंसा की निंदा निश्चित रूप से की जानी चाहिए। दादरी की घटना भर्त्सना के योग्य ही है। किन्तु हमें याद रखना चाहिए कि भारत में पिछले 10 वर्षों में दलित महिलाओं और बच्चों के प्रति अमानवीय हिंसा की अनेक घटनाएं भी हुई हैं, दंगे भी हुए और तूटपाट भी हुई है। वामपंथी लेखकों ने उन्हें एक कदम ढाँधिये पर रखा और सोची-समझी राजनीतिक रणनीति के तहत पूरी बेशर्मा के साथ चुप रहे। इस रणनीति का जाल दुनिया भर में है। भारत में असहिष्णुता की गहराई और उसके विस्तार पर देशव्यापी सार्वजनिक बहस होने दी जाए। ऐसी बहसों को दबाकर भारत में बढ़ती सहिष्णुता का वर्तमान तर्क वास्तव में एक राजनीतिक एजेंडा है, जो राष्ट्रवाद के प्रति बैर भाव का परिणाम है।

अंत में, मैं इतना ही कहना चाहेंगा कि भारत की जनता समझदार है और मुझे विश्वास है कि वह इस विद्वेषपूर्ण प्रचार को समझेगी और यह देश उनको उचित उत्तर देगा। जनता विकास चाहती है और प्रधानमंत्री श्री नरेन्द्र मोदी जी ऐसी कोई घटना घटित होते नहीं देखना चाहते, जिससे सरकार का ध्यान विकास से हट जाए।

**\*श्री भानु प्रताप सिंह वर्मा (जातौन)** : आजकल एक शब्द बहुत चर्चा में है असहिष्णुता। विपक्ष का मानना है कि जब से केंद्र में मोदी सरकार आयी है तब से इस देश में असहिष्णुता बढ़ी है, मीडिया की ओर देखो तो वह भी यही कहती दिखा रही है। आखिर क्या है यह असहिष्णुता? अगर व्याकरण के आधार पर इस शब्द का अर्थ निकला जाए तो सहनशीलता का अभाव जिसमें उत्पन्न हो जाता है वह असहिष्णु हो जाता है और जब से एन.डी.ए. की सरकार इस देश में आई है तब से कांग्रेस समेत पूरा विपक्ष इतना घबरा गया है कि वह सरकार को काम ही नहीं करने दे रहा, अब यदि भाषाई और प्रचलित आधार के मतलब से देखा जाए तो मोदी सरकार के आने के बाद सबसे ज्यादा असहिष्णु यदि कोई हुआ है तो वह कांग्रेस ही है। अब इस प्रकार की असहिष्णुता पर क्या कार्यवाही

करनी चाहिए यह तो विपक्ष स्वयं निर्धारित करे। आज देश स्थिर राजन सरकार के नेतृत्व में विकास की ओर बढ़ रहा है जो विपक्ष और उसके सहयोगी संगठनों को हजम नहीं हो रहा है। अभी तक जिन तमाम मुद्दों पर विपक्ष ने सरकार को घेरने का प्रयास किया है वे तमाम मुद्दे या तो मीडिया द्वारा आगे सच और आगे झूठ से पैदा किये गये थे या फिर उनके लिए राज्य सरकारें दोषी थीं। वे राज्य सरकारें जहां एन.डी.ए. और उसके घटक दल सरकार में हैं ही नहीं। फिर देश में बढ़ रही असहिष्णुता के लिए केंद्र को वयों घेरा जा रहा है। सरकार विरोधी विपक्ष और उसके सहयोगी संगठन यह मुद्दे इसलिए उठा रहे हैं क्योंकि उन्हें अब तक न तो इस सरकार के काम में भ्रष्टाचार मिला और न ही किसी और मोर्चे पर सरकार की कोई कमजोर कड़ी, क्योंकि जब गलती है ही नहीं तो मिलेगी कहां से। मैं देश को बताना चाहता हूँ कि जब से प्रधानमंत्री मोदी जी के नेतृत्व में सरकार बनी है तब से न तो केंद्र में भ्रष्टों को जगह मिली और न ही सरकार ने कोई ऐसा काम किया है, जो इस देश या सवा सौ करोड़ देशवासियों के खिलाफ हो।

यह तमाम विरोध दरअसल सत्ता सुख से दूर उन लोगों को व्यक्तिगत कष्ट है जो बड़े-बड़े पदों पर बैठक जनता के पैसों पर मजे करके वी.आई.पी. क्लब के आदी हो गए थे। यह कांग्रेस की रणनीति है कि उसने हमेशा जनता के पैसे से तमाम लोगों को तालीपोंप दी है। यह तमाम अवार्ड वापस करने वाले लेखक कांग्रेस सरकार में अकादमियों और समितियों के सदस्य और अध्यक्ष पद पर रह कर मजे कर रहे थे। जब भाजपा सत्ता में आई उसने यह क्लब खत्म कर दिया और यही राय आज असहिष्णुता बन गई है। मुझे खुशी होती कि जब विपक्ष संसद में अशिक्षा, आतंकवाद, महिला सुरक्षा और विकास जैसे विषयों को मुद्दा बनाता। जनता की बात करता मगर इस विपक्ष ने राजनीतिक गरिमा का सम्मान किये बिना ऐसे मुद्दे उछाले हैं जिनका लोक महत्व अशिक्षा, आतंकवाद, महिला सुरक्षा और विकास जैसे मुद्दों के सामने है ही नहीं। इस सदन में विपक्ष के लोग भी जनता द्वारा ही यहां भेजे गये हैं यह किसी परिवार या पार्टी की कृपा नहीं इसलिए इस सदन में बैठे प्रत्येक सदस्य को चाहिए कि वह देश और जनता को पहली प्राथमिकता प्रदान करे न कि ऐसे मुद्दों को जिनका कोई औचित्य है ही नहीं।

**\*श्री मुकेश राजपूत (फर्रुखाबाद) :** मई 2014 में जब से माननीय प्रधानमंत्री नरेन्द्र मोदी जी के नेतृत्व में एन.डी.ए. की सरकार बनी है तब से देश में तथाकथित असहिष्णुता का कृत्रिम वातावरण बनाया जा रहा है। आज दर्जनों लेखक, कलाकार और जाने माने बुद्धिजीवी अपने राष्ट्रीय पुरस्कार लौटा रहे हैं, कथित माहौल का झूठा शोर मचाने वाले वया यह बता सकते हैं कि जब वी.आई.आर. मीसा लगी थी लोगों के मौलिक अधिकार भी छीन लिए गए थे तब वया असहिष्णुता नहीं थी और जब 1984 में भारत की पूर्व प्रधानमंत्री श्रीमती इंदिरा गांधी जी की हत्या हुई थी उसकी प्रतिष्ठा स्वरूप 3800 से ज्यादा सिव्खों की हत्या हुई थी तब वयों नहीं पुरस्कार, सम्मान लौटाए वया तब असहिष्णुता नहीं थी? जब फिल्मों में काम पाने के लिए युसुफ खान को दिलीप कुमार बनना पड़ा था।

आजकल कुछ दिनों से सहिष्णुता-असहिष्णुता को पत्र-पत्रिकाओं में काफी जगह मिल रही है, यह दो शब्द बहुत पुराने हैं और यह एक चिर निरंतर प्रक्रिया है, चाहे सास-बड़ के झगड़े के टीवी सीरियल हो जिसमें सहिष्णु घर में कभी सास पर असहिष्णु व्यवहार होता है तो कभी बहू अपने पति से सास के असहिष्णु रवैये से धमकी देती है और चाहे फिल्मों में काम पाने के लिए युसुफ खान को भी दिलीप कुमार बनना पड़ता है, लेकिन तब चर्चा नहीं हुई और जब एक आतंकवादी के जनाजे में मुंबई में हज़ारों की भीड़ पर्वती है तो भारतवर्ष से प्रेम करने वाले करोड़ों भारतीय नागरिकों के सहिष्णु व्यवहार पर किसी सेलिब्रिटी को ऐतराज नहीं हुआ।

किसी मसले पर कोई वया सोचता है इस पर किसी का वश नहीं है सबको अपने हिसाब से अपनी सोच-समझ विकसित करने और राय बनाने का अधिकार है। इस लोकतांत्रिक देश में हर किसी को अपनी राय व्यक्त करने का अधिकार है, यह अधिकार आम आदमी को भी है और नेता-अभिनेता सभी भी हैं। लेकिन ऐसा करते समय शायद वह यह जानबूझकर भूल जाता है कि उनके कहने का वया और कैसा असर समाज पर होगा। वह न केवल देश में असहिष्णुता बढ़ने के कुछ खास लोगों के दावे पर मुद्द लगाते हैं। बल्कि लोग अपनी पत्नी के एक विविध कथन का हवाला देकर उसकी गंभीरता भी रेखांकित करते हैं, शायद ही ऐसा कोई व्यक्ति हो जिसकी पत्नी कभी न कभी अपने घर परिवार में असहिष्णुता की शिकायत अपने पति से न करती हो। कभी सासु मां की वजह से तो कभी नन्द,देवर, देवयानी आदि की वजह से घर छोड़ने की बात करती है तो वया हम उनके इस भय के कारण देश छोड़ दें और छोड़कर कौन से देश जाए, वया बात की गारंटी है कि यहां ऐसा कुछ भी नहीं होगा या नहीं होता है। देश छोड़ना कोई मामूली बात नहीं है यह एक अपार्टमेंट से दूसरे अपार्टमेंट में शिफ्ट होने जैसा भी नहीं है। पत्नी की बात का ढोल पीटने वाले पहले यह समझ ले कि वे कौन लोग हैं, जिनके सामने सचमुच देश छोड़कर जाने की नौबत आ गई है। वे सीरिया और इराक के लोग हैं, वे पाकिस्तान और बांग्लादेश के अल्पसंख्यक भी हैं, वया देश छोड़ने वाले लोग अपने को उसी दशा में पा रहे हैं जिन हलातों में इराक, सीरिया के वाशिनटो या फिर पाकिस्तान, बांग्लादेश के अल्पसंख्यक हैं। यदि लोग अपनी पत्नी की आड़ में अपनी कुंठित सोच का परिचय नहीं दे तो फिर इस नतीजे पर पहुँचने के अलावा और कोई उपाय नहीं है कि उनका अपना कोई खास एजेंडा है और उसके तहत देश को बदनाम करने से भी नहीं चूकते।

मैं यह भी बताना चाहता हूँ कि माननीय प्रधानमंत्री श्री नरेन्द्र मोदी जी के नेतृत्व में गठित सरकार में एक भी कोई बड़ी सांप्रदायिक हिंसा की घटना नहीं हुई जैसा कि पिछली सरकारों में होती थी, देश पहले से ज्यादा सहिष्णु हुआ है। मोदी जी की सरकार बनने के बाद भले ही असहिष्णुता को लेकर शोर बढ़ गया हो लेकिन अगर आंकड़ों को देखें तो तस्वीर एक दम उलट दिखाई देती है। मोदी सरकार मई 2014 में सत्ता में आई, 2013 में 823 सांप्रदायिक हिंसा की घटनाओं की तुलनाओं में 2014 में केवल 644 ही घटनाएं दर्ज की गईं वही इस वर्ष अक्टूबर तक मात्र 603 ही हिंसक झड़पें हुई हैं। साहित्य के माध्यम से विभिन्न धर्म, जाति, संप्रदाय के लोगों को राष्ट्र की एकता को एक सूत्र में पिरोने का एक अत्यंत गौरवशाली प्रयास किया गया। आज कुछ बुद्धिजीवियों द्वारा असहिष्णुता का बयान देकर असहज स्थिति पैदा की जा रही है। अगर कुछ समस्याएं हैं तो मिल-बैठकर समाधान करना चाहिए। आज राजनीति सत्ता का विरोध और बचाव की कार्यशैली बनती जा रही है, जबकि समस्याओं के समाधान की तरफ सोचना कोसो दूर है, जरूरत है इनसे दूर रहकर राष्ट्र को प्रगति पथ पर ले जाने की।

अतः यदि किसी को यह लग रहा है कि देश में असहिष्णुता बढ़ रही है, उस अमुक व्यक्ति के साथ ऐसी कौन सी घटना हुई इसकी निष्पक्ष जांच करायी जाये। इस देश में रहने वाला कोई भी नागरिक चाहे वो किसी भी धर्म, मज़हब का हो सभी के साथ एक जैसा व्यवहार होना चाहिए और यदि किसी के अंदर कोई भय या छद्म भय हो तो उसकी भी जांच करायकर भय दूर किया जाये और यदि कोई देश में अराजकता फैलाने के उद्देश्य से यह प्रबंध फैला रहा हो तो उसके विरुद्ध भी जांच करायकर कार्यवाही करनी चाहिए, जिससे कि इस देश की गंगा जमुनी तहजीब को किसी की नज़र न लगे। राजनीतिक रूप से निर्वासित लोगों द्वारा इस वक्त की जा रही असहिष्णुता की बात गले नहीं उतरेगी, सच तो यह है कि कथित असहिष्णुता की बात खोखली और मूर्खतापूर्ण लगती है।

SHRIMATI SUPRIYA SULE (BARAMATI): Sir, I thank you very much. It is really an irony of history when we look back at this debate, we will definitely wonder that we were discussing the Constitution Day for two days and immediately after that, we are discussing Intolerance in India. I think, that is really a strange happening. With great disappointment, I stand here to participate in this debate.

India is going through a lot of challenges. When the mandate for this Government came, we all hoped that we are looking for a developed India. But today if you read any newspaper or watch any channel, actually we are looking at a divided India. It may be at the superficial level, but it still exists in everybody's mind. There are very serious concerns from various sections of society. There is a debate today on tolerance and intolerance. Every society in the world has tolerance and intolerance. I appreciate the statement of the hon. Home Minister when he started the debate by saying that let us not make it political, let us really talk about people who have suffered and find solutions for it. I am grateful that he is present here today. I would definitely like to say that I represent and come from a State which is suffering of intolerance. Intolerance does not have to necessarily mean blood shed and death, like it unfortunately happened in Uttar Pradesh. In Maharashtra, we are very proud of our tradition. We come from an exceptionally modern State which gave direction to bring change in this nation whether it was women's rights, whether it was Dalit's rights. We do not just talk about Mahatma Jyotiba Phule, Ambedkarji in speeches. But they have really brought a social reform and they have given direction to this country for decades in India. We are very proud of our heritage.

But the unfortunate part today in Maharashtra is that everything that has happened in my State, which I must say that I am ashamed of. We travel the entire country. The first question people ask me today is that अरे, तुम्हारे महासंघ में वया हो रहा है? The reason being, what happened to Shri Sudeendra Kulkarniji? I may not agree with all his ideologies. I have objection to the word 'tolerate'. Why do we have to tolerate each other? Why can we not

co-exist together where we hear each other, it does not matter if one is right or wrong, whether we believe it or not. Just because you and me disagree, it does not mean that you are an enemy and I have to tolerate you. I think I have objection to the basic idea of tolerate and intolerate. What happened to Shri Sudeendra Kulkarniji was not only something which ashamed me. That programme is appreciated and attended by all across party lines in Delhi but there is a problem in Mumbai. Nobody makes an intervention in it. We have a young Maharashtra Chief Minister. What is he really doing for it? That is my personal disappointment.

I agree thatâ€¦...*(Interruptions)* I have no love lost for cricket. My grandfather played cricket and I am very proud of it and that is where my interest lasts. But anyway, at social level what happens in BCCI is totally condemnable. The other thing that happens is cancellation of music programme. People from all over the world come to perform. I think music and languages have no culture; they bind the entire world together. After the cancellation, the hon. Chief Minister intervened and said, 'I will give you protection.' If he had that opportunity, why did he not go ahead and attend the show to prove a point that, 'yes, in my State, I will not let this happen.' He gives very mixed signal. So, the whole point is, this entire mandate that he has got ...*(Interruptions)* I tell you one thing about power.

When we are ordinary citizens, we can say whatever we want. But when we are elected representatives, we represent people and there is a certain decorum in Parliament when we come here, especially when we are debating intolerance, I think especially people who are in power ...*(Interruptions)* Sir, this is where my objection is. Whoever heads the country and leads the country, is the father figure of the country and he is like the head of the family. When one is head of family, there are three ways of looking at it. I look at it when I look at my children. If my children do something wrong, if I participate उस कृति में सहभाग कर रही हूँ। अगर सहभाग नहीं कर रही हूँ, कुछ बोलूँ नहीं तो उसे कहते हैं, अनुमोदन कर रही हूँ। अगर मैं मौन रहूँ तो भी आप बोलेंगे, गलती तुम्हारी है, तुम मां छे, तुमने कुछ क्यों नहीं कहा?

This is my objection to the Government. The hon. Home Minister is very patiently listening here. Why can all his Members not listen? This is the problem with this party. ...*(Interruptions)* This is the crux of the problem. Their senior leadership is entirely divided. That gives me pain. ...*(Interruptions)* I appreciate what Shri Kiran Rijju said. I was listening very patiently yesterday to what Meenakshi Lekhi said. She is a good friend of mine. I appreciate that she has really studied a lot and come here. This entire discussion is not whether beef is banned or who banned it or not. That is not the question. Even if it is banned and whoever banned it, we have objections. We may have differences on it. I appreciate that Shri Kiran Rijju got up and clarified that he has no objection; each one should eat whatever one likes and live in whichever State one lives in. I represent Maharashtra. In Maharashtra it is banned, but in Goa it is not banned. So, Maharashtrians can go to Goa and eat it, which is also fine with us. But what really happens in this banning is that when they all make such progressive statements- Arunji makes progressive statement- there are people in the party who say, this is what it is. आप कृति में भाग में नहीं लेते शायद अनुमोदन भी नहीं करते, लेकिन जब मौन रखते हैं, then it gives us that it is a game going on here.

There is an English saying; there is a good cop and a bad cop. So, some play good cop and some play bad cop. So, what is really the clean agenda of this Government? I think this is the time you really need to rise to the occasion and tell the nation that this is an opportunity that you have to clean up everything. ...*(Interruptions)* This is an opportunity for them because they keep talking about Smart Cities. We are happy if you are making all our cities smart. We are very happy if you are making India digital. But do the issues like beef ban and *ghar wapasi* really come in Digital India and modern India that you keep dreaming of? You take us on this beautiful dream; you took this whole nation on the dream. I think the time has come when you put your heart to where your mouth is and really deliver the results that you are committed to. I think you really need to introspect because it is not about just returning. This is not the first time that literary people are returning awards. If in one go so many awards are coming back, at least rethink what it is. What Shri Jaidev Galla said in his speech is partially right and partially wrong. He said in his speech that if there is a Government in the State and a Government in the Centre, how is the Government in the Centre responsible for law and order? If the same Government is in the Centre – of BJP or anybody – and also in the State of Maharashtra which is also BJP, who do I turn to? When I want to look for my rights and all these wrong things are happening in my State, who do I turn to? Both are of the same party. When you say, it is only a State subject, it is not only a State subject; when they come back to the Centre for help for everything, why are you not addressing this issue especially when their own colleagues are constantly talking about it? So, that is the answer I am looking for. ...*(Interruptions)*

Shri Rajnath Singh, I am looking for help from you. You said, 'Give me solutions'. My solution is, 'Please tell your Members of Parliament and your respected Ministers to think before they talk.' That is the only solution. If they stop talking, we would not need this debate. ...*(Interruptions)* It is not only about the society. वह कहाँ जाएगा? देश छोड़कर वह बेचारा कहाँ जाएगा? He really works hard for two square meals and put his children through education for a better life. There are these two film actors whose contribution to 'make in India' is very good. So, let us not run down Shah Rukh Khan and Aamir Khan. They have contributed substantially globally for India.

Why does it have to be somebody glamorous to make such news? Even if it is a common person, I think we owe it to those people. If they are feeling insecure, it is your duty because you are in a position of power and it is your job to do it. So, I take this opportunity to just remind them.

Another thing which is constantly coming up in various speeches is the death of various people. It is very important. Whether it is Shri Dhabolkar, Shri Pansare or Shri Kalburgi, they are all very liberal three sons of this soil. They were definitely attacked by some format which is of intolerance. Mostly what happens is, there is a group called the Sanatan Sanstha in Maharashtra which endlessly talks. Shri Ashok Chavan has been Chief Minister of Maharashtra. He knows how much trouble this ideology costs. They all worked on it. It went even to the Central Government. So, I urge Shri Rajnath Singh to find out what is in the file on Sanatan Sanstha. They keep threatening noble and modern people in Maharashtra. They write letters to them. Unfortunately no action so far has been taken. My only urge is that two wrongs do not make a right. ...*(Interruptions)*

SHRI KIREN RIJJU: You are asking the Home Minister to clarify on the Sanatan Sanstha. The file which we have gone through clearly states that the then Home Minister Shri Chidambaram had categorically stated in the file that there is no reason to ban that Sanstha. So, this is the decision of the then Home Minister. You cannot throw the ball in our court. ...*(Interruptions)*

SHRIMATI SUPRIYA SULE: You are the Government now. ...*(Interruptions)*

SHRI KIREN RIJJU: They have filed an affidavit in the court also.

HON. DEPUTY SPEAKER: Order please.

...(Interruptions)

SHRIMATI SUPRIYA SULE: This means, everything we did was right and they will follow the same rules. Thank you, Shri Rijju. This means, you are reassuring that everything that our Home Minister did was right. Thanks for the compliments! So, just follow the same track.

These are the issues. It is not an issue whether they were in Government or we were in Government. When something goes wrong, it takes a lot of conviction and courage to say that even if I was in the helm of affairs what happened was wrong. We admitted it. When Shri Dhabolkar was shot, our Government took the ownership and said it was wrong and we will do everything that we can. We even reached out to the Home Ministry at the Centre and asked them to help us to find out who these killers were. I take this opportunity to ask you to please look into what happened to Shri Pansare and Shri Kalburgi because these are really important sons of the soil who we have lost for intolerance. I am not saying whether they are associated with you or us or anybody else. These are very serious issues.

Even about the awards, so much has been said. When the Gujarat riots happened, Shri Vajpayee was at the helm of affairs here. Nothing was returned there because people were sure and confident that the man at the helm of affairs at the Centre was a liberal man. That is what India is looking for. ...(Interruptions) I agree, you will have a greener India and a cleaner India but if it is not safe for me as a woman, we are not looking for that. I am speaking here as a woman. Whether for temple entry or some *puja*, some new trend has started. It was probably there but it was not boiling. So, do not stir the pot that does not need to be. Let me tell you one thing that we are looking for a model. You all keep saying: '*Sabka Sath Sabka Vikas*'. Even we women want to be in that '*Sath*'. These are great slogans...(Interruptions) Haryana has just done this.

I think, Sir, the time has come to rise to the occasion. Let us not get into petty politics. We have very many other issues. What my earlier speaker has said is true. There are mal-nutritional challenges, education challenges and health-care challenges. I would urge the hon. Rajnath Singh ji and make just one request, to make sure that his Ministers do not talk out of context and hurt anybody's emotion. That is not what they are elected for. They took oath on the Constitution. If you are having these debates on Constitution, at least read it and follow it. That is all our suggestion. Thank you, Sir.

**\*SHRIMATI BUTTA RENUKA (KURNOOL)** : It is well known fact India has a rich heritage and history and every Indian is really proud of this. We respect idea of pluralism, multi ethnicity, multi-culture and what not and have always taken a pole position as far as human values and cultural ethos is concerned. Since time immemorial India has welcomed people from different parts of the world belonging to different religions, creeds, strata and languages who have made India their home and became an integral part of the Indian society.

With such a rich heritage and background it is painful to hear some voices projecting India as an intolerant country. This, I feel, will severely affect our image and impact our economic development.

I personally feel the intolerance is more to do with one's bias to opinions of the others and it will be unfair to extend this is a historically tolerant society and nation of ours. Media also has to play a constructive role in protecting the incidents rightly rather than making them sensational which will badly project us to the outside world. Magnifying trivialities has to be stopped forth with. Even political parties must stop taking political mileage out of the rare occurrences, if any, which need to be condemned with hardest possible words. Narrow partisan political gains should not compromise the idea of India. Instead, we should give confidence to the people by addressing the concerns of the affected segments of the society.

The world is shrinking day by day and the geographical and other barriers like religion, caste, creed and language are becoming thinner and thinner and the narrow minded attitude has to be given up to be an important player in the world. Already the world has recognized India as a force to reckon with in all respects. Today we are proud that many of our people have attained the status of eminence holding leadership positions in institutions of international repute, be it Microsoft, Google, Pepsi and many more.

I am sure you would agree with me when I say that the tolerance levels have gone up when compared to say the early years of independence. This is because of the education and exposure to world of different beliefs and migration that is happening across the world. We still need to strengthen the process of educating people to be tolerant of other beliefs and this will definitely happen with the movement of people across the world looking for opportunities. But this is a slow process.

The need of the hour is to instill confidence to those segments of the society who are vulnerable and perceive a threat of intolerance especially the minorities. This can be done in many ways the best being to involve them in the national mainstream, understand their concerns and address them. The government can play a proactive role in this regard. I am sure this government will rise to the occasion and take measures to combat this evil and send strong message across the world that India is a tolerant society since immemorial and continue to be so forever. The perception of the world about India has to be positive for us to



become stronger in all respects. I am sure that we all have a role to play as this emotive issue affects all of us in present day and in long run.

**\*श्री देवजी एम. पटेल (जांजौर) :** आज देश में, विशेष रूप से मीडिया के माध्यम से यह दुपुनराव किया जा रहा है कि जब से देश में मोदी जी की सरकार आई तब से असहिष्णुता अर्थात् इन्टॉलरेंस को बढ़ावा मिला है। मैं यह पूछना चाहता हूँ कि क्या देश में किसी अल्पसंख्यक की पहली बार हत्या हुई है, क्या बहुसंख्यकों की हत्या नहीं होती। मैं पुरस्कार लौटाने वालों से पूछना चाहता हूँ कि जब 1984 में इंदिरा जी की हत्या के बाद बड़ी संख्या में हुए सिक्खों के कत्लेआम के समय देश में असहिष्णुता नहीं बढ़ी थी। क्या गोधरा हत्याकांड में निर्दोष हिंदुओं को जलाकर मार डालने में इन्टॉलरेंस का कोई हाथ नहीं था। क्या नब्बे के दशक में कश्मीर से लाखों पण्डितों को मार-पीट कर भगाने में असहिष्णुता का कोई हाथ नहीं था। उस समय इन साक्ष्यकारों ने अपने पुरस्कार क्यों नहीं लौटाए थे।

देश के सुपर स्टार शाहरुख खान, जिन्हें देश की जनता ने अपन सिर माथे पर बैठाया, मान-सम्मान और वैभव प्रदान किया, वहीं शाहरुख खान आज कहते हैं कि देश में असहिष्णुता अपने चरम पर है। दूसरे सुपर स्टार आमिर खान का कहना है कि समाज में असुरक्षा की भावना बढ़ गई है। मैं इन लोगों से पूछना चाहता हूँ कि क्या उनकी नज़र में दुनिया में कोई दूसरा देश ऐसा है जहां पूरी तरह धार्मिक स्वतंत्रता और बोलने की आज़ादी सभी लोगों को बिना किसी भेदभाव के उपलब्ध है। हमारे संविधान ने देश के सभी नागरिकों को पूरी धार्मिक आज़ादी से रहने का अधिकार प्रदान किया है।

बड़े कष्ट की बात है कि हमारी राष्ट्रीय अखंडता पर तरह-तरह के कुठाराघात प्रतिदिन की दर से होते हैं, क्या राष्ट्रीय हितों पर कुठाराघात अक्षम्य अपराध की श्रेणी में नहीं आता? यदि आता है तो ऐसे राष्ट्रद्रोहियों के लिए क्या सजा मुक़र्रर है? राष्ट्रीय गीत का कतिपय लोगों द्वारा बार-बार अपमान किये जाने की घटनाओं ने हमारे लोकतंत्र को शर्मसार कर दिया है। संसद में सत् स्थगित होने के दौरान वंदेमातरम की धुन बजते ही हमारे कुछ सहयोगी इतने अपसन्न होते हैं कि वे तत्काल संसद छोड़कर निकल जाते हैं। वे वंदेमातरम को अपने धर्म के खिलाफ मानते हैं। मैं तो यही कहूंगा कि वाकई वे बड़े विषम काल में जी रहे हैं, जहां देश से बड़ा धर्म माना जाने लगा है। क्या वाकई राष्ट्र से बड़ी अवधारणा धर्म की होती है? क्या हमारा देश धार्मिक गुरुओं के आदेशों से संचालित होने लगा है? यदि नहीं तो इस तरह की घटनाओं की पुनरावृत्ति क्या दर्शाती है? ऐसे राष्ट्रद्रोही लोग इस तरह के निंदनीय कृत्य बार-बार करने का दुस्साहस कैसे कर पाते हैं? फिर भी वे हमारे देश को असहिष्णु होने का दावा करते हैं। इस निंदनीय कृत्य के लिए अब तक किसी को भी किसी प्रकार की सजा नहीं दी गई थी। क्या यह देश की सहिष्णुता का प्रतीक नहीं है। जहां तक पून है वंदे मातरम गीत का तो इसकी किसी भी लाइन में किसी भी धर्म का मान या अपमान नहीं किया गया है। वे गीत हमारी मातृभूमि को हमारे नमन से जुड़ा है। वे गीत हमारी राष्ट्रीय अखंडता का प्रतीक है। वे गीत हमें हमारे राष्ट्रीय धर्म का बोध कराता है। इस सब के बावजूद हमारी राष्ट्रीय भावनाओं पर कुठाराघात का दुस्साहस कैसे जुटा पाते हैं वे चरमपंथी? क्या यह हमारे देश की सहिष्णुता का प्रतीक नहीं है? बहरहाल वंदे मातरम का विरोध कोई नयी बात नहीं है। आज़ादी के पूर्व से ही इस तरह की अलगाववादी मानसिकता के लोग इस गीत पर विरोधी राय छेड़ते रहे हैं। यहां पून ऐसे व्यक्तियों के दुस्साहस का नहीं बल्कि हमारे सेवयुक्त कर्णधारों की नपुंसकता का है। धर्म निरपेक्षता के ठेकेदार इस मुद्दे पर जुबां खोलने से कतराते रहे हैं। इस सबके बावजूद मैं कह सकता हूँ कि राष्ट्र की अखंडता सदैव रही है और रहेगी। डॉ. अम्बेडकर ने जो वेतावनियां दी थीं- एक प्रजातंत्र में जन आंदोलनों का स्थान, करिश्माई नेताओं का अंधानुकरण और मातृ राजनीतिक प्रजातंत्र की सीमाएं- वे आज भी प्रासंगिक हैं। दो विपक्ष शासित राज्यों में अल्पसंख्यक वर्ग के दो व्यक्तियों की हत्या होने से केंद्र सरकार पर असहिष्णु होने के आरोप लगाए जा रहे हैं। सभी जानते हैं कि कानून व्यवस्था राज्य सरकार के अंतर्गत आता है। ऐसी स्थिति में राज्यों में हुई किन्हीं घटनाओं के लिए केंद्र सरकार को जिम्मेदार कैसे ठहराया जा सकता है।

मेरे विचार से देश में कोई एक सांप्रदायिक घटना होना भी चिंता की बात है और सरकार को सतर्क हो जाना चाहिए। कतिपय असामाजिक तत्व समाज में आपसी सौहार्द को समाप्त करना चाहते हैं ताकि केंद्र सरकार को बदनाम किया जा सके। विविधता, सहिष्णुता और बहुलता भारत के मूल्यों में शुमार है और उन्हें मिटने नहीं दिया जा सकता। हम अपने देश के संस्कार नष्ट नहीं होने देंगे। हम सबको मिलजुल कर रहना होगा और सांस्कृतिक विविधता का ध्यान रखना होगा। हमें मिलजुल कर जनता को यह विश्वास दिलाना होगा कि वह सुरक्षित है और अपने मन की बात सार्वजनिक रूप से अभिव्यक्त कर सकते हैं- उसकी निजी स्वतंत्रता पर कट्टरवादियों का पहरा नहीं है। हमारी सरकार किसी भी तरह की सांप्रदायिक कट्टरता से खूब खिलाफ है।

पहले भी दलितों पर अत्याचार होते रहे हैं और लेखकों की हत्याएं भी हुई हैं। आज कुछ क्षेत्रों में असहिष्णुता की वर्तमान स्थिति से कड़ाई से निपटना होगा। लेकिन इस बारे में न तो कोई धारणा तय की जानी चाहिए और न ही देश को गलत दृष्टि से पेश करने का प्रयास किया जाना चाहिए। सहिष्णुता संविधान का ही सम्मान है और इसे प्राथमिकता दी जानी चाहिए। हमें दूसरों की धारणाओं और आस्थाओं का सम्मान करना चाहिए तथा आरोपों-प्रत्यारोपों से बचना चाहिए।

**श्री धर्मेन्द्र यादव (बदायूँ) :** उपाध्यक्ष महोदय, देश के अंदर धार्मिक असहिष्णुता पर सदन में चर्चा हो रही है। हमारे देश का गौरवशाली इतिहास और हमारे देश के महापुरुषों की गौरवशाली विचारधारा, जिस विचारधारा के दम पर चाहे जो भी धर्म देश के अंदर रहे हों, सभी के प्रति आपस में इतना प्रेम भाव, एक-दूसरे के लिए स्थान, एक-दूसरे के लिए सम्मान, एक-दूसरे की बात मानने का काम हुआ है। हमारे महापुरुष चाहे सूरदास हों, तुलसी जी हों, रहमान हों, रसखान हों हमारे देश में महापुरुषों का बहुत बड़ा इतिहास रहा है। देश के समाज में बहुत-सी कुशीलियां भी रहीं। समय-समय पर उन कुशीलियों को राजा राम मोहन राय साहब, स्वामी दयानंद सरस्वती से लेकर खुसरो तक बहुत सारे महापुरुषों ने दूर करने का काम किया है।

महोदय, जब हमारा देश परतंत्र था, देश में स्वतंत्रता का आंदोलन चल रहा था, उस समय स्वतंत्रता की लड़ाई में किसी ने यह नहीं देखा कि हम किसी हिंदू के लिए लड़ाई लड़ रहे हैं या मुसलमान के लिए लड़ाई लड़ रहे हैं, बल्कि हिंदू और मुसलमानों ने मिलकर देश की आज़ादी के लिए लड़ाई लड़ी थी। हमने संविधान पर हुई चर्चा में गृह मंत्री जी का बयान सुना था। बाबा साहब के योगदान की चर्चा की गई। हम गृह मंत्री जी की बात से सहमत हैं कि उन्होंने बहुत कष्ट झेले थे, लेकिन फिर भी उन्होंने कभी देश छोड़ने की बात नहीं कही थी। लेकिन गृह मंत्री जी हम इस बात पर भी शर्मिंदा हैं कि उस समय धर्म के जो ठेकेदार थे, उन ठेकेदारों की जो कुशीलियां थीं, जो दलितों के प्रति भाव था, उससे तृप्त हो कर बाबा साहब ने हिंदू धर्म छोड़ कर बौद्ध धर्म अपनाने का काम किया था। आप इस सचवाई को नकार नहीं सकते हैं। चाहे उस समय का दौर रहा हो या आज का दौर है, जो फरीदाबाद में घटना हुई है जिसमें हमारे दलित भाई-बहनों, बच्चों की हत्या हुई है। उन हत्याओं पर आपके मंत्री का बयान आता है, इस बारे में सुप्रिया जी ने भी कहा है, गृह मंत्री जी इस पर भी आपका जवाब आना चाहिए और आपके मंत्रियों पर आपका कंट्रोल होना चाहिए। यह मामूली घटना नहीं है। इस देश में कभी मंदिर आंदोलन को लेकर, कभी धारा-370 को लेकर, कभी किसी न किसी मुद्दे को लेकर देश के अल्पसंख्यकों को हमेशा डराने का, धमकाने का, भयभीत करने का प्रयास हुआ है। कभी घर वापिसी के नाम पर, कभी लव-जेहाद के नाम पर वया-वया घटनाएं इस देश में नहीं हुई हैं, यह आपसे छुपा नहीं है।

महोदय, आपसे यह भी छुपा नहीं होगा कि किस तरह दादरी की घटना हुई। घटना के लिए लोग कहते हैं कि प्रदेश की सरकार जिम्मेदार है। आपके माध्यम से भारत सरकार के मंत्री का इस घटना पर जो वक्तव्य आया है, वह मैं सदन और देश के सामने रखना चाहता हूँ। जब अखलाक के साथ दादरी के अंदर अन्याय हुआ, तो वहां के सांसद जो भारत सरकार में मंत्री भी हैं, शर्मा जी का बयान आया कि " आपने

देखा होगा कि जब गौ हत्या की फुसफुसाहट होती है तो लोग, मीडिया और सभी गौ-प्रेमी दौड़ पड़ते हैं और अखलाक की घटना उसकी प्रतिक्रिया थी। आप कहते हैं कि कानून व्यवस्था राज्य का काम है। देश के मंत्री जा कर कानून व्यवस्था को बिगाड़ने का काम करें। मैं रिकार्ड में यह बात कह रहा हूँ। वहां के सांसद और मंत्री जवाब दें। उनकी लोक सभा का भी मामला है। मैं हवा में बात नहीं करता हूँ। देश में केंद्र के मंत्री जनता को भड़काने का काम करते हैं।

## 15.00 hours

देश के केन्द्र के मंत्री जाकर भड़काने का काम करते हैं। यही नहीं, आगे उस भीड़ के बारे में कहते हैं, आप कहते हैं कि साबित हो जाएगा, बीजेपी के नहीं थे। क्या कहा आपके मंत्री ने, कि दानिश, जो अखलाक के बेटे हैं, और जिसको गंभीर चोटें आई थीं, उसकी चोटों से ऐसा प्रतीत नहीं होता कि भीड़ उसकी जान लेना चाहती थी। ये श्री महेश शर्मा जी के वक्तव्य हैं कि भीड़ का इसदा पीट-पीटकर हत्या करने का नहीं था। ये प्रमाण दे रहे हैं, दानिश के लिए, जो अखलाक के बेटे हैं, देश के मंत्री कानून-व्यवस्था की बात करते हैं। यदि कानून-व्यवस्था प्रदेश का सवाल है, तो जो 10

मुजर्मों पर, जिनके नाम दर्ज किये गये, उनको जेल में भेजने का काम उत्तर प्रदेश की सरकार ने कर दिया। लेकिन, आज जब असहिष्णुता पर चर्चा हो रही है, तो मैं आपके माध्यम से देश की सरकार से कहना चाहता हूँ कि जहाँ हर नागरिक की जिम्मेदारी है, पर जो सदन में बड़े पदों पर बैठे लोग हैं, उनकी और बड़ी जिम्मेदारी बनती है, इसलिए आज इस मौके पर मैं श्रीमती सुप्रिया जी की बहुत सारी बातों से सहमत हूँ। बहुत सारी लड़ाइयाँ लड़नी हैं, देश के सामने बहुत सारी चुनौतियाँ हैं। हम चाहते हैं कि इंटरनेट्स उनके प्रति हो, इंटरनेट्स गरीबी के प्रति हो, हम चाहते हैं इंटरनेट्स बेरोजगारी के प्रति हो, हम चाहते हैं कि किसानों के सामने जो संकट हैं, उनके लिए हमारा इंटरनेट्स होना चाहिए। लेकिन, हमारे देश की सरकार देश को कौन-सी दिशा देने जा रही है, आज सदन में इस बात पर भी चिन्तन होगा, यह बात भी आनी चाहिए।

एक नहीं अनेक घटनाएँ हैं। जिस तरह से, मैं समझता हूँ कि यह देश के इतिहास में पहली बार हुआ है कि जब एक नहीं, दो नहीं, लगभग 45 लोगों ने, अपने जीवन की तपस्या के बाद, पूरे जीवन की मेहनत के बाद लोग सम्मान पाते हैं, पद्मश्री पाते हैं और तमाम तरह के पदक पाते हैं, यह कोई मामूली बात नहीं है, उनके दिल के दर्द का अहसास कर लीजिए कि आखिर अपने पूरे जीवन की साधना-तपस्या को वे आज क्यों वापस कर रहे हैं? देश के बुद्धिजीवियों की बात को जब-जब नज़रअंदाज किया गया, ... (व्यवधान)

HON. DEPUTY SPEAKER: Please, you address the chair.

â€¦(व्यवधान)

**श्री धर्मनंद यादव:** वे कोई समाजवादी पार्टी के नेता नहीं हैं। ... (व्यवधान) देश के बुद्धिजीवी, साहित्यकार, वैज्ञानिक... (व्यवधान) मेरी आवाज बहुत तेज है, आप इनकी चिन्ता न कीजिए दादा। ... (व्यवधान) हम भले ही संख्या में कम हों, लेकिन इनके लिए बहुत हैं। ... (व्यवधान)

साहित्यकार अपना सम्मान लौटा रहे हैं, वैज्ञानिक अपना सम्मान लौटा रहे हैं, ... (व्यवधान) कलाकार लोग असुरक्षित महसूस कर रहे हैं, यह कोई मामूली बात नहीं है। ... (व्यवधान) क्या फर्क पड़ता है गुलाम अली जी को, मुम्बई में आपकी सरकार थी, आपने कार्यक्रम नहीं करने दिया, मैं उत्तर प्रदेश के मुख्यमंत्री को बर्खास्त देता हूँ, उन्होंने तीसरे ही दिन लखनऊ में गुलाम अली को बुलाकर सम्मानित करने का काम किया। यह है हमारे हिन्दू-मुस्लिम की गंगा-जमुनी तहजीब। ... (व्यवधान) हम बात करते हैं गांधी जी की, गांधी जी के सफाई अभियान को आपने स्वीकार किया, जिसका हम अनुसरण कर रहे हैं। इसके लिए हम आपको धन्यवाद देते हैं। लेकिन असहिष्णुता के लिए गांधी जी ने क्या नहीं किया, क्या आपने इतिहास नहीं पढ़ा है? क्या आपको इस बात का अहसास नहीं है कि गांधी जी ने इस देश के अंदर क्या-क्या नहीं किया है? जब देश को आजादी मिल रही थी, 15 अगस्त, 1947 को जहाँ हम भारत का तिरंगा फहरा रहे थे, वहीं गांधी जी देश की असहिष्णुता के लिए बंगाल में लड़ने का काम कर रहे थे। हम चाहते हैं कि आप गांधी जी की उन बातों को भी स्वीकार करें। गांधी जी की केवल सफाई की बात के लिए, और वो भी सफाई कितने बाद, आज मैं कहना चाहता कि माननीय गृह मंत्री जी, जो लोगों की सोच है, आप कितना भी डाडू लगा लें, लेकिन जो कत्लेआम और दंगों का जो सूत्र है, वह कभी डाडू से नहीं छूटेगा, यह मैं इस सदन के अंदर कहना चाहता हूँ। यह है कत्लेआम, गुजरात से लेकर, राम मंदिर के आंदोलन से लेकर, बाबरी मस्जिद के शहदत के नाम पर किसके समय आपने कत्लेआम को बढ़ावा नहीं दिया। आज आप बात करते हैं कि आप लोग सहिष्णु हैं। इसलिए समाजवादी पार्टी इन सब घटनाओं की पुरजोर निन्दा भी करती है और आपके माध्यम से मैं देश की सरकार से कहना चाहता हूँ कि लड़ाई लड़िए गरीबी के लिए, लड़ाई लड़िए बेरोजगारी की, लड़ाई लड़िए किसानों की समस्याओं की, लड़ाई लड़िए बुनकरों की समस्याओं की, हम समाजवादी लोग आपका साथ देंगे। लेकिन, यह लड़ाई आप लोग नहीं लड़ेंगे। यह लड़ाई आप नहीं लड़ना चाहते हैं। हमारे आदर्शपूर्ण नेताजी कहते हैं कि कई मुँह हैं, कोई उदारवादी चेहरा बना लेगा और कोई कट्टरपंथी चेहरा बना लेगा। जब कट्टरपंथी के रूप में बोल देगा, तो कह देंगे कि हमारी पार्टी से कोई मतलब ही नहीं है। ये सब चीजें अगर देश के अंदर होंगी, तो निश्चित रूप से यह बहुत चिन्ता का विषय है। इसलिए मैं आपके माध्यम से इस सरकार से और गृह मंत्री जी से कहना चाहता हूँ, हम लोगों के सामने बहुत-सी चुनौतियाँ हैं, देश के सामने संकट है, कृपा करके उनका मुकाबला करके देश को आगे ले जाने का प्रयास कीजिए।

यदि आपका कोई मंत्री कुछ कहेगा, कोई मंत्री शमजादे की बात करेगा, कोई मंत्री जाकर दादरी में लोगों को भड़काने का काम करेगा, कोई मंत्री दलितों का अपमान करेगा, अगर भारत सरकार की ओर से इस तरह के वक्तव्य आएं तो हिन्दुस्तान का समाज बर्दाश्त नहीं करेगा। सभापति महोदय, मैं आपके माध्यम से सरकार को चेतावना चाहता हूँ। ... (व्यवधान) बहुत सारी बातें हैं। ... (व्यवधान) असहिष्णुता पर बोलूंगा, वयों नहीं बोलूंगा। ... (व्यवधान) पार्टी ने मौका दिया है, बोलूंगा। ... (व्यवधान) पहले मैं बोलना चाहता हूँ कि महामहिम राष्ट्रपति जी ने... (व्यवधान) यह समाजवादी पार्टी नहीं कह रही, देश के महामहिम राष्ट्रपति, जिनको हमने, आपने, हम सबने मिलकर देश के सर्वोच्च पद पर पहुंचाया है, ने एक बार नहीं, कई बार इस बात पर चिन्ता व्यक्त की है कि देश के अंदर असहिष्णुता माहौल बढ़ रहा है और इस पर कंट्रोल करना चाहिए। मैं समझता हूँ कि आप अगर राष्ट्रपति महोदय की बात मानने को तैयार नहीं हैं, राष्ट्रपति जी का सम्मान करने को तैयार नहीं हैं, तब तो फिर भगवान ही मालिक है। मैं नहीं समझता है कि देश के अंदर किसी भी नागरिक को यह हक है कि महामहिम राष्ट्रपति की भावना को, उनके सम्मान को ठेस पहुंचाए। महामहिम राष्ट्रपति ने इसके बारे में कहा। ... (व्यवधान) देश में एक नहीं, अगर मैं उनके नाम और उनके बयान पढ़ना शुरू करूंगा तो तमाम विद्वानों ने, साहित्यकारों, लेखकों, वैज्ञानिकों एवं कलाकारों ने क्या-क्या नहीं कहा। कुलबुर्गी साहब की चर्चा की गयी, ... (व्यवधान) आजम साहब इस सदन के सदस्य नहीं हैं और जिस सदन के वह सदस्य हैं, वहां आपके लोग जवाब नहीं दे पाते हैं। ... (व्यवधान) वहां आपके लोग आजम साहब का जवाब नहीं दे पाते हैं। ... (व्यवधान) वहां जवाब नहीं दे पाओगे। ... (व्यवधान) मेरी एक आपत्ति और है, आज सुबह गृहमंत्री जी एक सवाल के जवाब पर चर्चा कर रहे थे, उस समय कहा जा रहा था कि कानून-व्यवस्था राज्य का विषय है। उसके बाद सदन के अंदर राज्य की चर्चाएं भी होंगी और चर्चाओं के बाद हम लोगों को जवाब देने का भी मौका नहीं मिलेगा। दिल्ली से सरकार के मंत्री लोग जाकर कानून-व्यवस्था बिगाड़ेंगे। इनकी यह चित-पट, ऊपर-नीचे सब बराबर नहीं हो सकती है, कोई न कोई एक रास्ता लेना होगा। ... (व्यवधान) हम खोलेंगे नहीं, मौर्या जी चुप बैठिए। ... (व्यवधान) बनारस के सभासद की हत्या वयों हुई, किन्होंने की, किस कारण से की, आपको भी पता है, मैं इस सदन में बोलना नहीं चाहता हूँ ऐसी अशोभनीय बातें। ... (व्यवधान)

उपाध्यक्ष महोदय, इस मौके पर मैं कहना चाहता हूँ कि लगातार उत्तर प्रदेश को... (व्यवधान) उत्तर प्रदेश के अंदर ... (व्यवधान) शानदार तरीके से उत्तर प्रदेश की सरकार चल रही है। जिस पर्यावरण की चिंता की बात कर रहे हैं, प्रधानमंत्री जी पेरिस गए हैं, मैं प्रधानमंत्री जी से कहूंगा कि जलवायु के लिए पेरिस न जाइए, उत्तर प्रदेश में आइए, वहां उत्तर प्रदेश के मुख्यमंत्री ने एक दिन में साढ़े दस लाख पेड़ लगाकर जलवायु के संरक्षण का काम किया है। मिनीज बुक ऑफ वर्ल्ड रिकॉर्ड्स में उत्तर प्रदेश का नाम मुख्यमंत्री जी ने दर्ज करा दिया है। एक नहीं अनेक मुद्दों पर, ... (व्यवधान) स्वच्छता के मुद्दे पर, ग्रीन के नाम पर... (व्यवधान) सड़कों के नाम पर, बिजली के नाम पर उत्तर प्रदेश की सरकार ने जो काम करके दिखा दिए हैं, हिन्दुस्तान की कोई सरकार नहीं कर पाई है।

उपाध्यक्ष महोदय, आपने मुझे बोलने का मौका दिया, पार्टी ने और आदर्शपूर्ण नेता जी ने मुझे मौका दिया, मैं आप सभी को धन्यवाद देते हुए फिर से एक बार प्रधानमंत्री जी से अपील करूंगा कि गरीबी के खिलाफ, बेरोजगारी के खिलाफ, भ्रष्टाचारी के खिलाफ, किसानों की समस्याओं के खिलाफ यदि आप इंटरनेट्स करेंगे तो जरूर हम सभी को सुशी होगी और हम सभी का सहयोग मिलेगा, लेकिन अगर धार्मिक असहिष्णुता करेंगे तो हिन्दुस्तान, गंगा-जमुनी तहजीब को मानने वाला यह देश कभी बर्दाश्त नहीं करेगा। इसी भावना के साथ आपको धन्यवाद देता हूँ।

**\*KUMARI SHOBHA KARANDLAJE (UDUPI CHIKMAGALUR)** : I find the Congress party's charge against the BJP and the Centre of fomenting intolerance as a sinister design to divert the attention of the people of the country from the development agenda being pursued by our beloved Prime Minister Shri Narendra Modiji.

The Congress party has nothing to boast of during its last one decade of its rule; all that the Congress had was a number of multi-crore scam. And now unable to digest the victory of the BJP with a comfortable majority in the 2014 elections and unable to digest the success of the Modi-led government in its remarkable performance, the Congress party has resorted to this tolerance and intolerance debate.

I charge the Congress party to 'manufacturing' this non-existent issue for its selfish ends with the help of a few pseudo-secular writers and a few pseudo-intellectuals. I also charge that it is the Congress that has exhibited its better intolerance in the history of Independent India.

Today, the Congress party shouts from roof-tops about its love and respect for Dr. Babasaheb Ambedkar. But what was the attitude of the Congress towards Dr. Ambedkar when he contested the 1952 general elections from Bombay-North Constituency? The Congress opposed Dr. Ambedkar in that elections; Congress candidate Narayana Karjolkar won against Ambedkar.

My direct charge is that Congress is a hypocritic party; it is a party of double-standards.

Now let me come to the recent history to buttress my argument that the Congress is the most intolerant party in the history of India.

The year 1984, was a year of great tragedy on two counts; one, the Centre was forced to send Army into Golden Temple at Amritsar to flush out the Khalistan militants; two, it resulted in the assassination of the then Prime Minister Smt. Indira Gandhi; it was a tragedy of manifold dimension. But what was the response of the Congress leader who succeeded Mrs. Indira Gandhi to her assassination? ".....Haa.....Yes.....When a big tree falls to the ground, it is bound to create some disturbance...." This was said by Rajiv Gandhi. It is on record in the media.

Can anybody make such a statement? Was it not intolerance of the highest level coming from the highest leader of the country? Thousands of Sikh brethren were killed; Rajiv Gandhi justified it by saying that "when a big tree falls, it is bound to create disturbance". If this is not intolerance, then what should we call it? The Congress leaders must look at their back and ponder whether they have apologized to this catastrophe unleashed by their workers.

Next, thousands of Kashmiri pundits were killed; driven out of their homes in the valley; women and girls were raped. Today Kashmiri pundits have become refugees in their own motherland.

Where were these great sensitive and sensible Congress leaders when Kashmiri Pandits were being massacred? Why there was no award wapsi by these pseudo-intellectuals and pseudo-secular writers?

Do they mean to say that the lives of Hindus are cheap, dispensable and not worth to be commented? Is this not hypocrisy? Is this not double-standard? Is this not the forked-tongue language of the Congress?

What moral right the Congress has to speak on the 'manufactured' intolerance in the country with the help of pseudo-intellectuals and pseudo-secular writers?

Going by the facts that I have explained above, I once again reiterate that it is the Congress which is the most intolerant party in the country; the Congress has a vested interest in pursuing this non-existent issue;

There is no intolerance in our society throughout the country. Intolerance is in the minds of the so-called intellectuals, pseudo-secular writers because they cannot get pay, perks, accommodation and cozy positions in government bodies any more under Modi Ji's regime;

It is my charge that these pseudo-intellectuals and pseudo-secular writers have an ulterior motive to defame the BJP-led NDA government. It is also my charge that it is an international conspiracy to malign the nationalist government headed by Modi ji.

The Congress party, which is ideologically bankrupt and politically in-effective, has tagged on to these discredited writers to keep itself relevant. It is a shame on the 130-year old Congress to ride piggy back on these pseudo-secular intellectuals and writers for its political survival.

**\*SHRIMATI APARUPA PODDAR (ARAMBAG)** : India is a country of unity in diversity, but the rise of intolerance is a cause of worry and a threat of India's Global image. Recently many voices are being heard from different capital cities in India about growing intolerance in Indian Society. It leads to physical violence, threat to life, whenever acts of intolerance occur. Every media is debating on the rising intolerance and the decreasing liberal space.

The Prime Minister received mandate in May 2014 by the slogan of development for all, and in just over 1 & ½ year the development slogan is not seen and incidents of divisiveness is spreading. The Union Government seems to have run out of steam in a very short time.

Communal incidents in India are on the rise and loss of valuable human life is a great concern. According to records of Home Ministry, 630 communal incidents have so far taken place till October this year. The BJP Government has not yet taken any firm steps and the Prime Minister has apparently remained silent on the issue. There is encouragement of Anti-Muslim propaganda like Ghar Wapsi, Love Jihad and communal hatred, "If you don't like it here, you can go to Pakistan."

The issue of religious conversion is debatable in India. Dalits and other low-caste Hindus and Tribals, earlier known as untouchables, have converted to Islam or Christianity mainly to escape crushing caste injustice and oppression. The Architect of the Constitution, Dr. B.R. Ambedkar, born a Dalit, converted to Buddhism to escape caste-oppression in Hinduism.

There was violence in Atali village in Ballabgarh in May, 2015 where a disputed Mosque was burnt down and 400 Muslims in the village were forced to flee. Renowned writer, Professor and Research Scholar Dr. M.M. Kalburgi was shot dead for his views on idol worship and Hindu rituals on 30th August, 2015. Mr. Babulal Gaur, Home Minister, Madhya Pradesh said rape is a social crime which is sometimes right and sometimes wrong and Government cannot ensure that women do not get raped. MoS Niranjan Jyoti said people have to decide whether Delhi will get a government of those born of Ram or those born illegitimately.

The Brutal Murder of a Muslim man in Dadri in September, 2014 under the suspicions of having slaughtered a cow was a disgraceful communal incident. The irresponsible and controversial comments by Union Ministers, BJP MPs and MLAs raised shock over Indian Nationals.

Former BJP leader, Columnist, Chairman, Observer Research Foundation Mr. Sudheendra Kulkarni was violently blackened with ink in his face and body on 12th October, 2015. This was flashed all over the World.

Mr. Raghuram Rajan, RBI Governor has warned the Government against intolerance, warning that India's long-term economic prospects would be affected if the current situation prevails.

Many film personalities have commented about the rising incidents of communal tension and the Government forcing what people should eat in India.

Nearly 200 academics teaching in India and abroad have issued a joint statement against rising intolerance.

More than 40 writers/authors have returned back their Sahitya Academy Awards in protest against the climate of intolerance. Never before in Independent India's history had so many writers expressed protest against the Government's failure to protect freedom of expression and contain religious intolerance.

Our Leader and CM of West Bengal, Ms. Mamata Banerjee has recently said "Tolerance is life, Intolerance cannot be accepted as every religion and Vedas have spoken about Tolerance.

Hence, I conclude by requesting the Union Government to treat all citizen of this country one and all, work for their development and welfare, even though they belong to any caste or religion.

**श्री प्रेम सिंह चन्द्रमाला (आनंदपुर साहिब) :** डिप्टी स्पीकर साहब, जब इस हाउस में इनटॉलरेंस पर चर्चा हो रही है, भारत जैसे देश में इनटॉलरेंस की बात हो तो इस देश में ही नहीं, दुनिया भर में आश्चर्य होता है क्योंकि इस देश की संस्कृति, इस देश के लोगों का व्यवहार, आवरण सहनशीलता से भरा हुआ है। यह भगवान बुद्ध, भगवान राम, भगवान कृष्ण और गुरु नानक जी की धरती है। इस देश के लोगों ने गुरु नानक की वाणी से सुना है - "एक पिता, एकस के हम बारिक।"

मैं नहीं कहता, डिप्टी स्पीकर साहब, बड़े-बड़े लोगों ने कहा है और डॉ. राधाकृष्णन जी जब एम्बेसडर बनकर रशिया गए तो उनसे स्टालिन जी ने पूछा कि आप इस देश को कैसे चलाएंगे, वहां अलग-अलग भांति के लोग हैं, पहनावा, बोली और धर्म अलग-अलग हैं, तो उन्होंने दो उदाहरण दिए थे। मैं चर्चा में आश्चर्य की बात कर रहा हूँ, मुझे यह भी आश्चर्य हो रहा है, जो लोग टोलरेन्स की बात करते हैं, इस हाउस में वही इनटोलरेन्स दिखा रहे हैं और इसके लिए जिम्मेदार कौन हैं। सत्तापक्ष अपने आपको सोचने लगता है, जब दलितों पर, किसानों पर, अल्पसंख्यकों पर कोई अत्याचार होता है, ये अपने पुराने गुनाहों के बारे में समझते हैं कि देश के लोगों ने वे माफ कर दिये। ... (व्यवधान) मैं यह कहना चाहता हूँ, मैंने दो उदाहरण दिये थे, आपको वे सुनने चाहिए। डॉ. राधाकृष्णन जी ने गुरु गोविंद सिंह जी का उदाहरण दिया कि हमारे पास गुरु गोविंद सिंह जी का टोलरेन्स का इतिहास है। जब गुरु गोविंद सिंह जी के चार बेटे कुर्बान हो गये, उनके पिता बलिदान हो गये, उनकी माता बलिदान हो गई तो गुरु गोविंद जी से उनकी धर्मपत्नी ने पूछा कि मेरे बेटे कहां हैं तो गुरु गोविंद सिंह जी ने देश के लोगों की तरफ हाथ करके कहा था - "इन पुत्रन के शीश पर वार दिये सुत वार, वार हुए तो क्या हुए, जीवित कई हजार।" उन्होंने हमारे ऊपर विश्वास किया। गुरु गोविंद सिंह जी ने टोलरेन्स कहां से सीखी, वह उन्होंने अपने पिता जी से सीखी। गुरु तेगबहादुर का शीश औरंगजेब काट रहा था, औरंगजेब ने संदेशा भेजा कि आप इतने शक्तिशाली हो तो कोई कसमात करके दिखाओ तो गुरु तेगबहादुर साहब ने कहा था - मैं काटू को देत नहीं, न मैं मानतान। वे उस सोच पर चलने वाले लोग थे और यहां सबसे बड़ी सहनशीलता गुरु अर्जुन देव साहब ने सिखाई - तब तब पर तता रेत डाला जा रहा था। साई मिया मीर बोले, यदि मुझे इजाजत दें तो मैं लाहौर की ईंट से ईंट बजा देता हूँ। फिर गुरु अर्जुन देव साहब ने कहा था - मैं जबर का मुकाबला सबर से करूँगा। मैं समझता हूँ कि सबका साथ, सबका विकास का जो स्लोगन श्री नरेन्द्र मोदी जी ने दिया है, उस विचारधारा से ही दिया है और जिन लोगों ने उस विचारधारा पर डाउट किया है, मैं महाराजा रणजीत सिंह जी का एक उदाहरण देना चाहता हूँ, महाराजा रणजीत सिंह जिसे खालसा राज कहते थे, उस राज में किसी को फांसी नहीं दी गई, किसी गऊ की हत्या नहीं हुई। ऐसा नहीं था कि तब लोग गऊ नहीं खाते थे, परंतु पूजा देखती थी कि राजा क्या सोचता है। किसी महिला का बलात्कार नहीं हुआ, कोई चोरी नहीं हुई। एक खोले को सोने का डार डालकर लाहौर के बाजार में भेजा गया, लेकिन किसी ने उसे हाथ नहीं लगाया। यह हमारा इतिहास है। इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि यह चर्चा जरूरी थी और जरूरी इसलिए थी कि यह सब है कि आज देश के दलित लोगों और माइनोरिटीज में जो भय है, असुरक्षा है, इसलिए इस पर चर्चा होनी चाहिए थी। परंतु इसका यह मतलब नहीं है कि यह सब कुछ आज हुआ है, मैं कुछ उदाहरण देना चाहता हूँ, परंतु उससे पहले मैं विपक्ष से कहना चाहता हूँ कि यह सहनशीलता दिखाएँ। इसके अलावा मैं कहना चाहता हूँ कि इस देश में कहां असहनशीलता हुई, कब हुई, कैसे हुई और उसके लिए कौन जिम्मेदार है, उसका क्या उपाय हो सकता है। मैं तीन-चार उदाहरण देना चाहता हूँ।

उपाध्यक्ष महोदय, जब असहनशीलता हुई तो देश का बंटवारा हुआ। मैं पूरे विश्वास से कह सकता हूँ कि उस समय के राष्ट्रीय नेताओं ने यदि तब मास्टर तास सिंह का साथ दिया होता, जिन्होंने लाहौर पर पाकिस्तान का झंडा फाड़ा था और जिन्ना के साथ उन्होंने उस समय मीटिंग रखा ती थी, हमारे राष्ट्र के नेताओं ने उस समय वह मीटिंग कैंसिल करवा दी थी। यदि ऐसा न हुआ होता तो आज पाकिस्तान न होता। हजारों-लाखों लोगों को उजड़ना न पड़ता, उसकी बर्बादी हमें जेलनी पड़ी और राज ये लोग करते रहे। सबसे ज्यादा दुख की बात यह है कि जब देश आजाद हुआ, सबसे पहले आप विद्वियों की बात करते हैं, पत्रों की बात करते हैं, उस समय राज पर कौन था, जब देश के गृह मंत्रालय से एक सीक्रेट पत्र गया कि जो सिखा समाज के लोग पाकिस्तान से आए हैं, उन पर निगाह रखी जाए, वे जरायम पेशा हैं। जो उस समय डिप्टी कमिश्नर होते थे, उन्होंने वह लैटर देखा तो असहनशीलता नहीं होती तो और क्या होता।

दूसरी बात, जब भाषा के नाम पर प्रदेश बने तो उस समय पंजाबी के आधार पर सूबा नहीं बना। सबसे बड़ी बात, ये कहते हैं कि वहां साक्षी महाराज नहीं थे, वहां नरेन्द्र मोदी भाई नहीं थे, तो कौन था राज में? जब दलित सिखों को रिजर्वेशन का अधिकार नहीं दिया। वह एक नीति थी कि ये अपना धर्म छोड़ देंगे। इससे बड़ी इनकी बदनीयति क्या हो सकती है? इससे बड़ी असहनशीलता क्या हो सकती है? दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि इस देश ने सबसे बड़ी असहनशीलता रिजर्वेशन के समय दिखाई है।

डिप्टी स्पीकर साहब, यह लोक राज है, हमारी अदालतें फैसला करती हैं, जैसेज देती हैं। उस समय के प्रधान मंत्री के विशेष में यदि अदालत ने फैसला दे दिया तो प्रधान मंत्री जी आग बबूले हो गए। उन्होंने जजिस को भी सजा देने की बात कही। सारे मुल्क को जेल में डाल दिया। जो बोले उनको अंदर कर दिया गया। ... (व्यवधान) हमें भी अंदर कर दिया। ... (व्यवधान) दूसरी बात, राजसी असहनशीलता कब से शुरू हुई? वैसे तो मिज़ोरम, असम और अन्य प्रदेशों की बात कर सकता हूँ। अभी मैं केवल तीन प्रदेश - जम्मू कश्मीर, पंजाब और केरल की बात करूँगा। जम्मू कश्मीर में श्री

शेख अब्दुल्ला जी उस समय इलैक्ट्रिक प्रधान मंत्री थे। इन लोगों ने राजसी विरोध के कारण उनकी सरकार डिमिस कर दी। यह मैं सन् 1983 की बात कह रहा हूँ। इन्होंने उनकी जगह बरखी गुलाम मोहम्मद को प्रधान मंत्री बना दिया था। उस समय से जम्मू कश्मीर सड़ रहा है। जब डैमोक्रेटिक सिस्टम को फेल करेंगे तो लोग कैसे चुप रहेंगे? उसके बाद फारूख अब्दुल्ला आए। उसके बाद इन्होंने देश में डिफेंशन शुरू की। बाद में सरकार तोड़ कर फारूख अब्दुल्ला के बहनोई जी.एम. शाह को बना दिया। जम्मू कश्मीर में डैमोक्रेसी कहां रह गई? ऐसा ही मैं पंजाब का उदाहरण देना चाहता हूँ। जितनी भी रीजनल पार्टीज़ हैं, जितने भी माइनोरिटीज़ हैं, उनको चिंता की बात है। इन लोगों ने 117 के हाउस में से, प्रकाश सिंह बादल के साथ सन् 1980 में 103 लोग थे, इनके साथ 14 थे, यत को वे वीफ मिनिस्टर बन कर सोते हैं, सारे लोग उनके साथ थे, सवैरे उनकी सरकार तोड़ दी। सन् 1985 में सरदार सुरजीत सिंह बरनाला, मैं कैबिनेट मंत्री था, हम यत को वजीर थे, हमारे साथ 117 में से 75 मेंबर थे। यत को सरकार तोड़ दी और सवैरे हमें संतरी बना दिया। ऐसे ही सबसे पहले राजनीतिक विरोध में नंबूदरीपाद जी की सरकार 356 धारा के तहत इन्होंने सिर्फ राजसी बदला लेने के लिए तोड़ थी। हमारे साथ इमरजेसी में विरोध करने का बदला लिया गया। रिपेरेअल लॉ के विरोध में, डिप्टी स्पीकर साहब इस देश में पानी के बंटवारे का एक कानून है, विधान है। उसको छोड़ कर हमारा पानी लूट लिया। सन् 1977 में हमारी सरकार आई। बादल साहब ने सुप्रीम कोर्ट में केस डाला। सन् 1980 में कांग्रेस की सरकार आ गई। उस समय के प्रधान मंत्री ने उस समय के मुख्य मंत्री दरबार सिंह को बोला या तो इस्तीफा दे दो या सुप्रीम कोर्ट से केस वापस ले लो। फिर उसके बाद पंजाब जलता रहा, बर्बाद हुआ तो इन लोगों ने आग लगाई। ये अपनी बातों पर चुप रहते हैं, आज भी ऐसे कह रहे हैं। आज थोड़े ही दिन हुए हैं, अमरनाथ डिस्ट्रिक्ट के वंदा में सरबत खालसा के नाम से एक सम्मेलन हुआ। ... (व्यवधान)

**श्री स्वनीत सिंह (तुथियाना) :** ये बिल्कुल गलत बात कह रहे हैं। ... (व्यवधान)

**श्री प्रेम सिंह चन्दमाजरा :** डिप्टी स्पीकर साहब, ये क्या बताएंगे। सन् 1983 में दरबार साहब पर अटैक हुआ, किसी के जज्बात होते हैं, उस समय की प्रधान मंत्री का कत्ल हो गया तो ... (व्यवधान) सारे पगड़ीदारों को कत्ल कर दिया। ... (व्यवधान) सारे पगड़ीदारों को मार डाला और जो जहां मिला उसी जगह मार डाला। ... (व्यवधान) डिप्टी स्पीकर साहब, इससे बड़ी असहनशीलता क्या हो रही है? ... (व्यवधान) बच्चों के गलों में टायर पाए जा रहे थे। ... (व्यवधान) विलाप हो रहा था, इनका नेता कह रहा था कि जब बड़ा पेड़ गिरता है, घरती काँपती है। ... (व्यवधान) हमारी बात सुनिए, आपको क्या मालूम है? ... (व्यवधान) आप इनसे पूछिए। ... (व्यवधान) ये सहनशीलता का शब्द देश के लोगों को सिखाएंगे। ... (व्यवधान) इनके नेता ऐसा कहते हैं। ... (व्यवधान)

महोदय, जिन्होंने कत्ल किए, उन्होंने उनको एम.पी. बनाया। ... (व्यवधान) उनको वजीर बनाया। ... (व्यवधान) बैठ जाइए। ... (व्यवधान) आखिर में मैं तीन बातें कहना चाहता हूँ। ... (व्यवधान) मुझे पता था, मुझे मालूम था कि ये सहनशीलता नहीं दिखा पाएंगे। ... (व्यवधान) ये शब्द सुनकर ही चिल्लाते हैं। ... (व्यवधान) दूसरों पर दोष लगाते हैं। ... (व्यवधान) अपनी तरफ नहीं देखते कि इनके क्या-क्या गुनाह रहे हैं। ... (व्यवधान) मैं तीन बातें कहना चाहता हूँ। ... (व्यवधान) बात सुन लीजिए। ... (व्यवधान) यदि आप सहनशीलता दिखाना चाहते हैं तो मैं इस हाउस को कहना चाहता हूँ। ... (व्यवधान) यदि ईमानदारी के साथ आप देश में सहनशीलता चाहते हैं। ... (व्यवधान) यदि आज सहनशीलता के साथ इस देश को आगे ले जाना चाहते हैं तो मैं तीन बातें कहना चाहता हूँ। आज तक जो दंगे-फसाद हुए हैं, आज तक जो खून-खराबा हुआ है, आज तक दलितों, किसानों और अल्पसंख्यकों के साथ जो जुर्म हुए हैं, उन सबके लिए माफी माँगें और पछतावा हो। ... (व्यवधान) दूसरी बात, जो 1984 का कत्लेआम हुआ है, उसकी इस हाउस में सर्वसम्मति से निंदा की जाए। तीसरी बात मैं भरे मन से कहना चाहता हूँ ... (व्यवधान) कि आज तक दो शब्द इस हाउस में श्रद्धांजलि के तौर पर हजारों बेगुनाहों के मरने के बाद भी नहीं कहे गए, उनकी सहानुभूति के लिए दो शब्द नहीं कहे गए। ... (व्यवधान) मैं माननीय गृह मंत्री जी को कहना चाहूँगा कि जब ये गृह मंत्री बने, इन्होंने उनकी बात सुनी, उनके लिए मदद की। ... (व्यवधान) मैं कहना चाहता हूँ कि इस हाउस में मत लेकर आए, सहानुभूति के लिए भी, श्रद्धांजलि के लिए भी, उसकी निंदा के लिए भी। ... (व्यवधान)

अंत में, मैं कहना चाहता हूँ कि एक उपचारिकता बननी चाहिए, एक उपचारिकता होनी चाहिए, एक कोड ऑफ कंडक्ट बनना चाहिए, जिससे ऐसी घटनाएं, ऐसे इंसीडेंट्स देश में न हों, तभी मैं समझता हूँ कि देश सुखी होगा और देश की तरक्की के रास्ते में हम योगदान दे पाएंगे।

@When Congress Party leaders says about intolerance in country it seems as "*Ulta chor Kotwal ko dante*".

Languages have been connected with religion on the basis of this thinking. Tamil language was introduced as second language in Haryana instead of Punjabi language because 25% people in Haryana speak Punjabi while not a single person speaks Tamil language.

How did Congress interfere in Sikh affairs? Jathedar Santokh Singh was advised by the then Prime Minister Shrimati Indira Gandhi not to go Siri Akal Takhat Sahib. She said we can make arrangement in Chandni Chowk at Delhi.

A slogan was given in 1984 "*Betti hai sardar ki, desh ke Gaddar ki*".@

\*KUMARI SUSHMITA DEV (SILCHAR): 26 and 27 November, 2015 began on a historical debate on our commitment to the Constitution. What would have been historic to commemorate Dr. Ambedkar turned into a debate over the interpretation of the word SECULAR.

Hon'ble Home Minister said that it is the 42<sup>nd</sup> amendment that introduced the words SECULAR and SOCIALIST. He forget that these words stood the text of time in various judgements of the Supreme Court since 1973 in the case of Keshavananda, Minerva Mills and Bommai Case. More significantly in 1977, the Janata Government brought the 44<sup>th</sup> Amendment but left the word SECULAR and SOCIALIST intact. Therefore, I am compelled to question the intentions of this Government. Baba Saheb believed that SECULAR and SOCIALIST was entrenched in our society.

Historically, the speech of the Home Minister on 26<sup>th</sup> November, 2015 will be read alongwith the debate on intolerance.

No one can dispute that India is a tolerant country. In an otherwise volatile region, India stands out as the largest secular democracy.

Today, it is due to the tolerant nature of our nation that growing intolerance is being meted by non-violent protest.

I find it ironical that this Government wants to take the credit for all statistics of low communal violence but wants to pass on the discredit for all communal violence on State Governments, as a state subject.

Hon'ble Prime Minister says 'India is first' and the Government follows only one book – The Constitution. I take respite when I heard that a Government that got mandate promising higher growth rate employment and prosperity but

IS THE IDEA OF INDIA LOVE JIHAD

IS THE IDEA OF INDIA TELLING ME WHAT TO WEAR

IS THE IDEA OF INDIA TELLING ME WHAT TO EAT

IS THE IDEA OF INDIA ABOUT TELLING ME TO LEAVE IF I DON'T SUPPORT THE PARTY IN POWER

To my mind, the idea of India is changing every day every moment, but lets change it for the better, progressive India rather than India that is regressive and oppressive.

That example must be set by the government of the day, but all we have seen are divisive statements from Ministers of the Government and its Members.

I hope Prime Minister, Sir will walk on the talk about his idea of India, and realize that his silence on these matters speak volumes.

Thank you.

**श्री जय प्रकाश नारायण यादव (बाँका) :** महोदय, एक अत्यन्त ही महत्वपूर्ण विषय पर सदन के अंदर चर्चा हो रही है। बाबा भीमराव अंबेडकर के जन्म शताब्दी के अवसर पर दो दिन तक बहस चली, देश और दुनिया ने लोकतंत्र के इस मंदिर से लोकतंत्र की आवाज सुनने का काम किया। आज पुनः असहिष्णुता पर बहस हो रही है। हम एक-दूसरे की बातों को सुनें और रास्ते को तलाशें। गंभीर चर्चा हो रही है। यह जरूर है कि जब बहस हो रही है तो देश की आजादी को हम याद करते हैं। इस देश को आजाद कराने में राष्ट्रपिता महात्मा गाँधी, एक लंगोटी वाला, एक लाठी वाला, जिसके तन पर कपड़े नहीं थे, लेकिन उसने लाठी लेकर गोरी सल्तनत को सात समुन्दर पार करने का काम, देश के बलिदानियों के बल पर, देश के आवाम के बल पर, हिंदुस्तान के नौजवान और किसान के बल पर, समाज की सभी जाति, सभी धर्म, सभी मजहब के बल पर गोरी सल्तनत के छवके छुड़ाकर सात समुन्दर पार कराने का काम किया।

महोदय, हमें सहिष्णु होना है, सहिष्णु रहना है, यह हमारी भारतीय सभ्यता और संस्कृति है। पल-पल हमारी रगों में, नसों में वह खून दौड़ता है। इस देश को आजाद कराने में राष्ट्रपिता महात्मा गाँधी के नेतृत्व में जो लड़ाई लड़ी गई, इस देश को आजाद कराने में जितना खून हिन्दू भाइयों ने बहाया, उतना ही खून इस देश को आजाद करने में मुसलमान भाइयों ने, सिख भाइयों ने बहाने का काम किया। सबके खून से बना हुआ यह हमारा वजन है, यह हमारा बगिया है, यह हमारा बागबां है। इसमें असहिष्णुता कहीं से आती नहीं है। लेकिन हमारा जो राष्ट्रीय धर्म है, उस धर्म का निर्वाह नहीं करके हमारे माननीय सांसदों ने सभी चर्चा करने का काम किया। जो भड़काऊ बयान दिए गए, उसकी चर्चा हम बार-बार नहीं दोहराएँगे। आप नाम लेने पर बोलेंगे कि नाम नहीं लेना चाहिए, लेकिन जो आज भारत के निज़ाम बने हैं, लेकिन निज़ाम का मिजाज नहीं बदला है। आज वी.के.सिंह का बयान देश के लिए दुःखद है, शर्मसार कर रहा है, दुनिया में हमारा माथा झुका रहा है कि एक दलित की तुलना बाबा भीमराव अंबेडकर, जो संविधान देता है, नयी परिवार से आते हैं, महार जाति से आते हैं, दलित परिवार से आते हैं, उस संविधान निर्माता की बिसदरी की आप कुत्ते से तुलना करते हैं। डूब मरना चाहिए। यह बहुत बड़ा अन्याय है।

आज योगी आदित्यनाथ जी कहते हैं कि ...\* और उनकी फिल्म भी कोई देखने वाला नहीं है। अजब की बात है? हम किरदार को देखने जाते हैं, हम शाहरुख खान को देखने नहीं जाते हैं। हम हिन्दू और मुसलमान को देखने नहीं जाते हैं। यह गजब की बात है। कैसा बगिया बनाना चाहते हैं, कैसा वजन बनाना चाहते हैं, कैसी फुलवाही बनाना चाहते हैं?

महोदय, यहाँ फिल्मकार और फिल्मों के महान अभिनेता आदरणीय शत्रुघ्न सिन्हा जी बैठे हैं। फिल्म बैजू बावरा में कहा गया - मन तड़पत हरि दरसन को आज। इसे किसने गाया? गाया रफ़ी ने ... (व्यवधान) धैर्य से सुनिये। इसको गाया रफ़ी ने, लिखा शकील बदार्युनी ने और संगीत दिया नौशाद ने। याद कीजिए कि यही हमारा वजन है, यही बागीचा है। तू हिन्दू बनेगा न मुसलमान बनेगा, इंसान की औलाद है इंसान बनेगा। हम इंसान की औलाद हैं लेकिन हमारी इंसानियत खत्म हो गई।

हमें याद करना चाहिए कि ओबामा साहब यहाँ आए थे। उन्होंने यहाँ आकर एलर्ट किया था, सावधान किया था और चलते चलते सिग्नल दिया था कि यह देश असहिष्णु हो रहा है, यहाँ धर्म पर आधारित राजनीति की जा रही है। वक्त का तकाज़ा है कि इसको रोकना चाहिए। फिर दोबारा व्हाइट हाउस से भी बोले थे। लेकिन नहीं माने। ओबामा साहब को मानें या न मानें लेकिन इस मुल्क के राष्ट्रपति आदरणीय पृथ्वी मुखर्जी ने कहा था ... (व्यवधान) उपाध्यक्ष महोदय, मुझे बोलने का समय दिया जाए, ऐसा समय बार बार नहीं आता। उन्होंने भी कहा था कि असहिष्णुता बर्दाश्त नहीं की जाएगी। ... (व्यवधान)

मैं एक उदाहरण दे रहा हूँ, बंब ऑफ थॉट्स किताब से जो आर.एस.एस. के सरसंचालक एम.एस.गोलवलकर की लिखी है। संचालक ने दलित और पिछड़ों के आरक्षण खत्म करने की जो श्रांतिर पढल की, वह संघ की ब्रह्मणवादी सोच का हमेशा हिस्सा है। सन् 1966 में आज से लगभग 50 साल पहले इनके गुरु गोलवलकर ने दलितों एवं पिछड़ों के लिए अपनी किताब में लिखा कि सिर्फ जाति के आधार पर आरक्षण से अलगाव बढ़ता है, इसलिए जातीय आरक्षण खत्म कर आर्थिक आधार पर इसकी व्यवस्था करनी चाहिए। इससे अगड़े समाज की ईर्ष्या समाप्त होगी। फिर उन्होंने लिखा कि काशी विश्वनाथ मंदिर में दलितों के पूरे पर अगर कोई दलित या हिन्दू नेता प्रचार और घोषणा करके मंदिर आता है तो सवर्ण समाज का प्रतियोग और आक्रोश जायज़ है। फिर संघ ने कहा वर्ण व्यवस्था और जाति व्यवस्था में कुछ भी बुरा नहीं है। इसके लिए भारत को मजबूत किया है, भारत तढ़पूतिज्ञ है। उन्होंने लिखा कि भारत के संविधान में कुछ भी भारतीय नहीं है, इधर-उधर से जोड़कर बिना मतलब का दरतावेज बनाया गया है। यह बाबासाहेब भीमराव अंबेडकर का अपमान है। एक मुस्लिम भाई अगर मदीना जाता है तो वया कहता है। मदीने तक मैं हमने मुल्क के लिए दुआ मांगी, किसी से पूछ लो, इसको वतन का दर्द कहते हैं। यह हिन्दु मुसलमान का जो अपनापन है, हजारों साल से आरक्षण के सवाल पर, दूसरे सवालों पर और यह कहा जाता है कि पाकिस्तान चले जाओ। यही ... (Interruptions) \* बिहार के चुनाव में वया कहा, बिहार का चुनाव हुआ और लोकतंत्र के महासमर में महापराजय आपकी हुई। इन्हीं कारणों से पराजय हुई, अमित शाह जी ने कहा कि बिहार में अगर महागठबंधन चुनाव जीतेंगे तो पाकिस्तान में पटाखे छूटेंगे। पाकिस्तान नहीं, हिन्दुस्तान के हर राज्य में पटाखे छूटेंगे और छूटा... (Interruptions) \* आपका मटियामेट होने वाला है। याद रखिये, आप टिकने वाले नहीं हैं।

HON. DEPUTY SPEAKER: If there is anything objectionable, I will expunge it. Please take your seats.

... (Interruptions)

**श्री जय प्रकाश नारायण यादव :** राजू साहब, पूरा आने भी विनाश होगा। बिहार में महागठबंधन की सरकार बनी, आदरणीय तालू जी, आदरणीय नीतीश जी के नेतृत्व में और गठबंधन का जिंदाबाद हुआ। इसीलिए छय-तौबा मत मचाइये, धीरे से रहिये। इसीलिए कहा गया है, ... (व्यवधान) आपका सर्वनाश होगा।

'रहमन धागा प्रेम का, मत तोड़े चटककर,

टूटे तो फिर ना जुड़े, जुड़े गांठ पड़ जाय।'

**\*SHRI P. KARUNAKARAN (KASARGOD)** : I would like to express my views on the discussion under 193 with regard to intolerance.

Our nation has witnessed very serious and painful experiences of intolerance even in the time of freedom struggle. Intolerance is not confined to one aspect. Bu it has experience of various aspects of social life, it has influence of political, religious, caste base, social and other aspects.

Even in the international world Martin Luther king was assassinated just because he belonged to backward community. John Cannady was assassinated because of his progressive outlook. Alendy was assassinated because of political reason. Mujeeb rahman was killed due to his secular face. We can highlight a number of such instances.

Father of Nation, Mahatmaji was assassinated by Nathuram Vinayak Godse, a known RSS Leader. No doubt, it was due to the secular concept that he has followed considering all religions with due respect. It was the result of the intolerance of majority communalism against the idea and philosophy put forward by Mahatma Gandhi.

The assassination of late Prime Minister Indira Gandhi was a terrible experience that the nation witnessed. It was due to the action of extremist in Sikh community, though Sikh community is not responsible.

Another painful experience is the assassination of late Prime Minister Rajeev Gandhi by another extreme forces of LLTE. There are political reason as well as religious fanaticism in many of the cases.

Though 68 years have passed since our independence, still we witness social evils in various parts of our country. Caste system is still existing in many of our sates. Backward community has got the freedom to enter the temples only in recent times. It was also after a long struggle. Even now in Karnataka in some of the temples, in time of festivals upper class people take their foods with all dignity and the remaining food would be thrown out and it is responsibility of the backward people not only to take these foods but also to roll over the leaves which were thrown away. Here we see the intolerance of upper class people.

Though we have sufficient lessons in the time of our freedom struggle and even afterwards, still we witnessed unexpected and unimaginable instances of intolerance in recent times.

The outstanding scholars and writers are facing such experiences KS. Kalburgi, one of the eminent scholar in Karnataka who published about 400 books 150 thesis, and he was also Vice Chancellor of Karnataka University was brutally killed what was reason for this brutality? Can anyone justify?

Govid Pansare and Narendra Dabolkar who were also eminent and outstanding scholars were murdered. These three and many other scholars were following the progressive and secular values.

M F Hussain, the most charismatic artist who is considered as the Picasso of India, has to face so much criticism and even asked to leave the country. He has dealt with Gandhiji, Mother Theresa, Jesus Christ and many others. He also took some characters from Ramayana. This was the main reason for the intolerance shown to him.

Few days back, a famous film artist Amir Khan has faced same experience just because he expressed his independent views in an interview.

Our Constitution provides freedom to write, freedom to express, freedom to live but these fundamental rights are violated.

In Dadri, in Haryana two young SC children were burnt while they were sleeping in their home. When a SC youth entered in the temple he was prevented and beaten and seriously injured and died. How much time we have spent on the question of beef. People have their own taste to take food. On this issue also, a Muslim youth was murdered without any reason.

The statements made by Haryana Chief Minister that if anyone want take beef he can go to Pakistan. Another statement made by one Cabinet Minister in the Centre that attacks on backward community has nothing wrong and it is equal to throwing stone on dogs. How can we justify and express these issues? Whether these issues are credible or incredible to government they can judge.

India is a vast country having 125 crores of people. We see the diversities of large number of religion caste, sub caste, language and thousands of festivals. This is not a gloomy picture but a rosy picture. How can we show justice to these diversities is the main question. We have a Constitution with democratic, Socialist and Secular character, but Pakistan have their own Constitution on the basis of religion. We could see what is happening in the Pakistan: insurgencies, presence of ISIS, intolerance of others. But, India is demarcated with its secular character. But, now a days we are weakening. I don't say that there is fascism in India but the intolerance will lead to the fascist tendencies. Better we realize, better for nation.

The first Prime Minister of India, Shri Jawaharlal Nehru expressed his view about the highest majority he had in the Parliament. At the time when the first opposition leader AK Gopalan made a critical analysis on the function of the government, Nehru said, in democracy who have the majority they form government and they rule. But success of democracy depends upon how the minority feels with regard to the decision of majority.

I do appreciate speech made by Prime Minister on 27th replying to the debate in this house. He agreed, it is not the question of the majority but we need a consensus. I remember this was what our Prime Minister said in the beginning of 16th Lok Sabha, which was appreciated by all.

But, in between these two speeches, very unfortunate and shocking instances have taken place. Mahatma Gandhi was equated to Godse in this house itself. Argument for compulsory conversion of religion is taking place in many parts. There was strong protest against the changes in the Chairman of the History Council and director in the Film Academy, Pune. Attacks and murder of scholars have shaken the house. Attacks on minorities and SC, ST people were also witnessed. Our Prime Minister was silent all these days. He came out with some statements after long period. On the other hand there was argument and justifications, this created anxiety among the minorities and strong protest from all sections.

Prime Minister is right when he said terrorism is obstacle in the development of any nation, especially ISIS is a challenge. I fully agree with the statement but at the same time internal insurgencies, communal clashes and attacks on scholars and other sections also have damaged the path of development.

I quote Dr. Ambedkar's address on 4th November 1948 while moving the first draft of the Constitution in the Constituent Assembly. He said, Directive Principles processes great values as they are instrument of instructions to the legislation and executive. Whoever captures power will not be free to do what he likes with him. In the exercise of it, he will have to respect these instruments of instructions, he cannot ignore them. He may not have transfer for the breach in a court of law, but he will certainly have to answer for them before the electorate at election time.

When we fail to fulfill the obligations and responsibilities of our Constitution, we have to heavily pay for these. When the 2nd UPA Government failed people rejected them after 5 years. But in one and half years, the signals of same tendencies are mounting. The communal tensions, the religious fanaticism and anti people measures are joined together.

The speech made by our Prime Minister is a reflection of these facts, but you are unable to control forces behind you who create all these problems. Many Minister in second UPA Government made their own contribution for their defeat. Now you have to realise the fact that your own forces are digging the burial ground of your government. Better you realize better for government and the nation. You have already tasted it in UP and Bihar.

**\*SHRI P.K. BIJU (ALATHUR) :** It is, perhaps, for the first time in the history of India that an issue as Intolerance has taken the centre stage of the Parliament. I appreciate the government to have such a session in the Parliament upholding the democratic ethos of our country and the tolerance shown to debate over intolerance.

What is happening to this country is predictable, unfortunate and so avoidable. Intolerance has become the general temperament of the social-psyche of India.

The intolerant atmosphere was considerably enhanced with the gross insensitivity shown by the BJP leadership to its intolerant rank and file. Temple politics got replaced by morality and cow politics. Brutal lynching of an innocent man by indoctrinated mob in the name of his eating habit, shooting of intellectuals because of their liberal thinking and fight against the darker side of the religions, banning artists in the name of their religion and country shows that Intolerance is not in the statistics on communal violence, but in the atmosphere. An atmosphere of fear, an atmosphere that encourages conformity has gripped our country tightly.

What is the outcome of these mishappenings? Who is responsible for that? Who will bear the maximum brunt? Who will benefit out of this? It is evident that the government's effort are taking the country back to the days of feudalism where the elites have all the opportunity.

Recently, RSS chief Mohan Bhagwat has pitched for a review of the reservation policy, which is the last hope of the lower caste groups and minorities in our country. At least twice, first in 1981 at the Akhil Bharatiya Pratinidhi Sabha and again in 1985 at the Akhil Bharatiya Karyakari Mandal, the RSS had passed resolutions in this regard-a stand repeated by the current sarsanghchalak Mohan Bhagwat in his interview to Panchjanya and Organiser in September 2015.

The government wants to bring back the outdated and obsolete practices of social evils and forcibly imposing it on the citizens of a country that always take pride in its unity in diversity. They are talking about Hindutva and Hindu solidarity. But the NDA government is taking no stand on frequent atrocities on dalits. Reports suggest a manifold increase in the number of cases related to assault, murder and sexual assault of Dalit women, especially incidents of gang rapes, over the past four years. It is ironical that only 50% of the accused in such crimes faced action.

Top writers in India have been vocal about the growing culture of intolerance and the censoring of one's freedom of expression in this country. Around 400 artists have now joined their protest against the ideology of the Modi government.

Key positions in 14 cultural and academic institutions had been filled by those handpicked by the government. The over-enthusiastic intervention of



the NDA government is alarming and will curtail the cultural and scientific development of our country. Parvin Sinclair, the Director of the National Council for Educational Research and Training, resigned in October last year, two years before her term was supposed to end.

The Prime Minister's Office earlier this year rejected the appointment of theoretical physicist Sandip Trivedi at the Tata Institute of Fundamental Research (TIFR) on "technical grounds", making it the first time that a director's appointment has been vetoed by the PMO. Nuclear scientist, Anil Kakodkar resigned from Indian Institute of Technology, Bombay's governing body in March, following reports of differences with the HRD Minister over the selection of directors for IITs at Ropar, Bhubaneswar and Patna.

Almost every government has tried to control cultural, educational and scientific institutions by appointing either pliable individuals to head them or those who were ideologically aligned to it. The new government, it seems, is no different. However, what increases the discomfort around their political appointments is the absence of process. For the most part, many of these appointees also share an ideological belief that India would be better off as a majoritarian Hindu Rashtra rather than a secular polity.

It is also to be noted that, never ever in the history of India, a huge number of non-political personalities, especially writers and intellectuals, publicly expressed their concerns over the rising 'intolerance' in the country. Nearly three dozen writers have since returned their prizes to the Akademi. Intolerance is visible in the economic sector also. The government has clearly shifted its holy promises of Development. Only section that is enjoying the fruits of development intervention by the NDA government is the corporate sector. The key issue is not whether a capitalist or socialist policy is the best for economics of India. The issue is what BJP said in its manifesto and speeches to win votes, and how many U-turns it made when in power.

Let us have our disagreements, our political preferences and even the goal of bringing the old elite down to size. But you cannot do it by behaving irresponsibly and intolerantly. Instead of creating an atmosphere of fear, the government should mend its ways so that all the sections of our country has the freedom to live their live with full of vigour and happiness.

**SHRI MD. BADARUDDOZA KHAN (MURSHIDABAD):** Now it is a matter of serious concern that intolerance is growing in India faster than ever before. For example, I can say killing of Dabolkar, Panasare and Kalburgi the eminent rationalist of our country. Killing of Akhlaq at Dadri stirred the whole country. Reacting on these facts some eminent personalities like Uday Prakash, Nayantara Sehgal, Ashok Vajpayee, Sara Joseph and 37 others who are honoured by Sahitya Academy and other similar organization returned their awards. Never in independent India, so many writers, essayist, scientists come together to protest against Government and its silence. Not only that some Ministers statement in media became dangerous. Hon'ble Minister Mahesh Sharma told "Dadri Killing is an accident". Hon'ble Finance Minister Arun Jaitley remarked in the facebook that protest of writers were "a case of manufactured paper rebellion". Our Prime Minister remained silent for a long time and finally he advised people to follow the statement of hon'ble President Shri Pranab Mukherjee but he himself uttered not a single word against such killings and intolerance. Some other MPs of Government side also remarked very badly. Here is the origin of intolerance. Actually, in some issues like price rise, black money, employment, Government did nothing. They are busy to serve the corporate. So they want to attract the eyes of public towards some other sector like Hindutva and creating intolerance purposefully.

Actually Hindus and Muslims of India are not intolerant. They never want to attack each other. They are the victim of some political parties like B.J.P. and Shiv Sena. Some political parties want to polarize people in the name of religion. But the State has no religion. But the State has no religion. Here is the crisis. Religion is not a problem but when it is used by the political parties for their own

benefit then it becomes dangerous. Now the time came all the Parliamentarians from both sides should condemn intolerance unitedly. Separate religious activities from Government administration and stop intolerance remarks inside and outside the Parliament. With this, I conclude.

**श्री धर्म वीर गांधी (पटियाला) :** उपाध्यक्ष महोदय, मैं आपको धन्यवाद देता हूँ कि आपने मुझे इस महत्वपूर्ण विषय पर बोलने का समय दिया। ... (व्यवधान) थोड़ा सुन लीजिए, मैं 21वीं सदी का नागरिक होने के नाते और विज्ञान का विद्यार्थी होने के नाते इस चर्चा में भाग ले रहा हूँ।

**15.33 hours (Hon. Speaker in the Chair)**

कोई माने न माने, राजनैतिक सुविधा के कारण, असुविधा के कारण कोई इसको बड़ा बनाये, छोटा बनाये, पर असलियत यह है कि पिछले साल डेढ़ साल में लगातार हमारे देश में यह परसैफन ही नहीं है, अफेली अनुभूति ही नहीं है, बल्कि एक सामाजिक तथ्य है कि हमारे देश में असहनशीलता बढ़ी है और इसकी चर्चा देश-विदेश में हुई है, राजनैतिक दलों में हुई है, समाज में हुई है और ओबामा से लेकर हमारे राष्ट्रपति जी तक, हमारे उद्योगपतियों से लेकर दूसरे जो कला वाले, साहित्य वाले लोग हैं, सभी ने इस पर चिन्ता व्यक्त की है। मैं कहना चाहता हूँ कि पिछले डेढ़ साल से शिक्षा से लेकर विज्ञान तक, कला से लेकर साहित्य तक और जिनगी के अलग-अलग क्षेत्रों में जो उच्च शिक्षा के संस्थान हैं, वहां एक विशेष किरम का मह्यसुगीन वातावरण रचा जा रहा है, जो कि देश के हित में, देश की प्रगति के हित में बिल्कुल नहीं है।... (व्यवधान) मैडम, मुझे थोड़ा टाइम दीजिए, मैं पहली बार बोल रहा हूँ।

**माननीय अध्यक्ष :** नहीं, आपके पास ज्यादा टाइम ही नहीं है।

**श्री धर्म वीर गांधी :** मैडम, चाहे वह पी.के. फिल्म पर बैं लगाने का मामला हो, चाहे वह तमिल लेखक मुरुगन को कलम छोड़ने का मामला हो, चाहे वह चंडीगढ़ के कलाग्राम से कलाकृतियां उठाने का मामला हो, चाहे वह गिरिजाघरों को जलाने का मामला हो, चाहे वह दादरी जैसे दुर्दांत घटनाओं के घटने का मामला हो और चाहे वह कलबुर्गी जैसे एक वैज्ञानिक और एक वैज्ञानिक दृष्टिकोण वाले व्यक्ति की हत्या का मामला हो। इन सभी के चलते देश में एक वातावरण जरूर पैदा हुआ है, एक असुरक्षा की भावना अल्पसंख्यकों में और वैज्ञानिक सोच रखने वाले व्यक्तियों में

जरूर पैदा हुई है, जिस पर हम चर्चा कर रहे हैं।...(व्यवधान)

मैंडम, मैं एक बात कहना चाहता हूँ कि भारत कभी भी पूरा सहनशील देश नहीं रहा है। वर्ष 1947 से लेकर वर्ष 2015 तक लगातार यहां पर मज़हबी दंगे होते रहे हैं, जात-पात के नाम पर दंगे होते रहे हैं और अलग-अलग पार्टियों ने इन लोगों के पिछड़ेपन को भुनाया है। कभी सॉफ्ट हिन्दुत्व का एजेंडा लेकर, चाहे वह राम मंदिर का ताला खुलवाने की बात हो, चाहे वह शाह बानो केस की बात हो, वहां कांग्रेस ने यह काम किया था और आज कोई दूसरी पार्टी यह काम कर रही है। हमारे देश में अलग-अलग पार्टियों ने अपने राजनीतिक फायदे के लिए इस मुद्दे को भुनाया है।

**माननीय अध्यक्ष :** अब आप कंवतूड कीजिए।

**श्री धर्म वीर गांधी :** मैंडम, मुझे सिर्फ तीन मिनट का समय दीजिए।

मैंडम, हमारी जनता के जो डेमोक्रेटिक और सेकुलर क्वेश्चिऑन्स हैं, वे बहुत वीक हैं। हम में से बहुत पढ़े-लिखे लोग यहां बैठे हैं। आप उसे थोड़ा क्लियर कर दें, आपको बीच में कहीं हिन्दू निकल आएगा, कहीं सिख निकल आएगा, कहीं मुसलमान निकल आएगा, कहीं सवर्ण जाति का, कहीं कुल और निकल आएगा। पश्चिम के समाजों ने वहां के फ्यूडल सिस्टम के साथ लड़ कर के उन्होंने डेमोक्रेटिक वैल्यूज को आत्मसात किया था। हमारे देश में ऐसा कुछ नहीं हुआ। एक बहुत ही पुराने संस्कारों के ऊपर एक नया संविधान थोप दिया गया, जबकि लोगों के मन में वह पुरानी संस्कृति, वे पुराने विचार हमेशा कायम रहे और ये राजनीतिक पार्टियां उन विचारों को अपने फायदे के लिए हमेशा भुनाती रही हैं।

**माननीय अध्यक्ष :** बस अब आप एक मिनट में कंवतूड कीजिए।

**श्री धर्म वीर गांधी :** मैंडम, मैं बस तीन बातें कहूंगा। अल्पसंख्यकों की रक्षा करना अल्पसंख्यकों का काम नहीं है, बल्कि अल्पसंख्यकों की रक्षा करना बहुसंख्यकों का काम है। दलितों की रक्षा करना केवल दलितों का काम नहीं है। गैर दलित अगर उनकी रक्षा करेंगे, तब यह काम होने वाला है। औरतों की रक्षा केवल औरतों नहीं कर सकतीं, जब तक मर्द आगे नहीं आएं। अल्पसंख्यकों की रक्षा के लिए बहुसंख्यक, औरतों के लिए मर्द, और दलितों के लिए गैर दलित जब तक आगे नहीं आएं, तब तक हमारे देश का कल्याण नहीं होगा।

SHRIMATI KIRRON KHER (CHANDIGARH): Thank you, Madam Speaker. I stand here today to take part in this debate on the, so-called, rising intolerance in India. I would like to question this. They say that intolerance is rising. In comparison to what and when is it rising? It is because, whenever you say something, you say that intolerance is rising, you are expected to tell us in reference to what it is rising. When were we more tolerant than we are now? Do we have a reference point in recent history? Incidents like what happened to Akhlaq in Dadri – and the rationalists elsewhere are regrettable – should not happen in any civilized society. But stray incidents have been happening all over India for many many years. Strangely, our wonderful intellectuals have been returning their awards; they are the people whom we respect very deeply. I want to ask them, where was their conscience all these years when so many things that should have shaken their conscience happened? How come they did not wake up to anything then? They now feel it is an unsafe place to live. I have a few questions to ask them. Where were they when the ethnic cleansing of Kashmiri Pandits took place? According to a report publicized by the Jammu and Kashmir Police, 209 Kashmiri Pandits were killed by militants since 1989 and about 109 were slaughtered in the year 1990 only. More surprisingly, only 24 cases have been filed in 25 years with more than 110 cases untraced.

My friend from the TDP today said that you never find Indian refugees anywhere, and I am proud to agree with him. But, sadly, within our own country, we find the Hindu minority of Jammu and Kashmir refugees in their own country. But, none of the intellectuals spoke up then. Maybe, they were not motivated enough; maybe it is too small a vote bank to talk about.

Let us take the case of the Sikhs who were massacred. Believe me, it was not a riot; it was a massacre in a brutal show of power back in 1984. My friend Shri Mohammad Salim was very dramatically saying yesterday, 'पंजाब में आग लगी हुई है।' मोहम्मद सलीम साहब, आप तब कहाँ थे, जब पंजाब में असल में आग लगी हुई थी, 1980 के दशक में जब आग लगी हुई थी।...(व्यवधान)

Madam, Bhindranwale was created by the Congress Party. When things went out of hand, he went into the Golden Temple. ...(*Interruptions*) The then Prime Minister, who belonged to the Congress Party, took the Army and the tanks into the most sacred sanctum sanctorum of the Sikhs, the Golden Temple. â€ (Interruptions)

**माननीय अध्यक्ष :** बैठ जाइए।

â€ (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** क्या बोला है? मैं देख लूंगी।

â€ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: She has not taken anybody's name. Please sit down.

...(*Interruptions*)

**माननीय अध्यक्ष :** उन्होंने किसी का नाम नहीं लिया है। बैठ जाइए।

â€ (व्यवधान)

SHRIMATI KIRRON KHER : Madam, after the very tragic assassination of the then Prime Minister – because it was done by the Sikh bodyguards – a lot of Sikhs, around 3,000 Sikhs in New Delhi and 8000 more in 40 cities throughout India, were massacred. The cries and the mourning of their family members can still be heard but these lives were lost in the midst of time and they were truly intolerant times...(*Interruptions*) Yet, many of these intellectuals accepted awards and positions of power by the then Congress Government in the Centre. Was their conscience not awakening to the intolerance or were the Sikhs again too small a vote bank to worry about? ...(*Interruptions*) I question this so-called intolerance. For that matter, let us look at the period of Emergency in 1975. Forced sterilizations took place in the garb of family planning. They were more than the sterilizations carried out by Hitler on the Jews back in Nazi Germany. Statistics reveal that there were 11,04,426 vasectomies and 4.6 million tubectomies in India during Emergency. ...(*Interruptions*) Can this be termed as a tolerant practice of a very democratic country? Any one who voiced his protest,

whether they were Opposition Leaders or members of the Press or members of the civil society or intellectuals, were either jailed or were muzzled? We all know as to how the Press was muzzled. It is a matter of history. ...(*Interruptions*) Then the point to understand is that how have these people suddenly emerged out of nowhere started raising the voice against what they think is the rising intolerance in the country...(*Interruptions*) We need to understand the motive behind these protests and the fabricated nature of the unrest that has taken over the country. We must stop and pause to ask as to why this outrage has taken place. ...(*Interruptions*) How has the conscience of these people suddenly awakened? ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Nothing will go on record.

...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Mohd. Salim ji, please sit down.

...(*Interruptions*)

SHRIMATI KIRRON KHER: Salim saheb, your friend Mrs. Supriya Sule just told us. काइंडली थोड़ी शांति से, सहनशीलता से, टॉलरेंस से हमारी बात सुनिए। ...(*व्यवधान*) थोड़ी सी टॉलरेंस दिखा दीजिए। हमने आपके बहुत तंज सुने हैं। हमने आपकी बहुत बातें सुनी हैं। ...(*व्यवधान*) क्षमा कीजिए, आपको बुरा लगता है। हमें भी बात कहने का हक है। ...(*Interruptions*) The thing is that there is a paradigm shift in the Indian politics. There is a polar shift in the social media; in the way people perceive India today; and that is what is bothering the parties that went into the hustings every time promising a lot. Unfortunately, they could not deliver on governance. Every time they fell back on secularism. They try to make priorities that try to do something for the people where governance is concerned. It is because that is the easiest thing to say. How do you prove it and how do you disapprove it? आप आंकड़े देंगे, हम आंकड़े देंगे। परसेप्शन ऐसा बना दीजिए जिससे लोगों को लगे कि हां, बॉडी बहुत इन्टॉलरेंस है। Perception is a very dangerous game. This is what is happening in this country. मैं आपको अपनी पर्सनल बात बताती हूँ।

My husband was the Censor Board Chief when Shri Vajpayee ji's Government was in power. He was removed overnight when the UPA Government came into power and Ms. Sharmila Tagore, with due respect to her, was appointed. Was this tolerance? Madam, these two people who started this whole thing against him even though he was the only Censor Board Chief who passed a film like Black Friday without a single cut were the same people who started the problem about this intolerance, and they were the same two documentary filmmakers. We are in the film industry. We know them and we recognise them.

The Indian film industry has faced great intolerance from the Congress Party over the years. During Shri V.C. Shukla's time, when he wanted Kishore Kumar to sing at one of the Congress functions, Kishore Kumar refused and he was banned from All India Radio. This is a matter of history. He wanted Dilip Kumar and Dev Anand Sahab to take part in one of the political rallies. They refused. He wanted to ban them. Dev Anand Sahab has written about this in his autobiography. It is a matter of history and it is a matter of record.

Shahrukh Khan and Amir Khan are the people whom I respect. They have a right to their opinion but I wish people who are celebrities also realize that they lead very privileged lives.

Madam, when this whole thing started, there were many people from our side and also from the other side who made certain comments and remarks. I do not support those remarks. I think, we should all have tolerance to be able to respond in a way that is polite and we need not go overboard with those remarks. What happens is that people get emotionally charged and they say certain things. A lot of people in the Opposition benches made extremely sexist remarks against women. Like my friend, Shrimati Meenakshi Lekhi has said earlier, women, I think, are the biggest minorities in this country. The S.P. Chief has said in the past about the Nirbhaya case. उन्होंने निर्भया रेप केस के संबंध में कहा था कि, "चार लोग कैसे एक लड़की का रेप कर सकते हैं?" The JD (U) President has said in the past – "लड़कियों को छेड़ने के लिए तो हम लोग नुक्कड़ पर खड़े रहते थे।" You know that these are the things that we have seen in the Lok Sabha. Many people have made these remarks. Mr. Mukherjee of the Congress Party has called women 'painted and dented women'. ...(*Interruptions*)

Madam, I think, both sides – the Treasury benches and the Opposition benches – have an equal responsibility that we do not say anything which is harmful to the fabric of this country and we do not say anything that is regressive. Even I remember that the then Coal Minister, Shri Jaiswal also said something about women – जब बीबी बुढ़ी हो जाती है, etc. It is all intolerance.

Madam, we should be ready to hear all voices. If that side has a point of view, if the Left leaning intellectuals have been patronised by the Congress for many years, have a right to their voice, so do other people who digress and disagree with you. कृपया आप इतना माहुरा रखिए कि दूसरी तरफ की बात भी सुन सकें। आप उन्हें कम्युनल न पेंट करें, उनका भी एक प्वाइंट ऑफ व्यू है। It does not only belong to only people like us, people from colleges and schools which are elitist; एक आम आदमी मिड्ली से जुड़ा हुआ है, उसको भी किसी बात से दर्द होता है, आप उसकी सेंसिटीविटी का भी उतना ही ख्याल रखिए, जितना कि आप आपना ख्याल रखते हैं और चाहते हैं कि आपका ख्याल हम रखें।

Madam, the North East students in a Congress-ruled State of Karnataka were driven out because of the dangerous perception that was made. That is why, I am saying perceptions are very dangerous. Let us not make them for political gain. ...(*Interruptions*) My point is that they were all people whom you saw them on Television living in hordes. Where were these intellectuals at that time? Was it not intolerance of the highest type? In Delhi, people were getting killed. In Assam, people were getting killed. Where were these people who are talking about so much about intolerance now at that time? सर्वेनली इनको इंटॉलरेंस लगने लग गयी, किसी भी चीज में तब उन्हें इंटॉलरेंस नहीं लगी, जब यूपीए पावर में थी। अभी हमारे सत्ता में आते ही सभी को इंटॉलरेंस के इंजैक्शन लग गये, यह क्या मानने वाली बात है? ...(*व्यवधान*) हमारे प्रधानमंत्री जी की सभी जगह बहुत इज्जत है।

मेरे ख्याल से एसपी के रिपुब्लिकेन ने कहा है कि वाजपेयी जी जब थे तो सबको यह लगता था that this is a person, who is very, very secular and liberal. I am sorry to say. Do you know how Muslim people, who were in the Congress party in Gujarat, have left the Congress and joined the BJP in Gujarat because of the sterling work of the then Chief Minister of Gujarat, Shri Narendra Modiji?...(*Interruptions*) This is also a perception they want to keep alive because Narendra Modiji has been acquitted of everything by the Apex Court of this country. It has also been proved that certain police officers and certain NGOs were complicit with certain political parties in making that perception alive about the Prime Minister of this country.

They cannot defeat him on development. So, they feel, let us pull him down. Then, they go everywhere and say: "हमारा तो कुछ हो नहीं रहा है। जमीन पर कुछ हो रहा है। अरे, आप पार्लियामेंट में ही बिल नहीं पास करने देंगे तो जमीन पर चीजें कहां से उग जाएंगी।" It cannot come by magic. For development, we need to pass these Bills; and we request you to cooperate with us. Many among you are very, very educated and good people. You need to work with us for the country like we need to work with you for the country. I do not think we should fall into these traps. It is easy. तर्कहीन करते रहें हम तकलीफ देश को होती है। And, I want to ask the gentleman from the SP that he forgot that UP has the highest number of cases of communal violence. They are the ones, who abrogated their own responsibility of maintaining law and order situation in the State. ...(*Interruptions*) बोलने तो दीजिए...(*व्यवधान*)

Madam, statements of irresponsibility from Azamgarh to Azam Khan need to be owned by the SP Government in UP...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Hon. Members, please take your seats.

...(*Interruptions*)

SHRIMATI KIRRON KHER: Madam, the other day, a young man called Mr. Sampath, who had started a wonderful Literary Festival in Bangalore, had to resign. Why? It was because of the intolerance of the intellectuals, who had resigned against intolerance. It is a wonderful festival. But he did not return his Sahitya Akademi Award. So, these writers told him: "We are boycotting your festival because you have not returned the Sahitya Akademi Award." Sampath said: "I do not want to. It has been given to me by a jury, by my peers; I do not want to return it. I respect it." Then, there was a whisper campaign to all the other participants. There were phone calls saying: "तुम हट जाओ, तुम मत जाओ। You stop going there."...(*Interruptions*) This is what happened; and that man resigned. That means, his voice is going to be drowned out by you people because actually you are the intolerant ones. You cannot tolerate anybody else here for so long who has been working for you...(*Interruptions*)

Madam, 65 years this country has tolerated misrule, corruption, nothing happening on the ground. Every time we have gone into the election, we hear 'गरीबी हटाओ, बिजली, सड़क, पानी, शेटी, कपड़ा', लेकिन बिहार में आज तक जो जाता है, उसे दुबास यही लाइन बोलनी पड़ती है क्योंकि वह कहीं देहात में पहुंचा नहीं है। अगर इस चीज को हमारा देश इतने सालों शान्ति से टॉलरेट कर सकता है तो कुछ भी टॉलरेट कर सकता है। मुझे नहीं लगता हम इन्टॉलरेंट हैं और स्पेशियली मुझे नहीं लगता कि हमारी रूनिंग पार्टी बिल्कुल भी इन्टॉलरेंट है। अगर किसी ने कोई गलत वक्तव्य दिया है तो हमारे मिनिस्टर्स ने उसी वक्त उसे नकारा है और कहा है कि हम इसमें विश्वास नहीं करते। हमारे प्रधान मंत्री जी ने कहा है, हमारे होम मिनिस्टर ने कहा है कि जो भी भारत की कोख से जन्मा है, वह भारत का अभिन्न अंग है। He is a part of India. How can you say, divide people on religion? Do not do that. It is dangerous. They sold victim hood to the Muslims, they kept them poor and uneducated all these years so that they could use them as vote banks, ताकि गरीब आदमी आखिरी छोर पर खड़ा हुआ, हाथ ऐसे हो, कभी उसका हाथ ऐसे न हो। दिमाग से सोच न पाए, अपने लिए सोचकर वोट डाल न पाए, यह इस देश का दुख है।

मेरी फ्रेंड सुप्रिया सुले जी बोल रही थीं कि मुंबई में बड़ी घटनाएं होती हैं। मैडम, घटनाएं होती हैं, आज से नहीं होतीं, बहुत सालों से होती हैं। पहले भी पाकिस्तान से सिंगर्स आते थे उन्हें कई दफा गाने नहीं दिया गया, एक-दो पॉलिटिकल पार्टीज हैं जिन्होंने इस पर ऑब्जेक्शन किया ...(*व्यवधान*) I want to say something else. Madam, I also want to tell my friend.

**माननीय अध्यक्ष :** आपका भाषण हो गया न?

...(*व्यवधान*)

**श्रीमती किरण खेर :** मेरे हसबैंड अनुपम खेर ने अन्ना हजारे मूवमेंट को बहुत बँक किया था, बहुत धरना दिया, बहुत कुछ किया था। मुंबई में हमारे घर पर एनसीपी के कॉन्डरों ने पथराव किया, बहुत कुछ फेंका, गालियां दीं, इससे दिल दहल गया, पुलिस आई this is a matter of record. आप इसे पता क्या लीजिए, ऐसा नहीं है कि एक ही पार्टी करती है, ये सब पार्टीज में होता है, फ़िज़ एलिमेंट सब जगह होते हैं आप कहते हैं फ़िज़ इलिमेंट सब जगह होते हैं, मैं कहती हूँ कि जो भी ऐसा करता है वह फ़ेज़ी इलिमेंट ही हो सकता है वह इंसान नहीं हो सकता जिसे लोग चुन कर भेजते हैं। ...(*व्यवधान*) Madam, I have one more thing. I want to say this. Mr. Amitabh Bachchan was invited when the UPA Government was in power and there was the Goa Film Festival and Goa had a Congress Government. He was invited to be the Chief Guest at the Goa International Film Festival. उसके अगले दिन उनको मंत्री जी का फोन आ गया कि आप मत आइए, एक ऐसे इंसान जिसके कारण पूरी दुनिया में हमारा सिनेमा जगत इतना बड़ा है, उसका इतना नाम है, बहुत सारी कंट्रीज में ट्रेड फैलाने में उनका हाथ है great people of cinema अशोक चौहान जी यहाँ बैठे हैं, उनको भी पता है। जब बम्बे वर्ल्ड सी-लिक खुलने वाला था उन्होंने मासूमित में अमिताभ बच्चन को बुलाया था, इनको नहीं पता था ऊपर अमिताभ बच्चन की खतपट हो गई है। बहुत सारे पेपर्स ने लिखा, he had to dig his heels and somehow managed हर पेपर में इस बारे में आया कि उनसे कहा गया है कि आप किसी और को बुला लीजिए, अमिताभ बच्चन को न बुलाएं, जब हमारी गवर्नमेंट आई, गोवा फिल्म फेस्टिवल में उन्हें चीफ गेस्ट बनने का सौभाग्य प्राप्त हुआ। इतने सालों में फिल्म जगत को इंडस्ट्री का स्टेटस पिछली एनडीए गवर्नमेंट ने दिया, इससे पहले लोग ब्लैक मनी से फिल्में बनाते थे, The whole business is in white. So, I would as a film artist like to thank the NDA Government for giving us the dignity that we wanted from many years but we did not get. We were on tolerance, we were treated in such a way that we were banned for many things. There is nothing personal in all of this. ...(*Interruptions*) Really, there is nothing personal. I was hearing Rahul Ji's very wonderful speech and interaction in the Carmel College in Bengaluru and he ended it with such wonderful lines. He said let us leave hate, let us have love, let us work together. My request to all of you is do not hate so much and do not provoke us to hate you so much. We do not hate you. हम सब एक-दूसरे से मिलते हैं, सेंट्रल हॉल में मिलते हैं, बाकी जगहों पर भी मिलते हैं, एक-दूसरे के घर जाते हैं, एक-दूसरे की इज्जत करते हैं। सदन में भी हम एक-दूसरे की इज्जत करें, एक-दूसरे से प्यार करें और पॉलिटिकल महत्वाकांक्षाओं से ऊपर उठ कर एक साथ जुड़ कर प्यार करें। मैं आप सभी की बहुत इज्जत करती हूँ। ...(*व्यवधान*)

**माननीय अध्यक्ष :** हर किसी का कुछ न कुछ एक्सप्लेनेशन होता है।

...(*व्यवधान*)

**श्री अशोक शंकरराव चव्हाण (नांदेड़) :** इन्होंने पहले कोई नोटिस नहीं दिया था इसलिए इनके रिमावर्स को एक्सपंज किया जाए, इन्होंने मेरे नाम का जिक्र किया, मुंबई के किसी फंक्शन में अमिताभ बच्चन के बारे में जिक्र किया है जो बिल्कुल गलत है, इनका रिमावर्स एक्सपंज किया जाए। ...(*व्यवधान*)

**माननीय अध्यक्ष :** आपने कह दिया न कि इस तरह की कोई बात नहीं थी। सुप्रिया जी ये तो होता है, कुछ नहीं बोला है। प्रत्येक पार्टी में फ़ेज़ी इलिमेंट होते हैं। ये आपको नहीं कहा था। ऐसा कुछ नहीं हुआ है। आप बैठ जाइए, महिलाएं अपनी बात कहने में सक्षम हैं।

...(*व्यवधान*)

**16.00 hours**

**माननीय अध्यक्ष :** आपको नहीं कहा था, इनको भी नहीं कहा था।

â€¦(*व्यवधान*)

HON. SPEAKER: In every Party fringe element is there. It is not for you. No, I am sorry. ऐसा कुछ नहीं हुआ है।

â€¦(व्यवधान)

HON. SPEAKER: What do you want? खड़गे जी, आप बैठ जाइये, क्योंकि सुले जी बोल रही हैं।

â€¦(व्यवधान)

श्री मल्लिकार्जुन खड़गे (गुलबर्गा) : उन्होंने उनका नाम लिया था। ... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : महिलाएं अपनी बात कहने में सक्षम हैं, इसलिए आप बैठ जाइये।

â€¦(व्यवधान)

SHRIMATI SUPRIYA SULE: What she said was that at one time these things, which are happening in Maharashtra today, are not happening for the first time. They have happened in the past, which is factual. She is right but she has to realize that the people who are doing it are the same. The only difference is that time they were just activists or hooligans. Now they are your partners. So, they are partners in crime. They are sharing power with you. So, you have to realize that they are sharing power with you. So, that is the reality.

I am coming to the other allegation that you have made....(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : हर एल्लेगेशन का जवाब नहीं दिया जा सकता।

SHRIMATI SUPRIYA SULE: They are not our partners. They are your partners in crime. Shiv Sena has good relations but they are your partners in crime and not my partners in crime.

माननीय अध्यक्ष : हर एल्लेगेशन पर सवाल-जवाब नहीं हो सकता, क्योंकि हमें रात तक नहीं बैठना।

â€¦(व्यवधान)

HON. SPEAKER: I am sorry. Now, we have to complete it.

\*श्री सुमेधानन्द सरस्वती (सीकर): मैं नियम 193 के अंतर्गत चर्चा "सहिष्णुता" के संदर्भ में अपने लिखित विचार दे रहा हूँ। मैंने सदन में लगभग सभी वक्तव्यों को सुना है। मेरा ऐसा मानना है कि संविधान निर्माताओं ने जिस भावना से अपनी अभिव्यक्ति की थी बहुत से लोग इसे समझ नहीं सके हैं। उदाहरणार्थ धर्म को ही लोग समझ नहीं सके। लोगों ने धर्म का रितीजन अर्थ कर दिया। धर्म का अर्थ था सत्य को धारण करना। दर्शन शास्त्र कहता है "यतोऽम्युदय निश्चये स सिद्धी स धर्मः" अर्थात् धर्म उसे कहते हैं जिससे आत्मा का उत्थान हो। मनु महाराज धर्म के विषय में कहते हैं "धृति, क्षमा, दयो, स्तेयम्, शौचं, इन्द्रियनिग्रहम्, धीर्विद्या सत्यम् अक्रोध दशकम् धर्म लक्षणम्"। अर्थात् धैर्य, क्षमादान इन्द्रिय संयम, सत्य, पवित्रता, बुद्धि, विद्या, सत्य प्रयो, क्रोध न करना इसे धर्म कहते हैं। इन सिद्धांतों को प्रत्येक व्यक्ति अपना सकता है। इसमें कहीं ऊंच नीच का भाव नहीं है परंतु मातृ अंग्रेजी का ज्ञान रखने वाले लोगों ने धर्म को रितीजन बना दिया गया। रितीजन का अर्थ पंथ होता है। माननीय गृहमंत्री राजनाथ सिंह जी ने ठीक ही कहा था कि धर्म शब्द का दुरुपयोग हो रहा है।

भारतीय संस्कृति हमेशा उदात्त रही है। यहां "सर्वे भवन्तु सुखिनः" की भावना रही है। वेदों में "संगच्छस्व, संवध्व संवो मनांसि जानताम्" का उपदेश दिया है। हम मिलकर चलें, मिलकर बैठें, मिलकर सोचें, हमारे विचार समान हों।

देश की आजादी के समय भी रामप्रसाद बिस्मिल, असलाक उल्ला खान जैसे लोगों ने भी संप्रदाय से ऊपर उठकर अपना बलिदान दिया था। अतः वर्तमान में भी शंकर, बुद्ध, दयानन्द, विवेकानन्द, नानक, गांधी के विचारों पर अमल की आवश्यकता है। आपने इस महत्वपूर्ण विषय पर चर्चा कराई इसके लिए आपका आभारी हूँ।

\*श्री शरद त्रिपाठी (संत कबीर नगर): कांग्रेस एवं कम्युनिस्ट पार्टी द्वारा जो सहिष्णुता एवं असहिष्णुता पर चर्चा का प्रस्ताव लाया गया है वह प्रस्ताव इन लोगों के द्वारा देश का ध्यान विकासपरक योजनाओं के चर्चा से दूर करने का एक कुत्सित प्रयास है। सच्चाई तो यह है कि उपाध्यक्ष महोदय, जब देश का संविधान ही धर्म निरपेक्ष एवं पंथ निरपेक्षता के आधार पर है तो कहां से यह विषय चर्चा के लिए लाया जाता है और यदि यह विषय लाया गया तो उस समय यह लोग कहां थे जब सन् 75 में आपातकाल लाया गया, जब भागलपुर दंगा हुआ, जब 84 का कत्लेआम किया गया। इन ही इन लोगों के द्वारा उस समय मौन स्वीकृति थी और आज इस चर्चा की शुरुआत ऐसे समय जान-बूझकर शुरू की गई जिस समय देश के बिहार प्रांत में चुनाव था। निश्चित ही बिहार की जनता वर्तमान सरकार की जनपरक योजनाओं के ऊपर आकर्षित थी और ये लोग (कांग्रेस एवं उनके साथी) बिहार की जनता को गुमराह करने के लिए अपने प्रचार के एक ढक्कण्डे के रूप में अपनाया और उसमें सफल भी रहे। जिस देश ने शक, यवन, हूण, मुगल, अंग्रेजों को भी सहन किया है उस देश की संसद में असहनशीलता पर चर्चा की जाती है। यह एक मजाक ही है और जो लोग आज पदम भूषण एवं पदमश्री जैसा सम्मान वापस कर रहे हैं वो लोग आज उन हजारों लोगों को जिन्हें यह सम्मान मिला है उनका एवं इस सम्मान का भी अपमान कर रहे हैं।

जहां तक हमारी पार्टी भाजपा का सवाल है तो हम लोगों के द्वारा सदैव राष्ट्र एवं राष्ट्रवादियों का सम्मान किया गया है और हमेशा करते रहेंगे। क्योंकि हमारा मूलमंत्र रहा है कि

तेरा वैभव अमर रहे माँ

हम दिन चार रहें ना रहें

**\*DR. RATNA DE(NAG) (HOOGHLY) :** The communal harmony has gone for a toss since the NDA-II Government took over the reins of power. There cannot be two opinions on this. The atmosphere has been vitiated. Everywhere, there is intolerance. Why should learned people like writers, thinkers, artists return their awards to Government? There should be some sense in this.

People are killed for taking beef. People are beaten for hosting a beef party. Legislator of Jammu & Kashmir was beaten by a Party MPs for hosting a beef party. Kalburgi was murdered for ventilating his viewpoint. Pansare was killed for expressing his opinion. How long should we digest such a scenario? This should stop. But to our utter dismay, the Government of the day, the BJP Party, is not understanding the real protest and intolerance in the society. Instead of looking deep into the issue and introspecting, it is passing the buck.

Ministers of the NDA Government and legislators belonging to BJP are openly throwing decorum and decency to the wind and openly instigating the masses. This cannot go on.

How long people would go with such an irresponsible behaviour of the people belonging to the BJP and its allies. People have shown BJP the door first in Delhi and then in Bihar, where the Prime Minister himself addressed 26 meetings, which is very odd and no other Prime Minister addressed such huge number of meetings in a State elections. In spite of that, the BJP lost miserably. Why? The reason is simple and common man can see the reason. And the reason being that the NDA Government has not done anything spectacular and the Prime Minister has been talking over the rooftops but on the ground, nothing concrete has been done to remove poverty, to improve the standard of education, remove unemployment, reduce the price rise.

**\*DR. KIRIT SOMAIYA (MUMBAI NORTH EAST) :** The issue is tolerance in India. Shahishnuta is swabhav-nature of Indian society. We Indians believe in Vishav Dharma. It seems the present issue of intolerance is nothing but a bogey created for political parties.

We do agree that couple of incidents taken place in the last few months, should not happen. Nobody supports such behaviour. But in the name of debate of intolerance, from Pansare murder of Maharashtra to Kalburgi murder in Karnataka, all are build/blamed on Modi Sarkar.

The Pansare episode had been condemned by everybody. Nobody can support the Kalburgi murder, but it must be noted that these have taken place in Congress regime.

I would like to have attention of all the hon. Members of Parliament that yesterday an incident took place at PVR theatre at Kurla, Mumbai. According to the audience one family was showing disrespect while national anthem was played. The whole audience expressed concern over this type of disrespect. Now if 'critics of Modi Sarkar start passing strictures on Modi Government or BJP that this is the intolerance of BJP, what could I say? We must avoid the game of vote bank politics in the name of intolerance, which disturbs the society. I would appeal all parties/MPs to work together to strengthen the country.

**\*SHRI D.K. SURESH (BANGALORE RURAL) :** India is known worldwide for its peaceful living. Tolerance is part and parcel of the Indian way of life. It is unfortunate that in recent days intolerance is rising in the country due to unfortunate incidents. Ours is the largest democratic country in the world. The Constitution has provided every citizen with fundamental rights and duties to ensure that the people of India should live a peaceful and dignified life.

Everyone in the country has the right to express his/her feeling/anguish in a decent manner. People of all religions have the freedom to practice their religion. No one has the right to dictate to anyone to live in a particular way or what to eat particularly in the privacy of their own home. Some of the recent incidents make us feel whether we are really living in independent India or not.

According to central government data, there were 287 incidents of "communal violence" in the first five months of 2015. In the same period last year (2014) there were 232 incidents. It shows the intolerance is rising in the country.

All these incidents in our country led the people of liberal mindset to feel disappointment, anguish over the government for not taking any stringent steps to put an end to such cases over the past year and a half.

Prominent writers, thinkers, rationalists, intellectuals and scientists of our country are expressing concern about the "rising climate of fear, growing intolerance and violence towards critical voices" in India.

More than 40 prominent writers have returned literary awards not for any personal gain but to protest against rising intolerance. They are angry,

frustrated, shocked and scared with the recent violent murders of an atheist writer Dr. M.M. Kalburgi, rationalist and author Narendra Dhabolkar and a left wing politician Govinda Pansare. All three murders are a clear indication to silence freedom of speech. The suspects of all these murders point to right-wing extremists emboldened by Government that they feel is sympathetic to their cause.

The Dadri incident is another shocker that the country had to witness. An incident so ghastly that every citizen now has to watch he/she is cooking in their very own house. Vigilantism is being taken up in the streets and lawlessness is growing. A Muslim man may or may not have consumed beef, but is murdering him the solution? What message are we sending to communities which consume beef and what message are sending to the world? Are we a safe country?

The statements of Ministers in the Union Government, MPs of the ruling party and several NDA party functionaries have only added to the growing intolerance. Instead of applying balm, they have had added fuel to the fire. Gen V.K. Singh's callous statement is an indication of the mindset prevalent in certain sections of the current Government.

The highly respected Finance Minister Shri Arun Jaitley has called the Dadri murder as a stray incident. I hope he is right. Unless he and the Prime Minister take drastic steps in correcting the course Dadri will become the order of the day.

When the country's pre-eminent actor expresses his anguish about his wife's off-hand comment on whether they should leave the country due to the growing intolerance, it cannot be taken lightly. It is the duty of the Government to ensure every citizen feels safe irrespective of their caste, creed or religion.

Hence, I would like to urge upon the Union Government to take immediate necessary measures to tackle the incidents of intolerance in the country to live in harmony and peace in the society.

**\*SHRI B.S. YEDIYURAPPA (SHIMOGA) :** Many members have spoken on this issue from both the treasury benches as well from the Opposition. I try to give a totally different tone and content and angle to this important subject.

I am of the view that this subject of intolerance stems from the wrong understanding of the concept of secularism, nationalism and communalism.

It is my direct charge against the Congress that, since the dawn of Independence, this party has deliberately twisted and distorted the meaning of secularism, nationalism and communalism in such a way as to make it impossible for genuinely nationalist party like the BJP to take up certain causes without getting branded as communal.

The Congress party has made the very word "Hindu" an ugly word by distorting and twisting its meaning; the Congress has made the word "Hindu" a word of abuse.

The result is, secularism means Hindu bashing on one hand and minority appeasement on the other; this is nothing but an absolute perverted mentality that is at the basic root of all other perversions including this so-called intolerance.

Now, let me make some plain arguments in order to create awareness among my friends in the Opposition benches; I would like to expose the perversion being practiced by these parties.

Broadly, four issues have been made controversial by the Congress and Left parties; Article 370, Uniform Civil Code and Cow Slaughter; the issue of illegal immigrants in Assam is also made controversial by the Congress and Left parties.

I am of the view that the issue of intolerance stems from the diametrically opposite stance taken by the BJP and the Congress-Left Combine.

The BJP's stance on all these issues is in accordance with the Constitution whereas the stance taken by the Congress-Left combine is against the Constitution.

The Constitution says Article 370 is temporary and will erode automatically; BJP wants it to be scrapped; it is a correct stance but the Congress-Left combine wants it to remain; of course they are wrong; but this stance of the BJP is dubbed as intolerance.

Dr. Ambedkar wanted Uniform Civil Code; BJP wants Uniform Civil Code to be brought and implemented. But, the Congress-Left combine calls BJP stance as communal and fundamental. They call BJP stance as intolerance.

BJP was the only party that demanded deportation of illegal migrants in Assam to Bangladesh. The Congress-Left Combine called us communal, but the Supreme Court has given a verdict that the illegal immigrants from Bangladesh must be deported. When the BJP said the same thing we were called communal; the Congress-Left combine call us intolerant.

Mahatma Gandhi wanted a total ban on cow slaughter; BJP is also in favour of this but we are called communal and intolerant.

Now, I would like to ask my friends in the Congress and Left parties -do they have guts to call Gandhi, Ambedkar and Supreme Court as communal and intolerant? Because, BJP is speaking the same language as that of Gandhi, Ambedkar and the Apex Court!

That is why I have said earlier and I would like to reiterate now that the Congress and the Left parties are hypocrites; have adopted double-standards and speak with a forked tongue.

It is my direct charge that it is the Congress and the Left parties who have created and manufactured this whole atmosphere of so-called intolerance solely and purely for political ends; it is as clear as daylight that there is no intolerance among the people.

It is my charge that this entire campaign is a sinister design on the part of this perverted, disgruntled and frustrated clique to malign not only the

Modi government but also the entire country; so that India does not enjoy the kind of respect that it has gained due to Modi ji's efforts.

I am sure that after this debate, people and the world will come to know who the culprits are behind this nefarious campaign, their ulterior motive and their subjective agenda.

"Bharat led by Modi ji is like the "Ambari and Jambu Savari of Mysore Dasara"- Jambu Savari will continue to march majestically amidst the cacophony of the frustrated and perverted elements.

I would like to say that India is destined to march ahead towards a better and confident tomorrow under the visionary and noble leadership of Modi ji, no matter how much what these frustrated, disgruntled and perverted Congress and Left leaders shout.

**\*ADV. JOICE GEORGE (IDUKKI)** : At the outset, I believe that it is our duty and responsibility to protect and preserve our Constitution with all its ethos and values as the same has been given to ourselves by us on its adoption on 26th Jan 1950 though the same was presented before the constituent assembly on 26th November, 1949. The basic structure of our Constitution is essentially secular and pluralistic in nature representing the long-long tradition, our culture of intolerance. We have been intolerant to opposite views, divergent thoughts, beliefs and so on. But unfortunately, it reflected in some of the incidents which happened recently that we have given up the concept of tolerance and embrace intolerance. Therefore, every attempt to attack the basic fabric of our Constitution is detrimental to the interest of our self disregarding the religion, sects, caste which we belong.

Though the very word secular is not mentioned in the Constitution at the first instances, by Article 25 and 26 of the Constitution, the secularism has been made as the basic structure of our Constitution, which reads as follows:

"Freedom of conscience and free profession, practice and propagation of religion: subject to public order, morality and health and to the other provisions of this part, all persons are equally entitled to freedom of conscience and the right freely to practice and propagate religion."

Article 26 deals with freedom to manage religion affairs. The inalienable right has been conferred on every individual to choose or not to choose his belief and religion. This is the right conferred on the individual. The basic structure of the Constitution is equal distance from the religion and not from the sects as interpreted against the pluralistic character of our society.

The right of the minorities, both religious and linguistic are also defined and protected as fundamental rights under article 29 and 30 of the Constitution, why because the framers of our Constitution thought that by ensuring the rights of the minorities only, the integrity of the nation could be secured in a representative democracy as the neglected and unsatisfied feeling would lead to social discontent and ultimately end up in anarchy. The Constitution is also safeguarding the interest of the SC, ST and OBC's through protective measures provided under Part III of the Constitution.

We will not get any other better definition for socialism than article 14 and 21 of our Constitution. Article 14, equality before law and article 21, right to live with dignity. What does it say, it is nothing but socialism. The 42nd amendment to introduce the words socialist and secular in the preamble is nothing but reinstating our commitment to the basic structures of our Constitution and it cannot be altered during the existence of our nation.

Now, the intelligence is expressing the insecurity of the people by returning the awards and titles to the Government with the hope to sensitize the Government about the growing discontent among a large section of the people. Each and every incident of violence like the killing of a poor man on the misinformation that he had kept cow meat in his house will not help us to achieve the higher goals of development. The incidents arising out of intolerance will hamper development of the nation. If the ruling dispensation is really interested in development and well being of the nation, the incidents arising out of intolerance should be condemned and prevented.

Hence, I urge upon the Government to be proactive for preventing the untoward incidence arising out of intolerance.

**\*SHRIMATI KOTHAPALLI GEETHA (ARAKU)** : India is a country of vast diversity and the people of India are living in great harmony and with unity in diversity for the past few decades. The preamble of India clearly states India as a country, secular democratic republic. We have people of different religions and different castes and cultures. India was considered to be exemplary for its secular views, though here and there, there were certain incidents of religious intolerance.

India, the land that gave birth to four religions and enshrined both secularism and free speech in its Constitution, has been having a curious debate these past few weeks. Has the world's biggest democracy become an intolerant nation?

This is the question that has been in the minds of Indians for the past one year. Events in our country have led the liberal folk to question the government, put them on the spot, in a way that they couldn't have over the past year and a half. The recent violent acts have certainly given liberals the ammunition they need to get a conversation about intolerance trending. When it comes to be that a man is killed after the government starts to ban cow slaughter, I think that gives us a moment to use against the people who are trying to divide the country using faith. The web has given people a tool to reach out.

Well, there certainly wasn't a shortage of religious intolerance before Modi ji was elected-for example, 82 people died in religious riots in 2013. On the other hand, a national newspaper reported recently that according to central government data, there were 287 incidents of "communal violence"



in the first five months of this year, when Modi's BJP party was in power. In the same period last year, there were 232 incidents.

A vast majority of Indians voted for the BJP because it gave them hope in its promises of development and freedom from corruption. It promised to take India to soaring heights, so it could march shoulder to shoulder with the superpowers of the day. It is these very supporters who are increasingly feeling disappointed at the numerous crises that engulf India today. To some, all of it is merely circumstantial, to others the responsibility lies solely with "fringe elements". To them, it's just a Congress/pseudo-secular/leftist/intellectual/anti-national/anti Hindu conspiracy to undermine PM Modi and the visionary development path that he has laid down for India.

In unraveling this, one must understand that in India, there exist two sets of laws; a law of the land, and the law in the land. The law of the land is the set of secular norms and principles enshrined in the Constitution of India, which every government in India is mandated to uphold.

Whatever in the present juncture, the people of India has faith in the BJP and the government of India that it will curb the anti social forces which are a threat to the very existence of the humans. We have been in co-existence for the past centuries and India is a country which has been quite accommodative to all religions. Otherwise so many religions would not have penetrated to the Indian territory.

The Government of India and the Home department should take stringent measures to curb this intolerant attitude. Though the law and order is the state subject, as the situation is going beyond control and the intellectuals are taking the intolerance attitude very offensive, the Centre should intervene to take firm steps to curb this attitude. The country as a whole is one-and all other factors are over and above the nation. The identity of the nation as a whole and a secular democratic country as per the Constitution should be protected and emphasis is to should be laid on protecting the country from the forces which are disintegrating the country's secular principles.

I depose firm faith in the Hon. Prime Minister, Shri Narendra Modiji that he will surely take suitable measures in addressing this issue, taking the nation forward as a superpower and upholding the constitutional dignity by providing due protection to the fundamental rights of the citizens of this great nation.

**डॉ. शशि थरूर (तिरुवनन्तपुरम) :** अध्यक्ष महोदया, मुझे पता है कि समय कम है, इसलिए जो बातें हो चुकी हैं, उसे मैं दोबारा नहीं दोहराना चाहता। बहुत सारी बातें और बहुत सारे उदाहरण इस सदन में रखे जा चुके हैं, जिनमें मैं भी आपके सामने रखना चाहता था। इसके बजाय मैं गृह मंत्री जी के निवेदन का मान रखना चाहता हूँ और सरकार को यह समस्या सुलझाने के लिए कुछ उचित सुझाव देना चाहता हूँ।

My principal suggestion is that the Government should start taking its own slogans seriously and put India first. India's great strength, and the source of much of our soft power that we talk about so much, and the respect in which we are held in the world is our legacy of civilizational pluralism coupled with our robust democracy. The Indian adventure is that of human beings of different religions, languages, ethnicities, beliefs, working together dreaming the same dreams.

Today I am proud to represent Thiruvananthapuram here where in one location, Palayam Square, you can see the Palayam Mosque, diagonally opposite to this is St. Joseph Cathedral and between them is one of the oldest Ganapati temples in the State. And worshippers throng all three, joyfully celebrating each others' special days.

Our democracy in the last 70 years has been built on the idea that a nation may celebrate differences of caste, creed, colour, conviction, cuisine, customs and costumes and still rally around a consensus. And that consensus is on the simple democratic idea that you do not need to agree all the time, so long as you will agree on the ground rules of how you will disagree.

One of those basic ground rules is respect for difference-not just respect, but as Swami Vivekananda so memorably put it, 'acceptance' of difference. This makes diversity a source of our strength in India and not a weakness and it is the responsibility of the Government to uphold our idea of difference and to reject any attempt to dilute it. I plead with the Government to uphold this idea of India.

Today our Rashtrapati Ji reminded us that स्वच्छ भारत दिमाग में शुरू होता है। गंदगी कुछ लोगों के मन से हटानी पड़ती है। Today we are ashamed when foreign newspapers report about the mounting intolerance in our country. Madam Speaker, the impression has already gained ground abroad that India is governed by reactionary forces determined to put minorities, rationalists and liberals in their place. This is posing calculable damage to our world image. The Kerala House beef inspection occurred on the very day that 50 African Heads of State "every single of them a beef eater" were in this city, in Delhi. What would they have thought of the intolerance of us as a host country?

It is affecting our national security also. A Bangladeshi friend of mine was visiting Delhi that week and he told me that Islamic fundamentalists in his country were having a field day attacking India as a place where it is safer to be a cow than a Muslim. This has wide implication for the Government's own agenda. We cannot simultaneously sell ourselves to the world. ...(*Interruptions*) We cannot sell ourselves to the world as a land of pluralism, tolerance and Gandhianism while encouraging intolerance, communal hatred and minority insecurity within the country. The Government must know you cannot promote 'Make in India' abroad while condoning 'Hate in India' at home.

मैं गृह मंत्री जी के माध्यम से माननीय प्रधानमंत्री जी को एक संदेश देना चाहता हूँ, उरिए मत, मैं उनकी तारीफ करना चाहता हूँ। 2014 के चुनाव से पहले हम सबने माननीय नरेन्द्र मोदी जी का एक अलग रूप देखा था। पटना के गांधी मैदान में जब माननीय मोदी जी तीन-चार लाख लोगों की रैली को संबोधित कर रहे थे, तब वहां बम फटा था। हमें बाद में पता चला कि इस बम विस्फोट में छः लोगों की जानें गई थी और 80 लोग घायल हो गए थे। उन्होंने तब भी शांति से अपना भाषण जारी रखा और इस कारण किसी को पता भी नहीं चला कि भीड़ के बीचों बीच क्या हो रहा था। दर्शकों के लिए उनका प्रमुख संदेश आशावादी था - हिंदुओं के पास एक सरल विकल्प है या तो वे गरीबी से लड़ें या मुसलमानों से। इस स्थिति में एक शांति नेता यह भी कह सकते थे कि उनके विरोधियों ने या किसी कम्युनिटी के आतंकवादी ने उनकी रैली खराब करने की कोशिश की है। लेकिन माननीय मोदी को पता था कि ऐसा करने से एक सांप्रदायिक झगड़ा शुरू हो सकता था जिसमें बेगुनाह मारे जा सकते थे। रैली के अंत में माननीय मोदी जी ने लोगों को शांतिपूर्वक घर जाने की सलाह दी ताकि स्टैम्पीड न हो और सब सही सलामत घर पहुंचें। माननीय मोदी जी ने इस बांटने वाले प्लोअन का फायदा नहीं उठाया। उसा नरेन्द्र मोदी जी को क्या हुआ है? उनकी आवाज कहां सो गई है? प्रधानमंत्री बनने के बाद क्या वह सबको साथ लेकर चलने वाली रणनीति को भूल गए हैं? उनकी पार्टी के वरिष्ठ नेता पोलिटिकल पोतसइजेशन की शर्मानाक नीतियों को लागू कर रहे हैं लेकिन वह चुप हैं। यह ऐसे बम हैं जो भारत की सोच का विनाश कर रहे हैं फिर भी वे चुप हैं... (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** शशि थरूर जी, आप कम्पलीट करें, नहीं तो आपके नेता को समय नहीं मिलेगा।

डॉ. शशि थरूर : मैं सबको इकट्ठा साहब के दो लफ्ज़ याद दिलाना चाहता हूँ।

मज़हब नहीं सिखाता आपस में बैर रखना

हिंदी हैं हम, हिंदी हैं हम, हिंदी हैं हम

वतन है हिंदोस्तां हमारा।

**\*श्री भैरों प्रसाद मिश्र (बांदा) :** हमारा देश हमेशा से सहिष्णु रहा है। हमेशा हर धर्म व मज़हब का सम्मान किया है। भारतवर्ष ही ऐसा देश है जहाँ वास्तव में हर व्यक्ति को समान अधिकार प्राप्त हैं। यहाँ तक कि अल्पसंख्यक समाज में मुस्लिम समाज को समान नागरिकों के अतिरिक्त उनके शरीर के हिस्से से कुछ विशेष अधिकार तक प्राप्त हैं लेकिन सर्व समाज ने देश के कानून के हिसाब से उसे भी स्वीकार किया है। जम्मू कश्मीर में भी कुछ विशेष अधिकार के लोगों को प्राप्त हैं जिसे देश के अन्य प्रांत के लोगों ने भी स्वीकार कर लिया है। लेकिन राजनीति के तहत कुछ लोग इस तरह की बातों को हवा देने का व अफवाह फैलाने का कार्य हमेशा करते आए हैं और वर्तमान में कर रहे हैं। चुनाव के समय तो इसके शुरुआत से ही इस तरह की बातें सुनियोजित रूप से कुछ लोग जो विभिन्न राजनीतिक पार्टियों को विचारधारा से जुड़े हैं, प्रचारित करने का कार्य करते हैं और ऐसी परिस्थिति उत्पन्न करने का कार्य करते हैं जिससे देशवासियों को सतर्क रहने की आवश्यकता है। हमारे देश को पुरातन संस्कृति हमको सर्व धर्म समभाव का संदेश हमेशा देती आयी है। हमारी संस्कृति पर विदेशी आक्रमणकारियों ने कई हमले किए लेकिन हमारे देश का सिद्धान्त एवं निष्ठाए अक्षुण्ण रही हैं। यही हमारे देश की विशेषता है। आज संसद के अंदर भी इन गंभीर विषयों पर बहस को भी अपनी राजनीतिक योजना व लाभ के लिए इस्तेमाल किया जा रहा है जो कि चिन्ताजनक है। इस पर सभी को विचार करने व सुधार करने की आवश्यकता है। देश में विभिन्न प्रदेशों में भी कुछ राजनीतिक दल विशेष कर क्षेत्रीय दल व अपने को समाज विशेष का नेता दिखाने व उनका राजनीतिक उपयोग करने वाले लोग अपने बयानों व भाषणों से ऐसी परिस्थिति उत्पन्न करने की कोशिश करते हैं। जिस पर रोक लगाने के प्रभावी उपाय की जरूरत है। इसके लिए कानूनी उपाय के साथ-साथ ऐसे लोगों की समाज द्वारा भी निन्दा करने व उनके भाषण व बयानों के दौरान उन पर ऐसा न करने का दबाव बनाना चाहिए जिससे ऐसी बातों पर अंकुश लग सकेगा। ऐसा भी देखने में आता है कि कुछ धर्म परसमुदाय के लोगों को राजनीतिक कारणों से विशेष रियायत व सुविधा दी जाती है उससे भी अन्य वर्ग व समाज के अन्दर कुण्डा पैदा होती है जो समय आने पर फूट होती है। अतः इस पर भी ध्यान देकर सभी को बराबर सम्मान व अभिन्नदल का बराबर अवसर सरकारी स्तर पर चाहे वह राज्य सरकार हो या केन्द्र सरकार, देना चाहिए। जिससे असहिष्णुता को काबू में रखने में मदद मिलेगी।

**\*श्री चन्द्र प्रकाश जोशी (चित्तौड़गढ़) :** मेरी राय में ये बड़े ही दुर्भाग्य की बात है कि आज हम सभी देश में असहिष्णुता की घटनाओं से उत्पन्न स्थिति के बारे में विचार व्यक्त कर रहे हैं। इस घटना को दुर्भाग्यपूर्ण इसलिए कह रहा हूँ क्योंकि आज हमारे देश के सामने बहुत सारी समस्याएँ हैं। बहुत सारी चुनौतियाँ हैं। हमें गरीबी को मिटाना है, हमें जनसंख्या वृद्धि दर को भी कम करना है, हमें अपने देश के प्राकृतिक संसाधनों का इस्तेमाल सही तरह से हो ये भी सुनिश्चित करना है। हमें देश की आर्थिक स्थिति को वैश्वीकरण की मार से भी बचाना है। हमें देश की सामाजिक संरचना के ताने-बाने को जोकि हमारी संस्कृति के अंधाधुंध पश्चिमीकरण की मार के कारण अस्त-व्यस्त हो गई है, को भी वापस पुनर्जीवित करना है। हमें अपने देशवासियों के लिए उच्च स्वास्थ्य सेवाओं को सुनिश्चित करना है। आतंकवाद, अशिक्षा, प्राकृतिक आपदा और न जाने ऐसी कितनी ही समस्याएँ हैं जिनसे हमारा देश आए दिन दो-चार होता रहता है।

पिछले दिनों हमने सदन में भारत के संविधान के प्रति प्रतिबद्धता विषय पर चर्चा की थी और इस देश का संविधान ही इस देश के हर नागरिक को स्वतंत्र अभिव्यक्ति का अधिकार प्रदान करता है लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि देश में कोई भी कुछ भी करेगी भी बोल देगा। मैं मानता हूँ कि 125 करोड़ लोगों के इस देश में बहुत ही विविधता है, बहुत से धर्म हैं, बहुत सी भाषाएँ हैं, बहुत सारी संस्कृतियाँ हैं, यहाँ तक कि हर 100 मील के दायरे में शीति-रिवाज बदल जाते हैं और ये सभी बातें प्रत्येक नागरिक के मत में भिन्नता लाती हैं अगर किसी नागरिक का किसी भी विषय पर कोई रूख है तो उसे दूसरों के ऊपर थोपने के बजाए उस मत को अपने तक ही रखना चाहिए।

मैं देश के बुद्धिजीवी वर्ग से यह प्रार्थना करना चाहूँगा कि देश के स्वर्णिम भविष्य के लिए कोई भी ऐसा कार्य न करे अथवा बयान न दे जिससे इस देश की एकता और अखंडता पर कोई आंच आए साथ ही, अपने दैनिक कर्तव्य निर्वहन के समय इस बात का ख्याल रखें कि देश में जातिवाद एवं धार्मिक उन्माद न फैले।

मैं पूरी जिम्मेदारी से कहना चाहूँगा कि श्री नरेंद्र मोदी जी के नेतृत्व में राष्ट्रीय जनतांत्रिक गठबंधन सरकार देश की एकता और अखंडता को बनाए रखने के लिए हम संभव प्रयास कर रही और भविष्य में भी करती रहेगी।

**\*डॉ. वरिन्द्र कुमार (टीकमगढ़) :** असहिष्णुता के विषय को लेकर सदन में जो चर्चा हो रही है, सारा देश इस चर्चा को उत्सुकता से सुन रहा है एवं देख रहा है। राजनीतिक स्वार्थता के चलते बहस को जो स्वरूप दिया जा रहा है, उससे बहुत बड़ी संख्या में लोगों का मन आहत हो रहा है क्योंकि अपने इर्द-गिर्द घटने वाली घटनाओं को जब समाज देखता है एवं उन घटनाओं के प्रति राजनीतिक दलों के नेताओं में समाज को बाँटकर महत्वपूर्ण घटनाओं को अनदेखा किया जाता है तब देश का बहुसंख्यक समाज इस बात को सोचने के लिए विवश हो जाता है कि उनकी नियति क्या केवल अन्याय को सहन करने एवं दूसरे लोगों की भावनाओं का सम्मान करने के लिए ही है। वया बाकी अन्य लोगों को उनकी धार्मिक भावनाओं एवं स्थलों का आदर नहीं करना चाहिए?

कश्मीर घाटी के घड़ित जो अपने ही देश के विभिन्न हिस्सों में शरणार्थी बनकर रहने को मजबूर हैं जब वहाँ अन्याय एवं आतंक का दौर चला जिस कारण उन्हें वहाँ से निर्वासित होकर देश के अन्य राज्यों में जाना पड़ा, इस असहिष्णुता के विरुद्ध देश के बुद्धिजीवी, पत्रकार, साहित्यकार, रंगमंच के कलाकार तब भी चुप थे और आज भी चुप हैं।

मुजफ्फनगर की घटनाओं के प्रति भी ऐसा ही एकान्ती दृश्य देखने को मिला। केरल में छात्रों के सामने उनके शिक्षक की निर्मम हत्या कर दी गयी तब साहित्यकार एवं पत्रकार असहिष्णुता के विरुद्ध खड़े क्यों नहीं हुए?

देश आदरणीय मोदी जी की अगुवाई में विकास की ओर बढ़ रहा है। सारी दुनिया में भारत को आज सम्मान की दृष्टि से देखा जा रहा है और ऐसी स्थिति में जब कोई राजनेता इस तरह का वक्तव्य देता है कि हिंदुस्तान की सारी फौज भी आतंक को समाप्त नहीं कर सकती है तो यह हमारे देश की सेना का मनोबल तोड़ने की बात नहीं होती है? वहीं भारत को कमजोर करने का भी भाव सामने आता है। कोई भी देश से प्रेम करने वाला व्यक्ति अपनी मातृभूमि के लिए इस तरह का भाव व्यक्त नहीं कर सकता।

हमने सद्भाव बनाने के लिए अतीत में बहुत कुछ खोया है। हमने पूर्वी पाकिस्तान को खोया है। बंगाल के टुकड़े कर हमने जमीन तो टुकड़ों में बाँट दी, लेकिन आज लोग अपनी जमीन, मकान छोड़कर यहाँ आ गए हैं। उनका लगाव उस भूमि से भावनात्मक रूप से कैसे खत्म हो सकता है?

हमने सिंध और पंजाब को खोकर पाकिस्तान तो बना दिया लेकिन जो लोग वहाँ से यहाँ आकर अपने ही देश में शरणार्थी बनकर रहने के लिए मजबूर हुए, उनके पुरखों की स्मृति को उनके मकानों एवं जमीनों से जुड़ी हुई यादों को पूर्वजों के द्वारा किए गए कार्यों को कैसे भुलाया जा सकता है?

हमारे देश में आज भी बांग्लादेश एवं पाकिस्तान से जो लोग यहाँ पर तीर्थ यात्रा करने आते हैं उनके दिलों में चाहे अजमेर शरीफ जाना हो चाहे हज़रत निजामुद्दीन की मज़ार पर जाना हो, हिन्दुस्तान आने पर किसी तरह का भय नहीं होता। लेकिन, हिन्दुस्तान से कोई भी व्यक्ति निर्भयता के साथ बांग्लादेश एवं पाकिस्तान में अपने धार्मिक स्थलों का दर्शन करने निर्भय होकर जाने की कल्पना भी नहीं कर पाता है।

असहिष्णुता की बात करने वाले पत्रकार, लेखक, साहित्यकार उस समय चुप क्यों रह जाते हैं जब श्रीनगर में पाकिस्तान के झंडे लहराये जाते हैं, पाकिस्तान जिंदाबाद के नारे लगाए जाते हैं, असहिष्णुता की बात करने वालों से पूछा जाए कि सीमापार से आतंकवाद यहां लाकर उनको संरक्षण देने वाले लोग या उनका साथ देने वाले लोग क्या राष्ट्र भ्रष्ट हो सकते हैं, सहिष्णु हो सकते हैं?

इस देश की संस्कृति सदियों से सहिष्णु रही है। हमारे धर्म गुरुओं ने अपने ज्ञान एवं उपासना से विश्व के अनेक राष्ट्रों में भारत का अनुयायी बनने की परंपरा को बढ़ाया है। महात्मा बुद्ध, महात्मा गांधी, महावीर स्वामी इत्यादि ने अहिंसा के मार्ग पर चलकर विश्व बंधुत्व एवं विश्व कल्याण के दर्शन को आगे बढ़ाया है। हमारे दर्शन एवं संस्कृति में कभी भी तलवार की नोक पर जबर्न धार्मिक परिवर्तन करके असहिष्णुता के मार्ग को अपनाए जाने का कोई स्थान नहीं रहा है। यह सोच दूसरे राष्ट्रों से आए हमलावरों की रही है जो आज भी हमारे देश के शांतिप्रिय माहौल में आतंकवाद, उग्रवाद एवं नवसलवाद द्वारा देश में हिंसा एवं असहिष्णुता का वातावरण फैला रहे हैं।

आज सारे विश्व में घटित हो रहे घटनाएँ इस असहिष्णुता के विरुद्ध एक हो रही हैं। भारत भी छद्म धर्म निरपेक्षवादियों के कौरे एवं झूठे वातावरण के बाहर आना चाहता है। देश की जनता ऐसे साहित्यकारों, रचनाकारों, पत्रकारों, वैज्ञानिकों से जो अवार्ड लौटाकर विश्व के मानवित्वात् पर भारत को कमजोर करने का रव रहे हैं, के खिलाफ एकजुट हो रही है। लोग भारत को मजबूत देखना चाहते हैं। पुनः विश्व गुरु के पद पर आरूढ़ देखना चाहते हैं जहां स्वामी विवेकानंद जैसे मनीषियों ने अपनी धार्मिक एवं बौद्धिक पूजा से संपूर्ण विश्व को मार्गदर्शित किया था।

आज इस बात का संकल्प लेने की आवश्यकता है कि हम अपनी व्यक्तिगत राजनैतिक सोच से ऊपर उठकर अपनी सोच को व्यापक बनाते हुए हमारे देश की जो सहिष्णुता है, संस्कृति है, उदारता है, विशालता है, अतिथि देवो भवः की परंपरा है, जहां खुद भूखे रहकर भी द्वार पर आए हुए व्यक्ति को भोजन कराया जाता है, उसका दर्शन हम दुनिया को कराए।

देश का बहुसंख्यक समाज अन्य धर्मावलंबियों का विरोधी नहीं है। हम सभी धर्मों का आदर करते हैं। सभी ग्रंथों का आदर करते हैं। हमारी उपासना पद्धति अलग-अलग हो सकती है। किंतु हम सभी की सोच होनी चाहिए कि हमारा देश बड़ा है। देश को आगे बढ़ाना चाहिए। देश का विकास होना चाहिए।

जब ईद आती है, हम अपने मुस्लिम भाईयों से गले मिलकर ईद की मुबारकवाद देते हैं। हम बड़े दिन पर ईसाई समाज के बंधुओं की खुशियों में शामिल होते हैं। जिस दिन दीवाली के दीये अल्पसंख्यक समाज के घरों में जलने लगेंगे, रक्षाबंधन की राखी ईसाई समाज की बहनों भी बांधने लगेंगी, देश में सहिष्णुता अपने आप आ जाएगी। उसके लिए कोई भाषण या सेमिनार करने की आवश्यकता नहीं रहेगी।

**\*श्री सुधीर गुप्ता (मंदसौर) :** "सहिष्णुता या असहिष्णुता" एक ऐसी बहस है जो सिर्फ धर्म को आधार बनाकर चलाई जा रही है हमें कहीं ठहर कर सोचना होगा कि यह देश भारत हजारों वर्षों से सहिष्णु रहा है। यहां इस्लाम आया, ईसाई धर्म आया, पारसी धर्म आया, यहूदी धर्म आया, बहावी धर्म आया, सूफ़ी परंपराओं ने स्थान बनाया। सारी दुनिया के विचारों ने इस आंगन में अपना मुकाम बनाया फिर भी हम ही में से कुछ लोग आरोप-प्रत्यारोपों से इस महान सहिष्णु देश को असहिष्णु बताते हैं, कहीं विचार करें। सहिष्णु भारत ने 1947 के अप्रकृतिक विभाजन को स्वीकार किया। धर्म आधारित विभाजन में असहिष्णु मानसिकता ने 22 प्रतिशत आबादी को 30 प्रतिशत हिस्सा दिया और 30 प्रतिशत हिस्से में कोई अन्य धर्मावलंबी ठहर नहीं पाए ऐसे तमाम दुष्कृत्य वर्षों होते रहे। डॉ. अम्बेडकर ने अप्रसन्नता जाहिर की बलात् धर्म परिवर्तन पर दुखी मन से वक्तव्य दिए मगर कौन सुनता? खान अब्दुल गफ्फार खान "सीमांत गांधी" की भारत क साथ हरने की अपील ठुकराई गई। 1947 देश विभाजन के बाद बच्चों की शिक्षा व कल्याण मूल उद्देश्यों में सम्मिलित नहीं किए क्योंकि बच्चे सहिष्णु होते हैं। असहिष्णु नेताओं ने बच्चों का कल्याण भुला दिया। विकास के बड़े मॉडल नशीबी हटाओं के नारे दिखावे व भाषणों में रहे, सहिष्णु कृषकों व महिलाओं के कल्याण की योजनाएं असहिष्णुता की भेंट चढ़ गई। क्षेत्रवाद, जातिवाद, भाषावाद, संप्रदायवाद लोकतांत्रिक व्यवस्था में असहिष्णु लोगों के हाथों के नारे बने और परिणाम समाज ने सहिष्णु नेतृत्वों को ठुकरा कर असहिष्णु नेताओं को अपना नेतृत्व दिया। यह ऐसा दिखावा था जहां सुभाष बोस, सरदार पटेल, डॉ. अम्बेडकर, डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी, मदन मोहन मालवीय, गोपाल कृष्ण गोखले, वीर सावरकर, जय प्रकाश नारायण जैसे सहिष्णु नामों को भुलाकर देश ने असहिष्णु नेतृत्व की प्रतिष्ठा देश में की। जो नेतृत्व भारत को भारतीय नज़रिए से देख रहे हैं, जिनके कारण से देश दुनिया में प्रतिष्ठा मिल रही है, जो कि विकास की नई कहानी कह रहे हैं, उन्हें हम असहिष्णु कह रहे हैं। 4 जून, 1949 को देश के प्रधानमंत्री ने राज्यो को पत्र लिखा असहिष्णुता निश्चित तौर पर अवसरवादियों को अपनी तरफ खींचती है लेकिन इसके काम करने का हर्षा ऐसा है कि यह नैतिकता के किसी भी मानक से और भारत की किसी तरह की भलाई से दूर हो जाता है, इसकी सोच अलग है, इन्हें बल प्रयोग से हटाया नहीं जा सकता, यह काम करने की क्षमता से पराजित होंगे। जो नेहरू ने कहा- यह उनके असहिष्णु अनुयायियों ने नहीं माना, परिणाम 1975, 1984 या देश भर में आज भी अराजकता की स्थिति, तथाकथित प्रगतिशील लेखकों ने अपने संगठित असहिष्णुता का परिचय पुरस्कार

तौटाने से किया। आइए, इन तथाकथित प्रगतिशीलों के सामूहिक असहिष्णु व्यवहार को देश के सामने लाने का प्रयास करना ही सही मायनों में सहिष्णुता का सामूहिक परिचय होगा और जो नेहरू के तथाकथित अनुयायी हैं उनकी असहिष्णु प्रगतिशीलता, असहिष्णु-जातिवाद, असहिष्णु-विचारों को छोड़कर राष्ट्रवाद की प्रगाढ़ता ही प्राचीन सहिष्णु भारत को बल प्रदान करेगा।

**\*श्री आलोक संजर (भोपाल) :** धर्म को आधार बनाकर हम "सहिष्णु है या असहिष्णु" विषय पर चर्चा कर रहे हैं, वया हम विचार कर रहे हैं कि हमारा देश हजारों वर्षों से सहिष्णु है और सहिष्णु ही रहेगा। क्योंकि यह हमारे संस्कारों में है। देश में मुगल आये, ईसाई आये, पारसी भी आये, यहूदी भी आये। यहां लूटपाट भी की, लेकिन सबको स्वीकार कर विश्व में अपना स्थान आज भी बनाकर रखा है, पहचान बनाकर रखी है। आज असहिष्णुता पर हम चर्चा कर रहे हैं, देश-विदेश में चर्चा को सुना जा रहा है। ऐसा लग रहा है कि इस विषय को जान-बूझकर जीवित किया जा रहा है ताकि राजनैतिक लाभ उठाकर भविष्य में सत्ता की भूख को शांत किया जा सके। आज कुछ लोग महान सहिष्णु देश को असहिष्णु बनाने का असफल प्रयास कर रहे हैं, लेकिन उनको वर्ष 1947 को याद करना चाहिए। देश के विभाजन को भी याद करना चाहिए। धर्म आधारित विभाजन के जस्मों के निशान नहीं मिटे हैं, विभाजित पड़ोसी राष्ट्र के रहवासी आज भी परेशान हैं। संविधान निर्माता डा. भीमराव अम्बेडकर, खान अब्दुल गफ्फार खान ने धर्म आधारित विभाजन पर अप्रसन्नता जताई लेकिन तत्कालीन व्यक्तिगत स्वार्थों ने उनकी सहिष्णुता को ठुकरा दिया था।

यहां पूछ किसे एक धर्म का नहीं है। यहां सवाल है उस मानसिकता से, जो देश को देश नहीं मानता है। स्वयं के स्वार्थ देश के ऊपर रखकर व्यक्तिगत लाभ के लिए अनर्गल प्रयास कर रहे हैं। मैं पूछना चाहता हूँ कि उन तथाकथित सहिष्णु सज्जनों से कि आप आने वाले भविष्य को क्या सौंपकर जाना चाहते हैं? हम कब तक इस फिजूल की बातें करके धर्म आधारित विषय को बार-बार जातियता में भिगोते रहेंगे। आज पहली बार देश को लगा कि विकास के कार्यों के माध्यम से राजनीति नहीं सेवानीति को अपनाया जाएगा, लेकिन कुछ नकारात्मकता को मन मस्तिष्क में लेकर राजनीति करने से बाज नहीं आ रहे हैं। जहां मोदी जी के नेतृत्व वाली देश की सरकार समूचे विश्व में भारत की साख बढ़ाने को अग्रसर है, वहीं तथाकथित नेता अपनी साख गिरने से बहुत परेशान हैं। जहां विश्व श्री मोदी जी की योजनाओं, विचारों व विकास की प्रतिबद्धता के पीछे खड़ा है वहीं कुछ लोग राजनैतिक लाभ व वोटों की राजनीति के कारण प्रधानमंत्री श्री मोदी जी की लोकप्रियता के पीछे पड़े हैं। कहावत है असली सिवका बाजार में आये तो सबसे ज्यादा परेशानी नकली सिवकों को होती है। यह देश स्पष्ट देख रहा है। झूठ को मसाला लगाकर, चाशनी लपेटकर परोसने का कुप्रयास इस बहस में किया जा रहा है। यदि आंकड़ों को हम देखें तो आईना साफ दिखेगा। देश में श्री मोदी जी के नेतृत्व वाली सरकार के आने के बाद देश में सांप्रदायिक

हिंसा की घटनाएं कम हुई हैं। एक भी बड़ी घटना का नहीं घटना ही सरकार की सक्रियता का कारण ही माना जा सकता है।

यह भी दुर्भाग्य है कि देश के ख्याति नाम पुरूस्कृत 1200 में से मात्र 40 लोगों ने सम्मान वापस लौटाया। जानबूझकर साजिश के तहत यह उठाया कदम निश्चित ही देश की ख्याति में बाधक बना। देश ने जिसको नाम दिया, प्यार दिया, हाथों-हाथ लिया, किंतु उस फिल्म कलाकार ने अपनी पत्नी का नाम लेकर देश छोड़ने की बात को कहकर सनसनी फैलाकर, स्वयं को चर्चा में जीवित रखने का कुप्रयास किया है। जिसे देश ने शिर से खारिज भी किया। शोशल मीडिया में इस तरह के लोगों पर पूछ चिन्ह भी खड़ा हुआ है। तथाकथित लोगों के द्वारा विषय को बहस का मुद्दा बनाया गया। जब आंकड़ों को खंगाला गया तब दूध और पानी का पानी हो गया।

गृह मंत्रालय को मिले सभी राज्यों से मिले आंकड़ों के अनुसार जब से सरकार बनी है, कुछ छोटी-छोटी घटनाएं अवश्य घटी, लेकिन हताहतों की संख्या 5 से ज्यादा नहीं है और न ही अधिक लोग

घायल हुए हैं। यूपीए सरकार के शासन काल में 2010 में सांप्रदायिक हिंसा की 700 से अधिक घटनाएं घटी थीं। वर्ष 2011 में 580 से अधिक हिंसक घटनाएं घटी थीं। वर्ष 2012 में 650 से अधिक घटनाओं को अंजाम दिया गया। वर्ष 2013 में 800 से अधिक सांप्रदायिक घटनाओं में 133 लोग मारे गए थे तथा 2200 से अधिक घायल हुए थे। लेकिन मैं सीना ठोक कर कह सकता हूँ कि जब श्री मोदी जी के नेतृत्व वाली सरकार बनी है तब से कुछ लोग बहुत विवर्धित हो रहे हैं। असहिष्णुता के नाम पर सिर्फ शोर बड़ा है लेकिन यह शोर करने वाले भी जानते हैं कि देश में एनडीए की सरकार बनने के बाद सांप्रदायिक घटनाएं घटी हैं, कम हुई हैं।

आज आवश्यकता है कि असहिष्णुता विषय पर राजनीति न करते हुए, सकारात्मक कदमों के साथ, देश व उसके नागरिकों के विकास की विंता करें।

PROF. SUGATA BOSE (JADAVPUR): Madam, Speaker, the word intolerance is a mere euphemism for a wave of unreason, injustice and inhumanity that has been unleashed across our country during the last few months.

My friend, Mr. Venugopal has already given a comprehensive catalogue of the incidents that have taken place. So, I will not repeat that catalogue. In order to confront the challenges that face our country today, a powerful message needs to go out from this Lok Sabha, the House of the People that reason (*aqal*) will be our only torch, justice (*insaf*) our only worship and humanity (*insaniyat*) our only religion. As the minorities face the cold winds of exclusion from the powers that be today, it is pertinent to recall what Dr. Ambedkar said on the question of minority protection while introducing the draft Constitution on November 4<sup>th</sup>, 1948. I will quote only one of the most important sentences from that historic speech: 'It is for the majority to realize its duty not to discriminate against minorities.'

Whatever might be Rajnath Singh *ji's* reservation about the term 'secularism', its use or misuse, will he as the Home Minister at least perform this duty enjoined on us by the architect of our Constitution. If we wish to truly honour the lead author of our Constitution on his 125<sup>th</sup> Birth Anniversary, let us pledge today collectively never to make our minorities feel insecure in this great land of ours.

Had the hon. Speaker allowed this humble historian to say a few words in the discussion on the Constitution, I would have just said something about the concept of constitutional morality that our Home Minister referred to towards the ends of his speech. Dr. Ambedkar invoked the concept of constitutional morality described by Grote, the Historian of Greece as: 'A paramount reverence for the forms of the Constitution, enforcing obedience to authority acting under and within these forms yet combined with the habit of open speech and unrestrained censure of those very authorities as to all their public acts'.

Constitutional morality, Dr. Ambedkar told us, is not a natural sentiment. It has to be cultivated and the people have to learn it. He followed up this contention with a debatable proposition. He said: "Democracy in India is only a top-dressing on an Indian soil, which is essentially undemocratic." In today's climate, who knows, some would probably label him unpatriotic or anti-national for having said so. But if we are a mature democracy, we will ponder over his remark and embrace the value of constitutional morality as respect for forms and processes that enable us to negotiate and then rise above differences, differences which Grote described or characterised as 'the bitterness of party contest'. This Lok Sabha needs to transcend the bitterness of party contest.

In the course of the Constituent Assembly debates, Zairul-Hassan Lari pointed out that constitutional morality was a value that not just citizens but also the Government must learn. The spirit underlying the Constitution and not just the words must guide the Government. When will this Government begin to appreciate that it can learn much more from the criticism of its opponents than from the eulogy of its supporters? I urge this Government to listen to the voices of our most brilliant thinkers, writers, historians, scientists, artists and activists and not let loose their hounds in the social media on them whenever they express their concern or anguish. Do not be sarcastic about them by calling them our wonderful intellectuals.

To be absolutely clear, we are not saying that India is intolerant. We are saying that followers, supporters and even some Members of this Government are spreading a virulent form of prejudice and bigotry. The refusal to unequivocally condemn and take exemplary action against the offenders on the part of the leader of this Government must be seen as out of sync with the concept and the value of constitutional morality. Our poet Kazi Nazrul Islam had sung *Hindu na ora Muslim oi jigyashe kon jan, Kandari balo dubichhe manush santan mor Ma'r*. The duty of the captain of a ship is to treat his passengers in crisis equally as human-beings, as children of the mother.

Intolerance is bad, Madam Speaker, but tolerance is not good enough. I agree with Shrimati Supriya Sule: Should we just be tolerating one another? No, that is not my idea of India. We have to aspire for something much higher. We must cultivate the value of cultural intimacy, *saanskritik sannidhya*, among our diverse communities. That was the foundation of Netaji Subhash Chandra Bose's political philosophy. He said to the Maharashtra Provincial Conference as early as 1928 "Democracy is by no means a Western institution; it is a human institution." He wanted to see a federal republic of India after independence. He warned Indians not to become a queer mixture of political democrats and social conservatives. He spoke in unequivocal terms about building political democracy on the pedestal of a democratic society. He spoke about not just the depressed classes, the working classes but also the women of India. He regretted that different communities in India were too exclusive. 'Fanaticism is the greatest thorn in the path of cultural intimacy,' he told his audience, 'and there is no better remedy for fanaticism than secular and scientific education.' That was the first occasion Subhas Chandra Bose used the term 'secular'. For him, secularism was not hostile to religion or religiously

informed cultural differences, but he felt that it could help foster cultural intimacy, *saanskritik sannidhya* among India's diverse religious communities.

Madam Speaker, a few days ago, I saw a beautiful photograph of our Prime Minister paying homage to Netaji and the noble martyrs of the Indian National Army in Singapore. Our Chief Minister, Mamata Banerjee, had offered her tribute during her visit to Singapore last year. Who were these martyrs? They were Hindu, Muslim, Sikh and Christian soldiers who dined together before they went to war together, and their blood mingled in the battlefields around Imphal and Kohima so that India may be free.

The original martyrs' memorial had been blown up by Mountbatten's forces. The Singapore Government, very generously, built a new memorial 50 years later in 1995. What was the name of the INA officer who had built the original martyrs' memorial? His name was Cyril John Stracey. He was a wonderful Christian and an Anglo-Indian officer of the INA, and the motto of INA '*Itmad, Ittefaq, Kurban!*' was emblazoned on the memorial.

On 16-17 January of 2016 we, in Kolkata, will be observing the 75<sup>th</sup> Anniversary of Netaji's '*Mahanishkraman!*', that is, his great escape from India. Sisir Kumar Bose drove him out from Kolkata, but who received him in Peshawar? His name was Mian Akbar Shah, a great freedom fighter of the North-West Frontier Province. Who was Netaji's only Indian companion on the perilous submarine voyage from Europe to Asia that took 90 days? His name was Abid Hassan from the Hyderabad Deccan. Who was the commander of the First Division of the INA which fought in India's North-East? His name was Muhammad Zaman Kiani. Who hoisted the Indian tri-colour in Moirang near Imphal in 1944? His name was Shaukat Malik. Who was Netaji's only Indian companion on his final flight in 1945? His name was Habibur Rahman. What were the names of the three officers who were put on trial at the Red Fort 70 years ago? Their names were Prem Kumar Sahgal, Gurbaksh Singh Dhillon, and Shah Nawaz Khan.

We have observed an Anniversary of the Constitution and the Birth Anniversary of Dr. B. R. Ambedkar. I think that we ought to be observing the 70<sup>th</sup> Anniversary of the Red Fort trials that began on 5<sup>th</sup> November 1945 and ended on 31<sup>st</sup> December 1945, and these three men were sentenced to deportation for life, but the British could not implement that sentence. In those days, you will remember, Madam Speaker, ...*(Interruptions)*

PROF. SAUGATA ROY (DUM DUM): No, she was also not born.

PROF. SUGATA BOSE: Or the older generation will certainly remember that there was a slogan : "तालकिले से आए आवाज सहमत, दिल्लीन, शाहनवाज। "

माननीय अध्यक्ष : हिस्ट्री में पढ़ते तो हैं।

...(व्यवधान)

PROF. SUGATA BOSE : Mahatma Gandhi visited the INA prisoners in the Red Fort and he was told that in the INA they recognized no differences of creed or religion, but here the British are serving us Hindu tea and, Muslim tea separately. So, Mahatma Gandhi asked : "Why do you suffer it?" and the reply came : "No, we do not. We mix Hindu tea and Muslim tea exactly half and half and then serve. The same with food". We have to rekindle that spirit of the winter of 1945 in India today.

Madam Speaker, our fight against intolerance is essentially a fight against unreason, injustice and inhumanity. In conclusion, let me make a fervent appeal concerning a sensitive issue that has led to a tragic loss of lives in recent months. We do, of course, have Article 48 as part of the many Directive Principles of the State on the subject of agriculture and animal husbandry urging steps for prohibiting the slaughter of cows. Yesterday, Shrimati Lekhi made a reference to this Directive Principle in the course of her fiery speech. But it cannot, under any circumstances, be used as a sordid pretext to take precious human life. Dr. Ambedkar would have been horrified to see this happen.

In my maiden speech delivered in June 2014 I had mourned the death of Mohsin Sheikh, the computer engineer in Pune. This happened days after the new Government took power. Today, I mourn the death of Muhammad Akhlaque and others who have been victims in recent months of the poison of religious hatred. In the name of bygone generations that have welded the Indian people into a nation, I invoke the noble meaning of the word '*akhlaque*'. What does '*akhlaque*' mean? It means ethics, and I urge those who hold the reins of power in our country today,

especially, our Prime Minister and our Home Minister, Shri Rajnath Singh, to uphold the fundamental right to life and liberty of all our citizens and abide by '*akhlaque*', the ethics of good governance that have informed the very best of Indian political thought and practice through the ages. Thank you, Madam Speaker.

**\*श्री केशव प्रसाद मोर्य (फूलपुर):** नियम 193 के अंतर्गत असहिष्णुता के संबंध में विपक्ष द्वारा रखे गए प्रस्ताव का मैं प्रबल विरोध करते हुए कहना चाहता हूँ कि माननीय नरेन्द्र मोदी के नेतृत्व में चलने वाली सरकार में सबका साथ सबका विकास के संकल्प के साथ भारत विश्व बियदरी में प्रथम स्थान की ओर तेजी से बढ़ रहा है। मुस्लिम तुष्टिकरण की राजनीति करने वाले कांग्रेस सहित विपक्षी दल केन्द्र सरकार के द्वारा किए जा रहे कार्यों और जनता के समर्थन को देखकर के भयभीत हैं और योजनाबद्ध तरीके से देश का माहौल खराब करने के लिए तथाकथित पुरस्कार प्राप्त ऐसे दलों के समर्थक रहे लोगों से पुरस्कारों की वापसी करने का काम किया जा रहा है। जिसकी मैं कड़ी आलोचना करता हूँ और देश के वातावरण को खराब करने का प्रयास करने वालों को जनता सबक सिखायेगी। मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि उत्तर प्रदेश के दादरी कांड, जैसी दुर्भाग्यपूर्ण दुर्घटनाओं को रोकने के लिए गोरक्षा का केन्द्रीय कानून बनाकर गौहत्या करने वालों को फांसी का प्रावधान किया जाए तथा श्री रामजन्म भूमि जो देश विदेश के कोटि-कोटि रामभक्तों की आस्था का केन्द्र है। भव्य मंदिर निर्माण के लिए भी केन्द्रीय कानून बना दिया जाए और देश में बांग्लादेशी घुसपैठी जो करोड़ों की संख्या में हैं और मुस्लिम तुष्टिकरण की राजनीति करने वालों में उनके नाम मतदाता सूचियों में ही नहीं डाले, बल्कि गरीबों को मिलने वाली हर सुविधा का अधिकारी बना दिया गया है। मैं मांग करता हूँ कि ऐसे घुसपैठियों को तत्काल मताधिकार से वंचित करने का अभियान चलाया जाए और इन्हें वापस बांग्लादेश भेजने की कार्यवाही की जाए। 1984 के दंगे, भगलपुर और मुजफ्फरनगर व कश्मीर से हिन्दुओं को निकाल बाहर किये गये यह सभी घटना कांग्रेस और सूफी सरकार के समय की हैं, आतंकवाद के दमन की जगह कांग्रेस ने संरक्षण

किया है। देश की एकता अखण्डता बनाये रखने में भाजपा ने संघर्ष किया है।

उत्तर प्रदेश की सरकार अपनी सरकारी योजनाओं के माध्यम से भेद-भाव पैदा करते हुए जहां कब्रिस्तान की जमीनों की बाउंड्री बनाने के लिए धनराशि आवंटित की जाती है वहीं श्मशान स्थलों के लिए एक पैसा भी नहीं दे रही है। मुस्लिम कन्याओं को दसवीं पास करने के बाद सरकारी खजाने से अनुदान दिया जाता है, परंतु गरीब से गरीब हिंदू बेटियों को भी नहीं दिया जाता है।

उत्तर प्रदेश में जब दादरी में अखलाक की हत्या हो जाती है तो 45 लाख मुआवजा और कुंडा के पुलिस अधीक्षक की हत्या होती है तो पवास-पवास लाख के दो मुआवजे दिये गये और दो व्यक्तियों को

नौकरियां दी गईं। जबकि ऐसी अन्य घटनाओं में पांच लाख ही दिया गया है। यह माहौल खराब करने का काम उत्तर प्रदेश की सरकार कर रही है। मैं विपक्ष द्वारा रखे गये असहिष्णुता के प्रस्ताव का विरोध करता हूँ और केन्द्र सरकार के द्वारा देश में सहिष्णुता बनाये रखने के लिए किये जा रहे प्रयासों की सहायता करता हूँ।

**\*श्री दिलीपकुमार मनसुखलाल गांधी (अहमदनगर) :** संविधान पूरे राष्ट्र की सम्मिलित अभिव्यक्ति है। जब कोई सरकार शपथ लेकर सत्ता में आती है तो संवैधानिक व्यवस्था को स्वीकार करके ही आती है। इसलिए असहिष्णुता का दूर-दूर तक कोई संबंध ही नहीं होता। संविधान के दायरे में रहकर किसी भी सरकार ने देश के गणमान्य को पुरस्कार से सम्मानित किया हो, उसे मिला हुआ पुरस्कार संवैधानिक होता है। उनकी क्षमता पर मैं सवाल उठाना नहीं चाहता लेकिन उन्होंने संविधान पढ़ा है या नहीं इस पर मैं जरूर सवाल उठाऊंगा। मुझे पूरा भरोसा है कि उन्होंने भारत का संविधान नहीं पढ़ा होगा। अगर ऐसा नहीं है तो वे सम्मानार्थी संविधान पर नौक-झोंक करके सरकार के दिये हुए सम्मान का दायित्व निभाने के कर्तव्य से दूर भाग रहे हैं। तब ऐसा सम्मान देने वाली सरकार अपने गलत फैसले के दायित्व से कैसे बच सकती है। इस दलील को स्वीकार नहीं किया जा सकता कि विरोधी तत्व सरकार के विरुद्ध माहौल बना रहे हैं। लेकिन ऐसे विरोधी तत्व का उत्तर घटिया बयानबाजी कर नहीं दिया जाता। आदरणीय गृहमंत्री जी ने साफ शब्दों में देश के सभी तबकों को सुरक्षा का आश्वासन दिया है। आगिर खान या शाहखान खान जैसे अभिनयपटु को करोड़ों रूपए किसी व्यक्ति ने तिजोरी से निकाल कर नहीं दिये। उन लोगों ने दिये जिन्होंने उनके अभिनय से अपना मनोरंजन किया और उनकी फिल्मों से भाईचारा और प्रेम का सबक सीखा। उनके प्रति अभिनयपटु को संवेदना जतानी चाहिए। लेकिन किसी के उकसाने पर वे लोग भारत छोड़ने की बात कह रहे हैं। ऐसी प्रवृत्ति देश की एकता और अखंडता पर खतरा पैदा कर सकती है। वे यह भूल गये हैं कि इस देश की कोख से ही हरगोविंद खुराना, अमर्त्यसेन, कल्पना चावला, सुनीता विलियम, जुबिन मेहता, डॉ. कोटनीस, डॉ. होमी जर्जलीर भाभा, डॉ. ए.पी.जे. अब्दुल कलाम जैसी महान हस्तियां आई हैं, दिल लगाकर काम करने वाले शिल्पाकार, पसीना बहाने वाले श्रमिक आदि का विचार न करते हुए देश छोड़ने की बेहूदा सलाह देने वाले संविधान का मज़ाक उड़ा रहे हैं और देश की अप्रतिष्ठा कर रहे हैं और फर्जी देशभक्ति दिखाकर सरकार की सक्षमता पर सवालिया निशान लगा रहे हैं। ऐसी प्रवृत्तियों को उनकी जगह दिखायी तो देश में विरोधी तत्वों ने तो असहिष्णुता का माहौल खड़ा कर दिया, उसे करारा जवाब मिलेगा।

HON. SPEAKER: The next speaker is Shri Radheshyam Biswas, who will get three minutes to speak. Now onwards, all the hon. Members will get only two or three minutes and I cannot help it.

SHRI RADHESHYAM BISWAS (KARIMGANJ): Madam, let me start with the fact that we got freedom because of the sacrifices made by the people of this country belonging to all castes and communities. They fought against the dictatorship and the colonial rule imposed by the British Government. Our forefathers continued the fight for years until the country got Independence on the 15<sup>th</sup> of August 1947. This was the time when they sat together and constituted a team led by Dr. B.R. Ambedkar to write a comprehensive Constitution for India, which provided equal rights and justice to all citizens of our country, which installed democracy and secularism in the country. Our Constitution gives us freedom of living, freedom of speech and freedom of choice in the personal life of every citizen of our country.

Today India is the largest democratic country in the world where people of different faiths, castes, creeds and colours are living together. I feel honoured to state here that our forefathers were protectors of unity in diversity in our country. They believed that the beauty of India lies in the fact that people of different faiths, classes and levels live together here. They made efforts to build a country in which they had given a slogan, "हिन्दू-मुस्लिम-ख्रिस्च-इसाई आपस में सब भाई-भाई।" I am sorry to say or it seems that we have failed in fulfilling the duties entrusted by our forefathers.

Today a situation is arising in the country where people are living in fear and face intolerance in the name of religion and caste. This is an absolute threat to the spirit of unity in diversity. This is demolishing the dream set by Gandhi Ji for India and also demolishing the pillars of our Constitution compiled by Dr. Ambedkar. On seeing this situation that our country is passing through, the spirit of Dr. Ambedkar must be feeling hurt.

Today some people, who are respected leaders of political parties as well as State leaders, and even some Governors, have started speaking in a communal language. They have given a slogan that Hindustan is only for the Hindus, and the Muslims are free to go to Pakistan.

HON. SPEAKER: Your three minutes time is over, so please conclude now.

SHRI RADHESHYAM BISWAS: I will take only one minute more, Madam.

This trend of growing communal hatred is a matter of great concern. The Dadri incident was the result of such a communal hatred. The 'Ghar Wapsi' campaign also has been built on the premise that those who live in India follow the 'Hindu' faith and those who have converted to other faiths have strayed. The most surprising thing is that when some people protest against these rising incidents of intolerance, instead of listening to their voice and solving their problems, they are blamed to be agents of the Opposition parties, and even they are advised to leave the country and go to Pakistan.

HON. SPEAKER: Your time is over.

SHRI RADHESHYAM BISWAS: I am concluding now, Madam. If some people speak against the frightful environment in the country, then, instead of understanding their pain, they are being labeled as anti-national, while forgetting their contribution for the country. Therefore, the Government needs to act promptly against those who are responsible for this. It cannot walk free by blaming the State Governments rather it has to monitor the

situation. Thank you.

**\*DR. BOORA NARSAIAH GOUD (BHONGIR):** Tolerance is in the DNA and the blood of every Indian and Indian culture. Today, we are unfortunately discussing the "Topic of Intolerance" and I wish it should have been "Tolerant India". How best we can strengthen it. "Isolated Incidents" are happening, but we political parties, media identified with one or other party lines are propagating it as if "Intolerance" is systematic in India. Before I speak, I remember a movie called *Roti, Kapada, Makan* where in people are throwing stones at a lady for committing a theft and hero ask only a person who never lied or did any wrong thing shall throw a stone. I ask political parties same way. We are in middle, not on left or right, treasury or opposition bench, and I come from a place where the concept of Ganga-Jamuna tehzeeb" culture meets called Telangana.

Let me state few examples:-

1. What happened in Punjab- is it not due to political patronization?
2. What happened in Delhi riots on Sikhs is not due to political patronage?
3. What happened in Shah Bano Case?
4. What happened in Hyderabad, where communal riots were staged to change Chief Minister of Andhra Pradesh by a political party leader?
5. What happened in Dadri, Pansekar, Kalburg, recent controversy on beef etc. need to be nipped in a bud?
6. Communal riots are always been due to one or other political parties, hidden political agenda.
7. Individual Incidents attract international attention like Kalburi, paneskar, malala, in Afganistan and Syrian toddler died on shores of sea.
8. Statements like Muslim who eat beef should care India but if Hindu eats 'where should he go?
9. What is important is not the size of incident. Its perception that matters. These individual incidents may tarnish image of Government of India.
10. Incidents happen, however vigilant we are, but perception of safety matters much more. It come only when minorities respond quickly and assure the people. Suspicion is biggest blot on democracy. As its said "Caesar's wife is above suspicion", the people shall not suspect the intention of the Government.

India is unity in diversity.

Upanishads laid foundation for secular India, much before we wrote Constitution.

Our Culture, our nature, our DNA is much stronger than "Religious fanatics, political mechanism, foreign powers" and we will win over intolerant folks.

In Constitution Article 25, 26, 29 – freedom to practice any religion. Edmund Burke- only thing necessary for the triumph of evils is for good men to do nothing.

Albert Einstein- laws alone cannot secure freedom of Expression. In order that every one express their views without penalty than must be spirit of tolerance in entire population.

As our Hon'ble Prime Minister said "best answer" is let us fight poverty. As tolerance, intolerance, economy, prosperity is inter-related as India voted exclusively for Modiji for development agenda.

Modiji (For development) and Modiji (financial and economy) is inter-related, let us. Be intolerant towards poverty, corruption, religious intolerance.

**\*श्री येड़मल नागर (राजगढ़) :** आज देश में असहिष्णुता एक ऐसी बहस है जो सिर्फ धर्म को आधार बनाकर चलाई जा रही है हमें कहीं ठहर कर सोचना होगा कि यह देश भारत हज़ारों वर्षों से सहिष्णु रहा है। यहां इस्लाम आया, ईसाई धर्म आया, पारसी धर्म आया, यहुदी धर्म आया, बहावी धर्म आया, सूफ़ी परंपराओं ने स्थान बनाया। सारी दुनिया के विचारों ने इस आंगन में अपना मुकाम बनाया फिर भी हम ही में से कुछ लोग आरोप-पृत्यारोपों से इस महान सहिष्णु देश को असहिष्णु बताते हैं, कहीं विचार करें। सहिष्णु भारत ने 1947 के अप्रकृतिक विभाजन को स्वीकार किया। धर्म आधारित विभाजन में असहिष्णु मानसिकता ने 22 प्रतिशत आबादी को 30 प्रतिशत हिस्सा दिया और 30 प्रतिशत हिस्से में कोई अन्य धर्मावलंबी ठहर नहीं पाए ऐसे तमाम दुष्कृत्य वर्षों होते रहें। डॉ. अम्बेडकर ने अप्रसन्नता जाहिर की बलात् धर्म परिवर्तन पर दुःखी मन से वक्तव्य दिए मगर कौन सुनता? खान अब्दुल गफ़ार खान ""सीमांत गांधी"" की भारत के साथ रहने की अपील ठुकराई गई। 1947 देश विभाजन के बाद बच्चों की शिक्षा व कल्याण मूल उद्देश्यों में समिन्तित नहीं किए क्योंकि बच्चे सहिष्णु होते हैं। असहिष्णु नेताओं ने बच्चों का कल्याण भुला दिया। विकास के बड़े मॉडल नरीबी हटाओं के नारे दिखावे व भाषणों में रहे सहिष्णु कृषकों व महिलाओं के कल्याण की योजनाएं असहिष्णुता की भेंट चढ़ गई। क्षेत्रवाद, जातिवाद, भाषावाद, संप्रदायवाद लोकतांत्रिक व्यवस्था में असहिष्णु लोगों के हथों के नारे बने और परिणाम समाज ने सहिष्णु नेतृत्वों को ठुकरा कर असहिष्णु नेताओं को अपने नेतृत्व दिया। यह ऐसा दिखावा था जहां सुभाष बोस, सरदार पटेल, डॉ. अम्बेडकर, डॉ. श्यामा प्रसाद मुखर्जी, मदन मोहन मालवीय, गोपाल कृष्ण गोखले, वीर सावरकर, जय प्रकाश नारायण जैसे सहिष्णु नामों को भुलाकर देश ने असहिष्णु नेतृत्व की प्रतिष्ठा देश में की जो नेतृत्व भारत को भारतीय नज़रिए से देख रहे हैं, जिनके कारण से देश दुनिया में प्रतिष्ठा मिल रही है, जो कि विकास की नई कढ़ानी कह रहे हैं, उन्हें हम असहिष्णु कह रहे हैं। 4 जून, 1949 में देश के प्रधानमंत्री ने जय्यों को पत्र लिखा, असहिष्णुता निश्चित तौर पर अवसरवादियों को अपनी तरफ खींचती है लेकिन इसके काम करने का दर्श ऐसा है कि यह नैतिकता के किसी भी मानक से और भारत की किसी तरह की भलाई से दूर हो जाता है, इसकी सोच अलग है, इन्हें बल प्रयोग से हटाया नहीं जा सकता, यह काम करने की क्षमता से पराजित होंगे। जो नेहरू ने कहा-

वह उनके असहिष्णु अनुयायियों ने नहीं माना परिणाम 1975, 1984 या देश भर में आज भी

अराजकता की स्थिति, तथाकथित प्रगतिशील लेखकों ने अपने संगठित असहिष्णुता का परिचय पुरस्कार लौटाने से किया। आइए, इन तथाकथित प्रगतिशीलों के सामूहिक असहिष्णु व्यवहार को देश के सामने लाने का प्रयास करना ही सही मायनों में सहिष्णुता का सामूहिक परिचय होगा और जो नेहरू के तथाकथित अनुयायी हैं उनके असहिष्णु प्रगतिशीलता, असहिष्णु जातिवाद, असहिष्णु विचारों को छोड़कर राष्ट्रवाद की प्रगतिशीलता ही प्राचीन सहिष्णु भारत को बल प्रदान करेगी।

**श्री दुष्यंत चौटाला (हिसार) :** महोदया, मैं यहां से बोलने की अनुमति चाहता हूं। आज हम असहिष्णुता पर चर्चा कर रहे हैं। मैं बहुत संक्षेप में कहना चाहता हूं कि मुझे पूर्ण कई साथियों ने माइनोरिटी की बात कही,

कहीं मैजोरिटी की बात कही। मुझे दुःख होता है कि 123 करोड़ की आबादी वाले देश में अगर कोई माइनोरिटी में सुसाइड कर लेता है, तो हमारे साथी नेशनल इश्यु बना देते हैं। अगर मैजोरिटी में कोई सुसाइड कर लेता है तो वह स्टेट इश्यु बन जाता है, लेकिन अगर हमारा किसान सुसाइड कर लेता है तो इस देश में इसे इश्यु बनाने वाला कोई नहीं होता है।

मैं माननीय गृह मंत्री जी से अपील करूंगा कि हमारे राज्य सभा में देश के कृषि मंत्री कहते हैं कि इम्पोटेंसी एंड लव अपेयर्स किसान की सुसाइड का कारण है। हरियाणा प्रदेश के कृषि मंत्री कहते हैं कि आत्महत्या करने वाला किसान कायर है। किसान हमारी आबादी का 63 परसेंट है और वया हम इस वर्ग को कायर कहने का काम कर रहे हैं।

अगर आज कोई साहित्यकार अपना मैडल वापिस लौटाना है तो विपक्ष के साथी उसे इनटोलरेंस कहते हैं। आज 80 साल के रिटायर्ड आर्मी आफिसर अपने अधिकारों के लिए पिछले 200 दिनों से संघर्ष कर रहे हैं, उनकी टालरेंस की यहां कोई चर्चा नहीं कर रहा है। आज 123 लोगों में से 83 करोड़ लोग युवा हैं और न तो इनके पास रोजगार है और न ही उनकी कोई लड़ाई लड़ रहा है। आज उनके हाथ में पाकिस्तान, अफगानिस्तान जैसी गन नहीं है, वे भी टालरेंट करके हमारे देश में बैठे हैं।

मैं सरकार से यही आग्रह करूंगा कि अब हमें सोच विचार करना पड़ेगा, उस वर्ग के लिए भी जो इस देश को चलाने का काम करता है। जात, महजब से ऊपर उठकर हमें अपने फौजियों की, किसानों की और युवाओं के प्रति सोच रखनी पड़ेगी, उनके लिए संघर्ष करना पड़ेगा। आपने मुझे दो मिनट का समय दिया, इसलिए मैं अपनी बात इतने समय में ही समाप्त करूंगा। धन्यवाद।

**\*श्री अजय मिश्रा टैनी (खीरी) :** नियम 193 में असहिष्णुता पर चर्चा कराके देश में जिस विषय पर आज बहुत सी जो भूतियां व संदेह पैदा करने का प्रयास देश के कुछ ऐसे लोगों द्वारा किया जा रहा है, जो वास्तव में न तो इस देश को प्यार करते हैं न ही उनके मन में भारतीय संस्कृति व भारत के लोगों के प्रति कोई सम्मान है। इस प्रयास के द्वारा आपने देश के सामने वास्तविक स्थिति लाने का सराहनीय प्रयास किया है।

वास्तव में देश में अत्याचार ऐसा वातावरण बनाने का प्रयास किया जा रहा है और जानबूझकर कुछ ऐसी राजनैतिक पार्टियां व नेता ऐसे प्रयास कर रहे हैं, मानों देश में एनडीए की सरकार बनने के बाद कुछ ऐसा हो रहा है जिससे लोगों को यह लगने लगा है कि यह देश असुरक्षित हो गया है व यहां की बहुसंख्यक आबादी सरकार के संरक्षण में अन्य तबकों का उत्पीड़न कर रही है।

वास्तविक स्थिति बिल्कुल अलग है। भारत सदैव से एक बहुधर्मी, बहुभाषी, अनेकों संस्कृतियों का देश रहा है और आगे भी रहेगा। परंतु कुछ ऐसे राजनैतिक दल हैं जो लंबे समय से सत्ता में रहे हैं उनको लगने लगा है कि यह सरकार जिस तरह से काम कर रही है उससे देश के अंदर व पूरी दुनिया में भारत का सम्मान भी बढ़ा है व स्वीकार्यता भी मिली है। उनको वैसे ही यह स्वीकार नहीं हो रहा है कि जनता ने उनको नकार दिया है तथा आगे भी संभावना नहीं है। इस कारण ऐसे राजनैतिक लोग व दल ऐसे लोगों के साथ मिलकर जो पहले से एनडीए सरकार न बनने देने की अपील तोक सभा के चुनाव से कर रहे थे बल्कि कई न तो यह कहा था कि यदि मोदी जीत जाएंगे तो वह देश छोड़ देंगे। ऐसे सारे लोग जो अब तक एक ही परिवार की चाटुकारिता करके न केवल सत्ता के लाभ ले रहे थे बल्कि इस देश में अभी तक वास्तविक मामलों पर काम न हो पाने, शिक्षा, चिकित्सा, बिजली, पीने का पानी हो या देश की सीमाओं की सुरक्षा का मामला हो, इन्होंने कभी चिंता नहीं की। अब यह पुरस्कार व सम्मान वापिस करके व 5 स्टार होटल में बैठकर देश की असहिष्णुता की बात कर रहे हैं, क्योंकि इनको लगने लगा है कि यह देश जाग गया है और अब उन पर विश्वास करने को तैयार नहीं है। वह षडयंत्र करके देश को कमजोर व सरकार को बदनाम करने का प्रयास कर रहे हैं।

मैं कहना चाहता हूं कि भारतीय संस्कृति व हमारा देश सदैव से सहिष्णु रहा व रहेगा और हम सब इसी तरह से प्यार से रहेंगे। देश आगे बढ़ेगा, लोग सुखी होंगे।

**\*श्री ए.टी. नाना पाटील (जलगांव) :** आज देश में, विशेष रूप से मीडिया के माध्यम से यह दुप्रचार किया जा रहा है कि जब से देश में मोदी जी की सरकार आई तब से असहिष्णुता अर्थात् इनटोलरेंस को बढ़ावा मिला है। मैं यह पूछना चाहता हूं कि क्या देश में किसी अल्पसंख्यक की पहली बार हत्या हुई है। क्या बहुसंख्यकों की हत्या नहीं होती? मैं पुरस्कार लौटाने वालों से पूछना चाहता हूं कि क्या 1984 में इंदिरा जी की हत्या के बाद बड़ी संख्या में हुए सिविलों के कत्लेआम के समय देश में असहिष्णुता नहीं बढ़ी थी। क्या गोधरा हत्याकांड में निर्दोष हिंदुओं को जलाकर मार डालने में इनटोलरेंस का कोई हाथ नहीं था। क्या नब्बे के दशक में कश्मीर से लाखों पण्डितों को मार-पीट कर भगाने में असहिष्णुता का कोई हाथ नहीं था। उस समय इन साहित्यकारों ने अपने पुरस्कार क्यों नहीं लौटाए थे।

देश के सुपर स्टार शाहरूख खान, जिन्हें देश की जनता ने अपने सिर माथे पर बैठाया, मान-सम्मान और वैभव प्रदान किया, वहीं शाहरूख खान आज कहते हैं कि देश में असहिष्णुता अपने चरम पर है। दूसरे सुपर स्टार आमिर खान का कहना है कि समाज में असुरक्षा की भावना बढ़ गई है। मैं इन लोगों से पूछना चाहता हूं कि क्या उनकी नज़र में दुनिया में कोई दूसरा देश ऐसा है जहां पूरी तरह धार्मिक स्वतंत्रता और बोलने की आज़ादी सभी लोगों को बिना किसी भेदभाव के उपलब्ध है। हमारे संविधान ने देश के सभी नागरिकों को पूरी धार्मिक आजादी से रहने का अधिकार प्रदान किया है।

बड़े कष्ट की बात है कि हमारी राष्ट्रीय अखंडता पर तरह-तरह के कुठाराघात प्रतिदिन की दर से होते हैं। क्या राष्ट्रीय दिनों पर कुठाराघात अक्षय्य अपराध की श्रेणी में नहीं आता? यदि आता है तो ऐसे राष्ट्रद्रोहियों के लिए क्या सजा मुकर्रर है? राष्ट्रीय गीत का कतिपय लोगों द्वारा बार-बार अपमान किये जाने की घटनाओं ने हमारे लोकतंत्र को शर्मसार कर दिया है। संसद में सत् स्थगित होने के दौरान वंदेमातरम की धुन बजते ही हमारे कुछ सहयोगी इतने अपसन्न होते हैं कि वे तत्काल संसद छोड़कर निकल जाते हैं। वे वंदेमातरम को अपने धर्म के खिलाफ मानते हैं। मैं तो यही कहूंगा कि वाकई बड़े विषम काल में जी रहे हैं हम, जहां देश से बड़ा धर्म माना जाने लगा है। क्या वाकई राष्ट्र से बड़ी अवधारणा धर्म की होती है? क्या हमारा देश धार्मिक गुरुओं के आदेशों से संचालित होने लगा है? यदि नहीं तो इस तरह की घटनाओं की पुनरावृत्ति क्या दर्शाती है? ऐसे राष्ट्रद्रोही लोग इस तरह के निंदनीय कृत्य बार-बार करने का दुस्साहस कैसे कर पाते हैं? फिर भी वे हमारे देश को असहिष्णु होने का दावा करते हैं। इस निंदनीय कृत्य के लिए अब तक किसी को भी किसी प्रकार की सजा नहीं दी गई थी। क्या यह देश की सहिष्णुता का प्रतीक नहीं है। जहां तक पूंन है वंदे मातरम गीत का तो इसकी किसी भी लाईन में किसी भी धर्म का मान या अपमान नहीं किया गया है। ये गीत हमारी मातृभूमि को हमारे नमन से जुड़ा है। ये गीत हमारी राष्ट्रीय अखंडता का प्रतीक है। ये गीत हमें हमारे राष्ट्रीय धर्म का बोध कराता है। इस सब के बावजूद हमारी राष्ट्रीय भावनाओं पर कुठाराघात का दुस्साहस कैसे जुटा पाते हैं वे चरमपंथी? क्या यह हमारे देश की सहिष्णुता का प्रतीक नहीं है? बहरहाल वंदे मातरम का विशेष कोई नसी बात नहीं है। आज़ादी के पूर्व से ही इस तरह की अलगाववादी मानसिकता के लोग इस गीत पर विशेषी राग छेड़ते रहे हैं। यहां पूंन ऐसे व्यक्तियों के दुस्साहस का नहीं करना हमारे सेवयुक्त कर्णधारों की नपुंसकता का है। धर्म निरपेक्षता के ठेकेदार इस मुद्दे पर जुबां खोलने से कतराते रहे हैं। इस सबके बावजूद मैं कह सकता हूं कि



राष्ट्र की अखंडता सदैव रही है और रहेगी। डॉ. अम्बेडकर ने जो चेतावनियां दी थीं- एक प्रजातंत्र में जन आंदोलनों का स्थान, कश्मिरी नेताओं का अंधालुकरण और मातृ राजनीतिक प्रजातंत्र की सीमाएं- वे आज भी प्रासंगिक हैं।

दो विपक्ष शासित राज्यों में अल्पसंख्यक वर्ग के दो व्यक्तियों की हत्या होने से केंद्र सरकार पर असहिष्णु होने के आरोप लगाए जा रहे हैं। सभी जानते हैं कि कानून व्यवस्था राज्य सरकार के अंतर्गत आता है। ऐसी स्थिति में राज्यों में हुई किन्हीं घटनाओं के लिए केंद्र सरकार को जिम्मेदार कैसे ठहराया जा सकता है।

मेरे विचार से देश में कोई एक सांप्रदायिक घटना होना भी चिंता की बात है और सरकार को सतर्क हो जाना चाहिए। कतिपय असामाजिक तत्व समाज में आपसी सौहार्द को समाप्त करना चाहते हैं ताकि केंद्र सरकार को बदनाम किया जा सके। विविधता, सहिष्णुता और बहुलता भारत के मूल्यों में शुमार हैं और उन्हें मिटने नहीं दिया जा सकता। हम अपने देश के संस्कार नष्ट नहीं होने देंगे। हम सबको मिलजुल कर रहना होगा और सांस्कृतिक विविधता का ध्यान रखना होगा। हमें मिलजुल कर जनता को यह विश्वास दिलाना होगा कि वह सुरक्षित है और अपने मन की बात सार्वजनिक रूप से अभिव्यक्त कर सकती है- उसकी निजी स्वतंत्रता पर कट्टरवादियों का पहरा नहीं है। हमारी सरकार किसी भी तरह की सांप्रदायिक कट्टरता के सख्त खिलाफ है।

पहले भी दलितों पर अत्याचार होते रहे हैं और लेखकों की हत्याएं भी हुई हैं। आज कुछ क्षेत्रों में असहिष्णुता की वर्तमान स्थिति से कड़ाई से निपटना होगा। लेकिन इस बारे में न तो कोई धारणा तय की जानी चाहिए और न ही देश को गलत दृष्टि से पेश करने का प्रयास किया जाना चाहिए। सहिष्णुता संविधान का ही सम्मान है और इसे प्राथमिकता दी जानी चाहिए। हमें दूसरों की धारणाओं और आस्थाओं का सम्मान करना चाहिए तथा आरोपों-प्रत्यारोपों से बचना चाहिए।

**\*श्री सुभाष पटेल (स्वर्गमौल) :** दुनिया की अन्य सभ्यतायें तथा काल के प्रभाव में तिरोहित हो गईं, वही भारतीय सभ्यता निरंतर बनी हुई है, इनके पीछे यदि हम देखें तो हमारी उदारवादी सोच विविधता और सहनशीलता का प्रमुख स्थान रहा है। मैं आज राष्ट्रपति जी के उस वक्तव्य को सदन के सामने रखना चाहता हूँ कि अगर मूल्य नहीं बचे तो भारत नहीं बचेगा। आज जानबूझकर तथाकथित लोगों के द्वारा देश के मूल्यों के साथ खिलवाड़ किया जा रहा है। यह संकट जो खड़ा किया गया वे धार्मिक और सांस्कृतिक तो है ही लेकिन सामाजिक एवं राजनीतिक की कड़ी धुप से भी झुलस रहा है। इसमें संदेह नहीं कि जहां एनडीए की सरकार बनने के बाद सहिष्णुता के कदम तेजी से बढ़े हैं, लेकिन तथाकथित राजनीतिक स्वार्थी अपने स्वार्थ के लिए ऐसी असहिष्णुता शब्द का दुरुपयोग कर रहे हैं। जो अनेक वर्षों से धार्मिक व सांस्कृतिक परंपरों जिवित थी। उनको राजनीतिक के माध्यम से बिगाड़ने का प्रयास किया जा रहा है। वर्तमान सरकार जहां विकास की बात कर रही है, देश के भविष्य को स्वर्णिम बनाने का प्रयास कर रही है, देश की साखा विश्व में बढ़ रही है इन सबसे परेशान होकर तथाकथित अप्रिय अस्विकृत समस्या को खड़ा कर वापस सत्ता में आना चाहते हैं।

**\*डॉ. यशवंत सिंह (नगीना) :** दो दिनों से असहिष्णुता पर एक ऐसी बहस को सुनता आ रहा हूँ जिससे किसी का कोई फायदा नहीं होने वाला। भारत वर्ष एक बहुधर्मात्मिक एवं बहुभाषिय राष्ट्र है। जहां पर तरह-तरह के विचारों के व्यक्ति रहते हैं। निश्चित रूप से घटनाएं घटती हैं। आज भी अगर हम दूसरे मुस्लिम देशों की तुलना में अपने देश को देखें तो यहां पर जहां हिन्दुओं को अपने धर्म के अनुरूप विचार प्रकट करने की आजादी है, उसी प्रकार की आजादी अन्य धर्मों के लिए भी है।

मेरा मानना है कि इस देश में अगर असहिष्णुता दिखाई जाती है तो कमजोर के प्रति दिखाई जाती है। घर में नौकर के प्रति, पत्नी एवं महिला के प्रति दिखाई जाती है तथा समाज में गरीब के प्रति दिखाई जाती है।

आजादी के 68 वर्षों के बाद भी अगर इस देश में असहिष्णुता दिखाई जाती है तो दलित समाज के प्रति दिखाई जाती है। किसी भी धर्म का व्यक्ति आज भी इस दलित समाज के व्यक्तियों को बराबरी का दर्जा देने को तैयार नहीं। आये-दिन दलित समाज के व्यक्तियों को जातिसूचक शब्दों से अपमानित किया जाता है। उनसे घृणित कार्य जैसे सीवर सफाई, गन्दगी या मल की सफाई जैसे कार्य करने के बाद भी उसको उसकी मेहनत के अनुरूप पैसा नहीं दिया जाता तथा बंधुआ मजदूर के रूप में कार्य करवाया जाता है। उनकी जमीनों पर जबरन कब्जे किए जाते हैं। उनकी माँ-बहनों की इज्जत को सड़कों पर नीलाम किया जाता है। इस तरह की मार खाने के बावजूद रिपोर्ट दर्ज नहीं हो पाती।

मंदिर में प्रवेश नहीं करने दिया जाता। नलों या कुंओं से पानी लेने पर भी मारा जाता है। अगर अपने से ऊपर समाज की लड़की से शादी करें तो मारकर मियाया जाता है। साथ में बैठकर खाना खाने पर नाक काट दी जाती है। अपनी बात कहने पर गोबर मुंह में ठूस दिया जाता है। ये वो घटनाएं जो वास्तव में असहिष्णुता का प्रमाण पैदा करती हैं। परंतु आज तक इस देश के किसी बुद्धिजीवी ने आ तक पुरस्कार नहीं लौटाया ना ही किसी मीडिया ने इस प्रकार की घटनाओं का कोई सर्वे करवाया। ना ही इस समाज के ठेकेदार धार्मिक नेताओं ने अपनी जुबान खोली।

इस देश में जो तर्का हो रही है वह मानवता को केन्द्र में रखकर नहीं हो रही है, बल्कि वोट बैंक को रखकर हो रही है। कोई कैसे जीना चाहता है, कोई क्या खाना चाहता है, यह व्यक्तिगत है। मेरा मानना है कि अगर हम डा. भीमराव अंबेडकर जी के बनाए संविधान पर विश्वास करते हैं तो निश्चित रूप से हमें सभी गरीब दलित, पिछड़े, अंग्रेजों की भावनाओं का आदर करना होगा। इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात खत्म करता हूँ।

SHRI E.T. MOHAMMAD BASHEER (PONNANI): Madam, I am participating in this discussion with profound sorrows. We were holding our head high with proud that our country is the country of tolerance and the country which was liberated from the British Empire by Mahatma Gandhi through *Ahimsa*. Now this country would bow down its head out of shame and agony. Our Prime Minister unfortunately is not here at least to read the pulse of the nation. He is on his routine foreign trip. BBC reporters asked him in UK as to what was happening in India for intolerance. He replied: "Two or three instances might have taken place out of a country of 125 crore people. Anyhow, we will look into that seriously." Perhaps for the Prime Minister, this may be a small thing. But as far as our nation is concerned, the whole nation is very much worried on this.

Here, the Government is saying that it is the responsibility of the State. As far as this Government is concerned, this Government is a Government of escapism. Actually, all these things are happening. It is the by-product of the BJP's political chemistry. All these instances are planned from the political laboratory of the BJP. They cannot wash their hands from these kinds of things. We all know that the BJP is having a political chemistry. What is that? If communal tensions are created, they can fish in troubled water. That is the reason behind all these things.

I would like to say another important thing. Even the Government is becoming a facilitator to drain down the Government fund for political purposes. Country is going to know shortly as to what is happening on skill development and even on CSR. These funds are really misused for political purposes. ...(*Interruptions*) You may at least give me some time.

HON. SPEAKER: You cannot speak on every subject.

SHRI E.T. MOHAMMAD BASHEER: I am going to conclude, Madam.

My friends were speaking about Dadri incident. I had been there. Government has come with many excuses but one thing is for sure. Even if you take bath in the holy river Ganga a thousand and one times, the stain of that sin cannot be cleared from your conscience. You have done that much of attack there. Nobody can forget the story. Similarly, freedom of expression.

HON. SPEAKER: Okay. Sorry. That is all.

**श्रीमती अनुप्रीया पटेल (मिर्जापुर):** अध्यक्ष महोदय, मैं उत्तर प्रदेश राज्य से आती हूँ और मेरे राज्य का जो लोगो है, वह अपने आपमें गंगा-जमुनी तहजीब का सबसे बड़ा प्रतीक है, जिसके ऊपर के हिस्से में एक धनुष बना हुआ है, जो अवध के हिन्दू शासकों का प्रतीक है और नीचे के हिस्से में दोनों तरफ दो मछलियां बनी हुई हैं, जो अवध के मुस्लिम शासकों का प्रतीक हैं और बीच में गंगा और जमुना की लहरें हैं। मैं समझती हूँ कि उत्तर प्रदेश की ही तरह देश का हर राज्य गंगा-जमुनी तहजीब का पोषक रहा है। आज इस सदन में जो चर्चा हुई, उसमें असहिष्णुता की कई घटनाओं का उल्लेख किया गया, चाहे कर्नाटक में प्रो.एम.एम.कलबुर्गी की हत्या का मामला हो, महाराष्ट्र में गोविंद पंसायी की हत्या का मामला हो, उत्तर प्रदेश में मो. अख्ताख की हत्या का मामला हो, 1984 के दंगों के शिकार हमारे सिख भाइयों की हत्या हो या कश्मीरी पंडितों पर हुए अत्याचारों का विवरण हो। ये तमाम घटनाएं भारत जैसे देश की आत्मा पर कुलाराघात हैं, जो पूरे विश्व के समक्ष अहिंसा और विविधता में एकता का सबसे बड़ा उदाहरण हैं। लेकिन आज इस सदन के अंदर मैं एक सवाल जरूर खड़ा करना चाहती हूँ कि क्या हमारे देश में सिर्फ ऐसी ही घटनाएं होती हैं, जिनमें विभिन्न जातियों और धर्मों के लोगों के बीच में इस प्रकार की नफरत फैलती है। क्या हमारे देश में ऐसी घटनाएं नहीं होती हैं, जो प्रेम और आपसी सौहार्द का उदाहरण हैं। ऐसा क्यों है कि हमारे देश का कोई भी अखबार ऐसी घटनाओं की चर्चा नहीं करना चाहता, कोई टीवी चैनल ऐसी घटनाओं को नहीं दिखाता चाहता, जो कई गुणा और ज्यादा संख्या में होती हैं और प्रेम और सौहार्द का संदेश देने की कोशिश करती हैं। कहीं न कहीं हमारे देश के मीडिया के अंदर भी एक निगेटिव बॉयस है और मीडिया को भी इस निगेटिव बॉयस से बचकर एक सकारात्मक भूमिका निभाने की जरूरत है। मैंने इस पूरी बहस में देखा कि दोनों तरफ से यह साबित करने की होड़ लगी हुई है कि एनडीए सरकार में ज्यादा घटनाएं हुई या यूपीए सरकार में ज्यादा घटनाएं हुईं।

मैं इस सदन में बैठे हुए हर एक व्यक्ति से पूछना चाहती हूँ, जो भारतीयता को अपना सबसे बड़ा मजहब समझता है कि आज हमें इस बात की चिंता करने की जरूरत है कि किसके कार्यकाल में कितनी घटनाएं हुईं, ज्यादा हुई या कम हुई या यह सोचने की जरूरत है कि इससे प्रभावित होने वाला जो व्यक्ति है, वह समाज की अंतिम पंक्ति में खड़ा हुआ व्यक्ति है। कानून व्यवस्था राज्य का विषय है। मैं इस बात से भी सहमत नहीं हूँ कि हम यह जिम्मेदारी राज्य के ऊपर डालकर अपनी जिम्मेदारियों की इतिश्री कर लें। क्योंकि यदि हमारे संघीय ढांचे के कारण कानून और व्यवस्था राज्य की सूती का विषय है और केवल इसलिए हमारे देश में ऐसी घटनाएं ज्यादा हो रही हैं तो फिर यह लोकतंत्र का मंदिर किसलिए बना हुआ है। हम सारे सांसद यहां किसलिए बैठे हुए हैं। हमें इस बात पर चर्चा करने की जरूरत है कि हम अपनी नीतियों में ऐसा कौन सा परिवर्तन करें कि संघीय ढांचे की जिस व्यवस्था के तहत हमारे देश के अंदर ऐसी घटनाएं हो रही हैं और मीडिया को इस पर बार-बार चर्चा का विषय बनाने का मौका मिल रहा है, वैसा नहीं हो और कम से कम ऐसी घटनाओं पर रोक लगे।

महोदय, मैं सदन से इसी अनुरोध के साथ अपनी बात को समाप्त करती हूँ। धन्यवाद।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI KIREN RIJJU): Madam Speaker, I am speaking as a Member of this House. I would not like to take much time because the Home Minister will be giving an elaborate reply to the whole debate.

मैंडम, पिछले 17 महीनों में हम लोगों ने जो माहौल देखा है और जो माहौल खड़ा किया गया है, उसके हिसाब से हम सोच में डूबे हुए थे कि इस देश में ऐसा क्या हुआ, जिसकी वजह से ऐसा माहौल खड़ा किया गया है और जो शक्ति थरूर जी ने कहा है कि प्रधान मंत्री जी देश के बाहर भारत की अच्छी इमेज क्लियर कर रहे हैं और हिंदुस्तान में इनटोलरेन्स क्लियर किया जा रहा है, मैं उसके विपरीत कहना चाहता हूँ। देश के बाहर हम लोगों की जो इमेज है, वह इनटोलरेन्स की इमेज जरूर जा रही है, लेकिन देश में आज के दिन टोलरेन्स का माहौल है। जो लोग न्यूज के माध्यम से, वैंबसाइट के माध्यम से, सोशल मीडिया के माध्यम से जो खबरें प्राप्त कर रहे हैं, जो हिंदुस्तान में नहीं आईं, उन तक जरूर यह गलत संदेश गया है कि उन्हें ऐसा लग रहा है कि पूरा भारत जल रहा है, उन्हें ऐसा महसूस हो रहा है। लेकिन इससे नुकसान किसका हुआ है। आपका नुकसान हुआ, मेरा नुकसान हुआ, या किसका नुकसान हुआ? सबका नुकसान हुआ। सबसे बड़ा नुकसान इस देश का हुआ है। इसके लिए मैं अपील करना चाहता हूँ कि जब भारत देश का सवाल आता है, तो हमारे और अपने इंस्ट्रे पर मत देखिए, राजनीति के ऊपर उठ कर के हम लोगों को एक दिशा में जाने की आवश्यकता है।

कांग्रेस पार्टी ने इस देश पर कितने सालों तक शासन किया, वह सबको मालूम है। 58 साल कांग्रेस या कांग्रेस समर्पित जितने भी साथी थे, उन्होंने इस देश का शासन किया है। हम लोगों को तो बहुत कम मौका मिला है और हम तो पहली बार मंत्री बने हैं। ऐसे माहौल में देश ने पांच साल के लिए इस सरकार को एक वर्डिक्ट दिया है, नरेंद्र मोदी जी को बहुमत दिया है। इस बहुमत को आपको भी स्वीकार करना चाहिए। आपको इतना इंटरलॉक नहीं होना चाहिए कि पांच साल होने से पहले ही आप ऐसा माहौल खड़ा कर दें कि यह सरकार बिल्कुल फेल हो गयी है। ऐसा माहौल आप खराब मत कीजिए। ... (व्यवधान) भारत बहुत विशाल देश है। इसमें घटनाएं बहुत हुई हैं। आज भी घटनाएं नहीं हुई हैं, हम यह नहीं कह रहे हैं और कुछ घटनाएं ऐसी हैं, जिनके लिए सबको निंदा करनी चाहिए। जब मैं देखता हूँ कि इस देश में कभी इंटरलॉक का माहौल रहा है तो हम कह सकते हैं कि सन् 1975 में जब सारे संविधान को अपने हाथ में ले लिया, सारी सिविल राइट्स और सिविल लिबर्टीज खत्म हो गयी और सारी चीजों के ज्युडिशियल राइट्स भी सरकार ने अपने हाथ में ले लेती है, उसको इंटरलॉक गवर्मेंट कहा जाता है। अगर कोई इंटरलॉक वक्तव्य कोई देता है, अगर किसी स्टेटमेंट को इंटरलॉक कहना चाहते हैं तो वह इंटरलॉक स्टेटमेंट में सोचता है तो कौन सा ऐसा स्टेटमेंट इस देश में आया जिसको हम इंटरलॉक स्टेटमेंट कह सकते हैं। जब इस देश में लाखों रैंड्स हो रहे थे और तीन हज़ार से ज्यादा सिखों को मारा गया और उस समय देश का प्रधान मंत्री अगर कहता है कि बड़ा पेड़ गिरता है तो धरती गिरती है, वह स्टेटमेंट इंटरलॉक कहा जाता है। अपने ही देश में भरत के पूर्वोत्तर के आठ राज्यों के बहुत से छात्र और बहुत सारे लोग हिंदुस्तान के अलग-अलग कोने में पढ़ते हैं, काम करते हैं, घूमने भी जाते हैं। हज़ारों की संख्या में जब बैंगलूर से, मैसूर से, मुंबई से, चेन्नई से हज़ारों की हज़ारों की तादात में पूर्वोत्तर के लोगों को कहते हैं कि तुम जल्दी से यहां से भाग जाओ, नहीं तो तुमहारा जीना हथम हो जाएगा। जब हज़ारों में लोग अपने ही देश छोड़ कर अपने ही देश के किसी कोने में जाते हैं तो उस माहौल को हम इंटरलॉक माहौल कहते हैं। अपने ही देश में जब कोई रेपयुजी बनता है, कश्मीरी पंडित, जब अपने ही देश को छोड़ कर जब अपने ही देश में रेपयुजी बन के बैठते हैं, उस माहौल को हम इंटरलॉक कहते हैं। पिछले 17 महीने में आप बताइए कि कौन सा हिंदुस्तानी अपना घर छोड़ कर गया है? जितने माननीय सदस्य बैठे हैं, वे बताएं कि ऐसी कोई घटना हुई है, जिसमें हिंदुस्तान के लोग अपने ही घर, अपना ही प्रदेश छोड़ कर गए हैं? अगर हुआ है तो आप बताइए। इसलिए इस तरह से हवा क्लियर करना अच्छी बात नहीं है।

मैंडम, मैं यह कहना चाहता हूँ कि किसी पॉलिटीसी को हम इंटरलॉक पॉलिटीसी कब कहते हैं? मदर टैरसा का नाम सबने सुना है। मदर टैरसा को उस समय की सरकार ने बहुत सी जगह पर जाने के लिए प्रतिबंध लगाया था। मेरे ही प्रदेश अरुणाचल प्रदेश में ही मदर टैरसा को जाने के लिए कांग्रेस सरकार ने रोक लगायी थी। उसी को कहते हैं, इंटरलॉक पॉलिटीसी। हमने 17 महीने में किसी भी हिंदुस्तानी को कानून के तहत इस देश में घूमने के लिए या काम करने के लिए प्रतिबंध नहीं लगाया है। ... (व्यवधान) कांग्रेस के बहुत ही वरिष्ठ नेता हैं, जो गृह मंत्री रहे हैं। जब 27 साल पहले फैसला लिया था तो वे गृह राज्य मंत्री थे। 27 साल बाद उन्होंने माना है कि सलमान रश्दी की किताब के ऊपर जो प्रतिबंध लगाया था, वह गलत था। इसका मतलब 27 साल पहले इनटोलरेन्स कदम आपने उठाया और आपके एक वरिष्ठ नेता ने जब इसको माना है तो कांग्रेस के लोग न तो सुलकर उसका बचाव कर सकते हैं और न ही समर्थन कर सकते हैं। आप दुविधा में फंस गए हैं। इसलिए मैंने कहा कि इस सदन में चर्चा करने से पहले आपने इनटोलरेन्स के माहौल का एक जिक्र किया और इस सदन में चर्चा होने से पहले आपके ही वरिष्ठ सदस्य ने आपका पूरा पंतर कर दिया। आपका तो पूरा डिबेट ही उल्टा हो गया। ... (व्यवधान) आपने पिछले 17 महीने का जिक्र किया। ... (व्यवधान) आपने बीजेपी के कुछ सदस्यों के ऊपर चर्चा की। ... (व्यवधान) मैं मीडिया वालों से पूछना चाहता हूँ, उताखंड के सी.एम. का आज से 10 दिन पहले स्टेटमेंट आया था कि हिंदुस्तान में और उनके अपने प्रदेश में सिर्फ बीफ खाने का ही नहीं, बीफ को जो स्टॉल्ट करता है, उसको भी हम कहीं जगह नहीं देंगे। उस समय आपने क्यों खंडन नहीं किया? आप बीजेपी का और बाकी लोगों का कहीं से सुनकर हवा क्लियर करते हैं और आपके ही मुख्यमंत्री जब स्टेटमेंट देते हैं तो आप कैसे चुपचाप हो गए। ... (व्यवधान) पंजाब की असेम्बली में ... (व्यवधान) आप बेमतलब खड़े मत होइए। ... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : आपके मुख्यमंत्री नहीं हैं। आप बैठिए। जय प्रकाश जी बैठिए।

â€! (व्यवधान)

HON. SPEAKER: No, please. Nothing will go on record.

...(Interruptions)â€! \*

**श्री किरन रिजीजू :** पंजाब की असेम्बली में कांग्रेस के एक सदस्य ने एक रिमार्क दिया था... (व्यवधान) उन्होंने कहा कि पंजाब की सड़कों पर बहुत कुत्ते घूम रहे हैं, सारे कुत्तों को नागालैंड भेज दो, वहाँ के लोग खाते हैं। जब इस शर्मनाक स्टेटमेंट का जिक्र आया तो आप लोगों ने उस समय खंडन क्यों नहीं किया?... (व्यवधान) जब लोक सभा के पूर्व अध्यक्ष पूरनो संगमा साहब, जो आज भी इस सदन के सदस्य हैं, वे जब राष्ट्रपति के पद के लिए चुनाव लड़ रहे थे तो कांग्रेस के वरिष्ठ नेता ने कहा कि संगमा साहब इस देश के राष्ट्रपति नहीं बन सकते हैं, क्योंकि इस देश की मुख्यधारा का उनका शिलिजन या कास्ट नहीं पड़ती है, इसलिए वे राष्ट्रपति नहीं बन सकते हैं... (व्यवधान) यह स्टेटमेंट क्यों आया?... (व्यवधान) हम यह कहना चाहते हैं कि यह हमारा देश है, हम अलग-अलग धर्म के हैं, मैं भी एक माइनोरिटी का व्यक्ति हूँ, लेकिन मुझे तो कोई डर नहीं है... (व्यवधान)

SHRI K.C. VENUGOPAL (ALAPPUZHA): You are a Minister. ... (Interruptions)

**श्री किरन रिजीजू :** पिछले 17 महीने में ऐसी कौन सी हालत इस देश में पैदा हुई है, जिससे आप इतना बड़ा एक जो इस देश का माहौल खराब करने के लिए... (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** सबसे बहुत कुछ बोला है।

**श्री किरन रिजीजू :** मैडम, इनको थोड़ा सा चुप कराइए, ये बार-बार खड़े होते हैं... (व्यवधान) इस देश का एक नागरिक होने के नाते मुझे मन में बहुत फक्कू महसूस होता है। जैसे कि अफगानिस्तान में कोई घटना हो गई, वहाँ के माइनोरिटीज के साथ कुछ घटना होती है तो वह सीधा हिन्दुस्तान आता है। पाकिस्तान में किसी माइनोरिटी के साथ कोई घटना होती है तो वह हिन्दुस्तान आता है। बांग्लादेश से और भी अन्य जगहों से, चीन से भी लोग आते हैं। आप वर्ष 1959 का देखिए, उस समय जब दलाई लामा और उनका ग्रुप आया था, उस समय आपकी ही सरकार थी, आपने अच्छा निर्णय लिया, उनको रिफ्यूजी का स्टेटस दिया। आज भी हमारे पड़ोसी देशों में शिलिजियस या माइनोरिटीज के साथ कोई भी घटना होती है तो वे हिन्दुस्तान में शरण लेने के लिए आते हैं। हम लोग उनको यहाँ रखने देते हैं। इतना एक अच्छा माहौल इस देश में चल रहा है, आप क्यों बेमतलब से इतने अच्छे माहौल को खराब करने पर तुले हुए हैं?... (व्यवधान) हम आपसे यह कहना चाहते हैं कि हम लोग भी विपक्ष में रहे हैं, आज सरकार में आए हैं, हम लोगों को काम करने का मौका दिया जाए। इस देश ने नरेन्द्र मोदी जी को बहुमत दिया है, उन्हें प्रधानमंत्री बनाकर देश को आगे ले जाने के लिए बहुमत के साथ देश में सरकार बनाने का मौका दिया है। आप कम से कम उस बहुमत की तो इज्जत कीजिए। आप इतना उतेजित होकर माहौल खराब कर रहे हैं। हम जैसे युवा पीढ़ी के लोगों को जो काम करने का मौका मिला है, आप हम लोगों को देखिए। हम अगर कोई में फेल होते हैं तो आप पॉलिटी पर डिसकशन कीजिए, नीति पर डिसकशन कीजिए। हम जब विपक्ष में थे तो 2004 से मैं इस सदन का सदस्य बनकर इस हाउस में रहा हूँ। तब हम लोगों ने भी आपको किट्टिसाइज़ किया था, लेकिन हमने देश की छवि को कभी खराब नहीं किया। हमने आपको ज़रूर किट्टिसाइज़ किया है लेकिन पॉलिटी पर, एजेन्डा पर, सरकारी काम करने के तरीके पर, लेकिन विपक्ष की भूमिका निभाते हुए हमने कभी भी देश की इज्जत पर आँव नहीं आने दी। हमने यह खेल अदा किया है।

मैं ज्यादा नहीं कहूँगा क्योंकि हमारे वरिष्ठ होम मिनिस्टर साहब कहने वाले हैं, लेकिन मैं आपसे इतना कहना चाहता हूँ कि मिलकर हम और आप लोगों को इस देश को बनाना है, मिलकर इस देश को चलाना है। आप ऐसा माहौल किट्टे मत कीजिए। आज जो देश विदेश में हिन्दुस्तान का नाम रोशन हो रहा है, उसको बरखाद मत होने दीजिए। प्रधान मंत्री जी का आप भी साथ दीजिए, वे देश के प्रधान मंत्री हैं, हम लोग उनकी काउंसिल ऑफ मिनिस्टर्स के सदस्य ज़रूर हैं लेकिन रिस्पॉन्सिबिलिटी आपकी भी है, हमारी भी है।

मैडम, इस दर्र्यास्त के साथ जैसे सबसे अपील किया, I also want to make this fervent appeal to all the Opposition Members, please respect the mandate given by this great country. Let Shri Narendra Modi, let this Government, function and complete its tenure. If necessary, we will go back to the people but let the people

of India decide who should govern, who should run the Government of this country. Let us not vitiate the atmosphere. Let us spread the message of love and compassion. Let us not denigrate the status of the nation.

मैडम, आपने इस चर्चा में मुझे बोलने का मौका दिया, इसके लिए मैं आपको बहुत बहुत धन्यवाद देना चाहता हूँ।

**\*श्रीमती रमा देवी (शिवहर) :** "असहिष्णुता" विषय पर होने वाली इस महत्वपूर्ण चर्चा पर मुझे इकबाल का शेर याद आता है क:-

मज़हब नहीं सिखाता आपस में बैर रखना,

हिन्दी है हम सब, वतन है हिन्दुस्तान हमारा।

चर्चा शुरू करने से पहले मुझे एक चीज़ समझ में नहीं आती कि 5 हजार साल पुरानी हमारी संस्कृति में विविधता एवं सहिष्णुता की अहमियत क्या अभी भी लोगों को बताने की जरूरत है। धार्मिक सहिष्णुता भारतीय संस्कृति की विरासत है और यह हमारी भारतीय परम्परा का अंग है। भारत दुनिया में एकमात्र ऐसा देश है जहाँ मुसलमानों, ईसाईयों, जैनों, बौद्धों एवं सिक्खों के सभी वर्ग रहते हैं। इसके अलावा, यहां पारसी भी हैं। भारतीय संस्कृति की सबसे बड़ी खासियत है कि इसमें कभी भी जाति, समुदाय, धर्म या पंथ को लेकर भेदभाव नहीं हुआ।

मुझे यह कहते हुए कोई संशय नहीं है कि जब से केंद्र की सरकार बदली है तब से तथाकथित कुछ बुद्धिजीवियों द्वारा अजीब-सा माहौल पूरे देश में बनाया जा रहा है। आज आलम यह हो गया है कि आप 10 दिनों तक घर बाहर नहीं निकलें और अचानक से टी.वी. पर न्यूज़ चैनल खोल के बैठ जाओ, लगेगा कि भारत में अचानक से सब कुछ बदल गया है और महात्मा गांधी का यह देश जिनके आदर्शों एवं विरासत की प्रेरणा पूरा विश्व पाता है, मैं धार्मिक असहिष्णुता इस कदर बढ़ गयी है कि अब यहां एक दिन भी रह नहीं जा सकता। जबरदस्ती देश में ऐसी स्थिति बनाई जा रही है कि मानो सांप्रदायिकता में समाज उबल रहा है और कुछ सेवयुलर देवदूत उसको बचाने के लिए अपनी बलि चढ़ाने के लिए तैयार हैं। क्या वाकई ऐसी स्थिति है? जिस तरह कुछ महानुभावों ने अपना पुरस्कार लौटाना आरंभ किया है, उससे तो ऐसा ही लगता है। अलग-अलग हुई अपराधों की घटनाओं को एक साथ जोड़कर ऐसी स्थिति बनाई जा रही है, मानो देश में जो सेवयुलर हैं, उनकी खैर नहीं, जो अल्पसंख्यक हैं, उनकी खैर नहीं। विचारधारा विशेष के लोग जो चाहेंगे, वहीं होगा। इस माहौल से परे जरा अपने आस-पास नज़र दौड़ाइयें, क्या वाकई ऐसी स्थिति देश में है। सच यह है कि देश में ऐसा माहौल नहीं है। दादरी की जघन्य घटना हमारे सामने है और कमोवेश सभी की प्रतिक्रियाएं उस पर आ रही हैं। दादरी की घटना निंदनीय है, उसके दोषियों को पकड़कर कानून में जो सख्त सजा है, वह मिलनी चाहिए। दादरी में तो अखलाक के परिवार को मुख्यमंत्री अश्विनेश यादव ने अपने पास बुलाया, उनसे बात की और 45 लाख रूपए का मुआवजा दिया। घटना की जांच चल रही है। लेकिन सोचने की बात यह है कि क्या जो लोग आज दादरी की घटना पर छाती पीट रहे हैं, इनमें से किसी की आवाज क्या उस समय भी सुनाई देती है जब पिछले 10 सितम्बर को बरेली के फरीदपुर थाने के दारोगा मनोज मिश्र को मुस्लिम पशु तस्करी द्वारा गोली से उड़ा दिया जाता है, उनका दोष सिर्फ इतना था कि वह तस्करी के लिए यानि, पशु काटने के लिए भरे ट्रक को पकड़ने की कोशिश कर रहे थे। क्या उनकी जान की कीमत नहीं थी। राज्य सरकार से इस घटना पर मदद तो दूर मुख्यमंत्री का बयान तक नहीं आया। इन दोनों घटनाओं पर ऐसे दो तरह के व्यवहार को आप क्या कहेंगे- सहिष्णुता या असहिष्णुता।

एक वर्ग विशेष से लगातार यह शिकायती आवाज उठायी जा रही है कि देश में मौजूद भाजपा की अनुआई वाली एन.डी.ए. सरकार के तहत धर्मनिरपेक्षता पर हमले बे-इंतहा बढ़ गए हैं। हालांकि यह कहते हुए कांग्रेस के रिपोर्ट को भुला दिया जाता है। आज जो लोग धर्मनिरपेक्षता पर हमले की शिकायत कर रहे हैं और पुरस्कार लौटाने जैसा दिखावा कर रहे हैं, वे मुश्किल ही कभी यह याद करते हैं कि कैसे कांग्रेस पार्टी की श्रद्ध से जातिगत झगड़े, 1960 के दशक से ही कई मुस्लिम विरोधी दंगे, शाहबानों मामला, एम.एफ. हुसैन का निर्वासन और सबसे शर्मनाक और सबसे बढ़कर 1984 के सिक्खा दंगे एवं कई ऐसे भयावह कांड हुए जिन्हें बेकाबू होने से रोका जा सकता था। हम अपनी यादें खंगालते हैं तो कई बुनियादी सत्त्वार्थों से ध्यान हटाना असंभव हो जाएगा। इससे इनका नहीं किया जा सकता कि कांग्रेस ने ही अपने शुद्ध स्वार्थों की सनक में तमाम तरह की अतिवादियों को हवा दी। असहिष्णुता की बात करने वाली कांग्रेस को यह याद करने की जरूरत है कि किस तरह

1984 के सिव्ख दंगे पर देश में बने माहौल पर राजीव गांधी जी का बयान आया था कि "कोई बड़ा पेड़ गिरता है तो धरती हिलती ही है।"

एन.डी.ए. के प्रति दुपुनार का आत्म यह है कि कुछ दिन पूर्व पत्रकारों द्वारा दिल्ली में असहिष्णुता के खिलाफ आयोजित प्रतियोग सम्मेलन में नरेन्द्र दाभोलकर की हत्या के लिए भी मोदी सरकार को जवाबदेह बना दिया जबकि, दाभोलकर की हत्या वर्ष 2013 में हुई थी और उस समय महाराष्ट्र और केंद्र दोनों जगह केंद्र का शासन था। इस सबके बावजूद वहां किसी ने न तो केरल के प्रोफेसर टी.एस. जोसेफ का जिक्र किया और न ही मूढविदयी का, जहां पिछले महीने गौ-रक्षक दल के सदस्य पूजापुजारी को मार डाला गया था। प्रोफेसर जोसेफ की वर्ष 2010 में हथेली काट दी गई थी, इस आरोप में कि उन्होंने मुहम्मद साहब से संबंधित एक पुस्तक लिखकर उनका अपमान किया था। कोई बताए कि उस समय केरल और केंद्र में किस पार्टी की सरकार थी। क्या यह असहिष्णुता नहीं थी। असहिष्णुता से चिंतित विद्वानों से मैं पूछना चाहती हूँ कि क्यों किसी ने पश्चिम बंगाल में वीरभूम जिले के एक गांव में दुर्गा पूजा पर पाबंदी के बारे में बोलना मुनासिब नहीं समझा। किसी को इस भ्रम में नहीं रहना चाहिए कि बौद्धिक तबका उच्च मामलों का संज्ञान लेना भूल गया होगा। इस तबके का एकमात्र इरादा मौजूदा एन.डी.ए. सरकार को बदनाम करना है। उदाहरण के तौर पर जब मुनवर राणा ने प्रधानमंत्री जी से मिलने की इच्छा जताई तो पी.एम.ओ. से एक फोन उनके पास गया कि आप कब मिलना चाहेंगे। फोन आने के बाद मुनवर जी की शर्तें सामने आ गईं और फिलहाल किसी को नहीं पता कि वह पी.एम. से मिलने का इरादा रखते भी हैं या नहीं। इससे पता चलता है कि वामपंथी बौद्धिक तबके के बेसुरे राग से देश की आम जनता पर असर नहीं है, लेकिन इससे अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर देश की बदनामी हो रही है। भारत की अजीब स्थिति है। यहां मुद्दों पर तो संघर्ष करने या जताने के समय लोग पता नहीं कहां रहते हैं, लेकिन, जो मुद्दा नहीं होना चाहिए, उसे मुद्दा बनाकर और सैक्युलर कहलाने के लिए इस तरह का प्रतीकात्मक विरोध करते हैं। जिससे वातावरण विषाक्त होता है और समाज में तनाव की स्थिति उत्पन्न हो जाती है। यदि बौद्धिक तबके को समाज, राष्ट्र की विंता होती तो वह राष्ट्रीय पुरस्कारों की फजीहत करने के बजाए समाज में लोगों के बीच इस विश्वास को कायम करने की कोशिश करते कि भले ही दादरी या अन्य कांडों के कारण दिल और दिमाग और अधिक बंट गए हों, पारस्परिक अविश्वास और संदेह और गहरे हो गये हैं, नफरत ने थोड़ी और बढ़त ले ली हो। फिर भी अत्लाह और ईश्वर के लिए इंसानियत को शर्मसार मत करो।

SHRI ASADUDDIN OWAISI (HYDERABAD): At the outset, Madam, I condemn the killings of Akhlaque, Numan and Zahid. I term it as an attack on the Constitution and this was an act perpetrated by terrorists not by the fringe elements.

Madam, let me start by this caveat by saying that I am the only intolerant in India in this House and the rest are paragon of virtue, beacon of free speech and upholders of justice. What we have seen over here is that we have two political power centers; one calls Muslims and Dalits as puppies and dogs and the other throws crumbs at us and tell us to wag the tail. My concern over here is why is it that after 68 years of Independence the Muslims cannot find or rent a house or flat in any metropolitan city. Is this tolerance you are talking about? Why is it Madam, that my drop out rate and Dalit drop out rate starts at the age of 11? Is this tolerance? Why is it that you open more police stations in Muslim gatehouse than schools? Is this tolerance? Why is it that Juhapura and Govandi in Mumbai have become dumping yards of the city medical waste, not schools of excellence? Why is it that there are out of 100 only three Muslim graduates? Is this tolerance? People say that we do not study. NSSO data of 2011 clearly says that only 11 per cent of the OBC Muslims having 10<sup>th</sup> class qualification get employment and the others get 23 per cent. Why is it that after 23 years of Babri Masjid the accused have got the Padma Vibhushan but they have not been convicted?

We have seen various Governments; Congress Government, UPA Government, United Front Government, NDA Government. Is this tolerance? Let me ask a political intolerant question to this august House. Why is it, Madam, that when I oppose the BJP, I am called an anti-nationalist, I am called a Jinnah in making? When I oppose the secular parties, I am called communal. Why is it that this country is saying that if you be with the secular party you are secular and if you oppose the BJP you become anti-national? How is it that these two political parties have appropriated the right of nationalism and secularism? I condemn their right.

I continue to be intolerant because that is my democratic right. I want to know how is it political intolerance when 10 years imprisonment is given in Haryana for cow slaughter, Congress supports it? But I am intolerant, I am a communal. How is it that Tripura Governor says on October 19 that free speech and tolerance can be celebrated if Muslims eat pork? Is this tolerance you are talking about?

Madam, let me conclude by asking this very inconvenient, intolerant question to the Government and to the parties representing the august House, why is it that this is happening? Why have you taken my right to dissent? Why cannot I give a speech in Karnataka? Why cannot I give a speech in Uttar Pradesh? Why is it that 22 per cent of Muslims are in jail under trial? In West Bengal, the figure is 49 per cent; in Maharashtra – 29 per cent; and in Uttar Pradesh – 29 per cent. Is this tolerance?

Madam, the Home Minister had asked for suggestions. My suggestion to the hon. Home Minister is that your pride was hurt when a wrong allegation was made. I commend you for showing your pride but you see that for 69 years I have been called a Pakistani. What about my pride? Would you rise up and protect my pride? Would you rise and protect my integrity?

My suggestion to the hon. Minister is that you amend the NHRC Act. You give NHRC the power to inquire communal riots so that the responsibility can be fixed on the SP and DM. I would request you to form in your Internal Security Division a section which monitors Hindu fanatics. If you do not do that, you can see what has happened in Myanmar, in Sri Lanka, in Pakistan and in Bangladesh. We require stability. As the third step, you form an Equal Opportunities Commission. You give constitutional status to the MCM.

You talk about ISIS and *wahabism*. Remember ISIS is an evil ideology. You cannot break us down into *wahabism* and Sufism. You have to take the whole Muslim Community. Right now the whole Islamic world is condemning ISIS. Remember one thing that ISIS cannot be defeated by bombs. ISIS can be defeated by cerebral debate. This is what needs to happen.

Madam, I would conclude my speech by quoting a *sher* of Faiz:

'तुझको कितनों का लहू चाहिए ऐ अर्ज़े वतन,  
जो तेरे अर्ज़े बेरंग को गुलनार करे,  
कितनी आदों से तेरा कत्तेजा ठंडा होगा,  
कितने आंसुओं से तेरे सहयाओं को गुलजार करे।'

**माननीय अध्यक्ष :** आज ओयेसी जी को मानना पड़ेगा कि समय में पूरा कर दिया।

श्री यदुल गांधी।

SHRI RAHUL GANDHI (AMETHI): Thank you Madam Speaker for allowing me to intervene here today.

I listened to the Prime Minister a few days ago talk about our Constitution. He spoke over an hour and praised the people who in his view were the architects of the document that allows me to speak here today. He mentioned Gandhiji. He mentioned Ambedkarji. He spoke about the contribution of Rajendra Prasadji, Vallabh Bhai Patelji and he even had a couple of words to say about Jawaharlal Nehruji.

He spoke about the immense respect he has for the Constitution. He mentioned how he placed the Constitution on top of an elephant when he was the Chief Minister of Gujarat and walked on the road behind the elephant as it carried the Constitution. What a humility for the Chief Minister of a State to stand behind an elephant while it walks with the Constitution...*(Interruptions)*. I am sorry. I made a mistake. I did not realise, I misunderstood it. The elephant was following the leader, on top of the elephant was the Constitution and the Chief Minister of Gujarat led the elephant and that was a tremendous sign of respect that the Prime Minister has for the Constitution. It is commendable.

Yet while I listened to the Prime Minister's speech, I could see how profoundly we differ in our thinking. As he spoke and as he proceeded in his speech, the differences became bigger and bigger. For Modiji, the people he mentioned were intellectual heroes, to be worshiped and placed on top of a pedestal. They had all the answers to India's problems. For me, what was heroic about the people he mentioned was their ability to listen to the people of India. They are my heroes not because they had all the answers but because they had the humility to ask the right questions. What was heroic to me was their ability to destroy their sense of self, their ego to such a degree that they crystallized into the voice of the people they served. They became the voice of the people they served.

To me they were heroic because they put aside their insecurities; they put aside their failures; they put aside their worries and they listened to the people of India. They listened to what India was saying and they allowed India to speak. For the first time in centuries they gave India the dignity to talk. India did not just talk, India sang and India sang so beautifully that the world could do nothing but listen in rapt attention.

Madam Speaker, for me the real authors of the Constitution were people that the hon. Prime Minister did not spend much time talking about in his speech and they were the very people of this country. The millions of voices –rich, poor, male, female, Hindu and Muslims, Sikh, Punjabi, Marathi, Bengali, Malayali, Gujarati, the *Kisan*, the *mazdoor*, the small businessmen, the big industrialists, the widowed mother, the orphaned son. Every single one of them, including the weakest and the most powerless of them all, all Gandhiji and his colleagues did was to love them and listen to them with compassion and sensitivity...*(Interruptions)*

The Constitution gives all Indians Fundamental Rights. I would like to mention the first and possibly the most important, the Right to Equality which includes equality before law, prohibition of discrimination on grounds of religion, race, caste, gender, place of birth and equality of opportunity in matters of employment, abolition of untouchability and abolition of Titles. Madam Speaker, every single one of us in this room swore an oath to protect these rights for our people. I am looking around here and I cannot see Shri V.K.Singh who not only swore an oath as a Minister, he swore an oath as a Member of Parliament and he swore an oath as an Army man. I cannot find Shri V.K.Singh here. A General who likened *dalit* children to dogs ...*(Interruptions)* who called the *dalit* children dogs.

श्री अनुराग सिंह ठाकुर (हमीरपुर): महोदय, यह कांग्रेस का असत्य है।...*(व्यवधान)*

माननीय अध्यक्ष : अनुराग जी, आप बैठिए।

â€!*(व्यवधान)*

माननीय अध्यक्ष : माननीय सदस्यगण, आप लोग एक-दूसरे को डायरेक्ट मत कीजिए। यह क्या हो रहा है? आप लोग चुप रहिए।

SHRI RAHUL GANDHI : He has directly challenged the Constitution and the Fundamental Right of Equality by equating *dalit* children to dogs. ...*(Interruptions)* Our hon. Prime Minister allows this man to continue as Minister as if nothing has happened...*(Interruptions)* The hon. Prime Minister is able to worship Dr. Ambedkar and forget that he spent entire life protecting those two children...*(Interruptions)* He helped write the Constitution so that those two little children could not get burnt. He helped write the Constitution precisely so that those two children would not get burnt. The hon. Prime Minister, of course, simply is unable to see the contradiction. Here we have Sakshi Maharaj ji and of course, I do not see Yogi Adityanath ji sitting in front of us. You are all aware of the language they use, the way they talk about our countrymen, about people outside.

### **17.00 hours**

Yet, the Prime Minister who quotes Dr. Ambedkar, who quotes Gandhi Ji remains silent and does not say a word. ...*(Interruptions)* Modi Ji goes abroad and gives lectures to everybody and in India, he says that defence of the country is very important. He talks about FDI in Defence.

I would like to ask another question. Mohammad Aklaq, father of a young Air Force man, Mohammad Sartaj, who is serving our nation today in the Air Force was killed in cold blood simply because he was a Muslim. When asked what his message was for all of us after his father's brutal murder, Sartaj responded. सारे जहां से अच्छा हिंदुस्तान हमारा, मजदब नहीं सियाता आपस में बैर रखना। The man ultimately responsible for his protection, the Prime Minister of India, remains silent...*(Interruptions)* The Prime Minister of India does not see the contradiction. The Government talks of Skill India. ...*(Interruptions)* The Government talks of Skill India. Modi Ji tells everybody that the most important thing that we have to do is to skill our people to ensure that every Indian has skills. Yet, when students in FTII with superb skills complain that a mediocre man has been placed on top of them in their institution, what does the Government do? The Government simply tries to crush the will of the students. It tries to intimidate them. I went there. I spoke to them. All they wanted is very simple. They did not want anything big. All they wanted was for you to listen to them, to be heard. That is all. Yet, the Government that crushed their voice does not see the contradiction.

Dabholkar Ji, Pansare Ji and Kalburgi Ji were shot dead in cold blood by fanatics. The Prime Minister has nothing to say, nothing to say....(Interruptions) मैडम, गुजरात में ...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : अनुराग जी।

â€¦(व्यवधान)

HON. SPEAKER: I am sorry. I have to conclude the discussion now.

...(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : ये सब बातें कई बार हो चुकी हैं। बैठ जाइए।

â€¦(व्यवधान)

श्री राहुल गांधी: स्पीकर मैडम, नरेन्द्र मोदी जी ने अपनी रेपुटेशन गुजरात में बनाई। गुजरात शाइनिंग की बात हुई। पूरे हिंदुस्तान को उन्होंने बोला कि देखिए मेरी सफलता गुजरात में, अच्छे दिन आ जाएंगे, आपको याद होगा। शायद वो लोग भूल गए हैं, मगर हम यह नास नहीं भूलेंगे। ...(व्यवधान) गुजरात में क्या हुआ? ...(व्यवधान) आपका जो गुजरात मॉडल था, वह गुब्बारे जैसा फटा और पाटीदार आंदोलन शुरू हुआ। ...(व्यवधान) लोग आए, प्रोटेस्ट किया और गुजरात की सरकार क्या करती है? ...(व्यवधान) पाटीदारों के खिलाफ गुजरात की सरकार क्या करती है? ...(व्यवधान) उनके खिलाफ बीस हजार एफआईआर फाइल करती है। ...(व्यवधान) क्यों फाइल करती है, कारण क्या है? कारण है सेंडिशन। आज हिंदुस्तान में प्रोटेस्ट का मतलब सेंडिशन। ...(व्यवधान)

HON. SPEAKER: Shri Rahul Gandhi, you may address the Chair. You have to conclude now and do not listen to them.

श्री राहुल गांधी: बहुत संख्या में लोगों को अंदर कर दिया, बंद कर दिया। ...(व्यवधान)

HON. SPEAKER: Nothing will go on record. Why all of you are saying something?

...(Interruptions)â€¦!

HON. SPEAKER: Nothing will go on record. Only Shri Rahul Gandhi's speech will go on record.

...(Interruptions)â€¦! \*

श्री राहुल गांधी: अब मैं आपको बताता हूँ, थोड़ा मैं आपकी मदद करना चाहता हूँ, आप बीजेपी में हैं। आपके नरेन्द्र मोदी जी प्रधानमंत्री हैं, और मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि आप लोग तो अपने भी नहीं रहे, ...क्यों?(व्यवधान) क्योंकि आपके एक आदमी अरुण शौरी जी हैं, जो पहले मोदी जी की पूंजा करते थे। उन्होंने मोदी जी के बारे में दो-तीन गलत चीजें कही, थोड़ा क्विंटिसाइज किया और आपके जो ट्वीटार्स हैं, आप उनको ट्वीटर्स कहते हैं, आपके ट्वीटर्स ने आपके ही आदमी पर आक्रमण कर दिया और अरुण शौरी जी के बच्चे के बारे में क्या कहा? ...(व्यवधान) जिसको सैरबल पालसी है, आपने उसको भी नहीं छोड़ा है। ...(व्यवधान) मिस्टर शौरी जी ने कहा कि ये ट्वीटर के लोग मेरे ऊपर चढ़ें, ...(व्यवधान) मेरे पीछे पड़े और मुझे उन्होंने गाली दी और उनको प्रधानमंत्री जी फौलो करते हैं। ...(व्यवधान)

HON. SPEAKER: Now, please conclude.

...(Interruptions)

SHRI RAHUL GANDHI: Madam Speaker, I will take only three minutes. ...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Please let him conclude now.

...(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : आप उनको बोलने दीजिए, उन सभी का जवाब आ जायेगा।

â€¦(व्यवधान)

SHRI RAHUL GANDHI : As all this is going on, the best talent India has, the best writers, intellectuals and artists of this country give their awards back as a sign of protest. The Government does not even bother to speak to them. Shri Arun Jaitley simply says it is manufactured. Why would they manufacture it? Shri Arun Jaitley, this is not a dream like your Make in India project. This is reality. Do you think people like Narayana Murthy, Raghuram Rajan, P.M. Bhargava have nothing better to do than manufacture protest against you? They are saying it because they are disturbed like millions of people in this country. Please give them the respect of trying to understand what disturbs them. Do not brush them aside. Go and listen to them.

The Prime Minister talks about economic growth and progress. At the same time, his colleagues talk about sending Bollywood stars to Pakistan. India is successful because we have given our people the space to talk; India is successful because we have embraced our people and let them be part of the conversation. Our greatest strength is our tolerance.

Pakistan has failed because they did not allow the voice of their people to be heard. They have failed because their leaders crushed the voices that were inconvenient to them. Their biggest weakness is their intolerance. ...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Now, please conclude. Your time is over.

SHRI RAHUL GANDHI: Madam Speaker, I am concluding. ...(Interruptions) They are not letting me speak. ...(Interruptions)

HON. SPEAKER: What to do? It is happening from all the sides.

...(Interruptions)

SHRI RAHUL GANDHI: Madam Speaker, let us not learn the wrong lessons. ...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Shri Anurag Thakur, I am sorry. Please sit down.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Shrimati Bijoya Chakravarty, please sit down.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Shri Rahul Gandhi, please conclude.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Shri Rahul Gandhi, address the Chair and conclude.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Shri Tariq Anwar, you should not direct me. I am sorry.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: I am telling you.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: I know. Everybody is doing that. You please sit down.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: All sections are doing all these things. What is all this?

...(Interruptions)

SHRI RAHUL GANDHI: Their biggest weakness is intolerance. I would request the Government please do not learn the wrong lesson from them. Please be tolerant. Please listen to your people, embrace your own people. Gandhi ji, the Father of our Nation, gave our people voice. He allowed people who had not been heard for centuries to sing. Nathuram Godse put three bullets inside his chest. I sat here and listened the other day while Shri Narendra Modi ji praised Gandhi ji, our leader. I have also seen him remain silent when that one hon. Member ...\* has called Nathuram Godse a patriot....(Interruptions)

अं. स्वामी साक्षीजी महाराज (उन्नाव) : अध्यक्ष महोदया, इन्होंने मेरा नाम लिया है।...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : आप बैठिए।

अं।(व्यवधान)

SHRI RAHUL GANDHI : I am pretty certain, Madam Speaker....(Interruptions)

अं. स्वामी साक्षीजी महाराज : अध्यक्ष महोदया, राहुल जी ने मेरा नाम लिया है।...(व्यवधान)

में बोलूंगा।...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : हां, मालूम है। उनके बाद बोलिए।

अं।(व्यवधान)

HON. SPEAKER: He is not yielding. What are you doing? I will see it.

...(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : जो शब्द नहीं होना चाहिए, उसे मैं एवसपंज करूंगी।

अं।(व्यवधान)

HON. SPEAKER: What do you want to say? He is not yielding. मैं बाद में बोलने दूंगी। He is concluding. What is it?

SHRI RAHUL GANDHI : I will conclude....(Interruptions)

HON. SPEAKER: Shri Rahul Gandhi, please conclude.

SHRI RAHUL GANDHI : I will take only one minute. I am pretty certain, Madam Speaker, that the Prime Minister does not see the contradiction.

HON. SPEAKER: Now, it is your concluding statement!

SHRI RAHUL GANDHI : Will the Prime Minister start to listen to the voice of our people? Or, will he stand by and watch as his colleagues trample on the voice of this country? Will he simply place the Constitution on an elephant and walk in front of it? Or, will he do his job and defend what he

stands for? Will he let our beautiful India continue to sing? Or, does he think he can condemn our nation to silence?

Thank you, Madam Speaker.

HON. SPEAKER: Dr. Swami Sakshiji Maharaj, what do you want to say? आपका नाम आया था।

डॉ. स्वामी साक्षीजी महाराज: अध्यक्ष जी, मैं कहना चाहता हूँ कि बिना नोटिस के मेरे संदर्भ में कोई बात नहीं कही जा सकती।... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : आप पर एलिगेशन नहीं लगाए हैं।

â€!(व्यवधान)

डॉ. स्वामी साक्षीजी महाराज : राहुल गांधी जी ने दो-तीन बार मेरा नाम लिया है। आखिरकार मैंने क्या किया। किस संदर्भ में मेरा नाम लिया गया। इन्हें पहले मुझे नोटिस देना चाहिए, उसके बाद बात करनी चाहिए।... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : किरीट जी, आप बैठिए।

â€!(व्यवधान)

\*कुँवर पुष्पेन्द्र सिंह चन्देल (हमीरपुर): देश को कमजोर करने का असफल प्रयास करने वाली कांग्रेस एवं मार्क्सवादी कम्युनिस्ट पार्टी को स्पष्ट बहुमत ही भाजपा सरकार/एनडीए सरकार जो माननीय नरेन्द्र भाई मोदी जी के नेतृत्व में अति उत्तम कार्य कर रही है, विपक्षी दलों को बर्दाश्त नहीं हो रही है। इस कारण से देश में सहिष्णुता एवं असहिष्णुता पर बहस प्रारंभ करा दी है। इस महत्वपूर्ण विषय पर आपने मुझे अपने स्वयं के विचार प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया है, आपको धन्यवाद ज्ञापित करता हूँ।

"वसुधैव कुटुम्बकम्" की पहचान रखने वाला हमारा देश हिन्दुस्तान की संस्कृति की सराहना हजारों वर्षों से दुनिया में होती है, संपूर्ण वसुधा को परिवार मानने वाले भारतीय नागरिकों को असहिष्णु कहकर अपमानित करने वाले कांग्रेस एवं कम्युनिस्ट विचारधारा वाले तथाकथित बुद्धिजीवियों ने दुनिया में हिन्दुस्तान की बढ़ रही छवि को क्षति पहुंचाने का काम किया है। मोदी जी के नेतृत्व में देश में मेक इन इंडिया, डिजिटल इंडिया, वलीन इंडिया, ग्रीन इंडिया, सबका साथ-सबका विकास के नारे से प्रभावित होकर दुनिया के बड़े उद्योग घराने निवेश करना चाहते हैं। देश के बेरोजगार नौजवानों को रोजगार के अवसर सृजित होने की उम्मीद बढ़ी है तो कांग्रेस के नेतृत्व में समूचे विपक्ष ने षडयंत्र करके सम्मान प्राप्त तथाकथित बुद्धिजीवियों को भड़काकर पुरस्कार वापसी करवाकर मीडिया के माध्यम से देश की छवि को छत्रि पहुंचाने का काम किया है।

बड़े दुःख के साथ न्यूनाधिक पुरस्कार वापिस करने वालों की पक्षपाती व पूर्वाग्रही सोच वालों की, राष्ट्र को नुकसान पहुंचाने वाली विचारधारा को मैं शिवकारता हूँ जो अपनी मातृभूमि को छत्रि पहुंचाए वह कैसा बुद्धिजीवी। जिसने पुरस्कार के लिए नामित किया वह भी जांच का विषय होना चाहिए। मेरा मानना है ऐसे पुरस्कार वापिस करने वाले अनेकों लोग इसके योग्य ही नहीं हैं। छद्म युद्ध छेड़ने जैसे राष्ट्रविरोधी कृत्य की जितनी आलोचना की जाए वह कम है। हमारे प्रदेश उत्तर प्रदेश की समाजवादी पार्टी की सरकार ने भी "यश भारती" पुरस्कार दिए हैं। मुझे कहने में संकोच नहीं है कि कुछ ऐसे व्यक्तियों को जो पुरस्कृत किया है, सपा सरकार ने, जिनको यदि आज उत्तर प्रदेश की समाजवादी पार्टी के नेता पुरस्कार वापिस करने को कह दें तो वापिस करने वालों की लाइन लग जाएगी और मीडिया के ऐसे ही कुछ लोग जो पत्रकारिता नहीं करते हैं, पत्रकारिता का मुखौटा लगाकर व्यापार करने वाले लोग देश को गुमराह करने का काम करते हैं और देश में असहिष्णुता का वातावरण बनाने का काम करते हैं।

193 के तहत विपक्ष द्वारा असहिष्णुता पर 30 नवम्बर को चर्चा मांगी थी। मैं घोर विरोध करते हुए, अंत में निवेदन करता हूँ कि जो लोग देश को मजबूत देखना चाहते हैं, वे समझदार हैं, त्यागी हैं, स्वार्थी नहीं हैं। परोपकारी मानसिकता वाले लोग देशवासियों को सहिष्णु ही रखना चाहते हैं। अपने देश में अपनेपन से ही रहना चाहते हैं, शांति एवं प्रेम से रहना चाहते हैं वहीं दूसरी तरफ कांग्रेस व कम्युनिस्ट के नेता जो मिलकर भी लोक सभा में विपक्ष की संख्या भी पूरी नहीं कर पा रहे हैं, देश ने इनको इन्हीं राष्ट्र विरोधी कृत्यों के कारण नकार दिया है। लोकतंत्र को कमजोर करने वाले देश को बांटकर ही वे राजनीति करके सत्ता में रहे हैं, परंतु शिक्षित भारत अब समझदार हो गया है। अपना एवं अपने राष्ट्र के हित को समझता है। वह गर्व करता है कि मातृ और मातृ हमारा भारत ही एकमात्र सर्वाधिक सहिष्णु राष्ट्र है, दुनिया में महान भारत से अधिक सहिष्णु दुनिया में कोई राष्ट्र नहीं है। देश का वातावरण बिगाड़ने वाले लोगों पर गहनता से जांच की जाए। देशद्रोहियों से सरकार को सहिष्णुता दिखाने की कोई आवश्यकता की गुंजाइश ही नहीं होती है। असहिष्णुता देशद्रोहियों से अत्याचारियों से, भ्रष्टाचारियों से, गरीबी से, पिछड़ेपन से, बीमारी से ही हमारी सरकार रखती है। हर राष्ट्र प्रेमी से समूचा राष्ट्र सहिष्णु है।

किसानों की कठिनाई को दूर करने के लिए हम सहिष्णुता के मार्ग पर चल रहे हैं। हमारी सरकार पूर्ण रूप से धार्मिक सहिष्णु है। देशद्रोहियों से असहिष्णुता हर देश का सिद्धान्त होता है, हमारा यह सिद्धान्त और भी दृढ़ है। बार-बार यह कहकर अपनी बात को वियम देता हूँ कि देश की शांति व सहिष्णुता को चोट पहुंचाने वाले लोगों को कठोर से कठोर दंड का प्रवधान भारत की यह संसद करे। क्योंकि अन्ततोगत्वा देश एवं देशवासी की सुख, शांति ही हमारी प्राथमिकता होनी चाहिए।

\*DR. KULMANI SAMAL (JAGATSingHPUR) : It is a matter of question as to why the term 'intolerance' has been used especially during the period of last one and half years. Consequent upon the incidents like brutal murder of intellectuals cum rationalists like M.M. Kalburgi, Govind Panasare, Narendra Dabholkar and humiliation of Sudhendra Kulkarni by blackening his face by Shiv Sena activists, the murder of dalits in Haryana, the Dadri lynching incident in Uttar Pradesh, beef ban in Maharashtra and some other parts of country etc., so many intellectuals all over the country showed their concern by giving their awards back and raising voice against such incidents at different platforms.

In this regard, my view as an Indian is that we are a country having a lot of diversities at every level of our life style. Be it language, be it religion, be it food habit, be it dress pattern, etc. Overall, the culture of all the sections of our society differs from each other. So, absolutely, there would be differences in life style, difference in belief system, but that should not be the reason where we should deprive somebody from his rights. So, to prove ourselves as people of a civilized society, a tolerant society, a welfare society, we should deal in a manner by which everybody can proceed ahead being together as the part of a nation.

In our country, our Prime Minister has given a clarion call for development. While he is going abroad to participate in international forum, he is taking



stance of our diversified culture, religion, society as a whole in an appreciative manner. So, when we talk about development, scientific temper, freedom of speech, we should not be so intolerant towards others. If something wrong has happened in past by anybody the same mistake should not be repeated by ourselves now. The policy should clearly be inclusive policy as we cannot ignore anybody at least for the sake of development. Our society has survived upon the values of co-existence since the time immemorial. So, my sincere request to the people of all the communities, religions, castes and sections is to think in progressive manner, so that the provocative circumstances could be avoided. Whenever, we fight for supremacy we should not forget about others those who struggle for survival, struggle to live their lives. So, it is necessary on the part of every responsible Government to provide protection to the minorities, downtrodden and helpless people of country. Inequality, poverty, ignorance, illiteracy, depression etc. make the people to enter into criminal activities. So, to check such incidents we should be vigil and should take measures to address the issues at highest level.

**\*SHRI S.P. MUDDAHANUME GOWDA (TUMKUR) :** This is one of the most important subjects that Lok Sabha is taking up for discussion. As everyone in the country is aware that there is growing intolerance in the country causing an explosive situation. That is why this is not only a political issue but it is also affecting our society, education, culture and scientific temperament. This is a vast country and growing intolerance means we are departing from traditions, culture, legacy and civilization of this country which teach us spirit of tolerance. We are diverting from the path of tolerance rapidly. Our Constitution grants right to freedom of speech to every citizen. This is not a fascist country. This is a democratic country. I am talking about tolerance. In fact, the issue is that as to how to bring the poor, dalit, tribal, backward and disabled people in the mainstream. Our Constitution has also given the same directives to bring them in the mainstream. Everybody is supposed to follow his/her religion and it is the right guaranteed by the Constitution. The fundamental issue is not to tolerate the conversion of any religion from soft core to hard core. We should not fight on the name of Hindu or Muslim if you want to pick up a fighting then fight with hunger, unemployment, backwardness, injustice and atrocities against women.

There is an unprecedented attack on the people's fundamental right to live, right to eat, right to think; threatening, abusing and killing of people of opposite views have become a daily affair. Each and every day, we are hearing stories of intolerance. There are people who are opposing the existence of intolerance always in the country. I must tell that, it is only in the last 18 months, we witness a chain of events from different parts of the country with a similar fashion to disturb the secular fabric of the country. Growing intolerance in the country reached maximum when Mohammad Akhlaq, a villager from Dadri was beaten to death by a group for consuming beef. Everyone who believed in the secular values of the country was shocked to hear about these incidents. But no mature statement or remark came from the Government. We are all shocked to hear similar news following this incident came into the field of literature music and sports also. More than 40 intellectuals and writers have returned literary awards or written open letter to protest the rise in intolerance and the assault on free speech. Hon. President of India, has also expressed his concern on growing incidents of intolerance at many instances. But the Government maintains unfortunate silence. There was a deliberate attempt from the Government to communalise and saffronize the cultural centres in the country. We must unite against the reactionary forces who attempt to disrupt the peaceful co-existence in the country . We need actions to stop this intolerance.

I would like to comment on the interests of poor, dalits, backwards, muslims, minorities, farmers, workers and traders engaged in various jobs. One can see unity in diversity among people living in the country. People are free to accept any religion under the Constitution of India. I am against social discrimination against weaker sections of the society. It would be in the nation's interest to uproot the evil of discrimination against such sections. The Central Government and the State Governments should act as per various rules, laws and provisions enshrined in the consultation for the welfare of weaker sections of the society. All the shortcomings should be tackled in real sense instead of mere observing formality.

Several Ministers are making such statements about the people without the sensitivities of people in mind. Look at the series of events which have been taking place in the last eighteen months. The administration can't be quiet by simply saying that these are individual views. You have to take responsibility for these things. The day-to-day discussion in the country on atrocities of Dalit-Tribal people and Minority is not taken in good taste. We must ponder over it.

I would like to draw the attention of the Central Government that in the name of religion, atrocities are being committed and the Government is not taking any action against killing of minorities, Dalits and other poor people. I urge upon the Central Government to take immediate action against the culprits and mitigate the fear in the minds of minorities.

**\*SHRI KONDA VISHWESHWAR REDDY (CHEVELLA) :** The irony of a debate on 'intolerance' could not seem larger when the real problem in India is that we are 'too tolerant'. We are too tolerant towards corruption, illiteracy, litter, pollution, crumbling public infrastructure, food adulteration amongst several other issues. Countries like Singapore take severe actions to penalise faulting citizens-those who spit, litter, travel without a ticket, etc. In India, these are the norms for millions of Indians in public space. We are too tolerant.

We are too tolerant towards dealing with anti-national elements and terrorists. Is any other country as tolerant as we are in India? Is there any other country where the media's investigation and free ride on politics overpowers the country's discourse on nation building?

On the contrary, the media world over is kept away from reporting on Government perpetrated violence and suppression. Consider the rendition camps in the US or the gulags in Romania. It alleged that US has rendition pacts at least with 54 other countries. Countless humanitarian crimes are perpetuated by several governments worldwide. We do not even here a whisper about these matters. Whereas in India, the media and the so-called intellectuals want to hold the government responsible over alleged and stray incidents of communal violence.

Consider the hot pursuits of terrorists in the world-how UK struck on Libya's militants or how the USA dealt with the Al Qaeda in Afghanistan. Here in India, we are too tolerant. We are still in "cricket diplomacy" stages with Pakistan after their established links to the Mumbai attacks.

Consider the liberty of the media even in South Asian democracies like Singapore and Malaysia. The media does not have the liberty to publish a word against the government or raise a note of dissent. Can propaganda survive in such countries? Far worse is in countries like China and Saudi Arabia. India is too tolerant. We tolerate fringe leaders, news anchors and celebrities giving us lessons on "secularism" and "tolerance".

Earlier "secularism" used to be the most misused word in our national discourse. The flavour of this season seems to be "intolerance". Dadri lynching and Kalburgi murder are the latest. Let's not even wind down to the previous decades. Just a few years ago, in 2010, Kerala Professor TJ Joseph's hands were chopped by Islamists. Did Akademi and Padma awards get returned then? No, then why are they returning awards now?

Converting a religion like Hinduisim, open to all ideologies to the narrow confines of Hindutva, which seemingly border on fundamentalism is undesirable. If "intolerance" was something new, how did the writers and artists respond to Salman Rushdie's book-Satanic Verses-being banned? Why are they not speaking about Taslima Nasreen who has been exiled from Bangladesh, thrown out from West Bengal and is a refugee in India. Why this selective outrage? Minorities do not want "special treatment", they deserve "equal treatment".

For example, while a majority of Indians revere and worship the cow, it is alright to eat beef in India. Conducting and advertising beef-eating parties is taunting the majority and hurting their religious sentiments. We should not tolerate such insensitivity.

In a bid of one-upmanship and overtly sympathising, we insult the normal minority citizens of the country. All these actions can appease only the fundamentalists, not the others. This in fact, is the true threat to our secularism.

Celebrities who comment on this prevailing climate of intolerance are tolerant towards their co-stars from the industry running over pedestrians, shooting endangered animals or keeping arms and ammunitions in link with the underworld criminals. Yet again, we are too tolerant.

It is unfair to hold the Central Government, one man or one party responsible for stray incidents of communal violence. It is a law and order issue, which the State government must handle. Some stray incidents may or may not have any link to the larger political set-up of the country. We cannot permit misinformation to derail harmonious growth in India.

Data from the Ministry of Home Affairs actually shows that incidents of communal violence were higher in 2012, 2013 and 2014 compared to 2015. 668, 823 and 644 incidents under the previous government. We are too tolerant towards media that hijacks our discourse with malicious propaganda.

In fact, we even have a healthy number of persons expressing disapproval of the government, its policies. The fact that people and media can claim from public platforms to express disapproval of government or its policies, or their thoughts of leaving the country-speaks much in favor of the democratic strength of our country.

Living in a democracy that has as many languages, religions and states as our, we need to understand that differences will arise but these should not be converted into political statements.

Celebrities and intellectuals making such comments or returning awards do not augur well for India's image on the global stage. I am against forms of fundamentalism and intolerance of all communities and cultures. The opportunism of writers, artists and scientists in hijacking our national discourse is shameful.

Taslima Nasreen's reportedly said, "We will get intolerance more or less everywhere in the world. India should be the safest for India's celebrity film star Aamir Khan and family. I like Aamir Khan and his work. But if I was in his place, I wouldn't dream of leaving India.

A Mumbai-based actor after having made some unnecessary and insensitive statements said, "To all those people who are calling me anti-national, I would like to say that I am proud to be Indian, and I do not need anyone's permission nor endorsement for that." But does this actor understand India does not need neither his statement nor endorsement that India is indeed a tolerant country.

The question is whether a civilization that is 2000-3000 years old, the birthplace of religions like Jainism and Buddhism, and its inhabitants who have co-habitated with Christians and Muslims can ever be an intolerant society.

The question is whether intolerance is the real motive behind the awards returned and the protest by the so called intellectuals or is there a political motive behind it? I am inclined to believe that there is a political motive behind this so called "intolerance" issue.

SHRI PRALHAD JOSHI (DHARWAD): Madam, I thank you for calling me to speak.

Madam, I thought that Shri Rahul Gandhi would react to the statement of Shri P. Chidambaram.

HON. SPEAKER: He is not yielding.

SHRI PRALHAD JOSHI : 27 साल से पहले जो हुआ था, जो ऐक्सपैक्ट किया, विदम्बरम साहब ने उस समय गृह राज्य मंत्री होते हुए, उनके बारे में यहूल गांधी जी को याद नहीं आया। He talked so much of intolerance but he never bothered to at least disown the statement of Shri Mani Shanker Aiyar and Shri Salman Khurshid. He said Pakistan has become a failed State because of intolerance. But these people, Shri Mani Shankar Aiyar and Shri Salman Khurshid, they went to Pakistan and they praised the Pakistan Prime Minister and condemned the Indian, elected Prime Minister. By a way of constitutional method which Dr. Ambedkar had given us as a gift, by that constitutional authority, Shri Narendra Modi has become the Prime Minister. These people go there and condemn it. Now, they are talking of intolerance in India. This is a most strange thing, a shameful thing.

The second thing is that this country, in the entire world, is the secular country. It is the only secular country in the world because 80 per cent Hindus are there in this country. The Hindus treat, the Hindus believe that Hinduism is not just a religion but it is away of life. It is not only tolerant. सर्वधर्म समभाव नहीं है, सर्वधर्म गौरव की बात इधर होती है। जो चार वाक्य थे, जिन्होंने कहा कर्ज लेकर यी खाओ। ये जिन्होंने यह कहा उनको षड दर्शन में ऋषि माना गया है यह देश ऐसा टोलेंट है इसलिए अभी भी यह देश सेवयुक्त है। There are many issues and many statistics I wanted to raise. But you have stated that there is paucity of time. Hence, I come directly to the issue relating to Karnataka. They are talking so much about Kalburgi, who was from my constituency, Dharwad. I had a very good relation with Kalburgji. Yedurappa ji, who is sitting here, had a very good relation with Kalburgji. Kalburgji ji had openly supported my election. He had a very good rapport with me and with my Party. What are you talking? They do not know anything about Kalburgji ji. Ultimately, he was murdered. Please listen to me. आप सुनने का पेशेस रखिए, Now, it is the 93<sup>rd</sup> day after the assassination of Kalburgji ji. Immediately after his assassination, I went to his house, I went to hospital; and I demanded on the same day, a very serious enquiry should be conducted on this murder. Not even one person is arrested today. Who's Government is there in Karnataka? ...(*Interruptions*) This matter was handed over to CID of Karnataka to investigate. The Crime Investigation Department (CID) had made a statement that they have stopped the investigation. Do you know Madam the reason? Let the House know that because of paucity of funds, the Karnataka Government is not providing funds for the CID team and that is why the investigation is stopped. What has happened in this country? ...(*Interruptions*) I am not yielding. ...(*Interruptions*)

After 93 days, no one is arrested. स्पेशली कांग्रेस और कम्युनिस्ट के लोगों को देश में कुछ भी होता है तो ये वे आरएसएस का नाम लेते हैं, अब एक नया टर्मोलोजी फूम किया गया है, सडट विंग टेस्टिस्ट कहा जाने लगा है। वर्ष 2000 में इस देश में क्या हुआ, जब वाजपेयी जी देश में रूत कर रहे थे और अन्य प्रदेशों में दूसरी पार्टियों का रूत चल रहा था। कर्नाटक के वर्त में बंब ब्लास्ट हो गया। उस समय शायद एक मंत्री थे, \* तुरंत एक स्टेटमेंट आया कि इसमें आरएसएस का हाथ है, बाद में पता चला की दीनदार अंजुमन सिद्धकी जो सिमी का पूर्व रूप था SIMI was banned at that time. उनका हाथ था This was proved. Later, they are convicted. When they were convicted, I became MP. And I demanded that whoever has named the RSS without any basis, will you, for courtesy sake, apologise? No Congress leader was ready to apologise. This has happened. From Gandhi ji's assassination to this date, what has happened?

There was a Member of Parliament, Shri Jaganatharao Joshi. He was from my State. In those days also, the RSS was blamed. Once, one Congress *neta*

...(*Interruptions*) उनको आकर स्वीट दिया, जगन्नाथ राव जी ने उनको पूछा कि क्या हो गया, उन्होंने कहा कि मुझे बेटा हुआ है, जगन्नाथ राव जी ने पूछा कि इसमें भी आरएसएस का हाथ है क्या? इनको सब कुछ में आरएसएस दिखता है। दादरी घटना के ठीक 12 दिन बाद मुदबिदरी में एक इन्सिडेंट होता है Prashant Poojari was murdered. Madam, do you know why he was murdered? He raised the voice against illegal cow slaughter which was happening in Mudbidre? It was just beside his flower shop. He raised the voice. He started an agitation. एक आंदोलन खड़ा कर दिया, उसके लिए उनको धमकाया गया कि अगर आंदोलन स्टॉप नहीं किया तो आपको मर्डर किया जाएगा। In the open meeting, he was challenged by saying that if he continues with his agitation, he will be murdered. After that, he was murdered. He was not a regular activist of Bajrang Dal. Do you know what Shri Abhay Chandra Jain, the Minister and Shri U.T. Khader, another Minister said?

They said, he was murdered because there were so many cases against him. Madam, I will tell you that there was not even a single case pending against him. He was murdered only because he raised his voice against cow slaughtering. ...(*Interruptions*) Madam, what is happening in Dakshina Kannada District of Karnataka? In Mr. Nalin Kumar Kateel's constituency, daily people are stealing the cows in the night. I went to Mudbidre and I talked to so many people there. What people told me there was रात में काऊ की चोरी करते हैं। एक घर में ऐसा हुआ कि जब चोर आया, तो वह जान गये, उन्होंने बाहर आने की कोशिश की, तो जो लोग चोरी करने आये थे, उन्होंने कहा कि देखो, पुलिस हमारे साथ है, गवर्नमेंट हमारे साथ है। आप लोग अंदर जाओ, नहीं तो मार डालेंगे।

मैंडम, यह क्या तरीका है? So far they are telling that misguided youth are doing this. ...(*Interruptions*) Madam, in Mudbidre case ...(*Interruptions*) see their intolerance ...(*Interruptions*) आप सब सुनिये। ...(*व्यवधान*) कर्नाटक का मामला है, इसलिए आप नहीं जानते हैं। ...(*व्यवधान*) मैं बता रहा हूँ, इसलिए आप थोड़ा सुनिये। ...(*व्यवधान*)

मैंडम, मुदबिदरी में इनकी टालरेंस देखिये। ...(*व्यवधान*) पूछांत पु जारी का मर्डर हुआ। ...(*व्यवधान*) वहां का लोकल एमएलए, कांग्रेस का एमएलए डिस्ट्रिक्ट मिनिस्टर है। इसके साथ-साथ वहां एक और मंत्री है। एक भी मंत्री ने पूछांत पुजारी के घर में विजिट नहीं किया। Not only that Madam, the Police Commissioner of Mangalore was instructed not to visit Prashant Pujari's house, who was murdered, and console the family. This is their tolerance. ...(*Interruptions*) Madam, that is why, the CID inquiry in Kalburgi case has been stopped because they are not able to trace out the culprits. I asked the ADG of CID about it. I asked, 'Is there any clue?' He said, 'no'. I asked, 'Is there any lead?' He said, 'no'. But even then they want to blame right wing terrorists and they want to blame the RSS. ...(*Interruptions*) Madam, the hon. Home Minister, the most efficient and senior most leader who knows the country very well Rajnath Singhji is sitting here. I request him with folded hands to hand over this case to the CBI, let the truth come out. Then everybody will come to know as to what is the truth. These people are trying to mislead the entire country.

With these words, I conclude my speech. Thank you very much.

**श्री मल्लिकार्जुन खड़गे :** अध्यक्ष महोदया, जोशी साहब कर्नाटक में भारतीय जनता पार्टी के अध्यक्ष हैं। ...(*व्यवधान*) वे अपनी सफाई यहां पर दे रहे हैं। ...(*व्यवधान*)

**माननीय अध्यक्ष :** वह सफाई नहीं दे रहे। आप बैठ जाइये। उन्होंने कुछ बात कही और आपने कुछ बात कही।

â€! (*व्यवधान*)

**माननीय अध्यक्ष :** उन्होंने आपके लिए कुछ नहीं बोला है।

â€! (*व्यवधान*)

HON. SPEAKER: He has not said anything about you.

...(*Interruptions*)

**श्री मल्लिकार्जुन खड़गे :** जब मैं होम मिनिस्टर था, तो मैंने आरएसएस के बारे में बोला। ...(*व्यवधान*) आप बताइये। ...(*व्यवधान*)

**माननीय अध्यक्ष :** आपके लिए नहीं कहा।

â€! (*व्यवधान*)

श्री महिलकार्जुन खड़गे : अगर मैंने ऐसा बोला है, तो मैं हर बात के लिए तैयार हूँ। ... (व्यवधान) यह वया समझकर बात करते हैं। ... (व्यवधान) I have seen so many people like you. Don't attribute any motive to me. Have I spoken like that? You people are always doing this. ... (Interruptions) सुबह उठते ही कांग्रेस का पेपर पढ़ते हैं। ... (व्यवधान)

HON. SPEAKER: Khargeji, please take your seat.

...(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : खड़गे जी, कृपया करके आप बैठ जाइये।

â€¦ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : खड़गे जी, इतना गुरसा मत कीजिए। कल से सब लोग गुरसा हो रहे हैं।

â€¦ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: Shri Kaushalendra Kumar will speak now.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Khargeji, nothing is going on record. Please take your seat.

...(Interruptions)â€¦ \*

HON. SPEAKER: I will see to it.

...(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : आप बैठिए।

â€¦ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: Kharge ji, please take your seat.

...(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : मैं रिकॉर्ड देखूंगी, बात करूंगी फिर होगा, अभी नहीं होगा।

â€¦ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : हां, मैंने माइक बंद किया है।

â€¦ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : मैंने इनको बैठने के लिए कहा है।

â€¦ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : यह रिकॉर्ड हो गया है कि आपने नहीं कहा है। You have denied it.

â€¦ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : मैंने कहा है कि मैं देखूंगी।

â€¦ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : अगर उनका नाम सही नहीं है तो नाम निकाल दूंगी।

â€¦ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : आप बैठिए।

â€¦ (व्यवधान)

श्री कौशलेन्द्र कुमार (नालंदा) : मेरे पास समय कम है, कृपया थोड़ा समय बढ़ा दिया जाए।

माननीय अध्यक्ष : आपके पास एक मिनट का समय है। समय नहीं बढ़ाना है।

\*SHRI R. DHROVANARAYANA (CHAMARAJANAGAR) : If so many artists, academicians, writers and other rationalists have returned their awards, something that he nation has never seen before, there must be some merit to these actions. There is evidence of growing intolerance in our nation, be it the murder of the Indian scholar, Mr. M.M. Kalburgi, the burning of two dalit

children, the lynching of a man in Dadri for eating beef or the raid in Kerala House.

It is not just mere intolerance, it is murder too, in the name of religion, in the name of culture. The makers of India envisioned a nation that celebrated its varied traditions, languages, ethnicities. They would be all turning in their graves to have witnessed such atrocities on their lands. It is necessary for the Government to acknowledge that there is an environment of growing animosity in our country, where citizens are attacking other citizens. Only when the Government acknowledges this will there be any kind of change in the attitude of those who are out to destroy the secular fabric of our nation. We cannot turn a blind eye to these incidents, nor can we look at them and say this is not a matter of intolerance. These incidents cannot just be called or labelled a matter of Law and Order and brushed off.

After 68 years of Independence, when many suspected if it was possible to keep a nation with such a diversity united, when many countries congratulated us on surviving as a democracy, when we have a Constitution that guarantees freedom and liberty to everyone lucky enough to have been born on this land it, it is a shame if we destroy what we have taken years to build. There is intolerance in this nation, people are being murdered, raided, shamed, and it is our duty, the Government's duty to stop it from persisting and growing.

**श्री कौशलेन्द्र कुमार :** मैं समझता हूँ कि हर तरफ से लोगों की बात आ गई है, मैं दो-तीन मिनट में अपनी बात समाप्त करूँगा।

जब से केंद्र सरकार बनी है, तब से लगातार असहिष्णुता की चर्चा हो रही है। इस देश के महामहिम राष्ट्रपति ही नहीं बल्कि ओबामा साहब जैसे राष्ट्रपति ने भी देश में आकर असहिष्णुता की चर्चा की। अभी बिहार में चुनाव था, इस देश के माननीय प्रधानमंत्री ने पटना के गांधी मैदान में ही नहीं बल्कि पूरे बिहार में घूम-घूमकर आदरणीय नेता नितीश के बारे में कहा कि उनका डीएनए खराब है। क्या यह असहिष्णुता नहीं है? यह भी असहिष्णुता है कि प्रदेश के मुख्यमंत्री के बारे में माननीय प्रधानमंत्री ऐसी बात बोलें। इतना ही नहीं, इस देश में मंत्री से लेकर प्रधानमंत्री तक जो बयान दे रहे हैं, उससे निश्चित रूप से पूरे देश में, जब से दिल्ली में आप की सरकार बनी है, तब से इसके बारे में चर्चा हो रही है। बिहार में चुनाव हुआ, पूरे बिहार में चर्चा की गई, बिहार पर बोली लगाई गई कि मैं पैकेज देने जा रहा हूँ, एक करोड़ दे दूँ, दो करोड़ दे दूँ, तब कि बिहार के लोग बिकने वाले हैं। यह भी असहिष्णुता का मामला है।

महोदया, मैं सदन से कहना चाहता हूँ कि पूरे देश की राजधानी दिल्ली है, लेकिन जब चुनाव हो रहा था तब लग रहा था कि पूरी राजधानी पटना में चली गई है। देश के माननीय प्रधानमंत्री ने इतिहास में पहली बार लगातार बिहार में 35 से 40 सभाएं कीं। मैंने किसी राज्य में चुनाव में ऐसे प्रधानमंत्री के बारे में नहीं सुना था। इस देश के तमाम मंत्रियों ने जनता के बीच में जाकर लोकसभा चुनाव में जो वायदे किए थे, उसी का नतीजा है कि विधान सभा के चुनाव में उनको पराजित होना पड़ा, मुँह की खानी पड़ी।

मैं यही कहना चाहता हूँ कि हम सब मिलकर देश बनाएं, अगर देश बनाने और सबको साथ लेकर चलने की बात सीखनी है तो बिहार के नेता, महागठबंधन के नेता नितीश कुमार जी से सीखाए तब निश्चित रूप से देश की तरक्की होगी।

हिंदू, मुस्लिम, सिख, ईसाई, आपस में हैं सब भाई-भाई।

\*SHRI C.N. JVADEVAN (THRISSUR) : Thank you Madam, I am sorry that I am speaking in my language Malayalam. There is a saying in Malayalam which I want to tell to those who killed Kalburgi, had those who killed Govind Pansare I quote "Guns cannot silence the words; because words have final answer for the intolerance of the gun. Always the gun cannot win, that is the meaning" (original English). The Sangh Pariwar should understand that guns cannot prevail over words.

After independence on January 30<sup>th</sup>, 1948 bullets were fired on Mahatma Gandhi ji's chest. From that day, the intolerance of the Sangh Pariwar has manifested to silence all those with whom you could not agree ideologically. Day before yesterday, while addressing the international seminar in Paris our Prime Minister said, that only some people should not exploit the natural resources of the poor in the third world countries.

But I would interpret this apparently noble sentiment as intolerance. You talk about the advanced countries, exploiting the poor in the third world, but what about the rich capitalists of this country who are exploiting the poor of our own country? Can we demarcate, the caste and religion of the capitalists of this country? Our friend from Bengal, who is also an eminent historian named several freedom fighters and asked us, whether they had any religion or caste?

I am going to read the list of names of the capitalists in this country. Tata Birla, Goyanka, Dalmia, Aravind, Mafatlal, Godrej, Hinduja, Ambani, Adani. What is there caste or religion? We don't know it but they are exploiting the poor of this country who constitute the majority. They are the monopoly capitalists.

We cannot show tolerance to these forces, and intolerance should not be shown to any caste and religious groups.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN (KOLLAM): Thank you Madam Speaker. I will try to finish my speech within three minutes.

HON. SPEAKER: You are allowed to speak only for two minutes.

SHRI N.K. PREMACHANDRAN: Madam, this House is compelled to discuss about the increasing incidents of intolerance. This is quite unfortunate. Why is it? It is an admitted fact that after this Government is assuming power, series of incidents of intolerance has happened in our country. I am

not going into the series of incidents because of the lack of time. But I would like to cite three things. First, there is murder of Indian intellectuals, writers, philosophers, etc. Secondly, there is an unwanted controversy on the consumption of beef. It is being brought into the society. What is the purpose behind it? Thirdly, there are irresponsible statements of the responsible ministers and the persons who are holding important offices in the Government. These are the three reasons by which the incidents of intolerance have been increasing in the country and it has come to the world's scenario also. It is shame to the country as a whole as the hon. Minister has just cited that the atmosphere is not vitiated by the Opposition or by any other party, it is absolutely by the party which is supporting the Government.

Madam, I would also like to refer the incident of M. M. Kalburgi's murder. Mr. Pralhad Joshi was very vehemently arguing for protection given to him. After M.M. Kalburgi's murder, another threat and death warning is given to Mr. K.S. Bhagwan, one of the eminent rationalist, writer, thinker and philosopher. He is the next target. What Mr. Pralhad Joshi has to say about this? Still it is increasing. ...(*Interruptions*) Not only that, I would like to state a recent incident which has happened in the State of Kerala. I may also be allowed to mention that. ...(*Interruptions*) My State is a literate State. My State is a politically mature State. ...(*Interruptions*) But unfortunately, day before yesterday, a very unfortunate incident took place. Some workers were cleaning a manhole in the city of Calicut. Unfortunately, they fell into the manhole. One auto-rickshaw was passing through that way. He saw this incident. He stopped his auto-rickshaw and jumped into the manhole to save the lives of poor workers. He also died. Madam, he has sacrificed his life for others. Unfortunately, he was a Muslim by name 'Naushad'. The hon. Chief Minister of Kerala, Shri Oommen Chandy is a Christian. He went to his home and awarded Rs.10 lakh. What is the statement of the leader of the *Samatva Munnetra Jadhha* – equality movement? One of the prominent leaders in the State has said: "It is only because he is a Muslim, this compensation has been granted". You can see the intolerance that is being increasing in our country. If this intolerance continues in our country, what will be the fate of our democracy and what will be the fate of our secularism in this country?

So, Madam, my submission is that the sole reason for these happenings is this. I am not blaming them. Intolerance was there in the country during the time of the UPA Government also but none of the Government officials or the Prime Minister, either by silence or by words supported the incidents of intolerance in our country. That is the difference.

What is happening here? Intelligent and deliberate silence of the hon. Prime Minister amounts to the concern of this intolerance. So, my suggestion is that strong and stringent action has to be taken by the Prime Minister. Only then, we can contain this intolerance. If strong and stringent action is not taken by the Government, definitely the Government cannot survive further, sacrificing the secular fabric of our country.

Thank you.

**श्री राजेश रंजन (मधेपरा) :** महोदया, मुझे आपका संरक्षण चाहिए। आप हमें यह बता दीजिए कि मैं किस दल से हूँ।

**माननीय अध्यक्ष :** आप बैठ जाएं। आपको फिर कभी बोलने का मौका मिलेगा। मैं आपको बोलने का मौका देती रहती हूँ।

**श्री राजेश रंजन :** महोदया, आप सर्वोच्च वेयर पर बैठी हैं। अगर आप मेरे अधिकार का संरक्षण नहीं करेंगी, तो कौन करेगा।

**माननीय अध्यक्ष :** मैंने कई बार आपको संरक्षण दिया है। आप बैठ जाएं।

**श्री राजेश रंजन :** आप हमारे अधिकार को संरक्षित कीजिए।

**माननीय अध्यक्ष :** मैं आपके अधिकार को संरक्षित करूँगी। इस विषय पर नहीं, लेकिन दूसरे विषयों पर आपके अधिकार संरक्षित करती रहती हूँ। आप कृपया बैठ जाएं। समय बहुत कम है, आप बैठ जाएं।

**श्री राजेश रंजन :** मेरी आपसे विनती है कि आप इस सवाल का निराकरण जरूर करें।

**गृह मंत्री (श्री राजनाथ सिंह) :** अध्यक्ष महोदया, देश में असहिष्णुता से उत्पन्न स्थिति पर सदन में चर्चा चल रही है और मैं कहना चाहता हूँ कि जिन भी माननीय सदस्यों ने अपने विचार व्यक्त किए हैं, उनसे चाहे किसी की सहमति हो चाहे किसी की असहमति हो, लेकिन मैं सबके विचारों के प्रति अपनी हृदय की गहराइयों से सम्मान की अभिव्यक्ति करता हूँ। हमारे जिन माननीय सदस्यों ने अपने विचार व्यक्त किए हैं, जैसे तो चर्चा की शुरुआत हमारे सम्मानित संसद सदस्य मोहम्मद सलीम साहब ने की है। श्री वेणुगोपाल, श्री दिनेश त्रिवेदी, श्री भर्तृहरि महताब, श्री जितेन्द्र रेड्डी, श्री वासुदेव राव वेलणापल्लु, श्रीमती सुप्रिया सुते, श्री धर्मेन्द्र यादव, श्री चंद्रमाजय, श्री जय प्रकाश यादव, श्री धर्म वीर गांधी, श्रीमती किरण खेर, डॉ. शशि थरूर, प्रो. सुगत बोस, श्री राधेश्याम विश्वास, श्री दुष्यंत चौटाला, श्री मोहम्मद बशीर, सुश्री अनुप्रिया पटेल, श्री किरण रिजिजू, श्री ओवैसी, श्री राहुल गांधी, श्री प्रहलाद जोशी, श्री कौशलेन्द्र कुमार, श्री सी.एन. जयदेवन, सुश्री मीनाक्षी तेली और श्री प्रेमचंद्रन सदस्यों ने अपने विचार व्यक्त किए हैं।

अध्यक्ष महोदया, मैं यह कहना चाहूँगा कि इंटरनेट के बारे में तो मैं कुछ नहीं कहना चाहूँगा, लेकिन टॉलरेंस के बारे में मैं कहना चाहता हूँ। जहाँ तक टॉलरेंस का पूंज है, यह एक ऐसा शब्द है, जिसका अर्थ होता है सहन करना। आप किसी चीज से सहमत हैं अथवा नहीं हैं, भले ही उसको न चाहते हों, मगर मज़बूत आपको यदि उस चीज को सहन करना पड़ता है, बर्दाश्त करना पड़ता है, तो उसे हम टॉलरेंस कहते हैं, उसे सहिष्णुता कहते हैं। यानी देखा जाए तो इस सहिष्णुता शब्द में एक पृथक्ता का भाव है, सहिष्णुता शब्द में एक अलगवाव का भाव है और थोड़ा-सा कष्ट का भाव भी इसमें निहित है क्योंकि मज़बूती में आपको हमको बर्दाश्त करना पड़ रहा है, मज़बूती में आपको हमको सहन करना पड़ रहा है क्योंकि जब हम किसी चीज को चाहते हैं और मज़बूती में चाहना पड़ता है, तो निश्चित रूप से हमको कष्ट की अनुभूति होती है। अगर समाज को किसी व्यक्ति अथवा वर्ग को सहिष्णु होना पड़े तो इसका अर्थ होगा उस व्यक्ति अथवा उस वर्ग को कष्ट सहकर एक पृथक्ता के भाव के साथ रहना पड़ेगा। आप स्वयं सोच सकते हैं कि यदि अलगवाव और कष्ट का भाव यदि समाज में विद्यमान हो, तो समरसता और सुख का भाव किसी भी सूरत में नहीं आ सकता है, कदापि नहीं आ सकता है। हमारे यहाँ सहिष्णुता के भाव पर बहुत बल नहीं दिया गया है, बल्कि हमने जिसको स्वीकार किया है, उसे अंगीकार किया है, और उसे हमने अपने अंग का हिस्सा माना है। भारत में रहने वाले व्यक्ति, चाहे किसी भी जाति, पंथ, मज़हब का हो, उसे ही हमारे भारतीय संस्कृति के प्रणेताओं ने अपने परिवार का सदस्य नहीं माना है, बल्कि पूरे विश्व की धरा पर रहने वाले लोगों को अपने परिवार का सदस्य मानते हुए यदि वसुधैव कुटुम्बकम् का संदेश दुनिया की किसी धरती से गया है, तो वह भारत की धरती से गया है। इस हकीकत को भी हम अच्छी तरह समझते हैं।

हम सहिष्णु थे, हम सहिष्णु हैं और हम सहिष्णु रहेंगे। सहिष्णुता हमारी रंगों में है, हमारी परम्परा में है, हमारी संस्कृति में है। हम मानते हैं कि हमारी इस धरती को दुनिया की कोई ताकत छीन नहीं सकती। न इस वक्त देश में ऐसा कोई माहौल है। भारत में ज्ञान और उसके घनघोर विरोधी विचारों के सम्मान की गौरवशाली एक परम्परा रही है। यह पूरा निरंतर जारी है और यह पूरा निरंतर जारी रहेगा। इधर कुछ दिनों से समाज में असहिष्णुता के नाम पर कुछ बनावटी गोले दाने जा रहे हैं। क्षमा किया जाए, बनावटी गोले दाने जा रहे हैं, कागजी गोले दाने जा रहे हैं कि इस देश में असहिष्णुता पैदा हो गयी है। हम किसी के दबाव में सहिष्णु नहीं हैं, सहिष्णुता हमारी परम्परा में है। इसलिए हम सहिष्णु हैं। हम किसी के दबाव में सहिष्णु नहीं हैं।

अध्यक्ष महोदया, यदि आपकी इजाजत हो, तो मैं अनुरोध करना चाहूंगा। एक समाचार पत्र 'दैनिक भास्कर' में कल ही एक समाचार प्रकाशित हुआ है। मैं उसका उल्लेख यहाँ पर करना चाहूंगा। इस समाचार पत्र ने असहिष्णुता पर चर्चा करी बहस के बीच यह बताने की कोशिश की है कि भारत के बारे में विदेशी क्या सोचते हैं। इसमें लिखा है, जो टीम अध्ययन करने गयी थी, उसने देश के प्रमुख पर्यटन स्थलों के विजिटर्स बुक को पढ़ा है, जिसमें विदेशी सैलानियों ने भारत के बारे में अपनी भावनाएँ लिखी हैं। सैलानियों की ये बातें 2 नवम्बर से 20 नवम्बर के बीच की हैं। करीब छः हजार सैलानियों की भावनाओं को हमने इकट्ठा किया है। उनमें से यहाँ पर हम कुछ चुनिन्दा विचारों को बता रहे हैं, जो इस समाचार पत्र ने लिखा है। कज़ाकिस्तान के एक मिस्टर कुशेनओ अबेलगाज़ी लिखते हैं-

"मैं महात्मा गांधी को जानने के लिए साबरमती आश्रम आया था, पता चला कि भारत के लोग गांधी से प्रभावित हैं, उनकी बातों में, व्यवहार में प्यार झलकता है, ऐसा कहीं और नहीं दिखता है।"

यह मिस्टर कुशेनओ अबेलगाज़ी ने कहा है।

चीन के शंघाई से आए एडमिल लिखते हैं कि हम लोग भारतीय मुस्लिम संस्कृति और स्थापत्य से आश्चर्यचकित हैं। बिहार के बोधगया की विजिटर्स बुक में कम्बोडिया की सायड लिखती हैं कि भारत की धरती पर लोग बहुत मिलनसार हैं। ऐसे कई कोट्स हैं, मैं उन सभी का यहाँ पर उल्लेख नहीं करना चाहता हूँ। इतना ही नहीं, मैं यहाँ पर सउदी गजट का भी उल्लेख करना चाहूंगा, जो एक समाचार पत्र है। सउदी गजट में कॉलमिस्ट हैं, माने-जाने कॉलिस्ट हैं, जिनका नाम खलाफ़ अल हर्बी है। खलाफ़ अल हर्बी साहब ने लिखा है :

"In India, there are more than hundred religions and more than hundred languages. Yet, the people live in peace and harmony. They had all joined hands to build a strong nation that can produce everything from a sewing needle to a rocket which is preparing to go to Mars."

अर्थात् एक सिलने वाली सुई से लेकर रॉकेट तक बनाते हैं और मार्स पर जाने की तैयारी कर रहे हैं।

"I must say that I feel a bit jealous because I come from a part of the world which has one religion and one language and yet there is killing everywhere."

अपने देश के बारे में उन्होंने लिखा है कि हमारे देश में सभी जगह किलिंग होती है।

"No matter how the world speaks about tolerance, India remains the oldest and the most important school to teach tolerance and peaceful co-existence regardless of the religious, social, political and ethical differences."

मैं आता हूँ... (व्यवधान) मैं उस बात पर आउंगा... (व्यवधान) सउदी गजट में एक विदेशी व्यक्ति ने लिखा है, उसने बहुत पहले नहीं लिखा है, अभी मई, 2015 के महीने में उस कॉलमिस्ट ने इस समाचार पत्र में यह कॉलम लिखा है। असहिष्णुता अपने से भिन्न मत रखने वालों को बर्दाश्त करने की क्षमता का न होना है कि हम लोगों ने बर्दाश्त नहीं कर पाते हैं, उसे ही असहिष्णुता कहते हैं।

अध्यक्ष महोदया, मैं कहना चाहूंगा कि यह विषय बहुत गंभीर है, इसलिए आरोप लगाने वालों से मैं कहना चाहता हूँ कि विचार कीजिए, यह विषय आत्मघाती है और मैं समझता हूँ कि देश के लिए आत्मघाती है। ... (व्यवधान) यह बहुत गंभीर है और देश के लिए आत्मघाती है। मैं अपील करना चाहता हूँ कि ऐसे बयानों से हम लोगों को बचना चाहिए। ... (व्यवधान) अन्तर्राष्ट्रीय जगत में भारत की छवि को धूमिल करने की कोशिश मत कीजिए, मैं यह अपील करना चाहता हूँ। क्या यह पूरे विश्व को संदेश देने की कोशिश है कि भारत का वातावरण रहने लायक नहीं है? हम क्या कर रहे हैं? क्या हम यह संदेश देना चाहते हैं कि भारत में इनवेस्टमेंट करने के लिए दुनिया के अन्य देशों से मत आइए? ... (व्यवधान) मैं कहना चाहता हूँ कि अपने दिल पर हाथ रखकर पूछिए... (व्यवधान)

HON. SPEAKER : Nothing will go on record except Minister's speech.

...(Interruptions) â€¦ \*

HON. SPEAKER : It is not necessary.

...(Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : आप बैठिए। हर भाषण में टोका-टाकी करना ठीक नहीं है।

â€¦ (व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : यह आरोप पार्टी या सरकार पर नहीं है, बल्कि मैं मानता हूँ, यह आरोप भारतीय समाज और भारत राष्ट्र के ऊपर है। भारतीय राजनीति में अस्पृश्यता और असहिष्णुता का सबसे ज्यादा शिकार अगर कोई राजनीतिक पार्टी रही है तो वह भारतीय जनता पार्टी रही है। हम इसके सर्वाधिक शिकार रहे हैं। सबसे अधिक असहिष्णुता का शिकार अगर हिन्दुस्तान की राजनीति में कोई हुआ है तो आज के हमारे प्रधानमंत्री श्री नरेन्द्र मोदी सर्वाधिक असहिष्णुता के शिकार हुए हैं।

एवार्ड वापसी का एक दौर चल रहा था। हमारे यहाँ जो सूचना है, लगभग 39 लोगों ने अपने एवार्ड वापस किए हैं। मैं आपके संज्ञान में लाना चाहूंगा कि जिन लोगों ने एवार्ड वापस किए हैं, उनमें से कुछ लोग ऐसे हैं, जिन्होंने लोक सभा चुनावों से पहले एक स्टेटमेंट जारी किया था, जिसमें कहा गया था :

"A person like Narendra Modi who is a permanent source of anxiety and insecurity for very large sections of our society cannot and should not be allowed to lead India."

मैं इनका नाम नहीं लेना चाहता हूँ, ये साहित्यकार हैं, ये लेखक हैं... (व्यवधान)

HON. SPEAKER: He has not taken anybody's name.

श्री राजनाथ सिंह : इस स्टेटमेंट में हमारे प्रधान मंत्री जी को फासिस्ट कहा है...(व्यवधान)

श्री निशिकान्त दुबे (गोड्डा) : चुनाव के पहले...

श्री राजनाथ सिंह : चुनाव के पहले कहा है और उसके बाद जनमत का आदर करना नहीं जानते, वया यही सहिष्णुता है? ठीक है लोक सभा इलैवशन के पहले राजनीतिक कारणों से आपने स्टेटमेंट दे दिया होगा। लेकिन श्री नरेन्द्र मोदी को यदि प्रचंड बहुमत प्राप्त हुआ है तो जनमत का आदर तो करना चाहिए, तभी लोग कहेंगे कि आप सहिष्णु हैं नहीं तो कहेंगे आप असहिष्णु हैं...(व्यवधान) आपको ऐसा नहीं करना चाहिए।

अध्यक्ष महोदया, बातें बहुत सारी हैं, लेकिन मैं कहना नहीं चाहता। हमने वह दौर भी देखा है, ऐसे बहुत सारे लोग और आर्गेनाइजेशंस हैं, जो कि इस समय देश का माहौल खराब करने की कोशिश कर रहे हैं। इमरजेन्सी के दौरान स्व. आदरणीय श्रीमती इंदिरा गांधी के घर जाकर इमरजेन्सी इम्पोज होने के बाद जिन्होंने बधाई दी थी, कुछ ऐसे लोग भी हैं और आज वे हमें सहिष्णुता का पाठ पढ़ा रहे हैं। सहिष्णुता का मतलब होता है कि हर वह अधिकार जो आप अपने लिए पाना चाहते हैं, वह दूसरों को भी मिले, इसे ही सहिष्णुता कहते हैं। अगर देश में आज तक सिर्फ एक खास विचारधारा की सुनी गई है तो अब वे दूसरों की भी तो सुने, तभी न मानेंगे कि वे सहिष्णु हैं, वे दूसरों की भी तो सुने...(व्यवधान)

अध्यक्ष महोदया, इस देश का चप्पा-चप्पा विविधताओं से भरा हुआ है। विविधताएं जो साथ-साथ जन्म भी लेती हैं, साथ-साथ जीती भी हैं और ऐसा उदाहरण समूचे विश्व में और कहीं ढूंढने को नहीं मिलेगा, जैसा कि भारत में मिलेगा। मैं मानता हूँ कि चीजें आ चुकी हैं, लेकिन यदि मैं नहीं कहूंगा तो मेरी बात अधूरी रह जायेगी। मैं मानता हूँ कि इस देश में असहिष्णुता की तीन बड़ी घटनाएं हुई हैं, पहली बार जब देश का बंटवारा हुआ। भले ही किसी ने मजहबी आधार पर देश के विभाजन की मांग की और भारत हिन्दू और मुसलमान के नाम पर बंट गया हो, लेकिन हमारी विचारधारा के लोग यह नहीं चाहते थे कि मजहब के आधार पर, धर्म के आधार पर इस देश का बंटवारा होना चाहिए। हम भारत को एक चाहते थे, हम भारत को अखंड चाहते थे...(व्यवधान) पहली बार जब देश का बंटवारा हुआ तब असहिष्णुता देखने के लिए...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : यह क्या हो रहा है, प्लीज, आप बैठिये, वह बोल रहे हैं।

â€¦(व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : दूसरी बार जब विरोध की आवाज दबाने के लिए इस देश में इमरजेन्सी इम्पोज कर दी गई और तीसरी बार जब 1984 के देशव्यापी दंगे हुए और आप जानते हैं कि तीनों के वक्त देश में किसकी सरकार थी, कौन लोग इसके लिए जिम्मेदार थे...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : आप बैठिये, किसी पर कोई एलिगेशन नहीं है। आप शांति से बैठिये।

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: I am sorry. Nothing will go on record.

...(Interruptions)â€¦\*

माननीय अध्यक्ष : मो.सलीम जी, कल से आपको क्या हो गया है। प्लीज, आप बैठिये।

â€¦(व्यवधान)

HON. SPEAKER: Please have your seat.

श्री राजनाथ सिंह : अध्यक्ष महोदया, मैं इतना ही कहना चाहूंगा कि दरअसल...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : मैं आप दोनों को बोल रही हूँ, कृपया बैठिये।

â€¦(व्यवधान)

श्री किरेन रिज्जू : क्या आप होम मिनिस्टर को बैठकर जवाब देंगे, वया उन्हें बोलने नहीं देंगे, ज्ञान का पाठ आप वया बात करते हैं...(व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : अध्यक्ष महोदया, दरअसल विचारधारा से मात खाने वाली यह जमात असहिष्णुता का बनावटी माहौल बनाकर सरकार को बदनाम कर रही है। हमें अफसोस है कि असहिष्णुता के नाम पर इस वक्त बेमतलब विवाद खड़ा करने की कोशिश की जा रही है। मैं उनसे यह पूछना चाहता हूँ कि ये लोग तब कहां थे, जब कश्मीर का अमर साहित्य जल रहा था। ...(व्यवधान) लाइब्रेरियां आग के हवाले की जा रही थीं, उस समय ये लोग कहां थे? ...(व्यवधान) तारों कश्मीरी पंडित अपनी जन्म भूमि से भगा दिए गए, उस समय कहां थे? ...(व्यवधान) सन् 1984 में हज़ारों बेकसूर सिखा सड़कों पर जला दिए गए, तब ये लोग कहां थे? ...(व्यवधान) इनमें से 2300 केवल भारत की राजधानी दिल्ली में ही आग के हवाले कर दिए गए, उनकी हत्या कर दी गई। ...(व्यवधान) 131 गुरुद्वारे नष्ट कर दिए गए। भागलपुर, नैल्ली, मेरठ, हाशिमपुरा और मलियाना में बेकसूरों का कत्लेआम हुआ। जब लेखिका तसलीमा नसरीन पर कलकत्ता में हमला हुआ, उन्हें कोलकाता से किस राजनीतिक पार्टी के लोगों ने खदेड़ा था? ...(व्यवधान) जब एक जय प्रकाश जी की आवाज़ को दबाने के लिए इमरजेन्सी थोपी गई। ...(व्यवधान) प्रेस की आज़ादी का गला घोंटा गया। ...(व्यवधान) वया वह असहिष्णुता नहीं थी? ...(व्यवधान) नागरिकों के मौलिक अधिकार कुचले गए। अभिव्यक्ति की आज़ादी पर झंका पड़ा। ...(व्यवधान) भारत की साझी संस्कृति पर मर्मांतक घटनाएं हुईं। ...(व्यवधान) तब ये जमात कहां थी? ...(व्यवधान) वयों चुप थीं? इनके संवेदनशीलता के तार वयों नहीं बजे? यह मैं इनसे जानना चाहता हूँ।

अध्यक्ष महोदया, वया यह सब नहीं है कि विश्व के सभी देशों को हम मिला कर देखें तो मैं नाज के साथ कह सकता हूँ सर्वाधिक सहिष्णुता विश्व में यदि कहीं पर है तो केवल भारत में है। ...(व्यवधान) मैं उदाहरण देना चाहता हूँ। ...(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : यह क्या हो रहा है? कल से सबके भाषण हुए हैं। रिप्टाई तो सुनना पड़ेगा।

â€¦(व्यवधान)

HON. SPEAKER: Please sit down. This is not the way.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Nothing will go on record.

...(Interruptions)â€¦\*

माननीय अध्यक्ष : यह कोई तरीका नहीं है। आप भी चुप रहिए। बहुत कुछ समझना है अभी।

श्री राजनाथ सिंह : अध्यक्ष महोदया, इस देश का गृह मंत्री होने के नाते, मैं अपनी तरफ से और अपने प्रधान मंत्री जी की तरफ से हम इस देश को विश्वास दिलाना चाहते हैं कि यहां पर सामाजिक



और धार्मिक समरसता को यदि कोई बिगाड़ने की कोशिश करेगा तो उसकी खैर नहीं है। ... (व्यवधान) मैं यह संदेश देना चाहता हूँ। ... (व्यवधान) विश्व के देशों को देखिए। ... (व्यवधान) सऊदी अरब, मिस्र, पाकिस्तान जैसे मुल्क सुन्नी प्रधान हैं, वहाँ शियाओं और अहमदियों की हालत दोयम दर्जे के नागरिकों से बदतर हो गई है। इसी तरह इराक, ईरान, बहरीन जैसे शियाबाहुल्य देशों में ऐसा ही संघर्ष सुन्नियों के साथ हो रहा है। ... (व्यवधान) यहाँ तक कि सुन्नियों के भीतर भी अरबों और कुर्दों के बीच भीषण टकराव होते ही रहते हैं। ... (व्यवधान)

SHRI P. KARUNAKARAN (KASARGOD): What about the statement of Shri V.K. Singh. ... (Interruptions)

श्री राजनाथ सिंह: आप चैर्य रशिप, मैं बोलूंगा। ... (व्यवधान)

HON. SPEAKER: Karunakaran ji, this is not the way.

... (Interruptions)

श्री राजनाथ सिंह: महोदया, उधर शियाओं की आबादी वहाबी आत्मघाती हमले भी योज़ की बात हो गई है। ... (व्यवधान) हालात इस सीमा तक पहुंच चुके हैं कि तमाम इस्लामी राष्ट्र एक ही मज़हब के भीतर की अलग-अलग पहचान के नाम पर आपस में बुरी तरह टकराते रहते हैं, जिसकी परिणती भयंकर स्तृपात और नरसंहार में होती है। ... (व्यवधान)

HON. SPEAKER: I know you are very clever. But this is not good.

... (Interruptions)

HON. SPEAKER: Md. Salim, I am sorry. Let him speak.

... (Interruptions)

HON. SPEAKER: Md. Salim, do not have any tolerance.

... (Interruptions)

### **18.00 hours**

श्री राजनाथ सिंह : इसके विपरीत भारत में इस्लाम हो, चाहे किश्तियानिटी हो, चाहे कुछ भी हो, अपनी तमाम शाखाओं के साथ मुक्त हवा में फलता-फूलता आ रहा है। ... (व्यवधान) यहाँ सूफ़ी इस्लाम भी सलामत है तो अदले सुन्नत भी आबाद है। देवबन्दी है तो वहाबी भी, बरेलवी है तो सलाफी भी है। देवबन्दियों और बरेलवियों के मतभेद जग-जाहिर हैं, मगर दोनों ही पूरी एहतयाम के साथ अपनी-अपनी मिन्नतों को अंजाम देने का काम कर रहे हैं और कहीं पर अंजाम देने का काम कर रहे हैं तो भारत में ही वे अंजाम देने का काम कर रहे हैं। ... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : क्या बात है?

â€ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : यह क्या हो रहा है? सब लोग क्यों खड़े हैं? क्या आप जाना चाहते हैं?

â€ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: What is this? Do you want to go?

... (Interruptions)

HON. SPEAKER: Then, please listen.

... (Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : रिप्लाइ तो सुनना पड़ता है। आप बैठिए।

â€ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : यह पद्धति ठीक नहीं है। मोहम्मद सलीम जी, यह पद्धति ठीक नहीं है।

â€ (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : पूजातंत्र में यह ठीक नहीं है।

â€ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: No, I am sorry. आपने चर्चा शुरू की है। आपको रिप्लाइ सुनना पड़ेगा।

â€ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: You have demanded the discussion. I am sorry. You will have to listen.

... (Interruptions)

माननीय अध्यक्ष : आपने चर्चा की डिमांड की है।

â€ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: Yes, Khargeji.

... (Interruptions)

HON. SPEAKER: He is yielding to Khargeji.

...(Interruptions)

**श्री मल्लिकार्जुन खड़गे :** महोदया, हम होम मिनिस्टर का आदर करते हैं, लेकिन जो सवाल इस सदन में हमने उठाए हैं, आज के दिन में, वर्ष 2015 में क्या घटनाएँ हुईं और आपके मंत्री लोग क्या कहे, आपके एमपीज क्या कहे और आपकी पार्टी के नेता लोग क्या कहे, उसके बारे में हम पूछ रहे हैं। ... (व्यवधान) आप उसका जवाब दीजिए। ... (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** वे जवाब दे देंगे।

â€¦ (व्यवधान)

**श्री मल्लिकार्जुन खड़गे :** आप सऊदी अरेबिया जा रहे हैं, आप अमेरिका जा रहे हैं, लेकिन हिंदुस्तान में नहीं आ रहे हैं। ... (व्यवधान) भारत देश में आओ। ... (व्यवधान) हमने जो सवाल उठाए हैं, पूरे सदन के लोगों ने जो सवाल उठाए हैं, उस सवाल का जवाब होना चाहिए। ... (व्यवधान) आप उस सवाल का जवाब दीजिए बजाए इसके पेपर पढ़कर बताने में कुछ नहीं है। ... (व्यवधान)

**श्री राजनाथ सिंह :** हम उस पर भी बोलेंगे। ... (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** खड़गे जी, बैठिए। वे सब कुछ बोलेंगे।

â€¦ (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** सभी सब जगह घूमकर आए हैं।

â€¦ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: Shri Venugopal, you should not say anything.

...(Interruptions)

HON. SPEAKER: Have patience please.

...(Interruptions)

**माननीय अध्यक्ष :** सहनशीलता पर चर्चा हो रही है, सहनशील रहिए, बैठिए।

â€¦ (व्यवधान)

**श्री राजनाथ सिंह :** महोदया, मैं कांग्रेस संसदीय दल के नेता श्री मल्लिकार्जुन खड़गे जी से कहना चाहता हूँ कि चर्चा के दौरान जो भी सवाल खड़े किए गए। ... (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** राजनाथ जी, एक मिनट। छ: बज रहे हैं, अगर सभा सहमत हो, तो इस विषय पर माननीय मंत्री जी का रिप्लाय पूरा करने तक हम सदन को आगे बढ़ाते हैं। अगर आप सभी एग््री हैं, तो सभा की कार्यवाही बढ़ा देते हैं।

...(व्यवधान)

**श्री मल्लिकार्जुन खड़गे :** महोदया, उनको रिप्लाय कल करने दीजिए। ... (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** कल नहीं, आज ही रिप्लाय पूरा करेंगे। आप बैठिए।

â€¦ (व्यवधान)

HON. SPEAKER: All of them have said that reply should be completed.

...(Interruptions)

**माननीय अध्यक्ष :** रोज-रोज आपको भी चिल्लाना नहीं पड़ेगा। बैठ जाइए।

â€¦ (व्यवधान)

**प्रो. सौगत राय :** मैं एक ही सवाल पूछना चाहता हूँ। ... (व्यवधान) आप हिन्दुस्तान के गृह मंत्री हैं। ... (व्यवधान) मुझे यह पूछना है कि पूरी दुनिया में कहीं शिया-सुन्नी का, कहीं शिया-अमेरिया का झगड़ा है, आप उसके बारे में बता रहे हैं। सऊदी अरब में क्या हुआ, बहरीन में क्या हुआ और सारी दुनिया में क्या हुआ, यह उन्होंने बताया है। लेकिन हिन्दुस्तान में जनरल वी.के.सिंह वर्यो दलितों के खिलाफ बयान देते हैं, इसके बारे में नहीं बताया। ... (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** अभी रिप्लाय पूरा नहीं हुआ।

â€¦ (व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** आप वर्यो बोल रहे हैं, वे सक्षम हैं।

â€¦ (व्यवधान)

**श्री राजनाथ सिंह :** अध्यक्ष महोदया, मैंने सबको सुन लिया है। लोक सभा में कांग्रेस दल के नेता खड़गे साहब को भी और टी.एम.सी. के सौगत राय जी को भी सुन लिया। कृपया मेरी भी सुन लीजिए, कृपया इतनी सहिष्णुता आप दिखाइए। मैं यह यकीन दिलाना चाहता हूँ कि जो प्रश्न आप लोगों ने पूछे हैं, सभी प्रश्नों का उत्तर मैं दूँगा, लेकिन धैर्य से मेरी बात को सुनिये।

अध्यक्ष महोदया, भारतीय संस्कृति के कैवलास के बारे में मैं कहना चाहता हूँ कि भारतीय संस्कृति का कैवलास बहुत बड़ा है। उसमें हर प्रकार के रंग हैं और हर प्रकार के जीवन भी हैं। यह देश सदियों से सहिष्णुता, सहयोग और अहिंसा के लिए जाना जाता रहा है और आज भी जाना जाता है। मुझी भर लोगों के बनावटी प्रचार से हमारी छवि पर कालिख नहीं पुतेगी। सम्मान लौटाने की बनावटी मुहिम यह बताती है कि देश में नफरत की राजनीति कौन कर रहा है, घृणा कौन फैला रहा है। अपार जनसमर्थन से चुनी हुई सरकार के खिलाफ नफरत कौन लोग फैला रहे हैं, हमें पहले इस असहिष्णुता से मुक्ति पानी होगी। इनटॉलेरेंस भारत की परंपरा में कहीं नहीं है। समाज में असहिष्णुता यदि बढ़ी है जब हम मूल भारतीय विचारों को ऐसे विचारों को अपने जीवन का आदर्श बना लेते हैं जो कहते हैं सर्वाइवल फॉर एविज़रैन्स, अर्थात् अस्तित्व के लिए संघर्ष, सर्वाइवल ऑफ द फिट्टेस्ट, कट थ्रूट कंपनीज़न। ऐसे लोग असहिष्णुता को बढ़ावा देते हैं। ... (व्यवधान)

SHRI MOHAMMAD SALIM (RAIGANJ): Why are you insulting the scientists? ...(*Interruptions*)

**18.07 hours**

(*At this stage, Shri Sudip Bandyopadhyay, Shri P. Karunakaran  
and some other hon. Members left the House.*)

माननीय अध्यक्ष : That is very bad. चर्चा उठाना और चले जाना is very bad.

â€¦!(व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : अध्यक्ष महोदया, मैं यह भी कहना चाहूँगा कि कुछ लोगों को लगता है कि आज बोलने की कोई स्वतंत्रता नहीं है, बोलने की कोई आज़ादी नहीं है, मैं याद दिलाना चाहता हूँ कि अभी पिछले महीने मुस्लिम पर्सनल लॉ बोर्ड से जुड़े एक विद्वान अब्दुल रहीम कुरैशी ने अपनी किताब में यहाँ तक कह दिया कि भगवान राम पाकिस्तान में पैदा हुए थे। आप मेरी बात सुनिएगा, जल्दी आक्रोशित मत हों। ... (व्यवधान) मुस्लिम पर्सनल लॉ बोर्ड से जुड़ा व्यक्ति भगवान राम के बारे में धार्मिक मान्यताओं पर आघात करने वाली टिप्पणी कर दे, उसके बाद भी कभी भारत में कोई प्रतिहिंसा नहीं होती है, यह है सहिष्णुता। ... (व्यवधान) किसी विद्वान को जो भी उचित लगा, उसने बोल दिया। इससे मान्यताएँ नहीं बदल जाती हैं। इसके बाद भी यदि किसी को लगे कि देश में सहिष्णुता नहीं है तो यह आश्चर्य नहीं है तो और क्या है। मैं इसे आश्चर्य और संदेह की बात इसलिए कहता हूँ क्योंकि सहिष्णुता को एक विशेष संदर्भ में देखने का सारा पूकरण उत्तर प्रदेश के दादरी में जो यह घटना घटी, वहाँ पर प्रारंभ हुआ। एक गृह मंत्री होने के नाते मैं सदन को बतलाना चाहता हूँ ... (व्यवधान) देखिए, जो पूरा आप लोगों ने खड़े किए थे, वे आ गए। ... (व्यवधान)

श्री मुलायम सिंह यादव (आज़मगढ़) : देखिए, जो विषय है, उस विषय पर बोलिये, नहीं तो हमें भी बोलना पड़ेगा। हमें बोलना पड़ेगा फिर तो बाबरी पर भी बोल सकते हैं। ... (व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : माननीय सदस्य मुलायम सिंह जी ने जो कहा है कि विषय पर बोलिए तो मैं कहना चाहता हूँ कि असहिष्णुता ही विषय है, उसी पर मैं बोल रहा हूँ। ... (व्यवधान) दादरी पर बोल रहा हूँ। ... (व्यवधान)

SHRI K.C. VENUGOPAL: We want answers from you. ...(*Interruptions*)

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: Are you going to sack him? ...(*Interruptions*)

माननीय अध्यक्ष : खड़गे जी, बैठिये।

श्री राजनाथ सिंह : मैं बोल रहा हूँ। ... (व्यवधान) खड़गे जी, पेशान मत होइये। आप आहत मत होइये, मैं बोल रहा हूँ, सुनिये। ... (व्यवधान)

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: Are you going to drop him? ...(*Interruptions*)

HON. SPEAKER: Mr. Minister, you may please continue.

श्री राजनाथ सिंह : मैं दादरी की घटना के बारे में बोलना चाहता हूँ। ... (व्यवधान)

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: Since there is no reply to that, we do not want to listen to him. We are walking out, Madam. ...(*Interruptions*)

**18.11 hours**

(*At this stage, Shri Mallikarjun Kharge and some other  
hon. Members left the House.*)

श्री राजनाथ सिंह : मैं उसी पर आ रहा हूँ, वही मैं बोलने जा रहा हूँ। मैं श्री वी.के. सिंह पर भी बोलूँगा, दादरी पर भी बोलूँगा, हर चीज़ पर बोलूँगा। आप सुनने को तैयार नहीं हैं। आप असहिष्णु, इनटोलरेंट हो गये हैं। ... (व्यवधान) खड़गे जी, आप तो बड़े सुलझे हुए व्यक्ति हैं, इतने इनटोलरेंट कैसे हो गये? यह आपकी आदत नहीं है। ... (व्यवधान) देखिये, सहिष्णु लोग बैठे हैं।

मैं दादरी की घटना से शुरू कर रहा हूँ। अध्यक्ष महोदया, दादरी की घटना की ज्यों ही जानकारी प्राप्त हुई, तुरन्त मैंने गृह मंत्रालय से उत्तर प्रदेश सरकार को एक एडवाइज़री जारी की, जैसी एक परम्परा है, एक एडवाइज़री भी जारी की और साथ ही साथ मैंने उसमें उनसे एक रिपोर्ट भी मांगी थी। उत्तर प्रदेश सरकार ने जो उत्तर दिया है, उसमें कहीं सापेक्षिकता का जिक्र नहीं है, जो ऑन रिकॉर्ड है, उसमें कहीं सापेक्षिकता का जिक्र नहीं है, गोमांस का कोई जिक्र उसमें नहीं है और यहाँ तक कि सुनियोजित हत्या का भी कोई स्पष्ट उसमें उल्लेख नहीं है, जो रिपोर्ट आई है। मैं तो जो बोलूँगा, वह राज्य के द्वारा जो तथ्य उपलब्ध कराये जाएंगे, उन्हीं तथ्यों को ही मैं बोलूँगा और उन्हीं तथ्यों को मैं यहाँ प्रस्तुत कर रहा हूँ। तथ्य तो यह था, उत्तर प्रदेश सरकार की अपनी प्रारम्भिक जांच, सम्भवतः जहाँ तक मैं समझ पाया हूँ, किसी निश्चित नतीजे पर नहीं पहुँच पाई। केन्द्र को या सी.बी.आई. को संस्तुत करने की आवश्यकता उत्तर प्रदेश सरकार ने नहीं समझी। मैं तैयार बैठा था कि यदि उत्तर प्रदेश सरकार दादरी कांड की सी.बी.आई. जांच करने के लिए अपनी रिकमैण्डेशन भेजे तो तुरन्त केन्द्र सरकार उसकी सी.बी.आई. जांच कराने के लिए तैयार है, ताकि दूध का दूध और पानी का पानी हो जाये। हाँ, उत्तर प्रदेश के एक वरिष्ठ मंत्री, उस चीज़ को, जिसे उनकी सरकार स्वयं सापेक्षिक तथ्य नहीं कर पा रही है, सापेक्षिकता के आधार पर ही यूनाइटेड नेशंस ले जाने की बात करने लगे। ... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : यह क्या हो रहा है?

श्री राजनाथ सिंह : यह तो आपके मंत्री जी का स्टेटमेंट आया था कि हम इसको यूनाइटेड नेशंस ले जाएंगे। ... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : मंत्री जी का स्टेटमेंट था।

श्री मुलायम सिंह यादव : ऐसा मत बोलिये, आपकी पार्टी के अध्यक्ष ने क्या बयान दिया है। आपके अध्यक्ष ने क्या बयान दिया है, आपके अध्यक्ष का बयान ऐसा है कि हम उस पर नहीं बोलेंगे, उनको तो जेल में डालना था। व्यवस्था बनानी थी, आपकी पार्टी के अध्यक्ष इस तरह से बोलें हैं तो यह क्या सही तरीका है? आप अपनी ही पार्टी के अध्यक्ष को कंट्रोल कीजिए। ... (व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : हम पूरी मदद करने को तैयार हैं कि जो भी चाहेंगे, पूरी मदद करेंगे। मुलायम सिंह जी, अगर आप चाहें तो पूरे मामले की सी.बी.आई. जांच कराने को भी हम लोग तैयार हैं, हमारी सरकार तैयार है। ... (व्यवधान)

**श्री मुलायम सिंह यादव :** गृह मंत्री जी मैं बोलना नहीं चाहता हूँ। आप ज्यादा कुछ करने तो हम तीनों का नाम यहां बताएं और आप आज इसकी भी जांच कराइये। हम भी जांच कराएंगे, चाहे पूरासन हमारी पार्टी के साथ क्यों न हो। जिन लोगों ने यह काम किया है, बहुत ही गलत है। आपके तीन लोगों ने यह काम किया है... (व्यवधान)

**श्री राजनाथ सिंह :** अध्यक्ष महोदया, नरेन्द्र दाभोलकर कांड की यहां पर काफी चर्चा हुई है। मैं इस सम्बन्ध में कहना चाहूंगा कि यह हत्या पुणे में 20 अगस्त, 2013 को हुई। इस केस की जांच सी.बी.आई. कर रही है... (व्यवधान) हां, हम लोगों के कार्यकाल में यह घटना नहीं घटी थी। यह घटना 20 अगस्त 2013 को घटित हुई थी।

मैं श्री गोविन्द पंसे के बारे में कहना चाहूंगा। कोल्हापुर में दिनांक 16.02.2015 को इन पर हमला हुआ था एवं 20 फरवरी को अपनी इंज्यूरी की वजह से इनका निधन हो गया। महाराष्ट्र सी.आई.डी. की एस.आई.टी. - स्पेशल इंवेस्टिगेशन टीम - ने शक के आधार पर 'सनातन संस्था' के समीर विश्व गायकवाड़ को दिनांक 16 सितम्बर, 2015 को इस मामले में गिरफ्तार किया। इसका मतलब हमारी सरकार तुप नहीं बैठी, बल्कि उसने गिरफ्तार किया।

जहां तक एम.एम. कलबुर्गी का पूछन है, इनकी हत्या दिनांक 30 अगस्त, 2015 को धारवाड़, कर्नाटक में कर दी गयी थी। इस मामले की जांच स्टेट सी.आई.डी. कर रही है। मैं समझता हूँ कि अगर सचमुच कर्नाटक सरकार यह चाहती है कि उसकी जांच किसी केन्द्रीय एजेंसी के द्वारा होनी चाहिए, तो वहां के राज्य सरकार की यदि इसके लिए संस्तुति आती है, तो मैं यकीन दिलाता हूँ कि मैं इसकी सीबीआई जांच के लिए अपनी संस्तुति भेज दूंगा।

'सनातन संस्था' को टेरेस्ट्रि ऑरगेनाइजेशन डिवलेयर करने के लिए बॉम्बे हाई कोर्ट में पी.आई.एल. नं. 141 वर्ष 2011 में दाखिल की गयी। संभवतः वर्ष 2013 में जो सरकार थी, उसने कोर्ट में एक एफिडेवित फाइल की है कि ऐसे कोई खास तथ्य नहीं हैं कि इन्हें एक टेरेस्ट्रि ऑरगेनाइजेशन के रूप में डिवलेयर किया जा सके। मैं तथ्यों की जानकारी दे रहा हूँ। बॉम्बे हाई कोर्ट में एम.एच.ए. ने दिनांक 12 अप्रैल, 2013 को अपने एफिडेवित में यह कहा है कि भारत सरकार इस निष्कर्ष पर पहुंची है कि महाराष्ट्र सरकार द्वारा उपलब्ध कराए गए इंफॉर्मेशन 'सनातन संस्था' को अन्तर्गुप्त ऑरगेनाइजेशन डिवलेयर करने के लिए पर्याप्त नहीं है। यह उन्होंने कहा है।

अब मैं दादरी कांड में आता हूँ, जिसमें अखलाक की हत्या हुई है। उस संबंध में अखलाक के भाई या बेटे हैं, श्री सरताज़। उन्होंने कहा है -

" मैं सरताज़, ... स्वर्गीय अखलाक अहमद, पता- ग्राम व पोस्ट - बिसहड़ा, तहसील - दादरी, गौतम बुद्ध नगर, आपका तहे-दिल से आभार व्यक्त करता हूँ। "

उन्होंने यह हमें नहीं लिखा है। उन्होंने इसे कैलाश हॉस्पिटल को लिखा है। यह भारत सरकार के संस्कृति मंत्री डॉ. महेश शर्मा का अस्पताल है। उन्होंने यह उस अस्पताल के प्रबंधक को लिखा है। उन्होंने लिखा है-

"आप और आपका समस्त स्टाफ, खास तौर से डा. वरुण भार्गव और डा. विजय मंजू ने जिस तत्परता, निष्ठा और ईमानदारी से मेरे भाई दानिश खान का ऑपरेशन और इलाज किया। इस ऑपरेशन में आपके अस्पताल में उपलब्ध उत्तम तकनीकी उपकरणों का भी भरपूर योगदान रहा। इसके लिए मैं आपका, और आपके समस्त डॉक्टरों, नर्सों व गार्ड का तहे-दिल से शुक्रिया अदा करता हूँ। सभी के सामूहिक प्रयास से मेरे भाई को एक नया जीवन दान मिला है, जिसके लिए मैं हमेशा कैलाश हॉस्पिटल का ऋणी रहूंगा। "

यह उन्होंने स्वयं लिखा है।

अध्यक्ष महोदया, जहां तक वी. के. सिंह जी अथवा कुछ बयानों का संबंध है, तो यह कहा जाता है कि प्रधान मंत्री जी क्यों नहीं बोलते, प्रधान मंत्री जी क्यों चुप्पी साधे रहते हैं? महोदया, ऐसा पूछने वाले लोगों से मैं यह जानना चाहता हूँ कि इसके पहले जब कभी भी कोई घटना हुई है, तो क्या बराबर इस देश के प्रधान मंत्री ने कोई प्रतिक्रिया दी है? प्रधान मंत्री ने मुझे गृह मंत्री की जिम्मेदारी दी है। यदि आंतरिक सुरक्षा की जिम्मेदारी किसी मंत्रालय की होती है, तो वह गृह मंत्रालय की होती है। जब कभी कोई वास्तव होती है, या ऐसी कोई घटना यदि होती है, जिससे कि सांप्रदायिक सौहार्द अथवा सामाजिक समरसता के ऊपर आंवा आती है, तो मैं स्वयं बोलता हूँ। उस संबंध में जो भी आवश्यक होता है, वह आवश्यक कार्रवाई भी अपने गृह मंत्रालय की तरफ से करता हूँ।

जहां तक अपने नेताओं के कुछ स्टेटमेंट का पूछन है, तो मैं समझता हूँ कि उस समय दिल्ली में ही नहीं, बल्कि हिन्दुस्तान के अधिकांश समाचार-पत्रों के फ्रंट पेज की यदि कोई मेन न्यूज़ थी, तो वह थी जो मैंने स्टेटमेंट दिया था। कुछ लोगों के जो वक्तव्य आ गए थे, उस संबंध में मैंने स्टेटमेंट दिया था कि हमको अपना स्टेटमेंट संभल कर देना चाहिए। हमें सोच-समझ कर बोलना चाहिए। यदि कोई यह कहता है कि हमारे स्टेटमेंट का गलत इंटरप्रेटेशन दिया जा रहा है, तो मैं समझता हूँ कि स्टेटमेंट देते समय यह सावधानी बरती जानी चाहिए कि उसका गलत इंटरप्रेटेशन करने की गुंजाइश शेष न बचे। यह मैंने अपनी तरफ से दो टूक शब्दों में कहा था। अब हमारा प्रतिपक्ष क्या चाहता है? हम क्या करें?

जहां तक वी. के. सिंह जी का पूछन है, तो वी. के. सिंह जी से स्वयं हमारी बात हुई। वी. के. सिंह जी ने प्रेस में जाकर कहा कि हमारे स्टेटमेंट को तोड़-मरोड़ कर पेश किया गया है। उन्होंने अपना वलेंटिफिकेशन दे दिया। उसके बाद भी बार-बार यह कहना कि उन्होंने ऐसे अपशब्दों का प्रयोग कर दिया, यह कर दिया, वह कर दिया, मैं समझता हूँ कि यह न तो इस सरकार के साथ न्याय है और न देश के साथ न्याय है।

एक घटना का उल्लेख मैं यहां पर करना चाहूंगा। जिस कालखंड में केवल कुछ साल पहले केवल के एक प्रोफेसर टी.एस.जोसेफ का हाथ काट दिया जाता है, इस आरोप में कि उन्होंने किसी मजहब के बारे में आपत्तिजनक पूछन पूछा था। परन्तु कुछ ऐसे साहित्यकार, जो अपनी पुस्तकों में यह लिखें कि मूर्तियों पर..... अब आने मैं नहीं पहुंचूंगा। मैं उस शब्द का प्रयोग नहीं करना चाहता हूँ। मैं समझता हूँ कि उसका कोई खंडन न करे। मैं उस शब्द का यहां प्रयोग नहीं करना चाहता हूँ कि क्या लिखा है। मैं इतना ही कहना चाहता हूँ कि यह कबीर का देश है। आलोचना सुनने की सहिष्णुता क्या थी, यह हमारी पुरानी परम्परा से हमें सीखनी चाहिए। संत कबीर का उदाहरण है कि यदि उन्होंने हिंदुओं की मान्यता पर कटाक्ष किया तो मुस्लिम समाज की मान्यता पर भी उन्होंने कटाक्ष किया है। पाहन पूजें हरि मिलें, तो मैं पूजूं पहाड़, ताते ये चाकी भली पीस खाए संसार। वहीं उन्होंने मुस्लिम समाज के लिए कहा है, काकड़ पाथर जोड़ि के मस्जिद दई बनाए, ता चढ़ि मुल्ता बाग दे, का बहिस हुआ खुदाय। अंत में कबीर ने कहा, हिंदु मुए राम कहे, मुसलमान खुदाय, कह कबीर एक जीवता दुईमय कटै न जाए। उस कबीर को हम अपना पूज्य मानते हैं, संत मानते हैं, तो हम असहिष्णु कैसे हो सकते हैं? फिर भी हमारी कॉलेज पर, हमारी सहिष्णुता पर बराबर पूनविन्द लगाने की कोशिश की जाती है।

मैं सहिष्णुता का एक और उदाहरण देना चाहता हूँ। 15 अगस्त, 1947 को लाल किले पर शहनाई बजाने वाले उस्ताद बिरिमल्ला खां, यह बहुत चर्चित नाम है, का हुनर बनारस के मंदिरों में और धार्मिक स्थलों से प्रारम्भ हुआ। अपने अंतिम समय में भी वह भारत सरकार के तमाम आगुहों को ठुकराकर पूर्ण त्यागने की इच्छा जो व्यक्त की थी, उन्होंने कहा कि पूर्ण यदि मैं कहीं त्यागूंगा तो इस भारत की सांस्कृतिक नगरी वाराणसी में ही अपने पूर्ण त्यागूंगा। उस्ताद बिरिमल्ला खां ने यह कहा। यह है भारत की परम्परा। आज भी अनेक शास्त्रीय संगीत के उस्ताद यदि कोई संगीत प्रारम्भ करते हैं तो सरस्वती वंदना से। मैं कहता हूँ कि हम भारतवासियों के अंदर सहिष्णुता कितनी स्वी-बसी है। एक पक्ष को निर्विरोध आलोचना करने की छूट और दूसरे पक्ष के लिए गतिरोध, यह कहां का इंसाफ है? यदि हम इस भाव से मुक्त होकर सभी पक्षों को आलोचना का समान अवसर दें और विरोध के हर स्वर को स्वस्थ भाव से यदि हम स्वीकारें तभी हम सही मायने में सहिष्णु कहे जाएंगे।

हमारे प्रतिपक्ष की वेयर पर जो लोग बैठे थे, उनकी बात बड़ी धैर्य से मैंने सुनी। इधर से भी यदि कहीं से शोर-शराबा हो रहा था तो हमने रोकने की कोशिश की। वे केवल 15 मिनट मेरी बात को सुन नहीं सकते थे। उन्होंने सदन का बायकाट किया। देश फैसला करेगा, कौन सहिष्णु है, कौन असहिष्णु है, यह देश फैसला करेगा।

अब असहिष्णुता के दूसरे पक्ष की ओर भी मैं ध्यान आकर्षित करना चाहूंगा। केन्द्र में मोदी जी की सरकार आने के बाद यह आरोप लगाया जा रहा है कि असहिष्णुता बढ़ी है। हां, मैं मानता हूँ कि

हमारी सरकार में असहिष्णुता बड़ी। अब हम भ्रष्टाचार पर सहिष्णु नहीं हैं, आतंकवाद पर सहिष्णु नहीं हैं, गरीबी पर और गरीबों पर अत्याचार पर हम सहिष्णु नहीं हैं और हम अपनी गंदगी के लिए भी सहिष्णु नहीं हैं। अब हम बेटीयों के साथ दोहरे व्यवहार के प्रति बिल्कुल असहिष्णु हैं। हमारी जनधन योजना, बेटी बचाओ, बेटी पढ़ाओ, स्वच्छ भारत अभियान आदि इन्हीं दुर्गुणों के प्रति हमारी असहिष्णुता का प्रमाण है।

जहां तक हमारी सरकार का प्रश्न है, मैं अपनी सरकार की तरफ से आश्चर्य करना चाहता हूँ सभी राजनीतिक दलों को, सभी कलाकारों को, सभी बुद्धिजीवियों को कि हम किसी भी सूत्र में यहां असहिष्णुता पैदा नहीं होने देंगे। उसे रोकने के लिए जो भी यत्न होगा, हम यत्न करेंगे, लेकिन यह काम अकेले नहीं हो सकता है। इसमें सभी का सहयोग चाहिए। इस सदन के सभी सदस्यों का सहयोग चाहिए, उस सदन के सभी सदस्यों का सहयोग चाहिए, समस्त देशवासियों का सहयोग चाहिए, तभी हम इस देश में सहिष्णुता पैदा कर सकते हैं, तभी हम इस देश में समरसता का भाव पैदा कर सकते हैं।

अध्यक्ष महोदया, इन्हीं शब्दों के साथ मैं अंतिम अपील करके अपनी बात समाप्त करना चाहता हूँ। मैं इस देश के साहित्यकार, कलाकार, शिक्षक, व्यंग्यकार, शिल्पकार, चित्रकार, वैज्ञानिक, जितने हैं, मैं उनसे अपील करना चाहता हूँ कि जब भी देश के ऊपर संकट के बादल छाये हैं, जब भी देश में विपरीत परिस्थितियां पैदा हुयी हैं, तो इन्हीं लोगों ने देश का मार्गदर्शन किया है, उन्हें यदि लगता है कि देश में ऐसी परिस्थितियां पैदा हो रही हैं तो मैं उनका आह्वान करता हूँ, मैंने पहले भी उनसे अपील की थी कि यदि आपको कोई आपत्ति है, आपको लगता है कि असहिष्णुता बढ़ रही है तो आइए, हम मिल बैठ कर बात करेंगे, आइए, हमारा मार्गदर्शन करिए, यदि हमसे कहीं पर कोई गलती हो रही होगी तो हम सुधार करने के लिए तैयार हैं। मैं उनसे यह कहना चाहूंगा और मैंने अपील पहले भी की है, जो भी उन्होंने अपने एवार्ड, पुरस्कार वापस किये हैं, कृपया वे एवार्ड, पुरस्कार वापस ले लें। यही भारत के प्रति बहुत बड़े सम्मान की एक अभिव्यक्ति होगी और उनसे मैं यह भी अपील करना चाहूंगा कि आइए, आप आमंत्रित कीजिए, मैं स्वयं आपके साथ बैठने को तैयार हूँ और देश में एक सहिष्णुता का माहौल पैदा करने के लिए जो भी करना होगा, हमारी सरकार करेगी।

अध्यक्ष महोदया, इन्हीं शब्दों के साथ जिन सदस्यों ने इस चर्चा में अपने विचार व्यक्त किये हैं, पुनः उनके विचारों के प्रति, उनके प्रति सम्मान की अभिव्यक्ति करते हुए और आपने हमें पर्याप्त समय दिया है, इसलिए आपके प्रति भी धन्यवाद व्यक्त करते हुए अपना निवेदन समाप्त करता हूँ।

**माननीय अध्यक्ष :** हमने इस पर सात घंटे तक चर्चा की है।

...(व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** वया हुआ? मुलायम सिंह जी आपने तो प्रश्न पूछ लिया है।

...(व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** अब चर्चा हो गयी?

â€!(व्यवधान)

**श्री मुलायम सिंह यादव:** अध्यक्ष महोदय, एक-दो सवाल पूछे जा सकते हैं।...(व्यवधान) आपने हाउस एडजर्न कर दिया।...(व्यवधान) हमने बीच में टोका-टाकी नहीं की।

**माननीय अध्यक्ष :** मैंने अभी कुछ नहीं बोला है।

â€!(व्यवधान)

**श्री मुलायम सिंह यादव :** अध्यक्ष महोदय, मैं कई बार ऐसी स्थिति देख चुका हूँ, आप ऐसा नहीं कीजिए।...(व्यवधान)

HON. SPEAKER: I have not adjourned the House. I am asking you what your question is.

**श्री मुलायम सिंह यादव :** आप हमें संरक्षण नहीं दे रही हैं।...(व्यवधान) आप पता नहीं वयों नाराज हैं?

**माननीय अध्यक्ष :** मैं नाराज नहीं हूँ। मैंने कहा है कि इस पर सात घंटे तक चर्चा हुयी है।

â€!(व्यवधान)

**श्री मुलायम सिंह यादव :** मैंने पूरा भाषण सुना है। मैंने एक बार भी बीच में इंटरवीन नहीं किया है। कई बातें हैं जो पूछी जा सकती हैं।...(व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** आप बोलिए, I have not adjourned the House.

**श्री मुलायम सिंह यादव :** कुछ स्पष्टीकरण हो जायेगा तो सरकार को ही लाभ होगा, हमें लाभ नहीं होगा।

**माननीय अध्यक्ष :** आप बोलिए, मैंने अभी तक हाउस एडजर्न नहीं किया है। यह आपको किसने कहा है।

**श्री मुलायम सिंह यादव:** अगर आपकी अनुमति हो तो हम कुछ पूछें।

HON. SPEAKER: Yes. Why not? आप बोलिए, मगर थोड़ा बोलिए, क्योंकि इस पर सात घंटे चर्चा हो चुकी है।

**श्री मुलायम सिंह यादव :** अध्यक्ष महोदय, गृहमंत्री जी ने भाषण तो दिया है, लेकिन कभी-कभी मैंने देखा है कि माननीय गृह मंत्री जी आपके लोग वया करते हैं। बदायूं के मामले को लेकर जिस तरह से आपने, आपकी पार्टी, कॉंग्रेस पार्टी और अन्य दलों ने सवाल उठाये तो सीबीआई आपकी थी, सीबीआई से जांच हुई और यह जांच किसने करवाई? किसने जांच का आदेश दिया, केन्द्र सरकार ने जांच का आदेश दिया, आपकी सरकार ने जांच के आदेश दिए। आप देखिए कि बदायूं की रिपोर्ट में सीबीआई ने वया लिखा है? वया रप हुआ था, सीबीआई ने लिखा है? आपने जब आरोप लगा दिया तो हमारी सरकार ने पांच लोगों को जेल में भेजा। आपकी पार्टी ने आरोप लगा दिया, तो हमने पांच लोगों को जेल में भिजवाया, लेकिन सीबीआई ने पांच लोगों को निकाल-बाहर किया और उस लड़की के बारे में कहा कि कोई रप नहीं हुआ है। उसके चचेरे भाइयों ने ही हत्या की है और वे जेल में हैं।...(व्यवधान) आप यह बताइए कि यह असहिष्णुता कौन पैदा करता है?...(व्यवधान) हमने कभी असहिष्णुता पैदा नहीं की है।...(व्यवधान) असहिष्णुता आपके लोग पैदा कर रहे हैं।...(व्यवधान) मैंने अभी तीन नाम राज्य सभा में बताये थे।...(व्यवधान) दादरी कांड आपके तीन लोगों ने करवाया।...(व्यवधान) मैं यह खुल कर बोल रहा हूँ।...(व्यवधान) मैंने अभी तक यह बात नहीं की।...(व्यवधान)

**माननीय अध्यक्ष :** हर कोई प्रश्न नहीं पूछेंगे।

â€!(व्यवधान)

**श्री मुलायम सिंह यादव :** अगर असहिष्णुता कोई पैदा कर रहा है तो आप माने या न माने, सबसे ज्यादा यह आपकी पार्टी कर रही है।...(व्यवधान) आप कहीं भी देखिए।...(व्यवधान) यहां हमारी सरकार जरूर है।...(व्यवधान) अध्यक्ष महोदय यह माना जायेगा कि सरकार का दुरुपयोग हो रहा है।...(व्यवधान) करना, इनके लोग जिस तरह का व्यवहार कर रहे हैं, यही असहिष्णुता कहलाती

है, यही इनकी पार्टी का अध्यक्ष कह रहा है, कि पाकिस्तान में मुसलमान चले जाये... (व्यवधान) अध्यक्ष पद से नहीं हटाएंगे। हमने अपनी पार्टी के अध्यक्ष को पद से हटा और बरखास्त किया, लेकिन ऐसा किसी ने नहीं किया... (व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : मुलायम सिंह जी, भाषण नहीं देना है। प्लीज़ बैठिए।

â€!(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : मुलायम सिंह जी, आप बैठिए। आपने पूछ लिया है।

â€!(व्यवधान)

माननीय अध्यक्ष : सब लोग नहीं पूछेंगे।

â€!(व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : अध्यक्ष महोदया, श्री मुलायम सिंह जी ने जो कुछ भी कहा है, मैं मानता हूँ कि वह तथ्यों से परे है... (व्यवधान)

श्री मुलायम सिंह यादव : तथ्यों से परे नहीं है... (व्यवधान)

श्री राजनाथ सिंह : अब सुन लीजिए। हमारा कहना है कि यदि कहीं पर भी वहां की सामाजिक समस्या अथवा सांप्रदायिक सौहार्द को तोड़ने की कोशिश होती है तो यह राज्य सरकार की प्रथमतः जिम्मेदारी होती है कि उसे सुनिश्चित करने के लिए जो भी आवश्यक कदम हों, वह राज्य सरकार उठाए। यह राज्य सरकार की जिम्मेदारी है कि वह करे, केन्द्र सरकार उसमें बचा कर सकती है।

HON. SPEAKER: Now, the House stands adjourned to meet again tomorrow the 2<sup>nd</sup> December, 2015 at 11 a.m.

**18.31 hours**

**The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock**

*on Wednesday, December 2, 2015 / Agrahayana 11, 1937 (Saka).*

---

\* ण्ड मश्रद अ ण्डतूडडड ण्डतूडड ण्ड दतूडड दड ण्ड गडडडडडड तडडडडडडड ण्डदू ण्ड दूवडडडडडड ण्ड ण्डतूडडडड दड ण्ड डधुदड दड ण्डड डधुवडड डड ण्डदू गडडडडडड.

\* गददू डडडडडडडडडडडड.

\* गददू डडडडडडडडडडडड.

\* गददू डडडडडडडडडडडड.

\* गददू डडडडडडडडडडडड.

\* गददू डडडडडडडडडडडड.

\* गददू डडडडडडडडडडडड.

\* डडडडडडडड ण्ड थूडडड दड ण्ड डडडडड.



\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* Speech was laid on the Table.

\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* गदय् षड्डहहड्डड्डड्डड्ड.

\* Speech was laid on the Table.

\* गदय् षड्डहहड्डड्डड्डड्ड.

\* एन्द्रदवदड्डड्ड ऋम् दड्डड्डड्डड्डड्ड डन् णड् षुडशुड.

\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* गदय् षड्डहहड्डड्डड्डड्ड.

\* गदय् षड्डहहड्डड्डड्डड्ड.

\* चंद्रइडइडहण् ऋम् श्रुत्त्वे एद णड् षुडशुड.

\* एदश्रुत्त्वे यद्धदश्रुत्त्वे एद णड् चंद्रइडइडहण् दड्डश्रुत्त्वे उड्डश्रुत्त्वे उड्डश्रुत्त्वे त् गदश्रुत्त्वे.

\* गदय् षड्डहहड्डड्डड्डड्ड.

\* गदय् षड्डहहड्डड्डड्डड्ड.

\* गदय् षड्डहहड्डड्डड्डड्ड.