

[Shri D. Sanjivayya]

the Note of Dissent, and hence this Bill is going to harm the workers.

I agree that certain portions of the Bill like payment of 4 per cent bonus may do good to some classes of workers.

Mr. Speaker: Merits cannot be gone into at this stage.

Shri S. M. Banerjee: I oppose the Bill, and request the hon. Minister to withdraw it. I suggest that the Bill should be sent out for eliciting public opinion.

13 hrs.

Mr. Speaker: Has the Minister got anything to say?

Shri D. Sanjivayya: No, Sir.

Mr. Speaker: The question is:

"That leave be granted to introduce a Bill to provide for the payment of bonus to persons employed in certain establishments and for matters connected therewith."

The motion was adopted.

Shri D. Sanjivayya: Sir, I introduce the Bill.

13.01 hrs.

STATEMENT RE: PAYMENT OF BONUS ORDINANCE

The Minister of Labour and Employment (Shri D. Sanjivayya): Sir, I beg to lay on the Table a copy of the explanatory statement giving reasons for immediate legislation by the Payment of Bonus Ordinance, 1965, as required under rule 71 (1) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha.

13.02 hrs.

MOTION RE: INDO-PAKISTAN AGREEMENT ON GUJARAT—WEST PAKISTAN

Mr. Speaker: The Prime Minister

Shri U. M. Trivedi (Mandsaur): On a point of order, . . .

Shri Hem Barua (Gauhati): Sir, . . .

Mr. Speaker: Even before the Prime Minister has moved the motion?

The Prime Minister.

The Prime Minister and Minister of Atomic Energy (Shri Lal Bahadur Shastri): Sir, I beg to move . . .

श्री हुकम चन्द कछवाय (देवास)
मैं इसके बारे में एक बात कहना चाहता हूँ

अध्यक्ष महोदय : जो प्रपोज करना है उसी को मौका दिया जा सकता है ।

श्री मधु लिये (मुंगेर) अध्यक्ष महोदय, इस पर मेरा प्रारक्षण है ।

अध्यक्ष महोदय : इस तरह से बीच में बोलना ठीक नहीं है । जब मैंने उन्हें बुलाया है तो उन्हें सुनने दिया जाये ।

Shri Lal Bahadur Shastri: Sir, I beg to move:

"That the statement laid on the Table of the House by me on the 16th August, 1965, on the Indo-Pakistan Agreement of June 1965 relating to Gujarat-West Pakistan border be taken into consideration."

श्री मधु लिये : मैंने पहले ही कहा है कि मुझे एक व्यवस्था का प्रश्न उठाना है . . .

अध्यक्ष महोदय : इस तरह से बीच में बोलना कौन सा कामया है ?

Shri U. M. Trivedi: My point of order is this.

Mr. Speaker: Shri Hem Barua had earlier informed me and I promised him an opportunity. Let me hear him first.

श्री मधु लिमये : जब वह पढ़ रहे थे श्रीर मैंने बोलना चाहा था तो आपने कहा था कि बाद में बोलना इसलिए अब मैं अपनी बात सुनाना चाह रहा हूँ ।

अध्यक्ष महोदय : मैं ने कह दिया है कि आपकी बात मैं सुनूँगा लेकिन आपको सत्र नहीं है । और आप मेरी बात सुनने को तैयार नहीं हैं ।

श्री मधु लिमये : मैं सुन तो रहा हूँ ।

अध्यक्ष महोदय : कहाँ सुन रहे हैं ?
दखल तो आप दिये जा रहे हैं ।

Shri Hem Barua: May I submit that the cease-fire agreement had violated certain provisions of the Indian Constitution, has overridden the authority of Parliament and by-passed certain assurances given by Government on the floor of this House. May I draw your attention to article 3 of the Indian Constitution which gives the right to Parliament to increase or diminish the area of any state or alter the boundaries of any State. Article 3 gives this right to Parliament. Then, may I draw your attention to the first schedule of the Indian Constitution which lays down the boundary of the State of Gujarat. These are the two principal things to which I would draw your attention. I would first invite your attention to the Indo-Pakistan agreement on Gujarat-West Pakistan border that was circulated to us last evening by your office or, possibly, the Department of Parliamentary Affairs. Article 3(1)(b) of this agreement recognises Pakistan's claim to 3500 square miles of territory in the Rann of Kutch. Never were we told on the floor of this House about the exorbitant claim of Pakistan to 3500 sq. miles of territory. At the same time, Government, by being a party to this agreement, feel that if necessary Government are ready to surrender, maybe 3500 square miles or less of our territory to Pakistan. We were told on the floor of

this Parliament times without number, and the words that our Prime Minister used were, demarcation of the border. We never heard any other word except this phrase, demarcation of the border. May I draw your attention to the cease-fire agreement where the word 'determination' is used as many as four times, one time in the preamble and three times in the body of the text of the cease-fire agreement itself. My submission is that determination does not convey the idea of demarcation. Determination is much more comprehensive. It might mean realignment of the border, territorial adjustment; it might mean redrawing of the boundary. It means so many things.

Mr. Speaker: He should formulate the points of order.

Shri Hem Barua: I am doing it by stages. This is an instance where our Government has by-passed the assurances given on the floor of this House.

I would draw your attention then to the most potentially dangerous—I would say—sphere in the agreement. There is a proposal to constitute a Tribunal Article 3(iv) of the agreement provides that the decision of the tribunal referred to in article 3(iii) shall be binding on both Governments and shall not be questioned on any ground whatsoever. The ordinary procedure adopted by the international law commission in relation to international tribunals has been that the award of an international tribunal can be challenged if (a) it violates the terms of reference, (b) if any of the members of the tribunal can be accused of corruption and (c) if it fails to give reasons for the award and if it departs from certain fundamental procedures. But here is an agreement that binds the Government and Parliament also. When you have words like this, that the verdict shall not be questioned on any ground, whatsoever, I say that this Parliament also does not have the right to question the verdict of this tribunal—God forbid—if the verdict goes against. Where have you the right? Article 253

[Shri Hem Barua]

says that Parliament has the right to make laws. In this case except to put the rubber stamp of approval on the verdict of the tribunal, this Parliament is divested of all its powers to question the verdict of the tribunal. It is a very dangerous provision included in this cease-fire agreement. When this provision is read *pari passu* with the other provisions recognising the claim of Pakistan to 3500 square miles of our territory in the Rann of Kutch and the Parliament does not have the right to question it as the verdict is final and binding—they have used these words—where do we stand? This is over-riding the authority of Parliament by our Government by its being a party to this cease-fire agreement that contains these two provisions and as Mr. Kamath rightly says, the supremacy of Parliament is challenged.

Mr. Speaker: I request the hon. Member to confine himself to the points connected with his point of order. He is arguing certain things that can be discussed later on.

Shri Hem Barua: I am concluding in a minute. There is the *status quo ante* on which the cease-fire agreement is based. May I point out that the Government of India had lodged a protest on 20th February, 1965 and I would ask the External Affairs Minister to rake up his files and find out that protest note. There is the traditional boundary, not this truncated one.

Mr. Speaker: It is not the point of order; he is discussing the merits.

Shri Hem Barua: I have cited these instances. So, it is my contention that the cease-fire agreement has violated the authority of Parliament granted to it under the Indian Constitution, articles 2 and 3. And then, it over-rides the authority of Parliament. Then, it by-passes the assurance given by the Government to us in Parliament. This is my point of order.

श्री मधु लिमये : संविधान के बारे में श्री हेम बरुआ ने जो कुछ कहा है, उसका मैं समर्थन करता हूँ और मेरा खयाल है कि उस पर इस सदन को फ़ैसला करना चाहिए। यह अदालत का मामला नहीं है—यह सदन के अधिकारों का मामला है।

अध्यक्ष महोदय : मैं भी यही समझता हूँ कि यह सदन ही इस बारे में फ़ैसला करेगा—मैं इससे इतिफ़ाक़ करता हूँ। माननीय सदस्य का प्वाइंट ऑफ़ ऑर्डर क्या है ?

श्री मधु लिमये : संविधान को लेकर उनका जो आक्षेप था, मैं उसका समर्थन करता हूँ।

जो प्रस्ताव सामने आया है, उसमें कहा गया है कि प्रधान मंत्री जी का जो बयान है और कच्छ के सम्बन्ध में जो करार किया गया है, उन दोनों पर विचार किया जाये। यह जो बयान हमारे सामने आया है, इसमें ग़लतबयानी और असत्यभाषण है। मैं उसकी ओर आपका ध्यान दिलाना चाहता हूँ और आप से निवेदन करना चाहता हूँ कि उसके कारण आप प्रधान मंत्री जी को इस प्रस्ताव को रखने की इजाजत न दें। इसमें ग़लतबयानी तो यह है कि

अध्यक्ष महोदय : मैं माननीय सदस्य को रोकना नहीं चाहता हूँ, लेकिन अगर इस बयान में असत्य भी सिद्ध हुआ है, तो भी यह मेरा असत्यार कहाँ है कि मैं उनको कहूँ कि वह इस प्रस्ताव को नहीं रख सकते। जब इस हाउस में इस बारे में बहस होगी, तो माननीय सदस्य कह सकते हैं कि यह ग़लत, झूठ और असत्य है।

श्री मधु लिमये : क्या असत्य प्रस्तावों को आप यहाँ पर रखने देंगे ? मैं आपको बताता हूँ कि कहाँ असत्य है।

अध्यक्ष महोदय : बहस के बाद यह हाउस देखेगा और फ़ैसला करेगा कि असत्य

है या नहीं। यह फ़ैसला मैंने नहीं करना है। यह नहीं हो सकता है कि माननीय सदस्य कहें कि इसमें असत्य है, तो मैं यह फ़ैसला दे दूँ कि यह असत्य है और इसलिए उनको यह प्रस्ताव रखने की इजाजत न दूँ।

श्री मधु लिमये : 3 मार्च को इस सदन के सामने सरदार स्वर्ण सिंह ने और राज्य सभा में श्रीमती लक्ष्मी मेनन ने एक बयान पेश किया था, जिसमें बताया गया था कि कच्छ में पहली बार पाकिस्तानी लोगों का आक्रमण 25 जनवरी को हुआ। इसी बयान के आधार पर इस सदन के कई सदस्यों की यह राय हो गई कि अगर 1 जनवरी, 1965 के पहले की स्थिति कायम हो गई, तो कच्छ का पूरा इलाका आक्रमण से खाली हो जायेगा लेकिन अब प्रधान मंत्री जी कह रहे हैं कि वहां पर कुछ इलाके में पाकिस्तानी लोग 1 जनवरी, 1965 से पहले भी आते थे। यह जो असत्य-भाषण और शलतबयानी सरदार स्वर्ण सिंह और श्रीमती मेनन ने लोक-सभा और राज्य सभा के सामने की है, उस के बारे में मैं आप का ध्यान दिलाना चाहता हूँ।

दूसरी बात यह है कि विल्सन साहब ने, जिन्होंने इस बारे में मध्यस्थता का काम किया था, हाउस आफ कामन्स में कहा है कि कच्छ के पूरे रण में पाकिस्तानी पुलिस को गश्त लगाने का अधिकार मिलेगा इस की तुलना में यहां पर प्रधान मंत्री जी कह रहे हैं कि डींग-मुराही के बीच में जो मड़क है, पाकिस्तानी केवल उसी पर गश्त लगा सकते हैं, क्योंकि 1 जनवरी, 1965 से पहले भी वहाँ पर गश्त लगाते थे। लेकिन जो करार हुआ है, उस में कहीं भी इस बात का जिक्र नहीं है कि केवल डींग-मुराही की मड़क पर पाकिस्तानी गश्त लगाने का काम कर सकेंगे। आखिर हम लोगों को कैसे मालूम होगा कि किस पर हम बहम कर रहे हैं और अपनी राय दे रहे हैं।

इस करार के कुछ शब्दों को आप जरूर देख लीजिए। मैं आप का ध्यान नम्बर 4 की ओर दिलाना चाहता हूँ। उसमें यह कहा गया है कि 1 जनवरी, 1965 के पहले जहाँ गश्त लगती थी, वहीं पर गश्त लगेगी, लेकिन करार में कहीं नहीं बताया गया है कि कहाँ गश्त लगती थी, जब कि शास्त्री जी अपने बयान में कहते हैं कि डींग-मुराही का जो रास्ता है, जो सड़क है, केवल उसी पर गश्त लगाने का उन को अधिकार मिलेगा। जैसा कि मैंने कहा है, करार में यह बात बिल्कुल नहीं आई है। जैसे 25 जनवरी को एक झूठ, असत्य, यहां पर बताया गया, हो सकता है कि वैसे ही कल इस बात का भी पता चलेगा। खासकर मैं विल्सन साहब के हाउस आफ कामन्स में दिये गए बयान की रोशनी में आप के सामने यह बात रखना चाहता हूँ।

इसलिए आप की माफ़त शास्त्री जी से मेरा यह निवेदन है कि वे इस प्रस्ताव को वापस ले लें, इन बातों की सफ़ाई करें और फिर अपने प्रस्ताव को लायें और उसके बाद उम पर यहां बहस हो।

श्री उ० मू० बिबेबी : अध्यक्ष महोदय, मेरा निवेदन सिर्फ़ इतना ही है कि अगर यह प्रस्ताव उपस्थित किया जाता है, तो क्या यह प्रस्ताव उपस्थित करने से हमारे प्रधान मंत्री, श्री लाल बहादुर शास्त्री, इस हाउस के प्रिविलेज का उल्लंघन करने हैं या नहीं, यह प्रश्न हमारे सामने आता है। जब मैंने यह प्रस्ताव उठाया और उम पुराने प्रस्ताव पर भी मैंने विचार किया, जो पहले इस सदन के सामने रखा गया था और जिस में यह कहा गया था कि हम अपनी जमीन का एक इंच का टुकड़ा भी नहीं देंगे, तो मुझे ऐसा मालूम पड़ा कि हमारे प्रधान मंत्री जी ने हम हाउस को मूर्खानता दिया है। अगर उन के दिव में "स्टेडम को एन्टी" का कोई काम पध

[श्री उ० मू० त्रिवेदी]

था और वह अर्थ यह था कि हमारा रक्षा दल, हमारी आर्मी, हमारी फौज, हमारे क्षेत्र में नहीं जा सकेगी, वह वहाँ कभी नहीं गई थी और कभी जाने का उस का अधिकार नहीं था, तो यह बात उन को सदन के सामने कहनी चाहिये थी। उन को इस सदन को यह बताना चाहिए था कि "स्टेट्स को एन्टी" से मेरा मतलब यह है कि हमारा रक्षा दल, हमारी फौज, हमारे ही क्षेत्र की सीमा में कहीं भी घूमने का अधिकार नहीं रखती है। इस सदन में हम लोग "स्टेट्स को एन्टी" शब्द का मतलब यह समझ रहे थे कि हमारे देश को साविरेन्टी और सार्वभौमिकत्व के आधार पर हम अपने रक्षा दल को कहीं पर भी भेजने का अधिकार रखते हैं।

इतना होते हुए भी अगर प्रधान मंत्री जी ने "स्टेट्स को एन्टी" शब्द का अर्थ वह मंजूर कर लिया है, जो इस एग्रीमेंट में लिखा हुआ है, कि हमारी सेनाओं उस इलाके में नहीं जायगी, वहाँ पर सिर्फ हमारी सिविल फोर्स रहेंगी—जो क्षेत्र हमारा है, उस हमारी फौज नहीं जा सकेगी तो मेरा से यह निवेदन है कि इस सदन के साथ लिखा किया गया है, विश्वासघात किया गया है, उस को मुशालते में रखा गया है अगर इस सदन को मुशालते में रख कर यह कार्यवाही की गई है, तो मेरा आप से यह करवद्ध निवेदन है कि यह बिल्कुल गलत बात है और उससे हमारे सदन की मान-हानि ब... इस बारे में आपकी राय चाहूंगा, आपकी गाइडेंस चाहूंगा कि जो कुछ मैं कह रहा हूँ, वह सिद्धान्ततः सही है या नहीं और अगर वह सही है, तो उस पर योग्य विचार कर के बीच आप्रिबिलेज की कार्यवाही की जाये।

अध्यक्ष महोदय : क्या माननीय सदस्य ने जो बीच आप्रिबिलेज का नोटिस दिया है, जो वह इस पर धार्य कर रहे हैं ?

श्री उ० मू० त्रिवेदी : यह पढ़ कर मेरे ध्यान में आया है। अगर आप कहेंगे, तो मैं नोटिस दे दूंगा।

अध्यक्ष महोदय : मैं कैसे कह सकता हूँ कि आप नोटिस दें ?

श्री उ० मू० त्रिवेदी : मेरा दूसरा प्वायंट आप्रिबिलेज यह है कि कांस्टीट्यूशन के आधार पर हमारी सीमा को परिवर्तित करने का अधिकार इस पार्लियामेंट के सिवाय किसी को नहीं है। जब बेशुबाही का सवाल पैदा हुआ था, तो उस केस की बहस के वक्त मैं भी एक वकील था। उस वक्त यह प्रश्न उठाया गया कि आया इस पार्लियामेंट के सिवाय दूसरी किसी भी शक्ति को यह अधिकार है कि वह हमारी एक इंच भूमि भी किसी दूसरे को दे सके। उसके निर्णय के आधार पर हमारे कांस्टीट्यूशन के सम्बद्ध आर्टिकल में संशोधन किया गया। उस के बाद स्थिति यह है कि पार्लियामेंट को पूछे बिना पार्लियामेंट की राय के बिना, हमारी एक इंच भूमि भी किसी दूसरे देश को नहीं दी जा सकती है।

प्रश्न यह है कि यह जो एग्रीमेंट हुआ है, वह संविधान के अनुसार न होने की वजह से क्या उस पर इस सदन में विचार किया जा सकता है। प्रधान मंत्री ने पहले ही हमको बंधन में डाल दिया है कि हमने यह एग्रीमेंट मंजूर कर लिया है। उस एग्रीमेंट के आधार पर हमारी जमीन दूसरे देश के पास चली जायेगी। जब प्राइम मिनिस्टर ने पार्लियामेंट की सारी शक्ति को मंजूर कर लिया है, तो क्या इस सदन में उस एग्रीमेंट पर विचार किया जा सकता है ?

अध्यक्ष महोदय : एक सवाल तो त्रिवेदी साहब ने यह किया है कि यह एक बीच आप्रिबिलेज हुआ है, हाउस के जो विशेषाधिकार

हैं, उनका उल्लंघन किया गया है। मिनि-स्टर कोई स्टेटमेंट गलत भी करते हैं, अगर गलत स्टेटमेंट भी हो तो भी बीच घाफ प्रिविलेज नहीं होता है जब तक साथ यह न हो कि उन्होंने जान बूझ कर हाउस को मिस-लीड करने की कोशिश की है। घाय्या ऐसी कोई स्थिति है, यह पता चलेगा जब हम इसको डिसकस कर लेंगे, उसके बाद।

दूसरा सवाल उन्होंने [किया है कि जबसे हमने यह इकरारनामा किया है, एग्रीमेंट किया है....

श्री बड़े (खारगोन) : स्टेटस को एंटी।

श्री अक्षर साल बरबा (कोटा) : एग्रीमेंट से पता चल जाता है।

अध्यक्ष महोदय : यही डिसकशन में बात घाय्यगी और इसको बुनेंगे तो पता चल जाएगा।

श्री मधु लिमये : जान बूझकर किसे कहते हैं, इसी पर तो झगड़ा है।

श्री बालाड़ी (हिसार) : जान बूझकर ही झूठ बोले हैं ?

अध्यक्ष महोदय : क्या मुझे इजाजत है कि मैं भी कुछ कह सकूँ ? मुझे हुक्म दीजिये कि मैं बोल नहीं सकता हूँ और इससे बाहर नहीं जा सकता हूँ।

श्री मधु लिमये : मैं कौन हुक्म देने वाला हूँ।

श्री रामसेवक बाबब (बाराबंकी) : यही कह रहे हैं कि जान बूझकर झूठ बताया है।

श्री मधु लिमये : 25 जनवरी के पहले ही वे धाक़मण कर चुके थे। यहां पर झूठ बात बताई गई है। शर्म भी नहीं घानी है। घाय्यको माफ़ी मांगनी चाहिये।

श्री ब० ला० बीबरी (महुषा) : घाय्य सेलत बोलते हैं, झूठ कहते हैं, घाय्यको शर्म घानी चाहिये।

अध्यक्ष महोदय : दूसरी बात यह है कि...

श्री बागड़ी : अध्यक्ष महोदय, यह...

अध्यक्ष महोदय : नेताओं को तो नहीं चाहिये कि ऐसी कोई कार्रवाई करें।

श्री रामसेवक बाबब : क्या नेता इस तरह से कोई बात कर सकते हैं ? देश को घोषा दे सकते हैं ? गलत बात कर सकते हैं ?

एक माननीय सदस्य : अब घाय्य खामोशी से सुनें।

श्री रामसेवक बाबब : खामोशी से क्यों सुनें ?

अध्यक्ष महोदय : इसलिए कि मैं बोल रहा हूँ। अगर मेरे बोलने पर भी घाय्य खामोशी धारण नहीं करते हैं तो क्या दूसरे भी न करें ?

Shrimati Lakshminikarhamma (Khammam): He is defying the Chair.

अध्यक्ष महोदय : उन्होंने एक यह सवाल उठाया है कि पालियामेंट के अध्यक्षारात छीन लिये गये हैं। हेम बरुषा साहब ने भी यह साल उठाया है। यह भी डिसकशन में घाय्यगा कि पालियामेंट के अध्यक्ष छीने गये हैं या नहीं छीने...

श्री स० बी० बनर्जी (कानपुर) : यह तो घाय्यको तय करना है।

अध्यक्ष महोदय : इस बात को तय करना है पालियामेंट ने। गवर्नमेन्ट को अध्यक्षारात होता है कि वह किसी दूसरी गवर्नमेन्ट में कोई एग्जीमेन्ट करे। अगर वह पालियामेंट...

श्री रामेश्वरानन्द (करनाल) : साग
देश इसके बारे . . .

अध्यक्ष महोदय : आप बैठ जायें ।

श्री रामेश्वरानन्द : एक मिनट मुझे दे
दीजिए . . .

अध्यक्ष महोदय : आप पहले मेरी बात
सुन लीजिए ।

एग्जैक्टिव को प्रखत्यार है, जब उसने
कंट्री को एडमिनिस्टर करना है कि वह दूसरी
गवर्नमेंट से कोई समझौता करे . . .

श्री रामसेवक यादव : जमीन देने का
नहीं है ।

अध्यक्ष महोदय : अगर पार्लियामेंट उसको
एप्रूव नहीं करती है और गवर्नमेंट पार्लियामेंट
को साथ नहीं ले जा सकती है तो गवर्नमेंट
को बाहर जाना होगा ।

श्री बागड़ी : पार्लियामेंट को पूछे वगैर
जमीन देना बिल्कुल गलत है ।

अध्यक्ष महोदय : यह बात फैसला करने
वाली है कि पार्लियामेंट से पूछे वगैर यह हो
रहा है या नहीं । इसको हम डिस्कशन में
देखेंगे और हमें पता चल जाएगा कि क्या
कहानी है ।

श्री बागड़ी : कानून क्या है, विधान क्या
है ।

श्री मधु लिमये : आप भी तो देख सकते
हैं ।

श्री रामसेवक यादव : 3500 वर्गमील
जमीन . . .

अध्यक्ष महोदय : कोई ह्व होनी चाहिये ।
मैं खड़ा बोल रहा हूँ लेकिन बार बार रुकावट

डाली जा रही है । इस पार्लियामेंट के चार
साल बाद भी कम से कम इतना तो हो जाए
कि जब स्पीकर बोल रहा हो तो खामोशी से
उसको सुना जाए ।

इस वक्त मैं नहीं समझता हूँ और न ही
मैं यह समझता हूँ कि मुझे कोई अधिकार है कि
इस वक्त मैं कोई फैसला दे कर यह कहूँ कि
इस पर बहस नहीं हो सकती है । बहस इस पर
होगी । प्रधान मंत्री साहब शुरू करें ।

Shri Lal Bahadur Shastri: I would
refer to the points raised by some of
the hon. members.

श्री रामेश्वरानन्द : अध्यक्ष महोदय,
आपने मुझे कहा था और मैं बैठ गया था ।
अब तो आप मेरी बात सुन लें । अब भी आप
कहेंगे तो मैं बैठ जाऊंगा ।

सरकार को अधिकार होता है दूसरे देश
से समझौता करने का, माल मंगाने के लिए,
माल भेजने के लिए तथा इस तरह के दूसरे
मामलों के बारे में । लेकिन देश की भूमि को
कोई भी सरकार दूसरे देश को नहीं दे सकती
है । यदि इसी तरह से प्रधान मंत्री देते रहे
तो पहले पंडित नेहरू जी ने दे दी थी, अब शास्त्री
जी दे जायेंगे, फिर और कोई प्रधान मंत्री
आयेगा और वह दे जायेगा । इस तरह से तो
हमारा देश मियां जी की दाढ़ी रह जाएगा ।

श्री बागड़ी : अध्यक्ष महोदय, . .

अध्यक्ष महोदय : और नहीं ।

श्री बागड़ी : सिर्फ एक मिनट ।

अध्यक्ष महोदय : आप बैठ जायेंगे ।

श्री बागड़ी : एक मिनट . . .

अध्यक्ष महोदय : जी नहीं ।

श्री बागड़ी : सारा फैसला शांति के वाता-
वर के वास्ते किया गया है या दोनों मुक्तों

के बीच में जो तनाव है, उसको कम करने के लिए किया गया है। बीस वर्ग मील जमीन से अपनी फौजों को हटाना और उस में...

अध्यक्ष महोदय : मैंने सोचा था कि किसी साहब को मैं कुछ न कहूँ और कोई ऐसा बात न हो कि मुझे कोई एक्शन लेना पड़े। लेकिन मैं मजबूर हो गया हूँ। जब मेरी बात को सुनने के लिए तैयार नहीं हैं तो मुझे एक्शन लेना पड़ेगा। मैंने कहा था कि मैं नहीं लेना चाहता हूँ। धाराम से काम धारम्भ होने लगा था। इतना संजीदा, इतना सीरियस मामला है हाउस के सामने और कंट्री के सामने और इस पर धाराम से भी बहस हो सकती है। एक के बाद दूसरा, दूसरे के बाद तीसरा बोलता ही चला जा रहा है। यह जो सिलसिला है, इसका कहीं तो अन्त होना चाहिए।

श्री बागड़ी : एक बात धाप सुन लीजिये। सारे देश का यह मामला है। धाप प्रधान मंत्री को एक बात बता दें कि देश के साथ वे बेवफाई न करें। उनको धाप...

अध्यक्ष महोदय : धाप नहीं बैठते तो मुझे कहना होगा...

श्री रामसेवक यादव : उनकी मातृभाषा हिन्दी या हिन्दुस्तानी है, उस में तो वह बोलें। क्यों वह विदेशी भाषा में बोलते हैं? यह बेवफाई तो वह देश के साथ न करें?

श्री बागड़ी : अध्यक्ष महोदय...

अध्यक्ष महोदय : मैं अब बागड़ी जी से कहूँगा कि वह सदन से बाहर चले जायें। मैंने धाप से कहा है कि धाप बाहर चले जायें।

श्री बागड़ी : मैं बाहर चला जाऊँगा। लेकिन मेरी बात को धाप...

अध्यक्ष महोदय : मैं बहस को मुनना नहीं चाहता हूँ।

श्री बागड़ी : बहस की बात नहीं है। जब हम धाप हैं इस सदन में तो हमें बात कहने का मौका तो मिलना चाहिये।

अध्यक्ष महोदय : वह बोले चले जा रहे हैं...

श्री बागड़ी : कितनी गोलियाँ चली है, कितने लोग जेलों में गये हैं, दो सौ धावमी धाप भी प्रधान मंत्री की कोठी पर प्रदर्शन कर रहे हैं, सारे देश के अन्दर एक बवंडर पैदा हो रहा है लेकिन इतना सब होने के बावजूद भी धाप एक बात कहने का मौका नहीं देना चाहते हैं, तो किस तरह से धाप इसको लोक-सभा कहते हैं?

अध्यक्ष महोदय : मुझे वह मजबूर कर रहे हैं कि मैं अगला कदम भी उठाऊँ। उनको धब तकरीर करने दीजिए और धाप बैठ जाइये। मैंने बड़ी शांति रखी है, बहुत सन्न किया है। लेकिन एक हद तो होनी चाहिये।

श्री बागड़ी : अध्यक्ष महोदय...

अध्यक्ष महोदय : अब धाप बैठ जाइये।

श्री बागड़ी : वह जरा हिन्दुस्तानी में तो बोलें और हम मुनें...

श्री क० ना० लिबारी (बगहा) : हम तरह से अगल चीज होगी और हम को धाप कहते हैं कि हम चुपचाप बैठे रहें तो कभी मुकाबला करेंगे। धाप मशती से काम लीजिये।

अध्यक्ष महोदय : अगल धाप...

श्री बागड़ी : हिन्दुस्तान की जमीन तो दे दी है और हमारे साथ देश में मुकाबला करने की बात कहते हैं। कोई अधिकार नहीं है धापको जमीन देने का...

अध्यक्ष महोदय : यहाँ बहस के लिए ना मैं वक्त दे सकता हूँ लेकिन कुश्ती के लिए नहीं।

[अध्यक्ष महोदय]

तीन चार बार मैं ने कहा है लेकिन प्राप बोले ही चले जाते हैं। प्राप बराबर स्कावट डाल रहे हैं और कार्रवाई को चलने नहीं देते हैं . . .

श्री रामसेवक यादव : स्कावट नहीं डाल रहे हैं।

अध्यक्ष महोदय : और क्या कर रहे हैं ?

श्री बागड़ी : ये देश के हित की बात नहीं कह रहे हैं, अहित की बात कह रहे हैं। जमीन को ये दे रहे हैं।

The Minister of Law and Social Security (Shri A. K. Sen): I beg to move:

"That Shri Bagri be suspended from the service of the House for the rest of the Session."

Mr. Speaker: The question is:

"That Shri Bagri be suspended from the service of the House for the rest of the Session."

श्री रामसेवक यादव : नहीं, नहीं, नहीं।

श्री रामेश्वरानन्द : यह नहीं हो सकता है।

श्री रामसेवक यादव : यह नहीं हो सकता है। इस पर मत ले लिया जाये।

अध्यक्ष महोदय : मैं बोट लेने के लिए तैयार हूँ।

Let the lobbies be cleared (Interruption). The Bell is being rung to clear the lobbies.

The question is.....

Shri Surendranath Dwivedy (Kendrapara): Sir, before you put the motion to the House, although we all disapprove the attitude of the hon. Member, we feel that the sentence is too severe. If they could accept an

amendment, I suggest that it should be for a week.

Mr. Speaker: I must bring to the notice of Shri Dwivedy that there cannot be any amendment to this motion (Interruption). I am really very sorry that at this stage Shri Dwivedy has stood up to appeal to me. Was I not clamouring for any help from the Opposition that I should get. How long did I continue . . .

Shri Surendranath Dwivedy: None of the Opposition Members supported him; you must have observed that.

Mr. Speaker: I was all along asking the Opposition to exercise its influence. I was again and again saying that I did not want such an action to be taken. I gave so much of opportunity, showing so much of latitude and I was suffering all that humiliation and all that insult as well. I appealed to the House and particularly to the Opposition, but nothing could have any effect.

Shri U. M. Trivedi: Sir, we are with you in this respect and we do not want in any manner to lessen the decorum of the House. But at the same time we feel that this sentence for the whole term for the whole session, is rather very severe. Though the fault lies on the Member concerned, still we feel that it is a severe one. We do not want to support him in the least. We promise that we do not want to support him.

Mr. Speaker: Now, there cannot be any amendment as the hon. Member would be aware.

Shri Hari Vishnu Kamath (Hoshangabad): Sir, I rise on a point of order.

श्री रामेश्वरानन्द : मैं प्राप से सहमत हूँ, हम प्राप का सम्मान भी चाहते हैं, लेकिन इतना अघ्न्याय तो नहीं चाहिये। इस को एक दिन के लिए कर दिया जाये।

अध्यक्ष महोदय : जो साहब यह कह रहे हैं कि एक दिन का दंड दिया जाये, वह शायद यह भूल गये कि ऐसा तो मैंने ही चाहा था। लेकिन माननीय सदस्य ने बाहर जाने से इन्कार किया। अब वह ऐसा कैसे कह सकते हैं। मैं ने कई दफे कहा, लेकिन मेरी अपनी को भी नहीं माना जा रहा है। जब मैं ने ही एक दिन के लिए कहा था तो अब वह कैसे एक दिन के लिये कह सकते हैं।

एक माननीय सदस्य : प्रच्छा, एक दिन के लिए नहीं तो दो दिन के लिए कर दिया जाये।

अध्यक्ष महोदय : अब मेरे लिये तो श्री कोई चारा नहीं है।

Shri Hari Vishnu Kamath: Sir, I rise on a point of order. I raised the issue last time also when there was a similar question before the House and you were pleased to observe that under the Rules there could be no amendment to the motion. But then I appealed to you that the rules might be suspended for the time being under rule 389. Therefore, you, Sir, on your own, *suo motu* could reduce the period. May I appeal to Shri Sen, the Law Minister, to reduce the period by bringing in an amending motion reducing the period to seven days? He can do it. I appeal to him. I appeal to the Prime Minister.

Mr. Speaker: I put it to hon. Members in the Opposition . . .

An Hon. Member: He can withdraw his motion and bring in a fresh motion.

Mr. Speaker: I would ask hon. Members in the Opposition, so far as the rules stand, is it possible for me at this stage to bring in an amendment? After a motion has been made, how can I do that? - It is for the House, after it has taken any decision, to change, modify or alter it whenever it wants.

Shri S. M. Banerjee: Supposing I move a motion now that the Rules be suspended?

Mr. Speaker: There is no provision for it.

Shri Hari Vishnu Kamath: He has a right to withdraw the motion and move a fresh one.

Shri H. N. Mukerjee (Calcutta Central): Sir, your purpose as well as the purpose of the Opposition is to see that the proceedings are conducted properly so that the points might be properly ventilated. None of us here like some kind of things which sometimes take place in this House. You have been pleased to say that the Opposition has not done its duty by helping you. You know the difficulty in which the Opposition groups function in this House. Your object as well as our object is to see that as quickly as possible in the difficult conditions of parliamentary life we conduct our deliberations. But would it be proper to punish a Member in a rather extreme fashion on the very first day of the session and thereby exacerbate emotion already obviously roused or would it be path of wisdom to see that something is done to see that it is brought down. The House can do whatever it likes. At any particular point it can, by suspending the rules, allow an amendment to be moved. This can be done and it ought to be done.

Mr. Speaker: I am sorry the same thing is being repeated. Did not I say again and again, I ask Shri Mukerjee, that this is the first day and I do not want to take any action? How many times did I say that? Was any response given from the Member?

Shri H. N. Mukerjee: What can we do belonging to different parties?

Shri Surendranath Dwivedy. It is accepted by all that it is a case which needs punishment. What we ask is that it should not be too severe and it should not be for the rest of the session. If the rules stand in the way, my suggestion would be—as a request has already been made—that let this

[Shri Surendranath Dwivedy]

motion be withdrawn and let the Law Minister make another motion suspending the Member for a week.

Some hon. Members: No, no.

Shri Daji (Indore): Sir, I rise to a point of order. I would like to know whether decorum is to be maintained only by the Opposition. When Opposition Members are shouted down, why is it that the Chair does not name one of them? They shout even at our leaders. How can we tolerate this? Mr. Mukerjee was shouted down; Mr. Dwivedy was shouted down and Mr. Kamath was shouted down. Has the majority Party, the ruling Party, got the privilege of shouting down the Opposition Members? Can you not ask them to leave the House? You should be fair. (Interruptions).

Mr. Speaker: If the Members do not allow me to do that, what should I do?

श्री ज० ब० सिंह (बोसी) : अध्यक्ष महोदय उन को सस्पेंड किया जाये, उनको भी कुछ शर्म आनी चाहिये ।

अध्यक्ष महोदय : क्या ला मिनिस्टर साहब कुछ कहना चाहते हैं ?

Shri A. K. Sen: If you are willing to allow the rule to be suspended, I am prepared, on behalf of the Government, to propose that the period be reduced to one week. (Interruptions).

Mr. Speaker: Order, order. I am doubtful whether at this stage the rule can be suspended.... (Interruptions) Wouldn't they allow me to speak?

श्री रामसेवक साहब : अध्यक्ष महोदय, मेरा व्यवस्था का प्रश्न है ।

अध्यक्ष महोदय : प्राप बैठ जाइये ।

When a motion has been made under one rule and it is about to be put to the House, I am doubtful whether at that stage it can be suspended. If the hon. Minister so desires, he might withdraw his first motion and make the second one.

Shri A. K. Sen: I can do that. I beg to move:

"That the leave be granted to withdraw the motion".

Mr. Speaker: The question is:

"That the leave be granted to withdraw the motion".

Those in favour may kindly say 'Aye'.

Several Hon. Members: Aye.

Mr. Speaker: Those against may kindly say 'No'.

Some Hon. Members: No.

Mr. Speaker: The 'Ayes' have it

Some Hon. Members: The 'Noes' have it.

Shri Lal Bahadur Shastri: Sir, I can very well understand the feelings of the hon. Members of this House, the views or the opinion of the Members of the Opposition and also of the Members of this side. It is highly regrettable that the proceedings of the House are not allowed to be carried on in a manner which would be in consonance with the dignity of this House. There is constant disturbance. Even when you, Sir, are standing, you are not allowed to speak. Whenever a Minister is speaking or replying, he is continuously interrupted. There should be some decorum in the House and if we do not observe that decorum, I am very sorry to say, we would be presenting an image which would go totally against us not only in India but outside also. I would, therefore, beg, through you, to the Hon. Members

that in future let us observe some rules and regulations.

In so far as this particular matter is concerned, of course, it is not the first time that Bagvi has behaved in this manner. But I would request you that you may please agree to waive the rules and allow the Law Minister to move another motion. I have every hope that the whole House will agree with it.

Mr. Speaker: After this appeal of the Prime Minister, I hope the whole House would agree to the withdrawal of the first motion.

Hon. Members: Yes.

Mr. Speaker: So, the first motion is withdrawn.

Division No. 1]

Shri A. K. Sen: I move:

"That Shri Bagri be suspended from the service of the House for one week"

Mr. Speaker: The question is:

"That Shri Bagri be suspended from the service of the House for one week"

Lok Sabha divided.

Shri Sumat Prasad (Muzaffarnagar): I am for 'Aye'.

Shri Brij Basi Lal (Faizabad): My machine did not work. I am for 'Aye'.

श्री मधु लिमये : मेरा वोट नहीं आया है ।

Mr. Speaker: All this will go in record.

[13:45 hrs.]

AYES

Akkamma Devi, Shrimati
Alva, Shri Joachim
Bakliwal, Shri
Balmiki, Shri
Barman, Shri P.C.
Barua, Shri R.
Barupal, Shri P.L.
Basant Kunwari, Shrimati
Basappa, Shri
Basumatari, Shri
Bhagat, Shri B.R.
Bhagavati, Shri
Bhakt Dershan, Shri
Bhatnagar, Shri M.B.
Bhattacharyya, Shri C.K.
Birendra Bahadur Singh, Shri
Borooh, Shri P.C.
Brajeshwar Prasad, Shri
Brij Raj Singh-Kotah, Shri
Chanda, Shrimati Jyotsna
Chandriki, Shri
Chaturvedi, Shri S.N.
Chaudhry, Shri Chandramani Lal
Chaudhuri, Shri D.S.
Chaudhuri, Shri Sachindra
Cheema, Shri Y.B.
Choni Lal, Shri
Dandekar, Shri N.
Das, Shri B.K.
Das, Shri C.
Dighe, Shri
Dixit, Shri G.N.

Dwivedi, Shri M.L.
Elayaperumal, Shri
Gupta, Shri Shiv Charan
Harvani, Shri Anwar
Hazarika, Shri J.N.
Hem Raj, Shri
Himatsingka, Shri
Iqbal Singh, Shri
Jyotishi, Shri J.P.
Kabir, Shri Humayun
Kapur Singh, Shri
Kedaria, Shri C.M.
Khadilkar, Shri
Khan, Shri Osman Ali
Khan, Shri Shahnawaz
Kinder Lal, Shri
Kotaki, Shri Liladhar
Krishna, Shri M.R.
Krishnamachari, Shri T.T.
Krishnapal Singh, Shri
Kureel, Shri B.N.
Lalban Chaudhry, Shri
Lalit Sen, Shri
Mahadeva Prasad, Dr.
Mahtab, Shri
Mahishi, Dr. Sarojini
Malmoora Sultan, Shrimati
Mallick, Shri Rama Chandra
Mandal, Shri J.
Mandal, Shri Yamuna Prasad
Maniyangadan, Shri
Mastri, Shri D.D.

Merandi, Shri
Meruthiah, Shri
Masani, Shri M.R.
Masuriya Din, Shri
Mathur, Shri Shiv Charan
Mehrotra, Shri Brij Bihari
Mehta, Shri Jaashvant
Mirza, Shri Bakar Ali
Mishra, Shri Bibhuti
Mishra, Shri M.P.
Mishra, Shri Mahesh Dutta
Morarka, Shri
More, Shri K.L.
Muhammad Ismail, Shri
Mukerjee, Shri H.N.
Mukerjee, Shrimati Sharada
Murli Manohar, Shri
Muthiah, Shri
Nalk, Shri D.J.
Nanda, Shri
Nayak, Shri Mohan
Nayar, Dr. Sushila
Nigam, Shrimati Savitri
Oza, Shri
Pande, Shri K.N.
Pandey, Shri R.S.
Pandey, Shri Vishwa Nath
Pandit, Shrimati Vijay Lakshmi
Pant, Shri K.C.
Parnasivan, Shri
Patel, Shri Chhotubhai
Patel, Shri Rajeshwar

Patil, Shri D.S.
Patil, Shri J.S.
Patil, Shri M.B.
Patil, Shri S.B.
Pillai, Shri Nataraja
Prabhakar, Shri Naval
Rai, Shrimati Sahodra Bai
Raja, Shri C.R.
Rajdeo Singh, Shri
Raju, Shri D.B.
Raju, Dr. D.S.
Ram, Shri T.
Ram Sewak, Shri
Ram Swarup, Shri
Rananjal Singh, Shri
Rane, Shri
Ranga, Shri
Ranga Rao, Shri
Rao, Shri Jagannatha
Rao, Shri Krishnamoorthy
Rao, Shri Rameshwar
Rattan Lal, Shri
Raut, Shri Bhola
Rawandale, Shri
Ray, Shrimati Renuka
Reddy, Shri Narasimha
Reddy, Shri Narayan

Reddy, Shrimati Yashoda
Roy, Shri Bishwanath
Sadhu Ram, Shri
Saigal, Shri A.S.
Samanta, Shri S.C.
Samnani, Shri
Saraf, Shri Sham Lal
Sarua, Shri A.T.
Sen, Shri A.K.
Sen, Shri P.G.
Shah, Shri Manabendra
Sham Nath, Shri
Sharma, Shri A.P.
Sharma, Shri D.C.
Shashi Ranjan, Shri
Shastri, Shri Lal Bahadur
Shastri, Shri Ramanand
Sheo Narain, Shri
Shinde, Shri
Shinkre, Shri
Shree Narayan Das, Shri
Shukla, Shri Vidya Charan
Singh, Shri K.K.
Singh, Shri S.T.
Singha, Shri G.K.
Sinha, Shrimati Tarkeshwari
Sinha, Shri Singh, Shri

Snetak, Shri Nardeo
Solanki, Shri
Srinivasan, Dr. P.
Subramanyam, Shri T.
Sunder Lal, Shri
Surendra Pal Singh, Shri
Swaran Singh, Shri
Tahir, Shri Mohammad
Thengondar, Shri
Tiwary, Shri D.N.
Tiwary, Shri K.N.
Tiwary, Shri R.S.
Tripathi, Shri Krishna Deo
Tula Ram, Shri
Uikey, Shri
Ulaka, Shri Ramachandra
Valvi, Shri
Varma, Shri M.L.
Varma, Shri Ravindra
Veerappa, Shri
Verma, Shri Balgovind
Vimla Devi, Shrimati
Vyasa, Shri Radhelal
Wadiwa, Shri
Yadava, Shri B.P.

NOES

Bagri, Shri
Banerjee, Shri S.M.
Bhanja Deo, Shri L.N.
Bhattacharya, Shri Dhan
Mitra, Dr. U

Murmu, Shri Sarkar
Pattnayak, Shri Kishan
Pandey, Shri Sarico
Rameshwaranand, Shri
Reddy, Shri Swara

Singh, Shri J.B.
Sumat Prasad, Shri
Swamy, Shri Sivamurthi
Warior, Shri
Yadav, Shri Ram Sewak

Mr. Speaker: The result of the Division is:

Ayes	174
Noes	15

The motion was adopted.

श्री किशन पटनायक (सम्बलपुर) : जो राष्ट्र की भाषना है उस को श्री बागड़ी ने सदन के सामने रखा था, उन को निकाला जा रहा है, इसलिये मैं श्री राक माउट करता हूँ ।

Shri Kishan Pattnayak and some other Members then left the House.

Mr. Speaker: Order, order. Let us now hear the Prime Minister.

Shri Lal Bahadur Shastri: As I told you in the beginning, I would refer to some of the points raised just now when I reply to the debate because it would be better to hear the full debate and then refer to those points.

The House will recall that the last session of the Lok Sabha devoted considerable time and attention, and rightly so, to the developing situation between India and Pakistan on the Kutch-Sind border culminating in the inroads committed by Pakis-

tani armed forces in the Rann of Kutch.

I had made a number of statements in the House. It would be recalled that, as a result of Pakistani armed intrusions into the Rann of Kutch and their aggressions committed against us, there was serious danger of a military conflict between India and Pakistan which, in the very nature of things, could not have been confined merely to the Kutch-Sind border. As I said in my statement in this august House on April 28, that was one of the most fateful moments of our times and both India and Pakistan stood poised at the crossroads of history. I made it quite clear then and afterwards that we are a nation, pledged to peace but that at the same time we are determined to defend our country.

Throughout those difficult days we were subjected to great provocations. Pakistan did everything to wash away the bridges of peace and to engulf the two countries in a military conflict, the consequences of which would have been grave for both. However, the firm steps that we took, including the despatch of troops to the frontiers to meet the threat posed by the concentration of troops on the other side made Pakistan realise that it should not hope to get away with aggression.

I cannot but make a reference to the present situation as it exists in Kashmir. It is a new situation, full of the most serious potentialities. A large number of raiders in civilian disguise, but heavily armed, have come across the ceasefire line and are indulging in serious acts of sabotage and destruction. These raiders are being spotted out and dealt with firmly and effectively. The number of those killed, wounded and captured is now fairly large. Our valiant security forces, both army and police, are acting with exemplary valour.

831 (Ai) LSD—7.

The two situations to which I have made a reference arose at different points of time and I have no doubt whatsoever that the manner in which Government dealt with them was the best possible in the circumstances. I would urge the House to consider the Gujarat-West Pakistan Border Agreement in the light of the stand that Government had taken while the Parliament was still in session and which was stated in this august House on more than one occasion.

May I now refer to the Gujarat-West Pakistan Border Agreement in some detail? As the House is aware, on April 28, the Prime Minister of the United Kingdom, Mr. Harold Wilson, wrote to me and to President Ayub Khan expressing great concern at the situation that had developed in regard to the Kutch-Sind border. He suggested a ceasefire to be followed by withdrawal of troops and restoration of the status quo as on 1st January, 1965 and thereafter talks between the two Governments. These proposals basically conformed to the stand consistently taken by the Indian Government in the fruitless exchange of notes which had taken place between the Governments of India and Pakistan in the months of March and April. I, therefore, replied to Mr. Wilson accepting these principles. Thereafter followed a long process of negotiations on details. Through the intermediary of U. K. High Commissioners in India and Pakistan and the United Kingdom Government eventually on the 30th June, 1965, an agreement was signed between India and Pakistan.

The main elements of this Agreement are: a ceasefire on both sides to be followed by withdrawal of forces and restoration of status quo as prevailing on the 1st January, 1965. Once these are accomplished, there has to be a meeting between the Ministers of India and Pakistan and if such a meeting is unable to resolve the boundary issue, a three-man impartial tribunal is to be constituted to give its findings on the subjects. A time-table is

[Shri Lal Bahadur Shastri]

set out in the Agreement for these various steps. The withdrawal of forces from the Rann of Kutch is to be completed within seven days of the ceasefire. Restoration of the *status quo* in its entirety, including resumption of normal police patrolling is to be completed within a month from the date of ceasefire. The Ministers' meeting is to conclude discussions within two months and the tribunal is to be set up within four months of the ceasefire.

The Agreement is in conformity with the Indo-Pakistan Border Agreements of 1959 and 1960. In connection with the latter, I would like to recall that those Agreements were placed before the House on the 16th November, 1959 and 9th February, 1960, respectively, and statements thereon had then been made by the late Prime Minister Pandit Jawaharlal Nehru and the Minister for State, Shrimati Lakshmi Menon.

Hon. Members will recall that, in my statement before the House in the last session, I had said that we would agree to talk, but only if Pakistan's aggression was vacated and the *status quo ante* was restored. I had also stated that Pakistan would have to vacate Kanjarkot. All this has been complied with. There is no Pakistani force now in Kanjarkot; Bihar Bet and other points which they had occupied have also been vacated.

As regards patrolling also, the position would be restored as on 1st January, 1965. The officials of the two Governments have met to sort out details.

I should like to say a few words with regard to the *status quo ante*. The Agreement restores the *status quo* as on 1st January, 1965. Generally speaking, implicit in the concept of *status quo* is adherence to the position

prevailing at a given time. In agreeing to the restoration of the *status quo ante*, we have not introduced any new principle.

The question as to what the actual position in regard to various matters on the 1st January, 1965, was one of fact and not of any sovereign rights. The restoration of that position was considered essential in order to get Pakistan's aggression vacated—the aggression which Pakistan had committed in April, 1965. The interim period, while the question of demarcation of the boundary is being pursued, would be of a short-term duration. As I have said already, there is a definite time schedule for the entire work to be completed even if it becomes necessary to refer the matter to the tribunal. It is perfectly clear that the boundary would be demarcated on the basis of documentary evidence and the *de facto* interim position would have no relevance whatsoever.

One matter about the Agreement which has caused some comment is that of patrolling. On this question also the actual position obtaining on the 1st January, 1965, had to be restored. The Pakistan Government put forward the claim before the United Kingdom Government, who were acting as intermediary, that it was patrolling on that day over a wide area in the Rann of Kutch.

This claim was found to be without foundation except with regard to a small track close to the international border, over which Pakistani patrols were said to have passed....

Shri Hem Barua: "said to have" passed!

Shri Lal Bahadur Shastri: While moving from Ding to Suraj, both of which lay in Pakistani territory. This position had to be accepted as part of the overall restoration of the *status quo ante*, on which from the very

beginning India had taken a firm stand. I should make it clear, however, that the use of this track does not, in any manner, confer any rights on Pakistan.

The authority of India is complete and extends to the whole of the Rann of Kutch.

14 hrs.

A few words more about Kashmir before I conclude. All my colleagues and I myself share fully the grave anxiety which I know fills the minds of all hon. Members. As the hon. Members are aware, the armed raiders have crossed the cease-fire line deceitfully in civilian disguise. According to information available, and as has just now been said by the Defence Minister, these people had been specially trained to indulge in acts of sabotage and destruction by the armed forces and officers of Pakistan. Our security forces are dealing with these raiders in the only manner appropriate to the situation. From the statements made by the prisoners, it would appear that the present operations have been planned and are being directed with the approval of the authorities in Pakistan.

The situation in Kashmir is fully under control. The raiders are being tracked down even with the help of the local population. It may take a little time to apprehend all the raiders, but the operations are proceeding satisfactorily. The Government and the people of Kashmir are prepared to face the challenge, and I would like to pay my tribute to the courage of the people and to the boldness and determination shown by the Government of Jammu and Kashmir under the distinguished leadership of G. M. Sadiq Sahib.

Hard days lie ahead, but we have to face the future with bold resolution. The price of freedom is paid not once but continuously. We have to be prepared as a country to pay that price.

So far as Government are concerned, we have dealt with the developing

situation, whether in relation to Kutch or in relation to Kashmir, in the best manner possible in our circumstances. Government will continue to do so in the days ahead, but their hands would be greatly strengthened by the mighty support they get from this House.

Mr. Speaker: Motion moved:

"That the statement laid on the Table of the House by the Prime Minister on the 16th August, 1965, on the Indo-Pakistan Agreement of June, 1965, relating to Gujarat-West Pakistan border be taken into consideration."

There are some substitute motions for this. The first one is in the name of Shri Yashpal Singh. Is he moving it?

Shri Yashpal Singh (Kairana): Yes.

Mr. Speaker: The second one is in the name of Shri Kishen Pattnayak. I think he is not there in his seat. The third one is in the name of Shri Madhu Limaye. He has gone out.

श्री किशन पटनायक : मैं मूव करना हूँ ।

Mr. Speaker: Substitute motion No. 4 is in the name of Shri Surendranath Dwivedy and others.

Shri Surendranath Dwivedy: I am moving it.

Mr. Speaker: Then, the fifth one is in the name of Shri U. M. Trivedi and Shri Brij Raj Singh.

Shri Brij Raj Singh (Bareilly): I am moving it.

Mr. Speaker: Substitute motion No. 6 is also in the name of Shri U. M. Trivedi, Shri Brij Singh and others.

Shri Brij Raj Singh: I am moving substitute motion No. 6 also.

Mr. Speaker: Then, the seventh one is also from Shri U. M. Trivedi, Shri Brij Raj Singh and others...