[Prof. K. K. Tewary]

its expansion, because in future the sea is going to be very important, and the navy will have to play a major role not only in defending our maritime and our trade routes. In the coming decades, battles will be fought to exploit the resources of the sea. You must have seen that the Super Powers are vying with each other and occupying the vast open sea. Therefore, the Government of India has to pay more attention to the navy.

With these words I commend the Budget and associate myself with all the provisions that have been made, whether it is with regard to replacement and modernisation of our equipment or facilities that have been extended to the armed forces.

13.12 hrs.

CALLING ATTENTION TO MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

OUT COME OF RECENT TALKS HELD IN NEW DELHI BETWEEN THE FOREIGN MINISTERS OF PAKISTAN AND INDIA.

श्री कमला मिश्र मधुकर (मोतीहारी) . उपाध्यक्ष महोदय, मैं अविलम्बनीय लोक महत्व के निम्नलिखित विषय की ओर विदेश मंत्री का ध्यान दिलाता हूं और प्रार्थना करता हूं कि कि वह इस के बारे में वक्तव्य दे।

"पाकिस्तान और भारत के विदेश मन्त्रियो के बीच नई दिल्ली में हाल ही मे हुई वार्ता के निष्कर्ष ।"

THE MINISTER OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI P. V. NARASIMHA RAO): Mr. Speaker, Sir, as the House is aware, the Foreign Minister of Pakistan, His Excellency Mr. Agha Shahi paid an official visit to India from July 15 to 17, 1980. We attached considerable importance to this visit coming as it did at a time when the situation in our region has been a cause of concern to all of us. In fact, ever since this Government came to office we have had a continuing dialogue with Pakistan on our evolving bilateral relations as well as the general situation in this part of the world. The House will recall that our Foreign Secretary visited Islamabad in eary February, within a month of this Government assuming office. The process was continued with a visit, in April, of our former Foreign Minister Sardar Swaran Singh to Pakistan as a Special Emissary of the Prime Minister. The Prime Minister also had an opportunity of meeting the President of Pakistan when both of them were in Salisbury to attend the independence celebrations of Zimbabwe. These high level exchanges have been useful in giving each a clearer understanding of the others views and perceptions. In this context, the visit of Mr. Agha Shahi was both timely and welcome.

Mr. Speaker, Sir, it was only natural that the situation in our region in general and in Afghanistan in particular figured prominently in the discussions that I had with my Pakistani colleague. As the House is aware, this Government has right from the beginning consistently emphasised that the difficult situation in Afghanistan could be resolved only through political means. Our effort has been to defuse tensions so that great power confrontation can be kept out of our region. It was a matter of satisfaction to us to hear from the Foreign Minister of Pakistan that he too was in favour of a political settlement. In our wide-ranging consultations over the last several months we have discovered a growing consensus towards seeking a negotiated political settlement of the situation in Afghanistan. We continue to hope that the efforts in this direction would lead to the emergence of the contours of a political solution that would take into consideration the genuine interests and concerns of all parties concerned, notably the people of Afghaistan. What is of the utmost importance is to begin the process of consultations amongst the countries most directly involved. While sharing this Mr. Agha Shahi expressed

the constraint viz that according to him, in terms of the resolutions of the Islamic Foreign Ministers Conference of May 1980 the three-man Standing Committee set up by the Conference could not initiate any dialogue in a manner that would amount to a recognition of the present Government of Afghanistan. We reiterated our views on the urgent need for the dialogue. There was a detailed discussion on this and other aspects of a possible process of negotiations.

In my discussion with Mr. Agha Shahi I reiterated the firm commitment of the Government of India to the Simla Agreement which provided the framework for normalisation of relations between our two countries. It has been this Government's endeavour to further the Simla process and to create a climate of confidence. We have taken many steps to translate the principles laid down in the Simla Agreement into action, but some still remain to be taken. I expressed our desire that further movement in this direction should be accelerated and hoped that the Government of Pakistan would reciprocate this desire. In this context we would like to see more cultural exchanges between the two countries and the facilitating of greater people to people contacts. In addition, I drew Mr. Agha Shahi's attention to the opportunities of economic collaboration between our two countries that are waiting to be explored and called for strengthening of trade links. I am glad to say, Sir, that Mr. Agha Shahi's response on these aspects of normalisation of relations between the two countries was positive. I was assured by Mr. Agha Shahi that there were no political inhibitions in regard to the expansion of Indo-Pakistan trade. The dialogue on trade relations is to continue shortly; talks are also likely to be held to finalise arrangements which would enable tourists from each country to visit the other. There is now a distinct possibility of more places of pilgrimage in each country being thrown open for visits by people of the other and also of an improvement in the facilities for travel between the two countries. The need to increase exchanges in the cultural fields was also acknowledged on both sides. Possibilities of exchange in the near future, of Indian and Pakistani prisoners, presently under detention on both sides, are also improving. I am confident that the people of our two countries would heartily welcome the restoration of normalcy in our relations and establisment of an environment of peace and friendship.

During his stay in Delhi, Mr. Agha Shahi called on the Prime Minister twice. On the first occasion, he conveyed condolences on behalf of President Zia-ul Haq and the people of Pakistan, on her recent bereavement. During his second call, there were discussions on several international and regional issues as well as on matters of bilateral interest and it was agreed, *inter alia*, that all possible steps should be taken to facilities further implementation of the provisions of the Simla Agreement.

Mr. Deputy-Speaker, Sir, the Foreign Minister of Pakistan in his banquet speech made a reference to the proposal of his Government to hold talks at the level of military commanders on mutual reduction of force levels. This question had been discussed in great detail during the visit to Pakistan of Sardar Swaran Singh last April and our views, which were conveyed to the Government of Pakistan then, were reiterated by me in our present talks. I impressed on Mr. Agha Shahi once again that no question of this nature could at all arise unless and until, according to the common satisfaction of both countries, the requisite amount of trust and confidence have been created between them. Moreover, it would neither be realistic nor feasible to make it a purely military exercise, but must reflect a shared political perception and understanding of each country's security needs by the other. Exercises of this nature undertaken elsewhere in

[Shri P. V. Narasimha Rao]

recent years corroborate this conclusion.

As regards Kashmir, the Foreign Minister of Pakistan referred to it in his banquet speech in the following terms:—

"We are firmly committed to the full implementation of the Simla Agreement in all its provisions and are confident that the process would be carried to its logical conclusion with a just and amicable settlement on Jammu and Kashmir which will usher in a new era of harmonious relations and fruitful cooperation in a wide field."

It was pointed out during our talks that references to Kashmir in international fora by Pakistan, even though they state that it is in accordance with their understanding of the Simla Agreement, do not help to create a better atmosphere.

It is in the above overall context, Mr. Deputy-Speaker, Sir, that one should assess the outcome of these talks. The talks did bring out the differences in perception known to exist between the two countries. Nevertheless, on several matters of common interest as well as of regional importance, the area of agreement was also not inconsiderable. In any event, the frank exchange of views was mutually beneficial. The talks were conducted in an atmosphere of utmost cordiality. Therefore, to describe the outcome of our talks as a failure or a breakdown, I submit, would not be correct. We look forward, with cautious optimism to progressive improvement of our relations.

Mr. Deputy-Speaker, Sir, it is the Government of India's conviction that a harmonious relationship between India and Pakistan is important for the peace and well-being of South Asia. Towards this end, we intend to continue our dialogue with the Government of Pakistan and I have gladly accepted the invitation extended by Mr. Agha Shahi to visit Pakistan at a mutually convenient date. We have also agreed that, before my visit, the Foreign Secretary of Pakistan would visit India for the next round of regular official level consultations.

श्री कमला मिश्र मधुकर (सीतामढ़ी) : उपाध्यक्ष महोदय, यह बात सर्वमान्य है कि हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के सम्बन्ध मधुर हों और दूसरे देशों के साथ हमारे सम्बन्ध सामान्य हों और मधुर सम्बन्ध बने रहे, इसमें कोई मतभेद की बात नही है । लेकिन बात इतनी ही नही है, हमारा कहना यह है कि श्री आगाशाही के यहां आने का उद्देश्य इतना ही नहीं था कि शिमला एग्रीमेन्ट की कार्यवाहियों को आगे बढ़ाया जाये और उसके जरिये हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के सम्बन्ध मधुर हों, बल्कि वे टोह लेने आये थे । और यह उनकी आवाज नहीं थी । आपने अपने ही बयान में कहा है कि उन्होंने दो बातें ऐसी की जो पूर्ण राजनीतिक औपचारिकता के अनुसार नही करनी चाहिए थी । उन्होंने काश्मीर और पाकिस्तान का सवाल उठाया और हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के बीच में सेनाओं के संतुलन का सावल भी उठाया, उनको इन सवालों को उठाने की क्या जरूरत थी, जबकि वे सावल सरदार स्वर्ण सिंह के साथ वार्ता में उठ चुके थे । इस लिए मेरा कहना यह है कि आज जो विश्व संदर्भ है, उसमें अमरीकी साम्राज्यवाद और चीनी माओवाद के चलते जो गुट पैदा हो गया है, और जिसके सम्बन्ध में माननीय तिवारी जी ने डिफेंस पर बोलते बोलते एक्स्टर्नल पर बोलना शुरू कर दिया उन्होंने कहा कि आज की स्थिति मे अमरीकी साम्राज्यवाद एक ऐसी खतरनाक स्थिति ला रहा है कि हिन्दुस्तान के अन्दर ही नही सारी दुनिया कें तनाव शैथिल्य को, प्रतिक्रिया को, रिवर्स कर दिया जाये । यूरोप मे तनाव पैदा हो, एशिया में तनाव पैदा हो, और उस तनाव को पैदा करके वहां के बड़े बड़े धन्नासेठ अपने हथियारों को बेचकर उसके जरिये मुनाफा कमा करके, अपनी पूजीवादी व्यवस्था को कायम रखने के लिए इस तरह के प्रयास कर रहे हैं ।

आज अमरीकी साम्राज्यवाद क्या कर रहा है । अमरीकी साम्राज्यवाद नए आजाद मुल्कों में, खास कर वियतनाम में हारने के बाद, कम्पूचिया मे चाल न चलने के बाद और ईरान व अफगानिस्तान में फेल होने के बाद, एक नई तिकड़म पर उतर चुका है और उन नई तिकड़मों के राग अलापने के लिए पाकिस्तान भी साथ हो गया है । जो लोग सुपर पावर की बात करते हैं में इसी लिए कह रहा हुं

कि दो सुपर पावर हैं--यह सिद्धान्त गलत है। एक सुपर पावर वह है जो दुनिया की आजादी की लड़ाई में मदद करती है और दूसरी सुपर पावर वह है गो दुनिया की आजादी को खत्म करना चाहती है। इसी पृष्ठ भूमि में आगा शाही साहब के आगमन को लेकर मैं प्रश्न पूछना चाहता हूं --

(ए) अमरीकन-चीनी धुरी से तथा चीन द्वारा पाकिस्तान को हथियारों से लैस किए जाने के सम्भावित खतरे के सम्बन्ध में वार्ता हुई थी या नहीं ? क्या आपने स्पष्ट रूप से आगा शाही से नहीं कहा कि जब तक आप चीन से हथियार लेते रहेंगे--अरबों डालर के हथियार लिए गए हैं--क्या यह हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के सम्बन्धों को सुधारने में सहायक होगा ? आप ने यह बात स्पष्ट ढंग से उन को कही है या नही ?

(बी) पाकिस्तान अणुबम बनाने जा रहा है इस से हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के सम्बन्धों में गिराव आयेगा। इस बात पर आपने चर्चा की या नही ?

(सी) क्या इस बात की चर्चा हुई या नहीं कि पाकिस्तान में ऐसे ट्रेनिंग सेन्टर खोले गए हैं जहां उन लोगों को, जो अफगानिस्तान से भाग आये हैं, ट्रेनिंग दी जाती है और उस ट्रेनिंग से उस इलाके में जहां क्रान्तीकारी सरकार कायम करना चाहती है, बाधा पैदा हो रही है। क्या पाकिस्तान उन ट्रेनिंग सन्टर्स को बन्द करने जा रहा है या नहीं ?

(डी) आप ने इस बात की चर्चा की या नहीं कि डीगोगार्शिया हिन्दुस्तान, पाकिस्तान और अफरीका के मुल्कों के लिए खतरे का बिन्दु है। इस लिए पाकिस्तान और हिन्दुस्तान मिलकर डीगोगार्शिया से अमरीका के फौजी अड्डे को हटाने का प्रयास करें ?

(ई) शिमला समझोने की दिशा मे इस वार्ता से आप किस हद तक आगे गये है या पीछे हटे है ?

श्री पी० वी० नरसिंहराव . श्रीमान्, पहले जो तीन प्रश्न माननीय सदस्यों ने उठाये है--उन प्रश्नों के बारे में आगा शाही जी ने साफ इन्कार कर दिया। उन्होंने कहा कि हमें कोई मदद कहीं से नहीं मिल रही है, बल्कि अमरीका से जो मिल रही थी उसको हमने ठकरा दिया है। हम कोई एटम-बम नहीं बना रहे हैं और हम कोई ट्रेनिंग भी नही दे रहे हैं। इन तीनो बातों के के लिए उन्होंने साफ इन्कार कर दिया।

अब जहां तक डीगोगार्शिया का सम्बन्ध है डीगोगार्शिया जैसे असम्बन्ध प्रश्न पर वार्ता कर के मैं अपने आपको असम्बन्ध साबित नहीं करना चाहता था, इस लिए मैंने वह प्रश्न नहीं उठाया और मेरा अनुमान है कि इस वार्ता के परिणाम के तौर पर कुछ बातों में हम आगे बढ़ सके हैं।

डा० फारूक अब्दुल्ला (श्रीनगर) : डिप्टी स्पीकर साहब, हमें खुशी है कि पाकिस्तान और हिन्दुस्तान के बीच दोस्ती और गहरी हो रही है, मगर साथ-साथ एक दुख भी हो रहा है कि 160 साल पहले जम्मू और कश्मीर को अंग्रेजों ने गुलाब सिंह के हाथ 75 लाख रुपयो में बेच डाला था, उस दाग को मिटाने के लिए 1931 की 13 जुलाई को लोगों ने खून दिया, उसके बाद 1947 में हम सब लोग आजाद हुए। उस आजादी को कायम रखने के लिए 3 दफा बहुत बड़ी जंगें हुई और खून बहा और आज भी उस आजादी को बचाने के लिए हम लोगों को इकट्ठे सोचना है। एक खास बात तो यह है कि पाकिस्तान आज हैदराबाद को आप से नही मांगता है, किसी और जगह को नहीं मांगता है, राजस्थान को नहीं मांगता है जो उसके बार्डर पर है, तो क्या जम्मू-काश्मीर कोई ऐसी कमोडिटी है कि जिस तरह से उस को अंग्रेजों ने बेच डाला था, उसी तरह से आप शिमला एग्रीमेंन्ट के तहत बेच डालेंगे ? मुझे यह बतलाइये--क्या शिमला एग्रीमेंन्ट में कोई ऐसा क्लाज है जो आपने हम को अभी तक बतलाया नहीं है, जिसमें कि जम्मू व काश्मीर पर कोई अफत आ सकती है जहां पर आप कोई उस की टरोटोरी पाकिस्तान के हवाले करें।

दूसरी बात जो मैं आपसे पूछना चाहता हूं वह यह है कि अभी कुछ ही महीने हुए, मैं विलायत गया था और वहां बी0 बी0 सी0 पर एक घंटे का प्रोग्राम दिया गया था इस्लामिक बम के उपर और उन्होंने हर एक चीज दिखलाई थी। मैं तो चाहूंगा कि हिन्दुस्तान का टैलीविजन डिपार्टमैंट उस फिल्म को खरीदे और यहां के लोगों को, नहा तो इस एवान के मैम्बरों को दिखाये कि क्या पाकिस्तान भी बम बना रहा है या नही बना रहा है ?

तीसरी चीज जो मैं आप से पूछना चाहता हूं वह यह है कि अफगानिस्तान एक बहुत मुश्किल दौर से गुजर रहा है और वहां के लोग रोज व रोज मारे जा रहे है और हिन्दुस्तान, जो दुनिया की आजादी के लिए लड़ता रहा है, वह आज क्यों चुप है ? अगर हिन्दुस्तान के वह गांधी जिन्दा रखना है, वह जवाहर लाल नेहरू जिन्दा रखना है, तो जवाहर लाल नेहरू की पार्टी से मैं कहता हूं कि वह इस में पीछे न रहे क्योंकि अफगानिस्तान के लोग मारे जा रहे हैं। मैं मानता हूं कि वहां पर सिर्फ रूस की गलती नहीं है, अमेरिका का भी डर है मगर मैं हुकूमत से से हाथ

[डा० फारूक अब्दुल्ला]

जोड़कर अपील करता हूं कि गरीब मां-बहनों के सुहाग लुट रहे हैं और बच्चे मारे जा रहे हैं, उन के लिए कुछ कीजिए । मैं मानता हूं कि आप बातें कर रहे हैं अगर अभी पाकिस्तान के दिल में काश्मीर की एक छाप लगी हुई है । मैं पूछना चाहता हूं कि क्या वजह है कि जबकि अमृतसर के रास्ते खुले हुए हैं, वे लोग काश्मीर में जो उन के रास्ते है, उन को नही खोल रहे हैं और वहां से जो काश्मीरी बहन-भाई आना चाहते हैं अपने रिश्तेदारों से मिलने के लिए, उन को आने की इजाजत नहीं दी जाती और उन पर रोक लगाई जाती है । मैं आपसे मुअहबाना अपील करता हूं कि ये जो भी खदशात हैं, खासकर काश्मीर और अफगानिस्तान के, अगर उन को दूर कर सकें, तो मैं आप का बहुत ही शुकरगुजार हूंगा ।

श्री पी० वी० नरसिंह राव: There are no questions. आम तौर पर मोजिज मैम्बर ने जो अपने ख्यालात का इजहार किया है, उन से हम कोई इख्तिलाफ नही करना चाहते है क्योंकि यह कोई मौका-महल नही है उस पर चर्चा करने का । पाकिस्तान को काश्मीर का कोई हिस्सा दे दिया जाये, या उसके हवाले कर दिया जाये शिमला एग्रीमैंट की तहत यह सवाल पैदा नही होता। शिमला एग्रीमैंट अपनी जगह पर है और उस एग्रीमैंट के तहत जम्मू व काश्मीर का ममला तय पायेगा, यह हमारी उस में समझ है ।

फिर इस्लामिक बम के बारे में जो मैं आप का सुझाव है, उस को मैंने नोट कर लिया है। अगर उस पर कोई फिल्म आई है, जिससे उसके बारे में हम को बहुत ज्यादा जानकारी हो जाये, तो हम उस जानकारी को हासिल करने की कोशिश करेंगे और उस में हम कोई कसर बाकी नहीं रखेंगे ।

अफगानिस्तान के मामले पर तफसील से बहस हो चुकी है और उसके बारे में जवाबात दिए जा चुके है । मैं नही समझता कि इस कालिंग एटेन्शन के सिलसिले में उस में फिर से जाना मुनासिब होगा ।

श्री रामावतार शास्त्री (पटना) : उपाध्यक्ष जी मै प्रारम्भ में ही यह कह दूं कि हमारा दल देश के साथ साथ बराबरी इस राय का रहा है कि पाकिस्तान और हिन्दुस्तान की दोस्ती दिन पर दिन मजबूत और पक्की होती जाये। (व्यवधान).... अब इस बात को ध्यान में रखते हुए वैसे तो अभी मंत्री जी ने कहा कि पाकिस्तान ने इन्कार कर दिया है कि कहीं से उसे हथियार मिल रहे हैं ।

श्री पी० वी० नरसिंह राव: : हमारी बातो में यह हुआ है ।

श्री रामावतार शास्त्री : यही मैं कह रहा हूं कि आपसे उन्होंने इंकार किया है और कहा है कि पाकिस्तान को न चीन से हथियार मिल रहे हैं, न अमरीका से मिल रहे हैं और न कही और से, मिल रहे हैं । लेकिन हम जानना चाहते हैं कि वास्तविकता क्या है ? इस से भी यह बात साबित होती है कि पाकिस्तान का फोजी बजट 6.5 प्रतिशत है जबकि हमारा फौजी बजट 3 प्रतिशत है । यह आपने लिखा है । एक छोटा सा मुल्क बहुत बड़े पैमाने पर फौजी तैयारी करे तो उसका कुछ-न-कुछ मतलब है, भले ही वह आपसे न कहे:

MR. DEPUTY-SPEAKER: Our External Affairs Minister did not discuss the budget proposals of Pakistan. He never discussed it.

श्री रामावतार शास्त्री : इस का मतलब जरूर है क्योंकि यह हथियारों से सम्बन्ध रखता है और उन हथियारो का इस्तेमाल वे अपनी जनता को दबाने में करेंगे, जनवादी आन्दोलनों को दबाने में करेंगे और अभी वे उन हथियारों का इस्तेमाल तथाकथित गुरिल्लाओ के जरिये से अफगानिस्तान की आजादी को तहस-नहस और बर्बाद करने में कर रहे हैं जिसके पीछे उन्हे अमेरिका और चीन की मदद हासिल है ।

श्री मलिक एम. एम० ए० खां (एटा) : क्या अफगानिस्तान आजाद है ?

MR. DEPUTY-SPEAKER: Please put your questions to the Minister. They will try to divert your attention.

श्री रामावतार शास्त्री : वहा जनता की हुकुमत है, वहां साम्राज्यवादी दलालों की दाल नही गल रही है ।

MR. DEPUTY-SPEAKER: You can put only one question.

श्री रामावतार शास्त्री : यह उन्होंने कहा है, मैंने नही कहा है । उसके जरिये जो वे अफगानिस्तान में कर रहे है और पाकिस्तान से जो कुछ घुसपैठिये अफगानिस्तान में जा कर वहां की स्थिति को बिगाडना चाहते हैं, इस के बारे में भी आपकी उन से बात चीत हुई है या नही ? यदि हुई है तो उसका क्या नतीजा निकला ?

मान्यवर, शिमला एग्रीमट, शिमला समझोते की भी वे बात करते हैं और उसे मानते हैं । हम भी उसे और मजबूत करना चाहते हैं ।

उन्होंने कहा कि हम इस लिए आये हैं कि हमें इस पर बात करनी है। अगर ऐसी बात थी तो उन्होंने आजाद कश्मीर में चीन को कराकोरम हाइवे क्यों बनाने दिया? आजाद कश्मीर हमारा हिस्सा है, वे इसे आजाद कश्मीर कहते हैं, आपने ठीक किया है कि आपने उस पर अपना दावा नहीं छोड़ा है। पाकिस्तान वाले कहते हैं कि यह आजाद कश्मीर है। वहां पर चीन ने सड़क बनाई है। इसके सिलसिले में बात हुई है या नहीं? क्योंकि इस सड़क को बनाना शिमला समझौते के बिलकुल खिलाफ है। जब तक मामला तय नहीं हो जाता है जगह जगह अनाप शनाप वे बोलते रहते हैं जो कि गलत है और जिसका जिक्र आपने भी किया है। लेकिन कराकोरम फौजी सड़क के बारे में आपकी बातचीत हुई है या नहीं और अगर हुई है तो आपको उसके बारे में क्या उत्तर मिला है?

आप जानते ही है कि अरब सागर में अमरीकी आणविक अड्डा बैठा हुआ है जिस का समर्थन पाकिस्तान भी कर रहा है। एक नया सैनिक गुट बन रहा है। ऐसा करके पूरे दक्षिण एशिया और गल्फ के देशों पर खतरा पैदा किया जा रहा है। इससे पाकिस्तान को भी खतरा है, वहां की जनता को भी खतरा है, हमें भी खतरा है, पूरी इस क्षेत्र की जनता को खतरा है। क्या इसके बारे में भी कुछ बातचीत हुई है और हुई है तो उसका क्या निष्कर्ष निकला है?

आगा शाही ने यह भी कहा कि हमारे अखबारों ने गलत बात छापी हैं और वह अखबार वालों पर भी बरसे हैं। अखबार वालों ने गलत बातों का पर्दाफाश करने की कोशिश की अपने समाचारों के जरिए तो वे नाराज हो गए और उन पर बरस पड़े। मैं जानना चाहता हूं कि क्या सचमुच में अखबार वालों ने गलत बात छापी थीं और क्या इसके सिलसिले में भी आपकी कुछ बातचीत हुई थी या यह बात उन्होंने बाद में कहीं जब आपकी बात चीत समाप्त हो चुकी थी? कुछ तो बातचीत हुई होगी कि अखबारों में जो बातें छप रही हैं वे गलत हैं या सही हैं?

श्री पी० वी० नरसिंह राव : अभी मैंने कहा है कि जो हमारी वार्ता अफगानिस्तान के सिलसिले में हुई उस में इस बात का उल्लेख अवश्य आया कि पाकिस्तान की तरफ से क्या किया जा रहा था और उसके परिणामस्वरूप इस के कहने के अनुसार रूसी फौजें अफगानिस्तान के भीतर आई, उस सिलसिले में स्थिति क्या है। इस के बारे में हम ने उनकी राय मांगी और उन से कहा कि आप बतायें कि वास्तविक स्थिति क्या है? उन्होंने साफ इंकार कर दिया कि हमारी तरफ से ऐसी कोई एक्टीविटीज वहां नही हुई हैं। उन्होंने यह भी कहा कि कोई भी आकर देख सकता है कि वहां क्या हो रहा था और क्या हो रहा है। यह उनका जवाब कोई नया नही है यह जवाब वे पहले से देते आ रहे हैं। यह अलग बात है कि उस जवाब पर हम क्या सोचें और क्या न सोचें। इस से उसका कोई सम्बन्ध नहीं। उन्होंने वही जवाब दोहराया जो वे पहले से देते आ रहे हैं इस मामले में।

माननीय सदस्य ने कहा कि उन्होंने अनाप-शनाप कुछ कहा उसके बारे में हम बहुत ज्यादा उन पर सवाल करते तो शायद हम भी अनापशनाप कुछ कहने के दोष में पकड़ जाते, इस लिए हमने अपनी रेलेवेंस को नही छोड़ा और यह अच्छा ही हुआ मेरी राय में।

हिन्द महासागर की जो बात उठाई गई है इसका में इससे पहले भी उत्तर दे चुका हूं। हिन्द महासागर का हमारी वार्ता से कोई सम्बन्ध नहीं था और ऐसी कोई असम्बद्ध बातों को वहां लाना ठीक भी नही था। हिन्द महासागर के बारे में काफी कार्रवाही हम करने वाले हैं, और लोग करने वाले हैं, लिटोरल स्टेट्स करने वाली है। तब पता चलेगा कि पाकिस्तान हमारे साथ आता है या नहीं आता है। उसके लिए और समय होगा। इसलिए इस सन्दर्भ में मैं कुछ कहना नही चाहता और हमारी कोई वार्ता उस पर नही हुई।

प्रेस के मामले में अभी मैंने कहा है कि उन्होंने हमारे अखबारों के बारे में बात कही लेकिन उसके बाद फिर हमारी उन से कोई बात नही हुई क्योंकि इस के बाद सीधे हम उनको हवाई जहाज पर ले जाकर बिठा कर आ गये। उस पर माननीय सदस्य अपनी राय बना लें कि उन्होंने क्या कहा था, अखबारो ने क्या रिपोर्ट किया था, उनका

[श्री पी० वी० नरसिंह राव]

एतराज अखबारों की रिपोर्ट पर था या खली सुर्खियों पर था, हैडलाइंज पर था। यह तो अपनी अपनी राय है और इस के बारे में थे इस वक्त रायजनी करना उचित नहीं समझता।

काश्मीर के सिलसिले में अनापशनाप वाली बात जो आपने कही है हम फिर से इसी को दोहराते हैं और कराकोरम के बारे में पूछते तो शायद हमारी तरफ से भी कोई अनापशनाप बात हो जाती। यही मेरा कहना है।

MR. DEPUTY-SPEAKER: Mr. P. M. Sayeed. Not here. He told me that he would not be here. Mr. Arjun Sethi. Please be short.

SHRI ARJUN SETHI (Bhadrak): Sir, I fully appreciate the continued efforts made bilaterally by our Government to improve the relationship between India and Pakistan.

But, Sir, if you examine this effort made by our Government during these years, you will find that no reciprocity has been shown by the Pakistan Government.

13.44 hrs.

[MR. SPEAKER *in the Chair*]

I must say that during all these years, we have been relying very much on Pakistan Government. It is mentioned in the Statement made by the hon. Minister. He has also stated while replying to a question that the Foreign Minister of Pakistan, Shri Agha Shahi, has totally denied that they are preparing or are making bombs.

In this context, I would like to take the time of the House to point out only a few lines about what has been mentioned by an American Congressman who toured both India as well as Pakistan as the leader of the American Delegation. He is Mr. Lister Wolf. He has mentioned in his statement. It appeared in the press also. He said that there was not a shadow of doubt that Pakistan is making or is going in for an atom bomb. Not only that. He further added that Pakistan is almost going in for a factory for producing atomic weapons. That has been reported in the paper. It has been told to the press *not* by anybody but by a Senior Congressman from the America, Mr. Lister Woolf.

Sir, in this context I would like to say that our government has left no stone unturned to solve the problems confronting these two countries bilaterally and in a peaceful manner but what we have seen and what has been said by the hon'ble Minister in his statement the Foreign Minister, Mr. Agha Shahi has repeatedly stressed the problem of Kashmir as well as our defence preparedness. I would like to know whether this is the spirit of the Simla Agreement to talk of our defence preparedness while ignoring their own preparedness to defend their country. Similarly, I would like to know whether the Foreign Minister of Pakistan has attempted to speak on behalf of the small nations and their anxiety about our defence preparedness. If so, what is the reaction of the hon'ble Minister?

Sir, it is also mentioned that they discussed the problem of exchange of prisoners between the two countries. May I know what specific steps or specific time they have fixed in order to solve this problem at an early date? The hon'ble Minister has also referred to the Afghan issue and Mr. Agha Shahi has spoken as a leader of the Islamic countries or conference that unless these countries are willing for a bilateral discussion with Afghanistan nothing can be possible. May I know whether this talk of Mr. Agha Shahi is in consonance with the spirit of bilateralism?

SHRI P. V. NARASIMHA RAO: Sir, I have very clearly stated on which points there was some progress bilaterally. So, in the light of what I have said it is not correct to say that there was no reciprocity whatsoever from the Pakistan side. I submit that there was

and that is why I have struck a hopeful note in so far as some bilateral matters are concerned but it remains to be seen how quickly, and to what extent we put these decisions into action.

Then, Sir, I have reported only about the talks which took place between Mr. Agha Shahi and myself and Mr. Agha Shahi and our Prime Minister. I had no occasion to bring in what a third person said—whether it is a Congressman from America or leader from Timbuktu. It is difficult to bring in matters like that. Therefore, I have confined my attention to the talks that took place. So, I cannot say anything and comment on anything said elsewhere as the hon'ble Member has said. I only said what Mr. Agha Shahi told me. That is what I have reported. I have not gone into the whole question of what we have to think about what he said to us. That is entirely a different matter, Sir. Then, about the Simla spirit, I feel that whatever is possible to be decided amicably, to be settled amicably, comes under that Simla spirit, because, Simla agreement is not specific only, but it is also general—about the spirit which is mentioned in the Agreement, according to which, the relations between the two countries have to be normalised. This is of a very general nature. And if on one or two issues we cannot see eye to eye, we cannot say that the Simla agreement has broken down on those issues. We shall have to talk again and again; that is the real spirit of the Simla agreement. About my views on Mr. Agha Shahi's comment, regarding a big country like India' I did not really consider it necessary to question him on the point because we cannot do anything in respect of those fears. If India is big, it is not possible for India to oblige anybody by becoming small. That is something which nobody can help and therefore we have to take it as a part of life.

About the exchange of prisoners, as I have mentioned in my answer to a question only yesterday, which did not come up for oral answer, but which is contained in the Written Answers given, an AIDE MEMORIE was presented to us just a couple of days before Mr. Agha Shahi's visit, in which certain numbers 240 or 250 or 300 were given to us. I don't remember the exact figure. we are examining this. In return for these prisoners, an offer was made that we should exchange some prisoners, 150 or 160, who are detained in our jails here. This is a matter which will be looked into. There is no need for us to take long over this. I think it will be sorted out as quickly as possible.

Regarding Afghanistan, as I have already said, we expressed our opinion. We tried to understand each other's opinion and that is where the matter rests.

DEMANDS FOR GRANTS (GENERAL), 1980-81—*Contd.*

MINISTRY OF DEFENCE—*Contd.*

श्री अटल बिहारी वाजपेयी (नई दिल्ली): अध्यक्ष महोदय, मैं हाल ही में उत्तर-पूर्वी क्षेत्र का दौरा कर के आया हूं। अनेक समस्यायें वहां इस लिए उत्पन्न हुई हैं कि वह इलाका सीमा से लगा हुआ है।

13.53 hrs.

[SHRI SHIVRAJ V. PATIL *in the Chair*]

वहां जा कर मुझे लगा कि शायद हम उस सीमान्त को भूल गये हैं—वह हमारा विस्मृत सीमांत हो गया है। इस सदन में, और इस सदन के बाहर, हम उस क्षेत्र में विदेशी हाथ होने की बात करते हैं। लेकिन उस क्षेत्र को हम किस तरह से विदेशी हस्तक्षेप और विदेशी प्रभाव से सुरक्षित करें, इसके बारे में जितनी गहराई से सोचा जाना चाहिए, हमने नहीं सोचा।

समस्या का एक पहलू आन्तरिक है, मैं उसकी चर्चा नहीं करूंगा। लेकिन चीन, बर्मा और बंगलादेश से लगा हुआ, सामरिक दृष्टि से महत्वपूर्ण, पूर्वांचल आज हमारे लिए एक विस्फोट का कारण बन रहा है। मैं उस पुरानी भूल में नहीं जाना चाहता जब