The motion was adopted.

Clauses 2 to 11 were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI VEERENDRA PATIL: Sir, I beg to move:

"That the Bill be passed."

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill be passed."

The motion was adopted.

16.00 hrs.

MOTION *RE.* SUSPENSION OF PROVISO TO RULE 66.

THE MINISTER OF INFORMATION AND BROADCASTING (SHRI VASANT SATHE): I beg to move:

"That this House do suspend the proviso to rule 66 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha in its application to the motions for taking into consideration and passing of the Cine-workers Welfare Cess Bill, 1981 and the Cine-workers Welfare Fund Bill, 1981."

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That this House do suspend the proviso to rule 66 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha in its application to the motions for taking into consideration and passing of the Cine-workers Welfare Cess Bill, 1981 and the Cine-workers Welfare Fund Bill, 1981."

The motion was adopted.

16.01 hrs.

CINE-WORKERS WELFARE CESS BILL,

AND

CINE-WORKERS WELFARE FUND BILL

MR. CHAIRMAN: Now we take up items 11 and 12 together. The hon. Minister.

THE MINISTER OF INFORMATION AND BROADCASTING (SHRI VASANT SATHE): I beg to move:*

"That the Bill to provide for the levy and collection of a cess on feature films for the financing of activities to promote the welfare of certain cine-workers and for matters connected therewith or incidental thereto, be taken into consideration."

I also beg to move:*

"That the bill to provide for the financing of activities to promote the welfare of certain cine-workers, be taken into consideration."

SHRI MOOL CHAND DAGA (Pali): The Minister does not want to say anything?

MR. CHAIRMAN: If you like, you may say.

SHRI VASANT SATHE: Sir, before I indicate the main aspects of the Bills, I would like to mention briefly, why these Bills are being brought. As the House may be aware, at present, welfare measures to meet the needs of indigent cine artistes are not available. According to the Working Group on National Film Policy, which was set up by my Ministry to go into various aspects of an integrated film policy in depth, the number of people employed in the Film Industry is of the order of about 3.5 lakhs. Out of this, nearly 60 per cent of the workers are employed in exhibition sector and the rest in the production and distribution sectors. Majority of the persons in the production sector are

*Moved with the recommendation of the President.

employed on casual or contractual basis. Cine artistes, like artistes in other performing arts, wither away owing to changes in styles, trends and due to age. There are instances where artistes who have won great fame and recognition for their creative talent have fallen into utter proverty. Similarly technicians and other cine workers who work outside the lime light often face financial hardship. Therefore, there is a pressing need for creating a Welfare Fund to assist cine artistes and workers in indigent circumstances.

I may draw the attention of the House to the fact that the Bills aim at the welfare of essentially low-paid cinema workers in the production sector. The objective is to create a welfare fund to provide financial assistance and to pay for other welfare measures for such cinema workers whose monthly wage does not exceed Rs. 1,000/- or in case they are employed on lump-sum payment such remuneration does not exceed Rs. 5,000/-. We have deliberately decided to attend to the welfare needs of low-paid workers in the production sector of the Film Industry as it is these workers who are in dire need of assistance from the Government, particularly, in the old age.

Sir, through the Cine Workers Welfare Cess Bill, 1981, we propose to levy, as a cess, a duty of excise at the rate of Rs. 1,000/- on every feature film certified for public exhibition under Section 5(A) of the Cinematograph Act, 1952. The duty of excise to be levied shall be in addition to any cess or duty leviable on cinematograph films under any other law in force. This duty shall be payable to the Central Government by the producer of the feature films within a period of fifteen days from the date of certification of the film. As you might have noticed, the proceeds of the duty shall be credited to the Consolidated Fund of India. It is proposed that the Central Government also should have the right to exempt any film, for reasons to be specified, from the payment of duty. In case of non-payment within the stipulated period, the producer is liable to pay a penalty not exceeding Rs. 50/- for every month during which the duty is in arrears. I am confident that considering the small level of cess which is proposed to be raised per feature film, it will not constitute any burden on the film producers and this Bill will be welcomed by the enlightened sections of the Film Industry which are alive to the need of welfare measures for their own workers.

The amount of money raised by the cess will provide a nucleus of about Rs. 7.5 lakhs per annum for the Welfare Fund which is proposed to be created through the Cinema Workers Welfare Fund Bill. This has been estimated on the basis of production of about 750 feature films per year. The Bill provides for crediting of any grants to be made by the Central Government or for acceptance of donations from different sources. I am hopeful that with the cooperation of the Film Industry, it will be possible to obtain donations and increase the overall resources available under the Fund.

The Cine Workers Welfare Fund Bill has a provision to constitute Advisory Committees as also a Central Advisory Committee to advise the Central Government regarding the administration of the proposed Fund. It is, therefore, intended that the Fund will be operated in close cooperation of the Film Industry. The Advisory Committees will include representatives of the Government, Cinema Workers and the Film Producers so that all concerned interests are fairly represented. The Bill also provides for appointment of Welfare Commissioners, Welfare Administrators and Inspectors and such other Officers as may be necessary for complying with the provisions of the proposed enactments.

Sir, I have no doubt that hon. Members will welcome this initiative on

[Shri Vasant Sathe]

the part of the Government to create a Cinema Workers Welfare Fund by levying a small cess for the welfare of the cinema workers in the production sectors.

There has been this demand from the cinema workers particularly, the low-paid casual and other artistes for a very very long time and I think we have given it a long awaited desirable decision to help the cine-workers who are in indegent circumstances.

I am confident, Sir, that the House will support this measure.

MR. CHAIRMAN: Motions moved:

"That the Bill to provide for the levy and collection of a cess on feature films for the financing of activities to promote the welfare of certain cine-workers and for matters connected therewith or incidental thereto, be taken into consideration."

"That the Bill to provide for the financing of activities to promote the welfare of certain cine-workers, be taken into consideration."

SHRI AJIT BAG (Serampur): Mr. Chairman, Sir, I rise to speak on the Cine-Workers Welfare Cess Bill and the Cine-Workers Welfare Fund Bill.

The objects and reasons for the introduction of these two Bills as put forward by the hon. Minister appear to be satisfactory. But, Sir, our past experiences in regard to the high-sounding promises made from time to time by this bourgeois landlord government for the uplift of the downtrodden in this country are very very bitter. Those rosy promises have always sunk into oblivion and the indigent mass for whom our fulers shed so much of crocodile tears are thrown deeper and deeper into the dark dungeon of eternal misery. So, we have grave doubts as to the outcome of these two Bills. It is more so because of the authoritarian way in which the Welfare Fund Bill seeks to form the Advisory Committees at different levels. It is utterly anti-labour. It cannot do any good to the indigent worker. It strikes at the very root of democracy. In intrudes upon the rights of the State. It violates the Constitution of India even. I shall dwell upon this point later.

Sir, the malady of the cine-workers knows no bounds. Those working in the studies, the technicians, the skilled and the unskilled workers, the dummies in particular, do not enjoy any statutory coverage in respect of their security of service. They are seasonal workers. The ESI, the Provident Fund and Pension facilities as enjoyed by other industrial workers are but objects of dream to these ill-fated cine-workers. The lives of the dummies are not properly insured against accidents which may at any moment endanger their lives. This is because, Sir, film in our country even 34 years after Independence has not been given the status of an industry by our benign (?) rulers. So, as in all other spheres the black-money reigns supreme in the film industry of our country and that is the only reason behind all the miseries of these helpless cine workers. The powers that be in our country who are but puppets in the hands of these black-money hoarders do not dare to touch them.

Sir, while it is gratifying to note that the Government of India at long last has come up with legislations for the protection of the distressed cine workers we cannot but notice in it a sinister move on the part of the Central Government to trample down the rights of the States. By power of these legislations the Central Government seeks to seize all powers in this respect in its fold. It seeks to control all the affairs of the proposed welfare Fund. In the formation of Advisory Committees at different levels, as proposed in the Bill there is no trace of election anywhere. There is only selection and that too obviously by those enthroned at the Centre. What else can be a glaring

example of naked authoritarianism, a ghastly butchery of Democracy? Sir, this is going to be implemented in gross violation of the Constitution of India, wherein, under Entry No. 33 of the State List in the 7th Schedule, all powers regarding cinematograph are vested in the States, subject to the provisions of Entry No. 60 of the Union List of the same schedule of the Constitution of India which vests in the Centre only the power of sanctioning cinematographic films for exhibition. Sir, the intention here, as laid down in the Constitution, is quite clear. To the Union Government it gives only the power of sanctioning exhibition and all the rest are to go to the States.

Through you, Sir, I would like to draw the attention of of this august House and that of the Hon. Minister to another salient point In Clause 1(c) of Section 4 of the Welfare Fund Bill it has been stated that the Fund should be used 'to provide assistance in the form of grants or loans to indigent cine workers. What is the fate of these indigent cine workers? Who has made them so indigent? Let us cast a glance at the Punjabi, Assamese, Oriya, Gujarati, Marathi and Bengali films. They have been eclipsed by sex and violence-oriented Hindi films.

In spite of having the best of cultural traditions they cannot flourish because of the black money that monopolises the Cine industry in India. And these black money sharks only care for their profits and out of their lost for gold they do everything to deprave the moral of the youth of our country. Fighting against these attacks the Bengali films-world, (which has produced such stalwarts as Pramathas Barua, Satyajit Ray, Mrinal Sen, among others) is now at death's door, just struggling for existence.

The Hon. Minister himself conceded in the Rajya Sabha in the month of April this year. I quote the report from the Indian Express, New Delhi, dated 28 April, 1981:

'Mr. Sathe said he was aware that the cine-workers were being exploited and needed some protection. He also said, the entire film industry was in the grip of black money. Production, distribution and exhibition of films was controlled by those in possession of black money and the only way to extricate it from their clutches was to declare it as an industry, Mr. Sath said'.

He also said this in the Rajya Sabha:

"Borrowing in the industry was at an astonishing rate of 40 per cent interest whch was nothing but unaccounted money, he said, and added, it is a racket. This racket would go the moment banks began advancing loans for film making."

He also said:

"If banks could advance loans for construction of hotels, then, why not producing films."

So, Sir, he is aware of these facts.

In the light of all that I have already mentioned, I beg to lay before the House two very important suggestions. Firstly let the cine-production be declared as an Industry. Then, the lidigent and distressed cine-workers will be delivered from the clutches of the black-moneyed sharks who exploit the helpless cine-workers at their will. The nationalised banks will also come forward to help them with loans. The cine-workers will come under the purview of the Industrial Disputes Act which will entitle them to the facilities of the E.S.I., provident Fund, Pension and other things enjoyed by the other industrial labourers.

Secondly, let all the Advisory Committees at all levels be duly elected bodies representing all the sections of people connected with this very vital industry.

PROF. N. G. RANGA (Guntur): These small fellow will be forced to

[Prof. N. G. Ranga]

vote for the monopolists and their favourites.

SHRI AJIT BAG: Since cinema is a State Subject, let the Advisory Committees at the State level function as autonomous bodies.

Through you, Sir, I request the Hon. Members to consider the above matters seriously and urge upon the Hon. Minister to consider my proposals and amend his Bills accordingly if he sincerely desires to save the indigent cine-workers from these maladies and the industry as well.

With this, I conclude my speech.

MR. CHAIRMAN: Now, our never-failing friend, Shri M. C. Daga.

श्री मूल चन्द डागा (पाली) : सभापति महोदय, भारतीय सिनेमा अपनी उपलब्धियों के कारण विश्व में काफी चर्चा का विषय बना हुआ है। करीब 125 से ज्यादा देशों में हमारी फ़िल्में निर्यात होती हैं और विश्व के कोने-कोने में इन फ़िल्मों की लोकप्रियता बढ़ रही है।

मेरा ख्याल है कि पहले कभी मंत्री महोदय का सम्बन्ध फ़िल्म मैनेजिंग से भी रहा है। लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि उन्होंने यह बिल बनाते हुए कई बातों की ओर ध्यान नहीं दिया है। मैं समझता हूं कि वह स्वयं भी इससे सैटिसफ़ाइड नहीं होंगे। लेकिन वह बहुत बड़े वकील हैं, इस लिए इन बातों का उत्तर दे देंगे।

सभापति महोदय : श्री डागा भी तो वकील हैं।

श्री मूल चन्द डागा : मैं आप के मुकाबले में बहुत कम हूं।

सभापति महोदय : मैं तो कभी ला कालेज नहीं गया हूं।

श्री मूल चन्द डागा : फिर भी जब आप बोलते हैं, तो बड़ी गंभीरता से सुनना पड़ता है।

सब से पहली बात तो यह है कि यह प्रावधान किया गया है कि वैलफ़ेयर सैस की रकम को कानसालिडेटिड फण्ड आफ़ इंडिया में जमा किया जाएगा। इसके लिए एक अलग फण्ड ही क्यों न बनाया जाए? पहले रुपये को कानसालिडेटिड फण्ड में जमा करने और फिर वहां से निकालने के लिए एक लम्बा प्रोसीजर होगा। मैं इस बात को समझ नहीं पाया हूं। वैलफ़ेयर फण्ड बिल में कहा गया है :—

"Such amounts as the Central Government may, after due appropriation made by Parliament by law in this behalf, provide from out of the proceeds of the duty of excise credited under section 5 of Cine-workers Welfare Cess Act, 1981 after deducting therefrom the cost of collection as determined by the Central Government under the Act."

मेरी राय है कि यह अलग से एक फण्ड होना चाहिए और इस रुपये को कानसलिडेटिड फण्ड में जमा नहीं कराना चाहिए। इसके लिए कोई कानून बनाना होगा।

मैं यह कहना चाहता था कि यह बिल किस तरह अमल में लाया जायेगा? इस रकम के लिए आप ने ऐडवाइजरी कमेटी और सेंट्रल ऐडवाइजरी कोटी मुकर्रर कर दी। कितनी कमेटीज मुकर्रर होंगी, क्या उन कमेटीज का परपज होगा, क्या उन कमेटीज का फन्कशन होगा, कुछ नहीं बताया है। आप ने एक सेंटेंस में सारी बात कह दी कि यह कमेटी सरकार बनाएगी। उस के क्या फंक्शंस होंगे, क्या ऐक्टिविटीज होंगी, यह कहीं नहीं दिया है। केवल यह दिया है :

"The Central Government may constitute as many Advisory Committees as it thinks fit to advise the Central Government on such matters arising out of the administration of this Act as may be referred to it by that Government, including matters relating to the application of the Fund."

अब बताइए, इतना बड़ा दिल रख यह आपने इस में दे दिया कि ऐज़ मेनी कमेटीज ऐज़ दि सेंट्रल गवर्नमेंटमें कांस्टीच्यूट

SHRI RATANSINH RAJDA (Bombay South): At the whims and caprice of the Government.

श्री मूलचन्द डागा : आप ने ठीक बात कह दी अच्छी भाषा में क्योंकि आप बम्बई के रहने वाले हैं और ज्यादा पिक्चर्स वहीं बनती हैं। यह सवाल जो है कि

The Central Government may constitute as many Committees as it likes.

इन कमेटीज का क्राइटीरिया क्या होगा, कौन मेम्बर्स लिए जाएंगे यह नहीं बताया। एक बात आप ने बड़ी अच्छी कही कि कई बार जिन की ऊर्जा खत्म हो जाती हैं, स्टेमिना खत्म हो जाता है, जो बूढ़े हो जाते हैं हालांकि मैं तो मानता नहीं हूं, आप की चमक तो साठे साहब बढ़ती जाती है, मैं यह समझ नहीं पाया, पालिटीशियंस की तो ज्यों-ज्यों बूढ़े होते जाते हैं उन की चमक बढ़ती जाती है और आप कहते हैं कि उन की ऊर्जा खत्म हो जाती है, यह बात मेरी समझ में नहीं आती। सिनेमा ऐक्टर्स जो हैं उनकी ऊर्जा खत्म हो जाती है या वह इतने पुराने हो जाते हैं कि नई शैलियों को अपना नहीं सकते हैं, ऐसी बात मेरी समझ से नहीं है। अगर कोई हमारे डिप्टी लीडर रंगा साहब के लिए यह कहे तो मैं तो कहूंगा कि वह तो पार्लियामेंट के बहुत पुराने मेम्बर हैं लेकिन वह तो नई शैली में फिट होते हैं और पुरानी में भी फिट होते हैं। अब साठे साहब जब बोलते हैं तो देख लीजिए वह कौन सी शैली में फिट होते हैं। इसलिए यह जो आप कहते हैं कि जो बूढ़े ऐक्टर होते हैं उन की कला खत्म हो जाती है, बूढ़ों में तो कला बढ़ती है ... (व्यवधान) ... आप ने यह पढ़ा नहीं—केशव केशनि अस करी ... (व्यवधान)

तो सवाल यह था कि यह जो आप कहते हैं कि बूढ़ों में उन की ऊर्जा खत्म हो हो जायगी उस समय हम उन की मदद करना चाहते हैं तो मदद किस रूप में उन को देंगे, कैसी मदद होगी ? आप ने कुल रुपया तो इकट्ठा किया है 7 लाख 4 हजार और उस में खर्चा किस-किस का है—ऐडवाइजरी कमेटीज जो मीट करेंगी उनका खर्चा फिर वह कितनी कमेटीज हैं, इसके बाद देयर उड भी सेंट्रल ऐडवाइजरी कमेटी जो सब का कोआर्डिनेशन करेगी। यह बिल बनाते समय, साठे साहब ने शायद इस पर ध्यान नहीं दिया। बात यह है कि आप को टाइम मिलता नहीं है। वह एक जगत और होता है सिनेमा जगत, वह रंगीला संसार होता है और यह रूखा संसार है। यह कानून बनाने का जगत ही और है। फिर इस के बाद आप कहते हैं

"Each Advisory Committee shall consist of such number of persons as may be appointed by the Central Government and the Members shall be chosen in such a manner as may be prescribed."

Then, "the Cenral Government may constitute a Central Advisory Committee to coordinate the work of the Advisory Committees constituted under Section 5 and to advise the Central Government on any matter arising out of the administration of this Act."

कुछ यह भी मालूम होना चाहिए कि इस फंड से रुपया कौन देगा ? अगर किसी को रुपया देना हो तो डिसीजन कौन लेगा कि

[श्री मूलचन्द डागा]

इतना रुपया देना चाहिए ? अगर कोई कलाकार बीमार है और उसको सहायता की आवश्यकता है तो आप क्या करेंगे ? इसमें दिया हुआ है कि पहले तो कमेटीज बन जायेंगी लेकिन उसके लिए पैसा आपका डिपार्टमेण्ट देगा या उसी फण्ड में से जायेगा जिसको कि आप कंसालिडेटेड फण्ड में जमा करवा रहे हैं ? इसमें लिखा हुआ है :

"The Central Government may appoint as many Welfare Commissioners, Welfare Administrators, Inspectors and such other officers and staff as it thinks necessary for the purpose of this Act and the Cine-Workers Welfare Cess Act, 1981."

तो यह सहायता देने से पहले कुछ तो पुजारी लोग ही खा जायेंगे, फिर जो भक्त जन होंगे उनको आप क्या देंगे ? एक मीटिंग होगी बाम्बे में, दूसरी गौहाटी में और तीसरी मीटिंग होगी त्रिवेंद्रम में। इन मीटिंग्ज पर ही सारा रुपया समाप्त हो जायेगा। फिर यह कमेटीज जो निर्णय करेंगी वह सेण्ट्रल एडवाइजरी कमेटी में जायेगा। फिर, इसके अलावा यह भी नहीं मालूम कि यह फण्ड रहेगा किसके पास और कौन उसकी देख-भाल करेगा ?

साठे साहब यहां पर जो बिल लाए हैं उसका पर्पज तो बिल्कुल ठीक है :

"Welfare meausres to meet the needs of indigent cine-artistes are not available."

यह भी डेफीनेशन दी है कि आर्टिस्ट्स कौन होंगे ? वह होंगे जोकि कम से कम पांच फिल्मों में काम किए हुए हों। आपने यह भी कहा है कि उसकी कुल आमदनी 5 हजार रुपये हो। आजकल के जमाने में क्या आप पांच हजार कमाने वालों को मदद देंगे ? हमारे वकील साहब यहां पर बैठे हुए हैं वे बतायेंगे, मैं समझ नहीं सका हूं, इसमें लिखा है :

"whose remuneration, with respect to such employment in or in connection with the production of each of any five feature films..."

श्री बसन्त साठे : आप क्या पढ़ रहे हैं ?

श्री मूल चन्द डागा: किसको आप रुपया देना चाहते हैं, यह पढ़ रहा हूं।

श्री बसन्त साठे तो ठीक से पढ़िए।

I am talking about the term 'cine worker'. श्री मूलचन्द डागा

You have defined it in Section 2(b)(i):

"who has been employed, directly or through any contractor or in any other manner, in or in connection with the production of not less than five feature films to work as an artiste (including acctor, musician or dancer) or to do any work, skilled, unskilled, manual, supervisory, technical, artistic or otherwise.... '

"Whose remuneration with respect to such employment in or in connection with the production of each of any five feature films has not exceeded, where such remuneration has been by way of monthly wages, a sum of one thousand rupees per month, and where such remuneration has been by way of monthly wages, a sum of one thousand rupees per month, and where such remuneration has been by way of a lump sum, a sum five thousand rupees."

What do you means by 'each of any five feature films'? I have not understood it.

SHRI VASANT SATHE: This is a simple English.

श्री मूल चन्द डागा: एक तो यह कि बहुत थोड़े से कलाकार होंगे और इस बिल के अनुसार पांच हजार तक जिसकी आमदनी होगी, उसको आप मदद देंगे। मैं कहना चाहता हूं कि आप मेहरबानी करके

उनकी कम से कम आमदनी बीस हजार तक होनी तो मामूली बात है, आजकल सिनेमाओं के अन्दर कितना खर्चा होता है, वे कितना धन कमाते हैं, सिनेमा वाले, इण्डस्ट्रीज वाले जो कि चलाते हैं। आपने यह जो रकम दी है, उस रकम के आधार पर मने सोचा है कि आप इसकी डेफिनिशन पर गौर फर्मायेंगे और गौर करेंगे कि किस प्रकार से काम चल सकता है।

एक बात आप और कह रहे थे कि सेण्ट्रल गवर्नमेंट में यह जो आपका मूल मकसद है।

"The Fund is intended to provide assistance to cine-workers in need and to take up welfare schemes for the benefit of such workers." एक तरफ

आप एलोकेशन देना चाहते हैं, दूसरी तरफ मैं कहना चाहता हूं कि आप कम से कम दो चीजें करिए एक तो जो गरीब हैं, जो वयोवृद्ध हैं, जिन्होंने अपनी जिन्दगी सिनेमा के लिए अर्पित की थी और उसकी के कारण उनकी शक्ति कमजोर हो गई है, आप उनको मदद देना चाहते हैं

Then there are certain welfare schemes. What are those welfare schemes? who will organise those welfare schemes and how they will be implemented? यह एक दूसरा क्षेत्र है और मुझे यह नहीं पता है कि

"The Fund is intended to provide assistance t line-wrkers in need and and to take up welfare schemes for the benefit of such workers."

एलोकेशन देंगे, जिसमें कहा गया होगा कि उसकी हालत यह है कि वह गरीब है, उसकी हालत खराब है, आर्थिक-स्थिति अच्छी नहीं है और हमें उसको मदद देनी चाहिए, लेकिन उसको वेरिफाई कौन करेगा, कौन जांच करेगा और जांच करने के बाद यह बताएगा कि यह स्थिति है और उसको मदद मिलनी चाहिए।

एक आपने जो सैस लगाई है, वह बहुत कम लगाई है। मैं चाहता था कि कम से कम इसमें एक फिल्म पर एक हजार रुपया ही दे, तो भी वह बहुत कम है। इस पर मैं यह कहना चाहता हूं कि एक हजार रु० की जगह पर दो हजार रुपया ज्यादा रुपया लगायेंगे तो ज्यादा अच्छा रहेगा, ताकि आप का फण्ड कुछ काम करेगा।

एक बात आप ने अपनी स्पीच में मानी है कि बहुत दिनों के बाद आपका ध्यान गया है, इसके लिए आप धन्यवाद के पात्र हैं। सिनेमा के वर्कर्स की बाबत, जिनकी हालत खराब हो गई है और यह बिल देरी से लाया गया है। देरी से आने के कारण आपने लिखा है कि :

"The proceeds of the duty of excise levied under section 3 shall be credited to the Consolidated Fund of India."

इस साइन वर्कर्स फण्ड के अलावा इसको आप कान्सोलिडेटेड फंड में जाने दीजिए। आपने जैसा क्लाज–4 में कहा है कि :

"The duty of excise levied under section 3 one any feature film shall be payable to the Central Government by the producer of such film within a period of one month..."

आप इस को 2000 रुपये रखिये और पहले पैसे ले लीजिये, लाइसेंस तब दीजिये जब आप के पास पैसा आ जाये। उन को नोटिस देना, शो-काज करना----"ये सारे शायद वकालत के धन्धे आप को याद आ गये हैं। इस में आप ने प्रोसीजर एडाप्ट किया है—

[श्री मूलचन्द डागा]

First notice should be served, show cause notice to be issued. Then the payment should be recovered as rears.

इन बातों को भूल जाइये। ऐसा लगता है कि आप सिनेमा-जगत में उड़ रहे हैं, कल्पना में उड़ रहे हैं, मेहरबानी कर के जमीन पर आ जाइये। आप ने रखा है कि कलेक्टर एरियर्स की रिकवरी करेगा, क्या जरूरत है, आप फिल्म को एलाउ मत कीजिये जब तक वह आप को दो हजार रुपये न दे दे। उस का सर्टिफिकेट तब ईशू कीजिये जब आप का पैसा आ जाय। आप को जो काम जल्दी करना है, इस तरह से तो आप का पैसा जल्दी वसूल नहीं होगा।

इस में आप ने लिखा है—

From the date of........

यह ठीक नहीं है—

As soon as it is published in the Gazette, it must become a law.

आप इस को डिले क्यों करना चाहते हैं? यह बिल तो बहुत साल पहले आ जाना चाहिये था। आप बहुत सालों से इस के बारे में विचार कर रहे थे, क्योंकि इस लाइन में कांट्रेक्ट पर काम होने से बहुत से लोगों की हालत खराब हो गई थी। उन के लिये लेबर-लाज लागू नहीं हो सकते थे, कुछ लोग उन का शोषण कर रहे थे उस शोषण को मिटाने के लिये आप इस को लाना चाहते थे, लेकिन आप उस समय नहीं लाये। अब इस को लाये हैं तो आप ऐसी बात कह रहे हैं—

As soon as it is published it becomes a law.

इस के लिये बाद में कोई डेट तय करना ठीक नहीं है। जो कदम आप उठा रहे हैं उस को जल्दी लागू कीजिये।

एक बात मुझे यह कहनी है कि इस में काई एडवाइजरी कमेटीज बनाने के लिये आप ने कहा है। मुझे आप की यह बात समझ में नहीं आ रही है। दो-चार कमेटीज बनाने का मतलब है काम को धीरे करना। सिर्फ एक कमेटी होनी चाहिये जो सारे काम को करे।

एक बात आप ने इस में कन्सोलिडेटेड फण्ड की आप ने रखी है——इस का मतलब है कि आप वित्त मंत्री को लिखते रहो, उन के जवाब आते रहेंगे लेकिन नतीजा कुछ नहीं निकलेगा। यह कन्सोलिडेटेड फण्ड है, सब कुछ वहां जा कर कन्सोलिडेटेड हो जाता है, वहां से निकलना मुश्किल हो जाता है। इस लिये इस रकम को अपने ही घर में रखो। साठे साहब, आप जैसे मंत्री हो कर इस को कन्सोलिडेटेड फण्ड में ले जायेंगे, यह तरीका आप ने कहां से सीखा है, किस ने सिखाया है? इस के लिये अलग से सेस-वैलफेयर फण्ड का एकाउन्ट होना चाहिये, इस के फंक्शनिंग में बहुत लम्बा प्रोसीजर नहीं होना चाहिये। दो हजार से कम रकम नहीं लेनी चाहिये ताकि रकम ज्यादा मिल सके और उन का भला हो सके।

श्री रशीद मसूद (सहारनपुर): जनाब, चेयरमैन साहब, वैसे तो यह गवर्नमेंट कोई काम सही नहीं करती है, लेकिन जब कोई काम सही किया है तो हमारे लिये मुनासिब है कि मैं साठे जी को मुबारकबाद दूं। जिस बिल की बहुत दिनों से जरूरत थी, आज वह ऐसा बिल लाये हैं। इस की ड्राफ्टिंग और जुबान की बाबत डागा साहब ने अभी पोस्ट-मार्टम किया है, इस लिये मैं उस के बारे में कुछ नहीं कहूंगा। लेकिन यह बात सही है कि रोज-बरोज हमारे जो आर्टिस्ट, प्रोडयूसर, डायरेक्टर जब अपनी पुरानी उम्र में पहुंचते हैं, बुढ़ापे की उम्र में पहुंचते हैं तो एड़ियां रगड़-रगड़ कर मर जाते हैं। उन्हों ने अपनी जिन्दगी के जो आखरी दिन गुजारे हैं वे बहुत गुरबत में गुजारे हैं। आज भी मिर्जा मुशर्रफ के बारे में मैं एक आर्टिकल पढ़ रहा था—वह 200 रुपये मांगने के लिये लोगों के पास जाते हैं, उन के पास इतना पैसा भी नहीं है कि वे अपनी जिन्दगी आराम से गुजार सकें। लिहाजा इस की जरूरत

बेइन्तहा थी और यह बहुत सही लाया गया है लेकिन इस में कुछ ऐसी चीजें हैं, जिन की नज़रें सानी जरूर करनी चाहिए ।

एक बार अप्रैल में साठे जी ने खुद कहा था कि जब तक फिल्म इंडस्ट्री को इंडस्ट्री डिक्लेयर नहीं किया जाएगा और वे तमाम बेनीफिट्स वहां पर काम करने वालों को नहीं दिये जायेंगे, तो इंडस्ट्रियल वर्कर्स को दिये जाते है और जैसा मुझ से पहले बोलने वाले दोस्तों ने भी अपनी तकरीर में कहा है, मैं भी समझता हूं कि हम इस से कोई लम्बा चौड़ा फायदा उन को नहीं पहुंचा सकते हैं ।

एक बात और कहना चाहता हूं । जैसा डागा जी ने कहा है और दूसरे लोगों की भी राय है कि फिल्म इंडस्ट्री एक ऐसी इंडस्ट्री है कि जो फिल्म बनाता है, वह लाखों की बात करता है, हजारों की नहीं । [redacted]र आप ने 1 हजार रुपया जो रखा है, वह वाकई में कम है । 1 हजार रुपया आप ने किया है और सैक्शन 6 में जो साइन वैलफेयर सेस की बात है, उस में आप ने इजाजत दे दी है कि सेन्ट्रल गवर्नमेंट चाहे तो वह इस को कम भी कर सकती है और सारा माफ भी कर सकती है । मेरे ख्याल से इस की कोई जरूरत नहीं है । वहां पर करोड़ों और लाखों रुपये की बात होती है, और मैं यह समझता हूं कि यह जो 1 हजार रुपये रखा है, यह क है । यह 5, 6 हजार रुपये होना चाहिए । आप ने 1 हजार रुपये तो वैसे ही कम रखा है और इस के बावजूद आप ने माफ करने की बात भी रख दी है । तो यह माफी का सिलसिला बिल्कुल नहीं होना चाहिए । आप 2 हजार या 5 हजार रुपये लगाते, तो अच्छा होता लेकिन आप ने 1 हजार रुपये ही लगाया है, तो इस को ही चलने दीजिये लेकिन इस 1 हजार रुपये के अन्दर भी कोई माफी नहीं होनी चाहिए और उस की वसूली होनी चाहिए ।

दूसरी बात मैं यह कहना चाहता हूं कि सेक्शन 7 में कुछ रिकवरी की बात है । डागा जी ने बताया है कि रिकवरी का जो प्रोसेस होता है, वह बहुत लम्बा-चौड़ा है और मैं ऐसा समझता हूं कि उस की कोई जरूरत नहीं है और इस के लिए अगर सिनेमेटोग्राफ एक्ट, 1952 में अगर कोई तबदीली लानी पड़े, तो उस को भी लाना चाहिए । मैं चाहता हूं कि जिस तरह से सेंसर बोर्ड द्वारा सेंसरशिप होती है और उस के बगैर कोई फिल्म नहीं दिखाई जा सकती, उसी तरह से इस में भी होना चाहिए और कोई फिल्म दिखाने की बात नहीं होनी चाहिए जब तक कि कोई सर्टिफिकेट न हो और उस को रिलीज करने की इजाजत भी न दी जाए । इसी तरह से रिकवरी के मुताल्लिक बात साइन वर्कर्स वैलफेयर सेस के बारे में भी कही गई है ।

एक बात मैं और कहना चाहता हूं । इस बिल का जो सेक्शन 8 है, उस के सब-सेक्शन (4) में यह कहा गया है :

"with such assistance, if any ashe may think fit, enter at any reasonable time any place which he considers it necessary to enter'

मतलब यह है कि कमिश्नर या जो भी आफिशियल आप मुकर्रर करेंगे, वह किसी भी वक्त, किसी जगह दूसरे आफिसर्स के साथ जा सकता है और मैं यह समझता हूं कि उस का मकसद जो आप 1 हजार रुपया सेस लगा रहा है, उस को रिकवर करने का ही होगा । इस के अलावा और कोई परपज नहीं हो सकता और हम हमेशा इस बात की मुखालफत करते रहे हैं कि कानूनों में आप ऐसे लोगों को अननेसेसरी पावर्स देते हैं, जिस से वे किसी के घर में भी घुस सकते हैं । अगर आप यह कर देते है कि जब तक वह सर्टिफिकेट प्रोड्यूस न करे, तब तक फिल्म रिलीज नहीं होगी, तो फिर आप का यह लाज बेकार हो जाएगा और उस की कोई जरूरत नहीं रहेगी । अगर ये पावर आप ने कमिश्नर या किसी दूसरे आफीसर को दे दी, तो वह किसी के घर में भी घुस जाएगा ।

[श्री रशीद मसूद]

एक बात मैं और यह कहना चाहता हूं कि यह जो आप का फंड वाला बिल है, इस में सेक्शन 2 की जो सब-क्लाज (2) है, जहां आप ने साइन-वर्कर की डेफीनीशन दी है, यह जो आप के एम्स-एंड आबजक्ट्स हैं, उन के कांट्राडिक्ट्री यह जाता है। एम्स एण्ड आबजेक्ट्स में आप ने यह कहा है कि आप का मकसद उन लोगों को मदद पहुंचाना है, जो बुढ़ापे की वजह से या किसी वजह से अपनी जिन्दगी बिना किसी मदद के गुजार नहीं सकते और अपने आप अपना इन्तजाम नहीं कर सकते। आप ने यह भी माना है कि बहुत से ऐसे लोग हैं जो बहुत फेमस हो कर, शोहरतयाफ्ता हो कर भी अपने आखिरी दिनों में अपने लिये दो रोटी नहीं जुटा सकते। उन को खाने के लिये रोटी तक नहीं मिलती यह फैक्ट है, हकीकत है। मैं ऐसा समझता हूं कि आज कोई ऐसा वर्कर नहीं होगा, जो कि शोहरत पर पहुंचा हुआ हो आजकल और वह 5 हजार रुपये भी नहीं ले सकता हो जैसा कि आप ने साइन वर्कर की डैफीनीशन में दिया है कि 1 हजार रुपया महीना एक फिल्म के लिए अगर मन्थली है और 5 हजार रुपया लम्प सम में। यह जो आप ने रखा है, इस को आप खत्म कीजिये बल्कि होना तो यह चाहिए कि जब आप किसी को मदद दे रहे हैं, उस वक्त उस की एकोनामी कंडीशन क्या है और क्या वह मदद लेने का मुस्तहक है यह देखना चाहिए बजाए इस के कि आप ने यह कर दिया है कि उस ने 1 हजार रुपया लिया हो। अगर 1 हजार रुपये से ज्यादा दिया गया है, तो मदद नहीं देंगे या 5 हजार रुपया लम्प सम में लिया गया है, तो मदद नहीं देंगे। ऐसा नहीं होना चाहिए। जब मदद दे रहे हैं, उस वक्त की फाइनेनशियल कंडीशन को देखना चाहिए, यह मेरा कहना है।

दूसरी बात आप ने इस में एडवाइजरी कमेटी बनाने की की है। इस में आप ने बहुत से लाग रखे हैं, पहले तो आप ने यह नहीं बताया कि आप यह एडवाइजरी कमेटी कहां कहां बनाने जा रहे हैं। मेरे ख्याल से जिन स्टेट्स में फिल्में बनाना शुरू करेंगे वहां वहां आप एडवाइजरी कमेटी बनाएंगे मेरे ख्याल से सेन्ट्रल एडवाइजरी कमेटी में आप लोक सभा और राज्य सभा सदस्यों को अवश्य रखें और स्टेटस में वहां के विधायकों को अवश्य रखें। पब्लिक के नुमाइंदों का होना बहुत जरूरी है। बहुत से मामले ऐसे हो सकते हैं जिन पर कमेटी के सदस्य इंटरेस्ट न लें और प्रत्येक सेक्शन के लोगों को रिप्रजेंट न कर सकें। इस के लिए जरूरी है पब्लिक के नुमाइंदों को इस में रखा जाए ताकि वे आम पब्लिक की बात आप तक पहुंचा सकें।

दूसरी बात फण्ड के मुताल्लिक है। इस में आप ने बताया है कि मुलाजिमों को रिक्रूट किया जाएगा, यह जरूरी भी है मेरा सुझाव यह है कि इस के लिए जब नियम बनाए जाएं तो यह नियम भी बनाया जाए कि इस रिक्रूटमेंट में उन लोगों को प्राथमिकता दी जाए जो सिनेमा से रिटायर हो चुके हैं। इस से सही आदमियों को मदद मिल सकेगी और सिने-वर्कर्स को काम भी मिल सकेगा।

अन्त में मैं, एक बार फिर कहता हूं कि डागा जी ने जो सजेशंस दिए हैं, उन पर गौर कर लिया जाए और जहां तक बिल का ताल्लुक है, मैं इस का समर्थन करता हूं।

شری رشید مسعود (سہارنپور) :

جناب چیرمین صاحب - ویسے تو یہ گورنمنٹ کوئی کام صحیح نہیں کرتی ہے لیکن جب کوئی کام صحیح کیا ہے تو ہمارے لئے مناسب ہے کہ میں ساٹھے جی کو مبارکباد دوں جس بل کی بہت دنوں سے ضرورت تھی آج وہ ایسا بل لائے ہیں اس

کو نہیں پہنچا سکتے ہیں -

ایک بات اور کہنا چاہتا ہوں جیسا کہ ڈاکٹر جی نے کہا ہے - اور دوسرے لوگوں کی بھی رائے ہے کہ فلم انڈسٹری ایک ایسی انڈسٹری ہے کہ جو فلم بناتا ہے وہ لاکھوں کی بات کرتا ہے ہزاروں کی نہیں - یہاں پر آپ نے ایک ہزار روپیہ جو رکھا ہے وہ واقعی میں کم ہے - ایک ہزار روپیہ آپ نے کہا ہے اور سیکشن (٦) میں جو سائن ویلفیئر سیس کی بات ہے ان میں آپ نے اجازت دے دی ہے - کہ سینٹرل گورنمنٹ چاہے تو وہ اس کو کم بھی کر سکتی ہے - اور سارا معاف بھی کر سکتی ہے - میرے خیال سے اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے - وہاں پر کروڑوں اور لاکھوں روپئے کی بات ہوتی ہے اور میں یہ سمجھتا ہوں کہ یہ جو ایک ہزار روپئے رکھا ہے یہ کم ہے - یہ پانچ چھہ ہزار روپئے ہونا چاہئے آپ نے ایک ہزار روپئے تو ویسے ہی کم رکھا ہے اور اس کے باوجود آپ نے معاف کرنے کی بات بھی رکھی ہے - تو یہ معافی کا سلسلہ بالکل نہیں ہونا چاہئے - آپ دو ہزار یا پانچ ہزار روپئے لگاتے تو اچھا ہوتا لیکن آپ نے ایک ہزار روپئے ہی لگایا ہے - تو اس کو ہی چلنے دیجئے لیکن اس ایک ہزار روپئے کے اندر بھی کوئی معافی نہیں ہونی چاہئے اور اس کی وصولی ہونی چاہئے -

کی کوالفکیشن اور زبان کی بابت ڈاکٹر صاحب نے ابھی پوسٹ مارٹم کیا ہے اس لئے میں اس کے بارے میں کچھ نہیں کہوں گا - لیکن یہ بات صحیح ہے کہ روز بروز ہمارے جو آرٹسٹ پروڈیوسر ڈائریکٹر جب اپنی پرانی عمر میں پہنچتے ہیں تو بڑھاپے کی عمر میں پہنچتے ہیں تو ایڑیاں رگڑ رگڑ کر مر جاتے ہیں - انہوں نے اپنی زندگی کے جو آخری دن گذارے ہیں - وہ بہت غربت میں گذارے ہیں - آج بھی مرزا مشرف کے بارے میں میں ایک آرٹیکل پڑھ رہا تھا وہ دو سو روپئے مانگنے کے لئے لوگوں کے پاس جاتے ہیں - ان کے پاس اتنا پیسہ بھی نہیں ہے کہ وہ اپنی زندگی آرام سے گذار سکیں - لہذا اس کی ضرورت بے انتہا تھی اور یہ بہت صحیح لایا گیا ہے لیکن اس میں کچھ ایسی چیزیں ہیں جن کی نظر ثانی ضرور کرنی چاہئے -

ایک بار اپریل میں ساٹھے جی نے خود کہا تھا کہ جب تک فلم انڈسٹری کو انڈسٹری ڈکلیئر نہیں کیا جائے گا اور وہ تمام بینیفٹس وہاں پر کام کرنے والوں کو نہیں دیئے جائیں گے جو انڈسٹریل ورکرس کو دئے جاتے ہیں اور جیسا مجھ سے پہلے بولنے والے دوستوں نے بھی اپنی تقریر میں کہا ہے - میں بھی سمجھتا ہوں کہ ہم اس سے کوئی لمبا چوڑا فائدہ ان

[شری رشید مسعود]

دوسری بات میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ سیکشن (۷) میں کچھ ریکوری کی بات ہے ڈاگا جی نے بتایا ہے کہ ریکوری کا پروسیس ہوتا ہے وہ بہت لمبا چوڑا ہے - اور میں ایسا سمجھتا ہوں کہ اس کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور اس کے لئے اگر سینیماٹوگراف ایکٹ ۱۹۵۲ع میں اگر کوئی تبدیلی لانی پڑے تو اس کو بھی لانا چاہئے - میں چاہتا ہوں کہ جس طرح سے سینسر بورڈ دوارا سینسر شپ ہوتی ہے اور اس کے بغیر کوئی فلم نہیں دکھائی جا سکتی اسی طرح سے اس میں بھی ہونا چاہئے - اور کوئی فلم دکھانے کی بات نہیں ہونی چاہئے - جب تک کہ کوئی سرٹیفیکیٹ نہ ہو اور اس کو ریلیز کرنے کی اجازت بھی نہ دی جائے - اسی طرح سے ریکوری کے متعلق بات سائن ورکرس ویلفیئر سیس کے بارے میں بھی کہی گئی ہے -

ایک بات میں اور کہنا چاہتا ہوں - اس بل کا جو سیکشن (۸) ہے اس کے سب سیکشن (۳) میں یہ کہا گیا ہے -

"with such assistance, if any as he may think fit, enter at any reasonable time any place which he considers it necessary to enter"

مطلب یہ ہے کہ کمشنر یا جو بھی آفیشل آپ مقرر کریں گے کسی بھی وقت کسی جگہ دوسرے آفیسرس کے ساتھ جا سکتا ہے - اور میں یہ سمجھتا ہوں کہ اس کا مقصد جو آپ ایک ہزار روپیہ سیس لگ رہا ہے اس کو ریکور کرنے کا ہی ہوگا - اس کے علاوہ اور کوئی پرپز نہیں ہو سکتا اور ہم ہمیشہ اس بات کی مخالفت کرتے رہے ہیں - کہ قانون میں آپ ایسے لوگوں کو ان نیسیسری پاورس دیتے ہیں جس سے وہ کسی کے گھر میں بھی گھس سکتے ہیں - اگر آپ یہ کر دیتے ہیں کہ جب تک وہ سرٹیفیکیٹ پروڈیوس نہ کریں تب تک فلم ریلیز نہیں ہو گی تو پھر آپ کا یہ ملاج بے کار ہو جائے گا - اور اس کی کوئی ضرورت نہیں رہے گی - اگر یہ پاور آپ نے کمشنر یا کسی دوسرے آفیسر کو دے دی تو وہ کسی کے گھر میں بھی گھس جائے گا -

ایک بات میں اور یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہ جو آپ کا فنڈ والا بل ہے اس میں سیکشن ۲ کی جو سب کلاز (۲) ہے جہاں آپ نے سائن ورکر کی ڈیفینیشن دی ہے یہ جو آپ کے ایم اینڈ آبجیکٹ میں ان کے کنٹروڈکٹری ہو جاتا ہے - ایمس اینڈ آبجیکٹس میں آپ نے یہ کہا ہے کہ آپ کا مقصد ان لوگوں کو مدد پہنچانا ہے جو بڑھاپے کی وجہ سے یا کسی وجہ سے اپنی زندگی بنا کسی

مدد کے گزار نہیں سکتے اور ابھی آپ اپنا انتظام نہیں کر سکتے آپ نے یہ بھی مانا ہے کہ بہت سے ایسے لوگ ہیں جو بہت فیمس ہو کر شہرت یافتہ ہو کر بھی ابھی آخری دنوں میں ابھی لئے دو روتی نہیں جٹا سکتے ان کو کھانے کے لئے روتی تک نہیں ملتی - یہ ٹھیک ہے - حقیقت ہے - میں ایسا سمجھتا ہوں آج کوئی ایسا ورکر نہیں ہو گا جو کہ شہرت پر پہنچا ہوا ہو - آج کل اور وہ پانچ ہزار روپئے بھی نہیں لے سکتا ہو - جیسا کہ آپ نے سائن ورکر کی ڈیفینیشن میں دیا ہے - ایک ہزار روپیہ مہینہ ایک فلم کے لئے اگر ملتھلی ہے اور پانچ ہزار روپیہ لمپ سم میں یہ جو آپ نے رکھا ہے اس کو آپ ختم کیجئے - بلکہ ہونا تو یہ چاہئے کہ جب آپ کسی کو مدد دے رہے ہوں اس وقت اس کی اکونومک کنڈیشن کیا ہے اور کیا وہ مدد لینے کا مستحق ہے یہ دیکھنا چاہئے بجائے اس کے کہ آپ نے یہ کر دیا ہے کہ اس نے ایک ہزار روپیہ لیا ہو - اگر ایک ہزار روپئے سے زیادہ دیا گیا ہے تو مدد نہیں دیں گے - یا پانچ ہزار روپیہ لمپ سم میں لیا گیا ہے تو مدد نہیں دیں گے - ایسا نہیں ہونا چاہئے - جب مدد دے رہے ہوں اس وقت کی فائننشل کنڈیشن کو دیکھنا چاہئے - یہ میرا کہنا ہے -

دوسری بات آپ نے اس میں ایڈوائزری کمیٹی بنانے کی کی ہے - اس میں آپ نے بہت سے لوگ رکھے ہیں - پہلے تو آپ نے یہ نہیں بتایا کہ آپ یہ ایڈوائزری کمیٹی کہاں کہاں بنانے جا رہے ہیں میرے خیال سے جن اسٹیٹس میں فامیں بنانا شروع کریں گے وہاں وہاں آپ ایڈوائزری کمیٹی بنائیں گے میرے خیال سے سینٹرل ایڈوائزری کمیٹی میں آپ لوک سبھا اور راجیہ سبھا سدسیوں کو اوشیہ رکھیں - اور اسٹیٹس میں وہاں کے ودھایکوں کو اوشیہ رکھیں پبلک کے نمائندوں کا ہونا بہت ضروری ہے - بہت سے معاملے ایسے ہو سکتے ہیں جن پر کمیٹی کے سد سیہ انٹریسٹڈ نہ ہوں اور پرتھک سیکشن کے لوگوں کو ریپریزینٹ نہ کر سکیں - اس کے لئے ضروری ہے پبلک کے نمائندوں کو اس میں رکھا جائے - تاکہ وہ عام پبلک کی بات آپ تک پہنچا سکیں -

دوسری بات فنڈ کے متعلق ہے - اس میں آپ نے بتایا ہے کہ ملازموں کو ریکروٹ کیا جائے گا یہ ضروری بھی ہے میرا سجھاؤ یہ ہے کہ اس کے لئے جب نیم بنائے جائیں تو یہ نیم بھی بنایا جائے کہ اس ریکروٹمینٹ میں ان لوگوں کو پراتھمکتا دی جائے جو سنیما سے ریٹائر ہو چکے ہیں - اس سے مستحق آدمیوں کو مدد مل سکے

[شری رشید مسعود]

گی اور سنیما ورکرس کو کام بھی مل سکے گا -

انت میں میں ایک بار پھر کہتا ہوں کہ ڈاکا جی نے جو سجھیشن دئے ہیں ان پر غور کر لیا جائے - اور جہاں تک بل کا تعلق ہے میں اس کا سمرتھن کرتا ہوں -

PROF. N. G. RANGA (Guntur): Mr. Chairman, I am in favour of this Bill. I wish to congratulate my hon. friend, Mr. Sathe, or having had the good fortune of initiating this legislation. During all the 35 years of freedom we have been in need of this legislation. It stands to the credit of this Minister that he has come forward with this Bill. It also redounds to the credit of the welfare oriented Government that the Bill should have come from them at this stage. It may look to the people who are very supercilious that this Bill gives too much power to the administration to settle so many things which advisory committees and so on. But then we can trust the very vigilant Subordinate Legislation Committee of this House to see to it that if there are mistakes made by the administration, they would try to bring those blunders to the notice of the Government and see that the delegated legislation that would come to be made would be kept within proper limits.

I am anxious that my hon. friend should not restrict the benefits of this Bill to cine workers alone. He should extend the benefits to all such workers who are engaged in performing arts in rural India. We have a large number of people who make it their life's mission to go from village to village and give performances. Mahabharata is performed in South India, in Andhra Pradesh, Tamil Nadu and Karnataka, in our villages for one month at a time. Then they go from village to village. They depend upon voluntary contributions that are made to them by the audience and also some customary payments made by the concerned village panchayats and their elders. Their condition is very pitiable.

MR. CHAIRMAN: For how many days do they perform continuously?

PROF. N. G. RANGA: For 30 days. Then they go to another village. For some months they remain unemployed. A large number of them are under—unemployed, no doubt. I would like those people also to be given such benefit.

16.56 hrs.

[MR. DEPUTY SPEAKER *in the Chair*]

Special mention is made here of loans and some grants. I want the hon. Minister to consider the advisability of providing some unemployment insurance or some payment during the months when the cine workers as well as those who are engaged in other performing arts are obliged to remain unemployed. If he could extend the scope of the Bill, or the activities of the Welfare Fund, in this direction he would be rendering a great service indeed to those people who are employed in the performing arts.

I am very happy that he has thought of the cine workers and their need for welfare. I would like him to think of the services that are being rendered in the direction of adult education by all the other workers, especially those employed in the theaters in the rural areas, and even in towns, and try to help them as much as he possibly can, under the auspices of this Bill and also under the Welfare Fund.

SHRI XAVIER ARAKAL (Ernakulam): Sir, I am extremely happy that these two Bills, Bill Nos. 71 and 72 of 1981 are brought before the House. The Statement of Objects and Reasons of Bill No. 71 of 1981 says:

"In order to provide assistance in cases of extreme hardship, it is proposed to establish a welfare fund."

Similarly, the Statement of Objects and Reasons of Bill No. 72 of 1981 says:

"In order to provide assistance in cases of extreme hardship and for taking up related welfare measures for the persons employed in the film industry, it is proposed to establish a Cine-workers Welfare Funds."

If we examine the role of cinema. nobody can deny that more than providing entertainment, it reveals the culture, the civilisation and the value of human beings. As one hon. Member was saying, of late there is gradual degradation in the moral standards of our films and it cannot be denied. Of course, that is not related to the Bill under discussion. My first suggestion is that more assistance should be given for this purpose. Of course, if it is declared an "industry" then these two Bills will become redundant.

On the one hand, we have to give more assistance and more help in this field. At the same time, we have to ensure that there is nothing which is deterimental to the development and expansion of that industry.

MR. DEPUTY-SPEAKER: We have to take up the next item now. So, he may continue his speech tomorrow.

17.00 hrs.

MOTION *RE*. FLOOD SITUATION IN THE COUNTRY

SHRI HARIKESH BAHADUR (Gorakhpur): Sir, I move:

"That this House do consider the statement made by the Minister of State for Irrigation in the House on 24 August, 1981, regarding flood situation in the counry."

Sir, there has been great devastation due to floods throughout the country. Especially, Assam, West Bengal, U.P., Bihar, Rajasthan, Orissa, Gujarat and Kerala are the worst affected States due to floods. Our country witnesses this disaster of floods every year. Especially, the rivers like Brahmaputra, Gandak, Rapti, Ghaghara, Punpun etc. go on rampage every yearfl But I do not know the reasons. Why the Government does not want to take any effective measures to control the flood situation in this country.

Sir, the hon. Minister had given a statement in which he talked of damages. But, Sir, if you go through that statement, you will find that the statement is not only imperfect, but also no correct to the extent as has atcually been seen by the people.

Many people died due to floods. Only in U.P. more than 400 persons died while the Government data says that about 260 persons died there. If we calculate the number of people who died throughout the country, that number will be more than 2,000. But this Government data says that only 565 or some such number of people died due to these floods. While I feel that it is incorrect....

MR. DEPUTY-SPEAKER: You at least furnish the correct figures.

AN HON. MEMBER: It is a conservative estimate.

SHRI HARIKESH BAHADUR: It is also reported that the number of persons who died in this year due to floods is more than the number of persons who died in any previous year as far as the last 3-4 years are concerned.

AN HON. MEMBER: During the Janata period.

SHRI HARIKESH BAHADUR: Not the Janata period. Flood does not spare any particular period.