has taken the decision to set up a Dredger Repairing Complex in our country. Details of the project are yet to be finalised. I request that Haldia in West Bengal should be selected as a place for the said project.

The Government of India appointed an expert Committee to find out a place suitable for setting up of a ship-building complex. After due consideration the Committee recommended Haldia as a place most suitable for the ship-building complex in our country. But the proposal was dropped. Then it was assured by the Government that a ship repairing complex would be set up at Haldia. But that too is far off

Dredging works are mostly done in our country in the Hoogly river to maintain the required draft for the ships coming to Calcutta and Haldia port. This justifies the reasons for selecting Haldia as a suitable place for Dredger Repairing Complex. Necessary land and infrastructure is already there at Haldia. Moreover, Haldia has been denied the opportunity of setting up of a ship-building and ship repairing complex in spite of the recommendations of the high-powered committee appointed by the Government of India and assurance given by the Government.

Therefore, I urge upon the Government to come forward with the decision that Haldia should be the place for the proposed Dredger Repairing Complex of our country.

(ix) Need for Early Implementation of Sethusamudram Canal Project.

SHRI K.T. KOSALRAM (Tiruchendur) : The Southern Air Command at Trivandrum has been recently inaugurated by the Hon. Prime Minister. The Prime Minister, on this occasion, warned the nation that danger to the freedom of the country is seen from all sides and that the Southern Air Command will ensure the security of the Southern sea coast,

The U.S. has committed to Shri Lanka safety and security from Bay of Bengal, Indian Ocean and Arabian Sea. Israel has deployed the commando regiment called Mossad in Shri Lanka for training Sri Lankan Army. The British mercenary forces are already in Shri Lanka. In these circumstances, particularly when China has also sent ships for sea-security of Sri Lanka, it is strategically very important that Sethusamudram canal project is completed on war-footing. The representatives of Indian Navy on the Lakshminarayanan Committee which studied the feasibility of this project, has stressed the strategic necessity of Sethusamudram Canal Project for the security of naval fleet as also our mercantile fleet, which are presently exposed to danger as they have all to come around Sri Lanka's Trincomalle Port which has been given on a long-term lease to the U.S. by the Sri Lankan Government.

I request that the Ministry of Defence should be directed to take up Sethusamudram project for implementation forth with.

14.45 hours

ESTATE DUTY (AMENDMENT) BILL

MR. DEPUTY SPEAKER : We now take up the Legislative Business. On behalf of Shri Pranab Mukherjee, Mr. S.M. Krishna will move the Estate Duty (Amendment) Bill for consideration.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI S.M. KRISHNA) : Sir, I beg to move :

> "That the Bill further to amend the Estate Duty Act, 1953, be taken into consideration."

Sir, this short and simple Bill seeks to amend the Estate Duty Act mainly with a view to excluding agricultural lands from the levy of estate duty under the Central enactment.

(Shri S.M. Krishna)

As the hon. Members are aware, estate duty in respect of agricultural land in a State subject. However, Parliament has been empowered to legislate on this subject by virtue of resolutions to that effect passed under clause (1) of Article 252 of the Constitution by the Legislatures of various States, except the State of West Bengal and the State of Jammu and Kashmir.

Our experience is that the valuation of agricultural land leads to administrative difficulties and litigation. The yield from estate duty in respect of agricultural lands has also not been significant. For instance, the estate duty attributable to agricultural land amounted to Rs. 70 lakhs in the financial year 1983-84 and about Rs. 1 crore in the financial year 1982-83. Moreover, after the abolition of wealth-tax in respect of agricultural lands, including plantations, by the Finance (No. 2) Act, 1980, and the Finance Act, 1982, there is little justification for continuing the levy of estate duty in respect of agricultural lands under the Central enactment.

Having regard to these considerations, it is proposed to exclude, through this Bill, the levy of estate duty in respect of agricultural lands from the ambit of the Estate Duty Act, 1953. The power to levy estate duty in respect of agricultural land will consequently stand restored to the concerned State Legislatures.

This would also result in a considerable simplification of the procedure for sponsoring amendments to the Estate Duty Act, as the desired amendments could then be directly introduced in and passed by Parliament without following the special procedure of obtaining resolutions from the State Legislatures under Article 262 of the Constitution adopting the proposed amendments.

The Estate Duty Act provides that the value of agricultural land in respect of which estate duty is not leviable under that Act, that is, agricultural lands in the State of West Bengal and the State of Jammu and Kashmir, is to be aggregated with the other property of the deceased for the limited purpose of ascertaining the rate of duty applicable to such other property. As a corollary to the proposal to exclude agricultural land from the levy of estate duty under the Estate Duty Act, the Bill also seeks to amend the relevant provisions of that Act to secure that the value of agricultural lands in the said States shall not be aggregated with the other property of the deceased for the purposes of determining the rate of duty applicable to the other property.

The Bill also seeks to amend Section 85 of the Estate Duty Act relating to the laying of rules made under that Act before the two Houses of Parliament with a view to bringing the provisions of that Section in line with the "model clause" recommended in this behalf by the Committee on Subordinate Legislation of both the Houses of Parliament.

Sir, the Legislatures of the States of Assam, Bihar, Gujarat, Haryana, Himachal Pradesh, Kerala, Madhya Pradesh Maharashtra, Meghalaya, Orissa and Tamil Nadu have already passed resolutions under Article 252 of the Constitution adopting the proposals contained in the Bill, The proposed amendments will come into force in respect of agricultural lands in these States and in all the Union Territories on the expiration of two months from the date on which the Bill, as passed by the two Houses of Parliament, receives the assent of the President.

In respect of agricultural lands in the other States, the proposed amendments will come into force on the expiration of four months from the date on which the leislatures of those States pass resolutions under Article 252(1) of the Constitution adopting

these amendments. This would provide sufficient time to the State Governments to take necessary steps, in the meanwhile, for sponsoring separate legislation for the levy of estate duty in respect of agricultural land in their respective States, in case they so desire.

Sir, I trust that the Bill will receive the unanimous support of the House.

Mr. DEPUTY SPEAKER : Motion moved :

> "That the Bill further to amend the Estate Duty Act, 1953, be taken into consideration". Shri Digamber Jain.

श्री दिगम्बर जैन (मथुरा) : उपाध्यक्ष महोदय, खुशी की बात है कि इस विधेयक के जरिए एस्टेट ड्यूटी एक्ट, 1953 में और संशोधन करने के लिए मंत्री महोदय प्रस्ताव लाये हैं। अच्छा होता, यदि इसमें कुछ और भी संशोधन कर दिए जाते। क्योंकि हमारी सरकार की नीति समाजवाद को देश में लाने की है। समाजवाद का अभिप्राय गरीब और अमीर के बीच के भेद को कम करना है। लेकिन हम देख रहे हैं कि जैसी हमारी नीति आज चल रही है, उससे यह भेद कम होने की बजाए बढ़ता ही जा रहा है। यद्यपि इस भेद को दूर करने के लिए कानून बनाये जाते हैं, परिवर्तन किए जाते हैं, परन्तु उनका भी कोई लाभ गरीबी रेखा से नीचे रहने वाले ओगों को नहीं मिल पा रहा है। लाभ सिर्फ पूंजीपत्तियों और बड़े अधिकारियों को ही हो रहा है। मैं लोकसभा में भी लम्बे अर्से से देख रहा हूं कि अधिकतर बिलों का उद्देश्य एक ही होता है कि पूंजीपतियों को पूंजीपति कैसे रहने दिया जाए तथा सरकारी नौकरियों में अधिकारियों की बात कैसे चलती रहे। मेरा ननुभव यह भी है कि आजादी से पहले अंग्रेजों के जमाने में भी पूंजीपतियों की चलती थी और बड़े-बड़े अफसरों की चलती थीं और आजादी मिलने के बाद भी मैं वही देख रहा हूं कि पूंजीपतियों और बड़े-बड़े अधिकारियों की चल रही है। उनकी बात पण्डित जवाहर लाल नेहरू के जमाने से लेकर, लाल बहादुर शास्त्री और इंदिरा गांधी जी के जमाने तक चलती आ रही है और यहां तक कि जितने विरोधी दलों प्रधानमंत्री हुए है, उनके जमाने में भी उनकी ही चलजी रही। यद्यपि हम समाजवाद को लाने के लिए कानून बनाते हैं, लेकिन आप देखिए कि उसका नतीजा हमारे सामने क्या आ रहा है। वर्ष 1976-77 में 15 करोड़ 56 लाख रुपये एस्टेट ड्यूटी के वसूल करने के लिए बकाया रहते थे। लेकिन उसके बाद हमारी नीतियों के परिणामस्वरूप वह राशि 1977-78 में बढ़कर 17 करोड़ रुपये हो गई और 1980-81 में बढ़कर 27 करोड़ 66 लाख रुपये हो गई। यह शायद हमारी समाजवादी नीतियों का परिणाम ही हैं, क्यों कि हम पूंजीपतियों को कम पूंजी वाला बनाना चाहते हैं। उसका कारण यह है कि वसूली करने वाले भी अधिकारी होते हैं और उनका सम्बन्ध भी ज्यादातर पूंजीपतियों के परिवारों से होता है। इसीलिए मैं कहना चाहता हूं कि इसमें एक संशोधन यह भी होना चाहिए कि यदि कोई आदमी मरता है तो एक सीमा से अधिक उसकी सम्पत्ति जनता की होनी चाहिए। क्या जरूरत है कि वह उनके बच्चों के पास रहे और वे अपने बाप की कमाई पर मौज उड़ाते रहें।

(श्री दिगम्बर जैन)

मैं चाहता हूँ कि आप इससे आगे बढ़ कर भी देखें। वर्ष। 1989-80 में राजा महाराजाओं पर 21 करोड़ 15 लाख रुपया बकाया था, जिसमें से सिर्फ 4 करोड़ 64 लाख रुपया वसूल हुआ। इसी तरह 1981-82 में वह बकाया बढ़ कर 18 करोड़ हो गया।

मैं यही कहना चाहता हूं कि जिस तरह से हमारी नीति चल रही है, किसानों की स्थिति सब लोगों को पता है, वे गरीब होते चले जा रहे हैं, उनके साथ इस तरह से भेद किया जा रहा है, यदि यही स्थिति चलती रही तो मैं समझता हूँ कि उत्पादन पर इसका प्रभाव पड़ेगा और हमारे लिए एक जटिल समस्या पैदा हो जाएगी। मेरा अनुभव यह है कि हमारी सरकार और अफसर किसानों को सम्पन्न नहीं बनने देना चाहते। और इसलिये नहीं बनने देना चाहते हैं कि वह समझते हैं कि किसानों की हालत अच्छी हो गई तो दिल्ली में दूध कहां से आयेगा। वह अपने बच्चों को भूखा रख कर दिल्ली दूध भेजता है। कानून में संशोधन यह होना चाहिये था कि पूंजीपतियों की पूंजी कम हो, गरीबों को लाभ हो।

मुझे खुशी है कि किसानों को आपने ऐग्जम्पट कर दिया क्योंकि उसके लिये व्यवहारिक नहीं है। किसान की जमीन पुश्त-दर-पुश्त बढ़ी चली आती है। उसको सम्पत्ति तो बढ़ जाती है, लेकिन जमीन नहीं बढ़ती है। परिवार के बढ़ जाने से जमीन परिवार के बच्चों में बटती चलती है, दूसरे सीलिंग लगी हुई है। इसलिये अगर संशोधन लाना है तो ऐसा करना चाहिये जिससे पूंजीपति अधिक पूंजीपति न बने, और उस पूंजी का लाभ गरीबी रेखा से नीचे के लोगों को मिले। 1952 में यहां पांचतारा होटल अधिक नहीं थे, लेकिन अब उनकी भरमार हैं और उनमें जगह नहीं मिलती है। तो पूंजीपतियों के पास पैसा बढ़ रहा है। अतः एक सीमा बना दीजिये, 3 लाख, 4 लाख, 5 लाख, कि इस सीमा से अगर अधिक सम्पत्ति छोड़कर कोई मरता है तो बाकी की उसकी सम्पत्ति राष्ट्र को जायेगी, किसी व्यक्ति विशेष की नहीं होगी। यह कौन सा तरीका है कि बाप के मरने के बाद उसकी औलाद पुश्त-दर-पुश्त खाये? अगर आपने ऐसा नहीं किया तो आर्थिक विषमता की वजह से जो लूट मार चल रही है, लोग बेकार घूम रहे हैं, यह व्यवस्था चलनी ही रहेगी। पार्लियामेंट के सदस्य 7 लाख की आबादी पर चुनकर आते हैं उनकी स्थिति को देखिये। और एक छोटा सा उद्योग या दुकान कोई चलाता है उसकी आमदनी को देखिये। मुझ से एक पूंजीपति ने कहा कि हमारे सामने समस्या यह है कि रुपये का क्या करें। मैंने कहा यह कैसे। उसने कहा जितनी शराब पी सकते हैं पीते हैं, जितना लोगों को पिला सकते हैं पिलाते हैं, देश में सफर भी करते हैं, रुपया तिजोरी में रखते हैं तो 5 साल में उसका रंग बदल जाता है।

Mr. Deputy Speaker: Mr. Digamber Singh, utilise Your capitalist funds at the time of elections !

श्री दिगम्बर सिंह : मैं यही कह रहा था कि चुनाव आ रहे हैं तो जनता को दिखाने के लिये आपने किसानों को थोड़ी सी सुविधा दे दी। लेकिन साथ ही यह भी प्रतिबन्ध लगा दें कि एक सीमा के बाद,

जैसा मैं पहले जिक्र चुका हूं, अगर कोई सम्पति छोड़कर मरेगा तो वह राष्ट्र की होगी, व्यक्ति विशेष की नहीं होगी।

लोग कहते हैं कि भगवान की कृपा नहीं है। भगवान तो आदमी को मां के पेट से पैदा करता है, सब की मां का दूध एक सा होता है। लेकिन गरीब चिथड़ों में रहता है और धनवान का बच्चा मखमली गद्दों में रहता है। यह कैसी व्यवस्था है। अत: जैसा मैंने कहा वैसा आप प्रतिबन्ध लगा दीजिये। और अगर ऐसा नहीं करेंगे तो चोरी, डकैती लूट पाट चलती रहेगी, बन्द होने वाली नहीं है। अगर आप इस बिल में ऐसा संशोधन नहीं ला रहे हैं तो दूसरा बिल लाइये और क्रान्तिकारी कदम उठाइये जैसा कि महात्मा गांधी पंडित जवाहरलाल चाहते थे, और सरकार की भी नीति रही है आर्थिक विषमता को मिटाया जाय। इतना ही मुझे कहना है।

15 hrs.

SHRI XAVIER ARAKAL: (Ernakulam): Mr. Deputy-Speaker, Sir, in the year 1982, an amending Bill was introduced and, in that Bill, quite a large number of members participated and demanded three basic things as far as the estate duty is concerned, firstly, simplification of the procedure; secondly, rationality, and, thirdly, a comprehensive Bill. The 1982 Bill aimed at raising the dutiable amount from Rs. 50,000 to Rs, 1,50,000 and the rate of estate duty at 10 per cent.

I went through the original Bill of 1952 to see what was the object behind the Estate Duty Act in comparison to what is the object sought in by the Amendment Bill of 1984. It will be a real surpries if I refer to the original Bill and the Statement of Objects and Reasons appended to it. In that Bill, late Shri C.D. Deshmukh had very clearly stated two basic things, that is, (1) to prevent to some extent further concentration of wealth in the hands of those who are already wealthy and yet those who do not amount to positive steps in the direction of reducing the existing inequalities in the distribution of wealth and (2) to assist the States towards financing their developmental schemes. These were the two basic objectives of the Estate Duty Act.

Now, let us take the Bill which is being introduced here. I am sorry to say that I am very much disappointed. What does it aim at? It aims to exempt agricultural land. What is the reason for it? It says that the amount collected is small. Do the Central Government have to use the machinery to collect the small amount? But the basic question remains the same. Are we allowing concentration of wealth? Why should we have the discrimination by exempting agricultural land from the purview of equal distribution of wealth?

The objective sought in this Bill defeats the very aim of the original Act. The original Act aimed at removing the inequality in wealth, diluting the concentration of wealth and financing the State Governments.

Now, the reason given here is that under article 252(1), the State Governments have recommended through a resolution to abolish the estate duty on agricultural wealth. What will be the consequences? The rich industrialists will be investing money in agricultural land black money will be invested in agricultural land which is exempted from the estate duty) Do we have to permit this? Where do we stand on this issue? This is the basic issue. If the amount collected is small, does it mean that we have to sacrifice the principle? Does it mean that we have to throw away our fundamental concept of socialism, as my hon. friend just now mentioned about it? This is where I come to my submission that

(Shri Xavier Arakal)

this Bill is seeking something which was not contemplated in the original Act.

Under the State List, Entry 47 and Entry 48 refer to the estate duty on the agricultural land. That is now taken away. If the State Governments do not come forward for imposing higher estate duty, collecting higher rates of duty, from the agricultural estates, is it our fault ? In the Union List, Entry 87 says that the duty can be imposed in respect of properties other than agricultural land. of course, we have the right to do that. Article 269 also very clearly says that the estate duty is levied, collected and assigned to the States. What will be the remaining properties, if the wealthy, well-to-do, industrialists, people with black money invest it in the agricultural land which is exempted from the estate duty, from which the duty will be collected ? This is the basic issue which has to be examined.

Sir, I had the occasion to go through the Eighth Finance Commission Report, Chapter VIII, pp. 60-61, and also the action taken by the Government in consonance with which this legislation is brought in. My submission is that we are creating a feudalistic society in rural areas, going back to the old days wherein agricultural land property worthiness is betng allowed to grow and grow at faster and faster rate. At whose cost ?

15.05 hours

[SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI *in the Chair*]

My friend was just now mentioning about the poor agriculturist, the suffering agriculturist. Now let me ask : Will this amending Bill help those people ? Will it in any way help them ? I fail to understand it.

Therefore, the basic issue is, as contemplated in the original Act which I read out just now, are we allowing the concentration of wealth in the agricultural sector ? Will the States not lose their own resources from the agricultural sector by not allowing them to impose duties on agricultural properties, as I understand, wealth tax on agricultural land as well ?

In the 8th Finance Commission report, it has been said that the West Bengal Government has not passed the resolution in this respect. I mentioned in 1982, when Shri Satyasadhan Chakraborty was speaking, that West Bengal Government has not passed a resolution and that he has no right to speak about this Bill at all. The same thing is mentioned in this report also. I am surprised to see it.

Is it not the responsibility of the State Governments to tap resources from the agricultural sector ?

On all these accounts, I submit that this amending Bill is ill-conceived and unwarranted and that we should have a comprehensive Bill wherein both urbon as well as rural properties are taken into the estate duty jurisdiction and have uniform, simplified and rational rate of duty as well as procedure.

Therefore, my submission is that this Bill deserves reconsideration and the hon. Minister should say something about the basic issues involved in this Bill.

With these words, I conclude my speech.

SHRI SATISH AGARWAL (Jaipur) : I thank you, Mr. Chairman, for giving me this opportunity to participate in this discussion when the House is discussing the estate duty amending Bill, 1984.

The Estate Duty Act came into effect in 1953. When this particular Bill was introduced in this House by the then Finance Minister Shri C.D. Deshmukh.

In the Statement of Objects and Reasons it was mentioned :

> "The object of the Bill is to impose an estate duty on property passing or deemed to pass on the death of a person. Though the levy and collection of income-tax at high rates since the War and the investigation undertaken by the Income-tax Investigation Commission in a number of important cases of tax evasion have, no doubt, prevented to some extent the further concentration of wealth in the hands of those who are already wealthy, yet these do not amount to positive steps in the direction of reducing the existing inequalities in the distribution of wealth. It is hoped that by the imposition of an estate duty such unequal distributions may be rectified to a large extent. Such a measure would also assist the States towards financing their development schemes...."

Two aspects have been emphasized in this Statement of Objects and Reasons. One is the concentration of wealth, and the other is availability of resources to the States. Now, after 31 years of this Act being in existence, what is the position today in this country ? Has this particular measure been able to check concentration of wealth ? I think, most of the Members will agree with me that it has not. Secondly, whether this has made available financial resources to the States to any extent. I think, there again the answer would be in the negative because the various direct tax laws that we have in our country are primarily based on the report of Prof. Kaldor who recommended an integrated tax structure in this country whereby he pleaded that if somebody earns some money, he has to pay income-tax, if he spends something he must pay expenditure tax, if he gives to somebody he must pay gift tax, if he retains the wealth he must pay wealth tax, and if he dies without doing any of these four, then his children must pay estate duty. That integrated circuit was broken by this Government when they did away with the expenditure tax. That particular leg was done away with. Now expenditure tax is no more there. According to me, considering the conspicuous consumption that we have in this country, expenditure tax is a must and should have been considered by this Government. It is not the income that should be taxed ; it is the expenditure that should be taxed. You are taxing incomes. You must tax expenditure. If I save more and deposit the money in a bank, Government should be grateful to me because the return that I get on my investment in the bank is much less in comparison to the value of the rupee that goes down year after year. Anyway, I do not want to go into those details now.

The primary objective, Mr. Arakal would agree with me, was the establishment of an egalitarian society, a society, based on social justice, a society where there is no exploitation, where concentration of economic power in a fewer hands is checked. This is what is written in the Statement of Objects and Reasons of every Bill, particularly those relating to Wealth Tax, Estate Duty, and all that.

This particular aspect of the matter was examined by the public Accounts Committee two years back : whether we in our country have been able to achieve this particular laudable objective of establishing an egalitarian society, a society based on social justice where there is no concentration of economic power. The answer is in the negative. If we look into the figure of the large industrial houses in this country over the years, then we will find that some

(Shri Satish Agarwal—cd)

of the big industrial houses in this country, whose total assets were Rs. 25 crores when the Britishers left this country, are now having assets touching Rs. 2,500 crores. That is the position. Is this socialism? Is this social justice? Are these laws in any way helping to check concentration of econonomic power in a fewer hands? The answer is in the negative.

My hon. and esteemed friend, Mr. Krishna, who is very dynamic and very upright in his approach, will please look into this. There is a study by the Special Cell of the Income-tax Department. That particular study was examined by the Public Accounts Committee, and its recommendations are incorporated in a report of the PAC which I presented last year. According to that survey, the individual wealth of persons belonging to large industrial houses has gone down over the years......The individual wealth of persons belonging to large industrial houses has gone down over the years. Now, their individual wealth has gone down over the years. How can one believe it? There are certain other methods which they are adopting. Sir, I am an income-tax payer, I am wealth-tax payer-a very humble man, just an advocate and a Member of Parliament. All of you know how much savings can we have. And in spite of that I never claim that I come from a poor family. I am an income-tax payer, I am a wealth-tax payer and my children will have to pay Estate Duty according to the provisions of the Bill. I don't mind all that. But the questions is: if the individual wealth of persons belonging to large industrial houses has gone down, how much estate duty you are going to charge from them? I do not want to name anybody. They are not paying any income tax-you will be surprised to know. I do not want to name the persons. They are not paying income tax. They are not paying wealth tax and their children will not be paying estate duty. Is it credible? Is it justice with growth which you have passed in the Calcutta session?..

AN HON MEMBER: Why are you not naming them?

SHRI SATISH AGRAWAL: Many people know about it. Normally it is not my habit and it is not my practice to name persons unnecessarily and create a controversy that way. But they are very well-known. Many of them are as such and they are not within the tax net.

Last year also, I drew the attention of the hon Finance Minister—and I thanked him for that-that there are companies whose profits are Rs. 60 crores a year but they are not paying a single paise by way of corporate tax. Not paying a single paise by way of corporate tax and these companies are known as a zero tax liability companies. We took up the matter in the PAC. We submitted a report. We pursued the matter in the Consultative Committee for the Ministry of Finance and then ultimately last year the hon Minister for Finance paid compliments to the PAC and imposed tax on a minimum of 30% profits. I raised this issue again because I read in the newspapers that all those zero tax liability companies are not going to pay any tax this year also. That is the position. ..

SHRI RAM PYARE PANIKA: (Robertsganj): It is there in the budget.

SHRI SATISH AGARWAL: Yes, it was last year. He said that the income tax exemptions and allowances will be limited only to 70%, that is, those companies will have to pay tax in any case on at least 30% of the profits. But this year—I read in the papers—these companies are not going to pay anything. There is no tax liability this year also. So I raised the question in the Consultative Committee also. This is the position. It is a question of

a better tax management by those who can afford it. I and you cannot afford it. So they have a better tax management because they can keep experts by paying Rs. 50,000 a month and I and you cannot afford. So we sincerely pay our taxes.

So the honest tax-payer is the most hard-hit in this country, Our whole tax policy is to help the rich and hit hard the middle class people and the wealth tax administration is very harsh to those who sincerely pay their taxes. If you look at the figures which have been quoted in the latest audit reports which have been laid on the Table of the House, you will come to the conclusion that those who manage matters well at the corridors of power, they are absolutely not taken to task. In this particular audit report figures have been given. Round about 400 searches and seizures have been conducted in India. The number of searches and seizures has gone up. But that is not so much material as the money you have added to the National Exchequer. How much more penalties you have realised, how much more taxes you have collected—that is the material thing. I would be thankful to the hon Minister of State for Finance, Mr. Krishna if he is able to tell this House how much addition has much addition has been made to the National Exchequer by way of penalties or be way of taxes which has been brought out after these searches and seizures. You give me figures for any particular year you like. You will not be/able to give at all.

Then, what is the position of arrears ?...

SHRI RAM PYARE PANIKA : If this is the position even though we have eminent lawyers like the hon Member in this House,.....

SHRI SATISH AGARWAL : So far as I am concerned, I am not a tax lawyer. That is No. 1.

Secondly, Mr. Panika we are Members of Parliament representing the nation and if the government can be outwitted by such persons then we don't deserve to be here. We have to find ways and means to plug these loopholes.

Sir, we have to have a realistic policy about the tax system. The Estate Duty was levied in 1953. Now, it is 1984. Thirty-one years have passed. The total tax revenue collection of the Government of India is more than Rs. 23,000 crores. What is the tax collection under Estate Duty which was ment for checking the concentration of wealth and making financial resources available to the States. The actual collections under the Estate Duty were Rs. 13 crores in 1978-79 and Rs. 20 crores in 1980-81. In 1982-83 the total collection was Rs. 20 crores and this year it is going to be Rs. 21 crores. Now, how much share every State will get. Rajasthan will get hardly Rs. 1 crore.'

SHRI VIRDHI CHANDER JAIN : (Barmer) Only Rs. 50 lakhs.

SHRI SATISH AGARWAL : So, after 31 years this laudable objective set-out by Mr. Deshmukh in this Parliament with the twin objective of checking concentration of wealth and making resources available to the State only Rs. 50 lakhs are being made available to Rajasthan. So is the case with other States. What is this ! In a Central tax revenue of Rs. 23,000 crores what is this Rs. 21 crores. Much of the man-power of Income Tax Department gets diverted to these assessments.

Now, what is the amount of arrears under this ? It is much more than the tax. According to the audit report for 1982-83 the arrears under the Estate Duty come to Rs. 34 crores.

SHRI M RAM GOPAL REDDY : (Nizamabad) It is accummulated.

SHRI SATISH AGARWAL : Naturally, Arrears means arrears. Now, under the Wealth Tax law our collection is going to be Rs. 90 crores what are the arrears. The arrears are around Rs. 180 crores. It is just double. Then what is the Gift Tax Yielding ? It is giving us Rs. 8-9 crores. If you make a gift of more than Rs. 5,000/- than you have to pay gift tax. I say those who make a gift of Rs. 5,000/- they pay this tax whereas those who are making gifts of Rs. 5 lakhs are not paying any Gift Tax because they know the methods.

Now, the total collection under these three laws comes to Rs. 120 crores and they were brought about with the primary objective of establishing an egalitarian society, namely, checking of concentration of wealth and making resources available to States.

Now, this is the performance of our tax administration so far as these three laws are concerned.

SHRI SONTOSH MOHAN DEV (Silchar) : What were you doing ?

(Interruptions)

SHRI SATISH AGARWAL : Firstly, I was not the full-fledged Finance Minster. Secondly, I was not incharge of direct taxes. Thirdly, the period was so short that nothing more could be done. What I have done on the customs side you can know from the people going to gulf or coming from gulf. You may go to Trivandrum. *(Interruptions)* But I tell you the period was so short. And supposing something has not been done by someone, a son cannot challenge the father what have you done. You have produced only me and I have produced two. Afterall the had this turn and you had your turn. You can ask me this question when I come over there and you are here. Then you can refer to my speeches that you made a strong plea for the abolition of Estate Duty and what have you done. You have gone back on your words. Then you can challenge me and not now. If time comes I will show what I do.

MR. CHAIRMAN : Please conclude.

SHRI SATISH AGARWAL : Now, Sir, a word about pendency of assessments under the Estate Duty law. I would like to draw the attention of the hon. Minister to one aspect of the matter, namely, there are different standards for valuation of property under the Wealth Tax Act and different standards for the valuation of same property for Estate Duty and the consequence is that there is lot of litigation and also arrears. The pending assessments are round about 35,000. In 1982-83 the total number of assessments was 40,000.

So, please standardise the valuation norms. Same standard should be both for Wealth Tax and Estate Duty. I would also like to suggest that the Estate Duty Act should be completely abolished. You want Rs. 21 crores. You collection from Wealth Tax is about Rs. 100 crores. Supposing on the Wealh Tax you charge 5 per cent surcharge every year, That means Rs. 20 crores by way of surcharge. Your have a surcharge of 5 per cent on the Wealth Tax and that will mean when I die my children will not have to bother and the Department will not have to bother regarding the shares as to how many coparcenaries are there. Cases have been cited in this Audit report where with regard to certain assessments of Estate Duty there are so many complications. There were insurance policies and it had to be determined whether it goes to the wife or the nominated person, So, a lot of litigation takes place.

Therefore, Sir, I say this law is a drain on the personnel of the Department. If you save 500 staff members from this you can divert them to bigger cases. Let them concentrate on bigger

cases. If you concentrate on bigger cases I can assure you just from ten cases you can make good the loss of Rs. 20 crores. As on date according to reliable information from responsible persons in the Ministry itself and from your predecessons the tax evasion in this country is not less than 100 per cent. If you are able to check tax evasion then we need not go to IMF. We need not have any additional taxation. This is a challenge to parliament, democratic institutions and all of us.

MR. CHAIRMAN :.Please conclude.

SHRI SATISH AGARWAL : Sir, in my humble opinion this particular amendment will not help the matter. I welcome the measure so far as exclusion of agriculture lands are concernes. But there also there are two opinions on this aspect of the matter because we have exempted agricultural land from the purview of Wealth Tax. The question naturally arises, according to Mr. Arakal, that agricultural sector is contributing 40% of the total G. D. R. and the total agricultural assets are beyond the purview of the tax net. They are beyond the purview of the tax net and there is no Wealth Tax, no Income-tax, no Estate Duty, nothing of that sort. Even in the case of plantations like Tea plantations, coffee plantations and others, whose wealth constitute lakhs and crores of rupees they are outside the purview of wealth tax, estate duty and the income-tax. Of course, agricultural income has been taken into account for tax purposes by some on the States. I am not pleading for that at the moment. That is a wider area and that needs a much more detailed discussion and deliberations about that particular measure. But this is a hard fact that 50% of the people in the rural area to whom 9% of the total land is available in the country-side and this is also borne out by the Agricultural Statistics that 4% of the people in this country own 30% of the land in this country. So, these are serious matters and they have to be looked into and considered by a fresh Committee of Members of Parliament very seriously. So, I would suggest to you that you set up a fresh Committee of Members of Parliament to look into this aspect dispassionately and come to conclusions so that we completely overhaul our tax structure, our tax systems and there is a need for rationalisation for simplification to which every Government is making commitment on the floor of the House that we are bringing forward such and such Bill. But unfortunately that does not see the light of the day. So, I would earnestly urge upon you that you concentrate on this case, that is, on the big fish. Can any hon. Member in this House believe that in this country, in the 4 metroplitan cities only 17,000 people which who have got wealth worth more than 5 lakhs of rupees ? Here wealth means house, car, gold, jewellary, moveable and immoveable things, etc. Can you believe it that there are only 17,000 people in this country having wealth more than Rs. 5 lakhs ? Out of this figure of 17,000, you can find most of them in South Delhi. Our whole investigation machinery is rotten. That way it is not doing its job. There is no propers monitoring or supervision. I do not know what happened to our evaluation cell, special cell and survey teams. The whole department seems to be crippled. So, you have to do a lot of labour. You have to tighten the whole mechanism and see that tax evasion loopholes are plugged and realistic polices are pursued and in this particular connection, so far as this Bill is concerned, for exempting the agricultural lands unless we have a definite view-because my party also do not consider this in this particular aspect of the measure, my party seems to be in favour of exempting agricultural sector from all sorts of taxes-till then I welcome the move of the Government so far as the exemption of the agricultural lands from the Estate Duty purview is concerned. But I earnestly appeal to you that abolish this particular Act. You repeal it and replace it by some other suitable measure so that harassment is not caused, evasion does not take place, departmental machinery is diverted to other

(Shri Satish Agarwal)

useful and fruitful channels That will serve the purpose better. With these words I thank you for giving me an opportunity to place my views before this august House on this Bill.

SHRI M. RAM GOPAL REDDY (Nizamabad) : Sir, while he was speaking, he was saying that the large houses' assets have gone up from Rs. 25 crores to 500 crores. I want to know whether they are invested in factories and that way they are giving more employment opportunity to the people or not. If so, has he got any objection to this ?

SHRI SATISH AGARWAL : I did not say anything that way. They are providing employment, no doubt. But that was your objective. You say so. (*Interruptions*) I am not opposed to industrial expan sion at all. I am only quoting your statement.

SHRI C. T. DHANDAPANI (Pollachi) : Sir, Mr. Ram Gopal Reddy is pleading for private sector. But you compare the position between the private sector and the public sector, that is the amount invested by the private sector and the employment given to the public. You compare these things also with the public sector.

MR. CHAIRMAN : Don't record anything.

*(Interruptions)***

श्री मूलचन्द डागा (पाली) : सभापति जी, अभी वक्ता महोदय कहां से बात शुरू कर रहे थे और कहाँ पर उन्होंने अपनी बात को समाप्त किया है। उन्होंने बड़े सुन्दर शब्दों में अपनी बात शुरू की कि हमें समाजवादी समाज की स्थापना की ओर बढ़ना चाहिए। यह बात बहुत अच्छी लगी।

(व्यवधान)

वे भारत सरकार में मंत्री रह चुके हैं। उन्होंने बड़ी सुन्दर बात कही। देशमुख का हवाला दिया और बतलाया कि एस्टेट ड्यूटी लगाने का क्या परपज था। उद्देश्य ठीक था मगर प्राप्ति नहीं हुई। आपने आखिर में कह दिया कि एग्रीकल्चर लैण्ड को एग्जम्प्ट कर देना चाहिए। यह भी आंकड़े बताए हैं हिन्दुस्तान में कुछ लोग हैं जिनके पास जमीन ज्यादा है। खासकर नागार्जुन सागर के पास और राजस्थान कैनाल के पास लोगों के पास जमीनें ज्यादा हैं। जब आपने एक बार एक सिद्धांत बना लिया तो चाहे उससे दस करोड़ रुपया मिले चाहे एक रुपया मिले, उस पर कायम रहना चाहिए। दो चीजें एक साथ नहीं चल सकतीं। एक तरफ तो आप इस सिद्धांत की प्रशंसा करते हैं कि समाजवादी समाज आना चाहिए। दूसरी तरफ आप दूसरी बात करते हैं। आपने कहा कि उद्देश्य की प्राप्ति नहीं हुई इसलिए इसको समाप्त करना चाहिए। सिद्धांत एक रहेगा और सिद्धांत के साथ समझौता नहीं किया जा सकता। सिद्धांत और समझौते में फर्क है। या तो आप कहिए कि एस्टेट ड्यूटी नहीं होनी चाहिए। स्टेट ड्यूटी का आब्जेक्ट यह था कि जिनके पास धन जमा हो गया है, उसमें कमी आए। बड़े अच्छे शब्दों में आप इस आब्जेक्ट को बता रहे थे।

यह भी बताया गया कि दस साल से मुकदमे चल रहे हैं। कृष्णा साहब ने बताया—

"Normally, the time taken for the completion of Estate Duty assessments is much less than 10 years. However, there are some estatte duty assessments which

*Not recoraed.

are pending for over 10 years, for various reasons. The information is being collected."

यह आपका आन्सर है। आप इसका उत्तर दीजिए। आपने कहा है कि अभी जानकारी प्राप्त करनी है।

एक बात मैं मानता हूं कि हमारे प्रशासन में अगर ढीलापन और निकम्मा-पन आ जाए तो वो अलग बात है।

श्री रामवतार शास्त्री (पटना) : अभी नहीं है?

श्री मूलचन्द डागा : ठीक है, आप जो कहते हैं। लेकिन यहां पर जो विरोधी दल के लोग बैठ कर बड़ी बड़ी बातें करते हैं और बड़ी बहादुरी दिखाते हैं, क्या उन्होंने कभी एक भी केस ऐसा बताया कि उस जगह पर कोई आदमी इनकम टैक्स बचा रहा है। शास्त्री जी मैदान में आ जाइए। सिर्फ आलोचना से काम नहीं होगा। ऐसी बातों को सरकार के सामने लाइए कि ये लोग धन इकट्ठा कर रहे हैं। पत्थर फेंकना आसान है। लेकिन यह नहीं बताते कि फेंकने वाला कौन है? ··· (व्यवधान) मैं यह मानता हूं कि प्रशासन ढीला है। वित्त मंत्रालय की भी टिम्मेदारी है। एक तरफ तो आप समाजवादी समाज लाना चाहते हैं और दूसरी तरफ आप चाहते हैं कि इसको समाप्त कर दिया जाए। अगर, हमारे व्यास जी बोलेंगे तो यही कहेंगे कि जो बड़े-बड़े मालदार या जमीदार लोग हैं, उनसे टैक्स न लिया जाए। अब चुनाव का मौका आने वाला है, इसलिए विरोधी दल के लोग बड़ी-बड़ी बातें करेंगे। हम तो यह कहना चाहते हैं कि बड़े-बड़े काश्तकारों को आप एक्जेम्प्ट मत कीजिए। ······ (व्यवधान) रंगा साहब तो यही कहेंगे कि अरबन सीलिंग के बारे में क्या हुआ? लैंड सीलिंग किस प्रकार इम्पलीमेंट हो गया।

(व्यवधान)

श्री रामलाल राही (मिसरिख) : जो समाजवाद का हुआ, वहीं अरबन सीलिंग का हुआ।

(व्यवधान)

श्री मूलचन्द डागा : बीच में व्यवधान डालने से मुझे ज्यादा देर तक बोलना पड़ेगा। इसलिए बीच में मत बोलिए। अगर, ईमानदारी के साथ काम किया जाए तो इतना पैसा इकट्ठा हो सकता है कि हमें इन-डायरेक्ट टैक्स लगाने की जरूरत नहीं पड़ेगी। एक सिद्धांत पर आपको रहना पड़ेगा। ·· (व्यवधान) रिपोर्ट को पढ़कर देखें तो पता चलेगा कि सरकारी मशीनरी किस प्रकार से काम करती है? उस मशीनरी को ठीक करने का काम कोई नहीं चाहता। मेरे पास पी.ए.सी. की रिपोर्ट है। उसमें से मैं आपको पढ़कर सुनाना चाहता हूं।

"In the estate duty assement completed in Aught 1977, in respect of a deceased person (died in May 1968), the assessing officer while aggregating the values of the properties to determine the net principal value of the estate omitted to include a sum of Rs. 1,51,395 being the value of 5 moveable properties. This omission resutled In under. assessment of the estate by Rs. 1,51,395 with consequent undercharge of duty of Rs, 45,418."

यह एक एक्जाम्पल है। हमारे आफिसर लोग यह मान बैठे हैं कि संविधान में परिवर्तन की आवश्यकता नहीं ताकि

(श्री मूलचन्द डागा)

इन आफिसरों को फायर किया जा सके, उनको हटाया जा सके। इनके लिए तो प्रोटेक्शन है और किसी तरह से आप हटा नहीं सकते। इन आफसरों के बारे में मैंने पहले भी कहा था -

There is an unholy alliance between the corrupt officers, businessmen and corrupt politicians.

देश के पतन की ओर जाने का कारण ही यह है यहां अनहोली एलाइंस बनी हुई है-बेईमान राजनीतिज्ञों में, बेईमान व्यापारियों में और बेईमान आफिसरों में। इन्होंने देश को कहीं का नहीं रखा है।

देश आगे बढ़ सकता है। उसके लिए ऐसी व्यवस्था होनी चाहिए कि हमें जो काम करना है, उसको हम ईमानदारी के साथ करते जाएं। लेकिन आज ऐसा नहीं हो रहा है। इसलिए आप ऐसा मत कहिए कि इस समय जो एक्साइज ड्यूटी या इन्कम टैक्स लगा हुआ है, उसको आप हटा दें मैं इसके पक्ष में नहीं हूं और ऐसा करने के लिए मेरा मन नहीं कहता कि वह हटनी चाहिए। इसमें सुधार की आवश्यकता है।

दूसरे, जिस तरह से हम टुकड़ों-टुकड़ों के रूप में यहां लेजिस्लेशन ला रहे हैं, पीसमील लैजिस्लेशन ला रहे हैं, यह अच्छा नहीं है। इसके बजाए कोई काम्प्रीहैन्सिव बिल आना चाहिए और आने के बाद हमें स्टडी करने का मौका मिलना चाहिए। यही मैं इस बिल के सम्बन्ध में कहना चाहता हूं।

प्रो. अजित कुमार मेहता (समस्तीपुर): सभापति जी, अभी मैं माननीय सतीश अग्रवाल जी और मूलचन्द डागा जी के भाषण सुन रहा था। कभी मुझे लगता है कि डागा जी उस पक्ष में क्यों बैठे हुए हैं। इन्होंने तो आज बड़ी अच्छी बात कही।

श्री राम प्यारे पनिका ...(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN : Do not record what he is saying.

प्रो. अजित कुमार मेहता : डागा जी ने विचार किया व्यक्त किया हैं कि बड़े-बड़े भूमिपतियों को भी इस संशोधन की परिधि से बाहर रखा गया है, उनको एस्टेट ड्यूटी से मुक्त रखा गया है, मेरा अपना बिचार भी यही है कि इस प्रकार के संशोधन लाने से हमारे कानून में जो लूपहोल विद्यमान है, कर चोरी को रोकने का उससे कोई निदान नहीं निकलता। हमारे यहां सुधार के लिए जितने नये कानून बनते चले जा रहे हैं, उतना ही हम वकीलों की जमानत के लिए आमदनी का नया रास्ता खोलते हैं। जो आफिसर अपने कर्त्तव्य के प्रति निष्ठावान नहीं है उसके लिए आय का अच्छा स्रोत विद्यमान रहता है। यह स्वीकार करने में किसी को आपत्ति नहीं होनी चाहिए इसलिए इस तरह के संशोधन लाने से हमारा उद्देश्य पूरा नहीं होता है।

माननीय सतीश अग्रवाल जी ने कहा कि इस कानून के द्वारा हमारे राष्ट्रीय रिवैन्यू में कोई उल्लेखनीय वृद्धि नहीं होती है। किसी जमाने में यह ठीक था, जब कि इस मद में 13 करोड़ से बढ़कर हमारी आय 19 या 20 करोड़ रुपये हुई हैं, उस जमाने में यह कुछ मानी रखता था, उस

---

*Not recorded.

समय यह कानून लाभप्रद सिद्ध हुआ, लेकिन आज के जमाने में इससे जटिलताएं ही उत्पन्न होंगी, समाज में कठिनाइयां और परेशानियां ही बढ़ेगी। अपेक्षित लाभ नहीं होगा। मैं समझता हूँ कि 20 करोड़ रुपये की राशि कोई इतनी बड़ी राशि नहीं है जिसके लिए इतनी जद्दो-जहद की जाए। यदि इस कानून को पूरी तरह से समाप्त करके इसके स्थान पर एक नया कानून लाया जाए ताकि सभी लोग कर के घेरे में आ जाएं सभी ऐसे समृद्ध लोग कर के घेरे में आ जाएं और साथ ही साथ अनावश्यक परेशानियों से भी बचा जा सके तो वह ज्यादा अच्छा होगा।

इस विधेयक में आपने कृषि योग्य भूमि का नाम लिया है, संशोधन में बड़ा अच्छा लगता है, लोग समझते होंगे कि यह किसानों के हित की बात है, मगर वास्तविकता यह नहीं है। बहुत से राज्यों में भूमि सुधार के नाम पर कानून तो बने हैं लेकिन उनका अनुपालन ठीक ढंग से नहीं किया गया। हमारे बिहार में अभी भी लोगों के पास हजारों एकड़ जमीन है। आपने हाल में सुना होगा बौधागया के महन्त के पास 2,000 एकड़ से ज्यादा जमीन है, वहां गोली भी चली, लोग मारे गये। लेकिन फिर भी कुछ नहीं हुआ। वह अभी भी जमीन के मालिक बने हुए हैं। भूमि सुधार ठीक ढंग से लागू न होने के कारण जमीन लोगों के पास मौजूद है। कम से कम उनके मरने के बाद जमीन तो ऐस्टेट ड्यूटी ऐक्टक अनुसार उनके पास से जाती, लेकिन इस कानून के मुताबिक छूट देने की वजह से उसकी भी सम्भावना खत्म हो गई है। आप अगर वेल्थ टैक्स पर ही सर-चार्ज बढ़ा दें तो उससे अधिक आमदनी हो सकती है और जटिलता भी कम हो जायगी: परन्तु इस बिल से आपका रेवेन्यू नहीं बढ़ाता है। देश के धन का लाभ राष्ट्र को मिलना चाहिये। केवल ओंठ चाटने से प्यास नहीं बुझती है, 20 करोड़ की आमदनी से कुछ नहीं होगा। इस प्रकार के कानून से लोग परेशान होते हैं और करप्शन बढ़ता है। इसका एक उदाहरण मैं देता हूं। गुजरात के मंत्री श्री मोहन जादेजा की राजकोट में 3 मंजिली इमारत को आयकर विभाग वाले 1 लाख रु. में नीलाम करना चाहते थे। परन्तु 40,000 रु. से ज्यादा कोई देने को तैयार नहीं था, इसलिये नीलामी रोक देनी पड़ी। इस तरह के गलत असेसमेंट से हमारी आमदनी नहीं बढेगी, बल्कि असेसमेंट करने वाले अफसरों में करप्शन बढ़ेगा। इन सब चीजों से अच्छा है हम इस कानून को ही समाप्त कर दें और रेवेन्यू बढ़ाने का कोई कारगर तरीका खोजें।

आज चारों तरफ छापे पड़ते हैं, अखबारों में प्रचार होता है। लेकिन छापे से कितनी प्राप्ति है उसको अगर देखें तो मालूम होगा कि प्रचार के मुकाबले प्राप्ति नगण्य होती है। इसलिये छोटे छोटे कानून ला कर केवल जटिलता बढ़ाने के बजाय कानून को ही समाप्त कर दें।

मैं यह आग्रह करूंगा,

प्रो. देव सिंह (छपरा) : सुगमता को ये जटिलता समझते हैं :

सभापति महोदय : He is speaking, when you speak you will get your chance. I find this habit with panika Ji and yourself both.

प्रो. अजित कुमार मेहता : वह शायद हिन्दी समझते हैं, अंग्रेजी नहीं समझते। वह ऐसी जगह से आते है जहां कोनसी भाषा वह समझते हैं, यह सब लोग जानते हैं।

सभापति महोदय : आप बिल पर बात करें।

प्रो. अजीत कुमार मेहता : इस प्रकार से जो आप टुकड़े-टुकड़े में बिल लाते हैं, उससे लूपहोल बन्द नहीं होता है, सुगमता नहीं होती है। खांकर इस संशोधन से मैं समझ रहा हूं कि बहुत बड़ा घाटा होने वाला है। जहां भूमि के बंटवारे की थोड़ी बहुत गुजांइश होती है, वह भी समाप्त होने जा रही है। इसलिये मैं इसका विरोध करते हुए अपनी बात समाप्त करता हूं।

श्री राम प्यारे पनिका (राबर्टगंज) : सभापति महोदय, वैसे तो यह छोटासा बिल है और जिस मंशा से माननीय मंत्री जी इस बिल को लाये हैं, हम तो क्या, उधर के कई माननीय सदस्यों ने भी इसका समर्थन किया है।

यह बात सही है कि कृषि क्षेत्र में एक बिडम्बना ही है कि हमने इतनी तरक्की की, लेकिन जिस प्रकार से इंडस्ट्री चलाने वालों को पिछले 35,37 साल में लाभ मिला है, जो वह उत्पादन करते हैं, उनकी कीमत उनको मिलती है है, उस तरह से लाभ किसानों को नहीं मिला है। धनी किसान नहीं मानते कि सीलिंग ईमानदारी से करें, लेकिन जो होसफुल हैं वह कई प्रकार से बच जाते हैं। यह सही है कि कई राज्यों में बहुत से किसान ऐसे हैं जो अपने नाम से 2 हजार एकड़ नहीं रख सकते, लेकिन वह तरीका जानते हैं। जिस तरह से अभी श्री सतीश अग्रवाल ने कहा कि अभी वैल्थ टैक्स देने वालों की संख्या हिन्दुस्तान में 17 हजार है, उसी तरह से हमने सीलिंग भी किया और उससे काफी जमीन निकली। अलग-अलग राज्यों में कहा जाता है कि कहीं 72 बीघा और कहीं 27 एकड़ जमीन है। जो कानून में चोरी करते हैं वह अलग बात है लेकिन आमतौर से जो मुझाव है, वह स्वागतयोग्य है फिर संयुक्त समिति ने जो रिपोर्ट दी है, उसकी संस्तुतियों को लागू करना चाहिये। यह सरकार ने अच्छा किया है।

यह बात सही है कि जिन उद्देश्यों को लेकर 1953 में यह एक्ट बना कि धन का संग्रह न हो और डैवलमेंट के लिये स्टेट को रिसोर्सज मिले उस पर विचार करना चाहिये। हम कतई इस पक्ष में नहीं हैं कि जो कानून बना है, उनको वापिस लिया जाये या टैक्सेंज वसूल न किये जायें। हम चाहते हैं कि प्रावधान और कड़े बनाये जायें जिससे जो कानून की मंशा है, उसके अनुसार धनराशि उपलब्ध हो जाये और राज्यों डैपलपमैंट के लिये धन मिल जाये।

यह सही है कि हम डैवलपिंग कन्ट्री हैं। यदि ईमानदारी से 4,5 प्रकार के टैक्सों की वसूली हो जाये तो ठीक हो। अभी 4 बरस में जो अर्थ-व्यवस्था में सुधार हुआ है, हमें उधर के लोगों से जो जर्जरित अर्थ-व्यवस्था मिली थी, जो हम आई. एम. एफ. से लोन लेने वाले थे, वह छोड़ दिया है। अगर हम कायदे में देश में इनकम

टैक्स- वैल्थ टैक्स, स्टेट ड्यूटी ले लें तो इसकी जरुरत नहीं है।

इसलिए इस बिल का स्वागत करते हुए मैं मन्त्री जी से कहूँगा कि वह एक कम्प्रीहैंसिव बिल लायें और देखें कि किसी तरह से विकास के लिए धनराशि उपलब्ध हो जाये।

जब हमारे देश में प्लानिंग शुरू हुआ था, तो प्राइवेट सैक्टर के पास 2500करोड रुपये थे। इस अवधि में हमने उसको सुविधाएं दी हैं और उसका धन बढ़ा है। लेकिन उन लोगों को देश के लिए जो त्याग करना चाहिए था, वह उन्होंने नहीं किया। हमने प्राईवेट सैक्टर में पच्चीस, तीस हजार करोड़ रुपये लगाये हैं, मगर उनका अच्छा रिटर्न नहीं मिल रहा है। स्ट्राइक्स, लाक आउट और ले आफ से बहुत मैन डेज लास्ड होते हैं, लेकिन ज्यादा तर नुकसान बड़े-बड़े पूंजीपति मिसमैनेजमेंट के कारण कर रहे हैं। वे एक्सचेंकर से जिस काम के लिए पैसा लेते हैं, उसमें न लगाकर दूसरी तीसरी फैक्टरियां लगाने के चक्कर में रहते हैं।

16 hrs.

सरकार को इन मौलिक मुद्दों पर विचार करना चाहिए। यह सही है कि जब हम टैक्सेशन के बिल लाते हैं, तो शोर गुल होता है, क्योंकि भारत का जन-मानस इस बात को समझ नहीं पाता है। मैं चाहता हूं कि मन्त्री महोदय ऐसा बिल लाएं जो देश के विकास के लिए साधन जुटाने की हमारी मंशा को पूरा करे। हमारी सातवीं पंच-वर्षीय योजना बहुत महत्वाकांक्षी है। हम उसमें 118 लाख रुपये खर्च करने जा रहे हैं, जो पिछली सब पंच-वर्षीय योजनाओं की धनराशि के बराबर है। जब सरकार साधन जुटाने के लिए नये-नये स्रोतों को टैप करेगी, किसानों पर टैक्स लगायेगी, तो असंतोष होना स्वाभाविक है।

मैं भी डागा से सहमत हूं कि हमारे देश का सामाजिक स्तर गिरा है, हमने नैतिकता को खोया है, हम राष्ट्र के प्रति अपने कर्तव्य का अनुभव नहीं करते, जितना कि करना चाहिए। ऐसी स्थिति में असामाजिक तत्वों के विरुद्ध कड़े कदम उठाना अनिवार्य हो जाता है। सरकार ने स्मगलर्ज, हांर्डर्ज, ब्लैक मार्केटियर्ज और प्राफिटियर्ज के खिलाफ कड़े कानून बनाए हैं। लेकिन हमारे देश के अच्छे अच्छे वकील उनको बचाने का काम करते हैं। वे कहते हैं कि हम तो इन्टरप्रेटेशन आफ ला करते हैं। हमें इस बात पर भी विचार करना पड़ेगा कि स्मगलरों आदि के पकड़ने के लिए जो अभियान चलाये जाते हैं, राष्ट्र को उनसे क्या लाभ हुआ। इमर्जेन्सी में 1500 करोड़ रुपये पकड़े गये थे, लेकिन इस समय उतनी धनराशि नहीं आ पा रही है।

मेरा सुझाव है कि हमारे कानून में जो गड़बड़ियां हैं, उनको दुरुस्त करने के लिए एक्सपर्ट लोगों की एक कमेटी बनाई जाए, जिसमें अधिकारी और एम. पी. हों। वह कमेटी यह सुझाव दे कि किस तरह से इन कदाचारों पर काबू पाया जा सकता है।

मैं मन्त्री महोदय से एक आश्वासन चाहता हूं। एस्टेट ड्यूटी को राज्यों पर छोड़ा जा रहा है। जब तक राज्य किसानों को उनकी उपज की उचित कीमत न

(श्री राम प्यारे पनिका)

दिलाएं और इंडस्ट्री तथा एग्रीकल्चर की प्राडक्ट्स की कीमतों में संतुलन कायम न कर दें, तब तक उन्हें एग्रीकल्चरल टैक्स वगैरह लगाने की छूट न दी जाए।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का हार्दिक समर्थन करता हूं।

*DR. A. KALANIDHI (Madras Central) : Mr. Chairman, Sir, participating in the debate on the Estate Duty Amendment Bill, I would like to make a few suggestions on behalf of my party the Dravida Munnetra Kazhagam. I am grateful. to you for giving me this opportunity to do so.

At the outset I would like to ask of the hon. Minister of State for Finance whether this amendment to the Estate Duty Act is justified and whether it is necessary. This amendment bill seeks to exempt agricultural land from estate duty. This legislation is proof positive for my charge that the ruling party at the Centre is hand-in-glove with rich and big landlords in the country and the Central Government has opened its bounty through this Bill to the millienaire land- owners. Here, I am reminded of what the late-lamented sage-statesman Shri Rajaji used to humorously say—in India the Congressman's pocket is the biggest pocket in which are hiding affluent landlords and monopoly capitalists. This Bill brings home this prophetic remarks of Rajaji.

If the Government of India had been keen to bridge the gulf between profession and practice particularly in the matter of helping hapless small farmers, then it would have ensured instant assert of the President of India for the land ceiling laws of the State Governments. Even today the Tamil Nadu Government land ceiling law continus to be the victim of Central Government's procrastination. Does this not impede speedy land reforms in the country? Unfortunately, the ruling party in Tamil Nadu is in alliance with the ruling party at the Centre. The State Government cannot demand early assent of President for its land ceiling law. The Central Government is faced with the predicament of not in agreement with some provisions of this law.

Prostitution has been abolished and yet the prostitutes are hovering all over. The Jagirdars and Zamindars have been done away with the enactment of Zamindari Abolition law, yet new landlords have sprung up everywhere. All of them have identified their interets with the ruling party at the Centre. The impending Elections compel the Government of India to protect the interests of these landlords. Because of this statutory concessions are being offered to them. My leader Dr. Kalaignar Karunaidhi has been time and again stressing in all public meetings that the survival instincts of the Government of India and the big landlords are the motivating force for such concessions through statutes. It is really unfortunate that the land ceiling laws are not being enforced with the same degree of verve and vigour at the command of Central Government.

I have to point out that the big landlords and monopoly capitalists are investing all their unearned income in big farms and estates. I want to know whether they will form part of the agricultural land which is being exempted from estate duty. If that is so, then it is a premium on the black money being invested by them in such farms and estates. But when the head of a joint family dies, then the joint family becomes pouper because all the immovable assets are to be sold to pay the duty dues of the Government. The Government should rescue joint families from the rigours of duty laws.

In his Budget speech during the last session, our former Home Minister, Shri Brahmananda Reddy demanded that incometax should be abolished

* The original speech was delivered in Tamil.

because he was convinced that the incometax yield does not justify such huge expenditure and the bloating collection machinery. I belong to the opposition and yet I do not demand the abolition of incometax. But I demand the abolition of Estate duty because during the past 37 years the revenue raised through this duty is too meagre for its continuance. This loss of revenue can be compensated in many ways. In the loan melas, public money to the tune of Rs. 1000 crores is being frittered away. It does not reach down-trodden people. It reaches the Congress Party workers all right. Instead of getting this Bill passed, I demand that the Minister should bring forward a Bill for the abolition of estate duty. As this amending bill is not going to benefit the small peasants and farmers, the Government can as well do away with the Estate Duty instead of being patently partisan by abolishing only agricultural land from estate duty. With these words I conclude my speech.

श्री गिरधारी लाल व्यास (भीलवाड़ा): माननीय सभापति जी, यहां पर प्रस्तुत एस्टेट ड्यूटी बिल, 1984 का समर्थन करने के लिए मैं खड़ा हूं।

आपसे जो बिल प्रस्तुत किया है, वह निश्चित तरीके से स्वागत योग्य है। आपको जो एस्टेट ड्यूटी मिलती है, वह करीब एक-डेढ़ करोड़ रुपये के आसपास है और इसके कलैक्शन पर भी काफी खर्चा होता है। इस हिसाब से आपने जो इसके एबोलिशन के संबंध में बात कही है, वह निश्चित तरीके से वाजिब है। एस्टेट ड्यूटी आप स्टेट गवर्नमेंट को सुपुर्द करने जा रहे हैं, लेकिन स्टेट गवर्नमेंट में इस प्रकार के लोग हैं, चाहे विरोधी दल की सरकार हो या हमारी तरफ की सरकार हो, सत्तर-अस्सी परसेन्ट एग्रीकल्चरीस्ट्स हैं उनका प्रभाव निश्चित तरीके से गवर्नमेंट पर होता है। भारत सरकार का डायरैक्टली तालुक बहुत कम पड़ता है, लेकिन स्टेट गवर्नमेंट का डायरैक्टली कन्सर्न पड़ता है और स्टेट गवर्नमेंट भेंट भी एग्रीकल्चरीस्ट्स पर ज्यादा टैक्स संभव ही नहीं है। इस वजहसे मैं आपसे निवेदन करना चाहता हूं कि आप एक ऐसा बिल का नमूना स्टेट गवर्नमेंट के पास भेजें, जिससे तमाम स्टेट गवर्नमेंट अपनी आमदनी को बढ़ने में कारगर हो। जैसा कि अभी सतीश अग्रवाल जी और दूसरे साथियों ने भी कहा देश के अन्दर ऐसे लोग हैं, जिनके पास बहुत बड़ी तादाद में जमीने हैं। बहुत से लोगों ने इसके संबंध में भी अग्रीमेंट दिया कि सीलिंग का कानून लागू होने के बाद भी बड़े-बड़े लोगों के पास जमीने किस तरीके से ज्यादा हैं। मैं माननीय वित्त मंत्री जो सुझाव देना चाहता हूं कि आपने सीलिंग का कानून लगाया है, आप कृपा करके स्टेट गवर्नमेंट्स को आदेश दीजिए कि उस सीलिंग के अन्दर जो लोग आए हैं, उनकी जमीनों के संबंध में या जो उन्हने छोड़ी है, या उन्होंने जो ट्रांसफर की है, उन सब को काम्प्रिहेंसिव जांच कराई जाए। जांच करने से आपको मालूम पड़ जाएगा सीलिंग के तहत जो जमीने आई हैं, वह कितने आई हैं और प्राइवूलेंट एक्ट के जरिए जो उन्होने जमीनें ट्रांसफर की हैं ऐसी कितनी जमीनें हैं। चार परसेन्ट देश के जो बड़े-बड़े लोग हैं, उनके पास 31 परसेंट जमीनें हैं, चाहे वे राजा हों या महाराजा, पंजी पति या बड़े-बड़े लैंड लोर्ड हों, यदि आप इसकी ठीक प्रकार से जांच करवा दें तो आपको पता चल जाएगा कि सीलिंग कानून ठीक प्रकार से लागू हुआ है या नहीं।

सारे देश में गरीबी दूर करने की जो आपकी नीति है लैंडलेस लेबर है

(श्री गिरधारी लाल व्यास)

अन्य प्रकार के लोग हैं जिनको जमीन देकर पांव पर खड़ा करने की कांग्रेस की नीति है, उससे भी इसका बड़ा सम्बन्ध है। जिन लोगों ने फ्राडुलेंट एक्ट किये हैं उनके बारे में सरकार को पूरी जानकारी हो जायगी, जो बेनामी ट्रांस्फर्ज हुए है उनके विरुद्ध सरकार कदम उठा सकेगी और जो ऐसी जमीन सरकार के पास आयेगी उनको गरीबों में बांटकर आप हजारों-लाखों लोगों को अपने पांव पर खड़ाकर सकेंगे। इसलिये मैं निवेदन करना चाहता हूं - इस प्रकार के जो चार परमेंट लोग हैं उनके लिये आप एक माडल बिल बनायें और उस बिल को आप तमाम स्टेट्स को भेजिये ताकि वे इस कानून पर सही तरीके से अमल कर सकें। आप इस बिल को स्टेट्स को ट्रांसफर कर रहे हैं क्योंकि इससे बहुत थोड़ा पैसा आता है, लेकिन अगर स्टेट्स सही तरीके से इस कानून को इम्प्लीमेन्ट करेंगी तो इस से उनको बहुत ज्यादा लाभ हो सकता है।

मैंने पहले भी निवेदन किया था- इस तरह के जितने कानून हैं, जैसे एस्टेट ड्यूटी, प्रापर्टी टैक्स, वेल्थ टैक्स, गिफट टेक्स आदि इन से सब मिलाकर 120 करोड़ रुपये की आमदनी होती है और इसको भी लोग गलत तरीके से, फ्राइलेंट एक्ट से बचाने की कोशिश करते हैं। मेरा यह कहना है - आज हर जगह कम्प्यूटराइजेशन की चर्चा है, आप इस सम्बन्ध में भी कम्प्यूटाइजेशन के जरिये ऐसी व्यवस्था निकालिये, जिस से पता चल सके कि बड़े-बड़े पूंजीपति किस तरीके से टैक्स को एवाएड करते हैं और उनके पास कितनी-कितनी सम्पत्ति है। अगर इस प्रकार की जानकारी प्राप्त करने की आप कोई व्यवस्था करें तो इससे भारत सरकार को बहुत लाभ होगा।

सभापति महोदय, जिस मकसद से इस कानून को लागू किया गया था उस के यह भावना थी भावना थी जिन लोगों पास पूंजी की शक्ति बढ़ रही है उस को रोका जाय। इस को रोकने के लिये ही यह कानून बना और वैल्थ टैक्स, गिफ्ट टैक्स, एस्टेट ड्यूटी टैक्स तथा अन्य प्रकार के टैक्स लगाये गये। लेकिन इतने टैक्स लगने के बाद भी जो परिणाम सामने आना चाहिये था, वह नहीं आया। हर जगह कुछ न कुछ लूपहोल्ज रह गये। अभी पिछले दिनों में एस्टीमेट्स कमेटी के साथ बम्बई गया था, वहां हमने एक्साइज ड्यूटी के बारे में जानकारी प्राप्त करने की चेष्टा की। हम ने यह जानकारी प्राप्त की कि ऐसे कितने केसेज हैं जिनमें एक्साइज ड्यूटी कम लगी हैं, मालूम हुआ कि ऐसे हजारों केसेज हैं जिनमें इस तरह से करोड़ों रुपयों का नुक्सान हुआ है। हमने यह भी मालूम किया कि जिन्होंने कम ड्यूटी लगाई है, उनके खिलाफ क्या कार्यवाही की गई। मालूम हुआ - किसी का इन्क्रीमेंट रोक दिया गया, किसी कोशो-काज नोटिस दे दिया गया, किसी को रेप्रिमेण्ड कर दिया गया। सरकार का करोड़ों रुपये का नुक्सान हो गया, लेकिन उनको जो सजा मिली वह आपके सामने है। इस तरह के मामलों में तो कड़ी से कड़ी सजा दी जानी चाहिये थी लेकिन कोई कड़ी कार्यवाही नहीं की गई। एक तरह से ऐसे मामलों में लीपापोती कर दी गई। इस के सम्बन्ध में निश्चित तरीके से कोई न कोई ऐसी व्यवस्था

की जानी चाहिये जिस से कानून ठीक प्रकार से लागू किये जा सकें ।

भारत सरकार ने बहुत सारी कमेटियां नियुक्त की हैं, उन्हीं में एक राज कमेटी जिक्र भी आता है। उस कमेटी ने सिफारिश की थी कि एग्रीकल्चर पर इन्कम-टैक्स लगना चाहिये । ऐसे बहुत से लोग हैं जिनको जमीनों से लाखों रुपयों की आमदनी है . दूसरी तरफ ऐसे भी लोग हैं जिनके पास 5-7 या 10 बीघे जमीन है और जमीन की आमदनी से उनकी पूर्ति नहीं होती है ।

मगर ऐसे भी लोग भी हैं जिनको लाखों रुपयों की आमदनी जमीनों के जरिये से होती है। ऐसे लोगों से हम टैक्स लेने से वंचित रह जाएं और सारा लाभ उनको ही मिल जाए, यह ठीक नहीं है । न उनपर इन्कम टैक्स लगता है और एस्टेट ड्यूटी भी आपने बन्द कर दी अन्य प्रकार का कोई टैक्स वसूल नहीं होता है, तो ऐसे लोगों को छोड़ने का मकसद क्या ; हमारा मकसद तो यही है कि गरीब लोगों को टैक्स से छोड़ा जाए और बड़े लोगों से टैक्स वसूल कर के डेवलपमेंट के काम में लगाया जाए। इसलिए मेरा कहना यह है कि कायदे-कानून ऐसे बनने चाहिए जिन से बड़े लोग न छूट सकें । अभी जैसा कि सतीश अग्रवाल ने कहा था कि हमारे देश में बड़े पूंजीपतियों ने ट्रस्ट बना लिए हैं और इस तरह से वे करोड़ों रुपया टैक्स का बचा लेते हैं। पिछले साल हमारे फाइनेन्स मिनिस्टर साहब ने एक छोटा सा कदम उठाया था कि इनकी 30 पर सेन्ट आमदनी पर टैक्स लगेगा मगर 70 पर सेन्ट पर टैक्स लगाने की बात की गई थी, उसमें कितना पैसा वसूल हुआ है, इस संबंध में तो फाइनेन्स मिनिस्टर साहब ही बता सकते हैं। कानूनों में कमजोरी वजह से लूपहोल्स होने की वजह से सारा लाभ बड़े लोग उठा रहे हैं। इसलिए मेरा कहना यह है कि इसके लिए कोई माकूल व्यवस्था होनी चाहिए जिससे सारा काम ठीक से चल सके और ज्यादा से ज्यादा पैसा टैक्सों के रूप में वसूल हो सके । इस प्रकार के कानून बनाए जाएं, जिनसे पैसा ठीक प्रकार से वसूल हो सके और उनमें किसी प्रकार की कमी न रहे और जो हमारा मकसद था कि बड़े बड़े लोगों से, जोकि ज्यादा आमदनी करते हैं, ज्यादा टैक्स लिया जाए वह पूरा हो। अगर ऐसा नहीं हुआ, तो कानून बनाने से कोई फायदा नहीं है ऐसे कानून की आवश्कता है, जिससे बड़े बड़े लोगों से ज्यादा पैसा टैक्स के रूप में वसूल किया जा सके और उस पैसे को ग्रामीण क्षेत्रों के विकास के लिए और गरीब लोगों उत्पादन में लगाया जा सके और हम अपनी योजनाओं के लिए ज्यादा से ज्यादा पैसा वसूल कर सके और जैसा कि अभी विरोधी दल के एक माननीय सदस्य कह रहे थे कि बहुत से पूंजीपति ऐसे हैं, जिन के पास इतना पैसा है और जिनकी इतनी आमदनी है कि उन को यह मालूम नहीं कि इस पैसे को किस तरह खर्च करें और दूसरी तरफ ऐसे लोग हैं, जिन को दो वक्त भी भोजन नहीं मिलता । इसलिए हम को छोटे और बड़े लोगों की आमदनी में जो फर्क है, इसको कम करना पड़ेगा और इसके लिए सरकार उन पर ऐसे टैक्स लगाएं उनसे ज्यादा पैसा वसूल हो सके । इस प्रकार की भावना से काम करने की

आवश्यकता है। हमारे फाइनेन्स मिनिस्टर साहब ने जो एस्टेट ड्यूटी छोड़ी है, उसका कोई विशेष लाभ भारत सरकार को नहीं था और स्टेट गवर्नमैंट्स के लिए वह कोई ऐसा माडल बिल बनाकर दे, जिससे बड़े बड़े भू-पतियों और लैंडलौर्ड्स से टैक्स वसूला जा सके। उस टैक्स से हम वंचित न रह सकें और स्टेट गवर्नमेंट को ज्यादा से ज्यादा पैसा मिल सके, जिसको वह गरीब लोगों के उत्थान के लिए लगा सके।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ।

SHRI SUDHIR GIRI (Contai): Mr. Chairman, Sir, the hon. Minister has brought forward the Estate Duty (Amendment) Bill, 1984. In this Bill, the Minister has proposed to take "agricultural land" out of the purview of estate duty. Sir, when the Estate Duty Bill was passed, the then Finance Minister stated in the objects and reasons that in order to reduce the inequality of income and wealth, the estate duty should be imposed and afterwards, "agricultural land" was taken into the purview of the Estate Duty Act by suitable amendments. But now the Government has brought forward this Bill to take the "agricultural land" out of the purview of estate duty.

But further reasons have not been elaborated therein. I, therefore, ask the hon. Minister to furnish the reasons to the House which have inspired them to bring forward this Bill.

I ask this because the imposition of estate duty was based on some principle and the principle was to reduce progressively the inequality of income and wealth. Not only this. To mop up resources for the development of the Country, this was also necessary. For the control of inflationary trend in the country, the estate duty was also considered necessary. So, I want to know what are the reasons or what factors have been created in the country which have prompted the hon. Minister to abolish the estate duty on agricultural land. I do not find any reasons for it either in the Bill or in the statement of Objects and Reasons. I, therefore, ask the hon. Minister to furnish to the House the reasons for it.

Whenever I get an opportunity, I remind the Government about the Directive Principles of State Policy enuciated in our Constitution. The founding fathers of the Constitution in those days did not think fit that the social conditions in the country would be in a position to bring about socialism. But in 1975, the Constitution was amended and the word "socialism" was included in the Preamble. It is the bounden duty of the Government to implement the Directive Principles enshrined in our Constitution. But from the time it began its rule, the Government has been conveniently forgetting these Directive Principles. I think, if socialism is to be brought about in the country, then the Directive Principles should at least be implemented to some extent. But I find that the Government is progressively going back on implementing the Directive Principles.

The hon. Member, Shri Daga, said that the country is going ahead with implementing the socialistic pattern of society. Most probably, this term was used by Nehru at the Avadh Congress session. But subsequently, the socialistic pattern of society complex has undergone some changes and the term "socialism" has been inducted in the Preamble of our Constitution.

Therefore, I urge upon the Government that it should not go back towards reviving feudalism. We should do away with feudalism, with the status of feudalism and with the station of

feudalism. This Bill, if passed and implemented, would go a long way to revive feudalism because the landlords would escape from the net of Estate duty.

I, therefore, submit to the Government through you that this Bill should not be passed as it will enhance the disparity of wealth and income in the rural areas.

I would like to make another point that those who are actually in a position to pay the estate duty have been evading payment and the machinery of the Government is there for salvation of the property but it is inefficient and corrupt. This machinery should be geared up. The malpractices indulged in to under-value the property to escape from the purview of the Etate duty should be checked.

In conclusion, I would again like to say that If estate duty is not imposed on the landlords, they will accumulate wealth and that would also create disparities in the countryside. That would not be conducive to the growth of socialistic trend in our country.

I, therefore, urge upon the Government to desist from passing this Bill.

श्री वृद्धि चन्द जैन (बाड़मेर) : सभापति महोदय, मैं एस्टेट ड्यूटी अमेंडमेंट बिल पर अपने विचार रखना चाहता हूं। यह बिल 1953 में बना था। उस समय एक विशाल और महान उद्देश्य को लेकर इस बिल को बनाया गया था। समाजवाद के महान उद्देश्य को लेकर बनाया गया था। हमारी कांग्रेस सरकार की यह कोशिश रही है कि इस देश में जो असमानता है उसको हम अधिक से अधिक दूर करने का प्रयास करें। इसके लिए कई कदम उठाए गए और यह कानून भी इसी दिशा में एक कदम है। आधुनिक युग में विश्व के सभी विकसित और विकासशील देशों में डायरेक्ट टैक्सेस को पसन्द किया जाता है। इन्डायरेक्ट टैक्सेस को पसन्द नहीं किया जाता क्योंकि यह कंज्यूमर्स पर लगता है और खासकर गरीब आदमी पर लगता है। इसलिए इस सिद्धांत पर ही इनकम टैक्स, वैल्थ टैक्स और इसी सिद्धांत पर एस्टेट ड्यूटी लगाई गई है। परन्तु अभी जो विधेयक लाया गया है और विशेष तौर पर केन्द्र सरकार ने यह निर्णय लिया है कि कृषि क्षेत्र का अधिकार हम राज्य सरकारों को देते हैं। राज्य सरकारें कृषि क्षेत्र में एस्टेट ड्यूटी लगाएं। मेरे ख्याल से यही आपका लक्ष्य है। परन्तु राज्य सरकारें एस्टेट ड्यूटी लगायेंगें या नहीं ? अभी राजस्थान में 50 लाख या 70 लाख रुपया मिल रहा है और एग्रीकल्चर सेक्टर के अन्तर्गत कम राशि होगी पूरी राशि जो इसके अन्तर्गत आती है। वह 21 करोड़ है और 93 लाख एग्रीकल्चर सेक्टर से आती है। इसको देखते हुए यह बहुत ही कम राशि है। राजस्थान प्रांत में इस हिसाब से बहुत ही कम राशि होगी। मैं यह नही समझ पाया कि इतना बड़ा मुल्क है और उसके अन्दर एस्टेट ड्यूटी सिर्फ 21 करोड़ लगे और इतने कम एसेसीज हों। यह जांच करने का विषय है। सरकार को इसकी जांच करनी चाहिए। यह देखना पड़ेगा कि जो असेस किया है, वह सही किया है या नहीं ? जो हमें 21 करोड़ रुपये की आय प्राप्त होगी, उससे यह देखना पड़ेगा कि कितने एडमिनिस्ट्रेटिव एक्सपेन्सीज होते हैं। मेरे ख्याल से यह आय ग्रॉसइंकम न होकर नेट इन्कम ही होगी। ऐसी स्थिति पैदा नहीं होनी चाहिए कि केन्द्र सरकार तो कृषि के बारे में एक्जेम्प्ट कर दे और राज्य सरकार लगाए नहीं, इससे उन लोगों को बाद में

(श्री वृद्धिचन्द जैन)

फायदा हो जाएगा जिससे वे अनुचित लाभ उठा लेंगे। मैं यह जानना चाहता हूं कि कौन से इस प्रकार के प्रान्त है, जिन्होंने यह इच्छा जाहिर की है कि वे अलग से इस तरह का टैक्स लगाना चाहते है। जिस प्रकार इलैक्ट्रीसिटी के बारे में तय कर दिया है कि यह राज्य सरकारों का विषय है उसी प्रकार इस मामले में भी यह कहा जा सकता है कि राज्य सरकार तय करेगी। कहीं ऐसा न हो कि हम वहां के विकास से वंचित रह जाए। जब लोक सभा ने एक बात को मंजूर कर दिया है तो ऐसे कौन से प्रान्त हैं, जिन्होंने इस प्रकार की इच्छा जाहिर की है। इस देश के अन्दर हमें, समाजवाद लाने के लिए पूरी कोशिश करनी है। इस सम्बन्ध में हम अभी तक भी सफल नहीं हुए हैं। हमने राष्ट्रीय आय बढ़ाने का लक्ष्य भी रखा है। लेकिन मैं यह चाहता हूं कि गरीब आदमी की फाइनेशियल पोजीशन ठीक होनी चाहिए। ऐसा न हो कि सिर्फ पूंजीपतियों को फायदा हो हमारी प्रधान मन्त्री का जो बीस सूत्री कार्यक्रम है, उस उद्देश्य की भी पूर्ति नहीं हो पा रही है। माडल कानून बनाकर स्टेट के सामने प्रस्तुत करना चाहिए। ऐसे कानून होने चाहिए जिससे वास्तव में समाजवाद के लक्ष्यों की पूर्ति हो। भूमि सुधार के बारे में बहुत से राज्यों ने कदम नहीं उठाये हैं। जिन्होंने उठाये भी हैं तो अच्छी तरह से इम्प्लीमेंट नही हुए हैं। व्यास जी की इस बात का मैं समर्थन करता हूं कि बहुत से लोग बेनामी ट्रांजेक्शन करके अभी तक उस भूमि का उपयोग कर रहे हैं। पंजाब में इस प्रकार के बहुत से बड़े-बड़े लैण्ड-लार्डस है जो इस तरह से भूमि का उपयोग कर रहे हैं। आजकल के जमाने में जबकि हम समाजवाद की ओर बढ़ रहे हैं तो कुछ आदमियों के हाथ में जमीन हो, यह भी उचित नहीं है। इसलिए इस बारे में उचित निर्णय लेना चाहिए कि जिनके पास जमीन नहीं है, उन्हें जमीन दें इसलिए हमें इस प्रकार के क्रान्तिकारी कदम उठाने होंगे, प्रगतिशील कदम उठाने होंगे, समाजवाद की ओर बढ़ना पड़ेगा और इस दिशा में वास्तविक कदम उठाने होंगे, तब जाकर हम समाजवाद की प्राप्ति सच्चे मानों में कर सकेंगे।

इस सम्बन्ध में आपने जो कदम उठाया है, मैं समझता हूं जिन लोगों को इस प्रकार की एस्टेट ड्यूटी देनी पड़ रही थी, वे अभी भी इसका लाभ उठा लेंगे और उनको किसी भी प्रकार की एस्टेट ड्यूटी नहीं देनी पड़ेगी। स्टेट गवर्नमेंट कब कदम उठायेगी, वह अलग सवाल है। क्योंकि स्टेट गवर्नमेंट के सामने भी कई बड़ी समस्याएं आयेगी। खुद हमारी पार्टी में भी कुछ इसका विरोध करेंगे कि इस प्रकार के कदम नहीं उठाने चाहिए क्यों कि वह हमारे हित में नहीं हैं। ऐसी पोजीशन पैदा हुई है और मैंने देखा है। इस प्रकार के प्रगतिशील कदम जब भी उठाये गए हैं, यदि उससे कोई वर्ग विशेष प्रभावित होता है, कोई पूंजीपति प्रभावित होता है कोई पूंजीपति किसान प्रभावित होता है तो उनका संगठन इतना प्रभावी और मजबूत होता है कि वह सरकार को कानून पास करने नहीं देता।

जिस तरह का कानून आज आप पास करवाने के लिए इस सदन के सामने लाये हैं, मेरी समझ में नहीं आता कि आप क्यों ऐसा परिवर्तन चाहते है और उसकी क्या आवश्यकता है। इस परिवर्तन के लिए आप के पास किस राज्य की ओर से मांग आई है। मैं चाहता हूं कि आप इस सम्बन्ध में तमाम जानकारी दें।

इस देश में जिस तरह की स्थिति विद्यमान है, उसमें ब्लैकमनी बहुत बढ़ रही है और भारी यात्रा में टैक्स का इवेजन हो रहा है। मेरे कुछ मित्रों ने इस बात को यहां पहले ही कहा है। मैं चाहता हूं कि टैक्स इवेजन के सम्बन्ध में भी हमें कड़े और सख्त कदम उठाने चाहिए। आज तक हम वैसा नहीं कर पाये हैं। यदि हमने कहीं पर छापे भी मारे हैं तो हमें लगभग 10 प्रतिशत ही सफलता हाथ लगी और 90 प्रतिशत मामलों में हम सक्सेसफुल नहीं हुए हैं और उन मामलों में हमें उन की प्रोपर्टी को वापस करना पड़ा है। इसका कारण यही है कि हमने समय पर सख्त कदम नहीं उठाये और इस कारण उनकी सम्पति जब्त नहीं की जा सकी, उनकी कन्विक्शन नहीं हुई। इस सम्बन्ध में भी ठोस कदम कदम उठाये जाने की आवश्यकता है ताकि उनकी सम्पति जब्त की जा सके, उनको सबक मिले, उनको पता चल सके कि टैक्स इवेजन या कर चोरी राष्ट्र के प्रति द्रोह है। सरकार को इस सम्बन्ध में सख्ती के साथ पेश आना चाहिए। तभी हम समाजवाद की दिशा में सच्चे मानों में आगे बढ़ेंगे।

SHRI BHOGENDRA JHA (Madhubani) : The present Bill, The Estate Duty (Amendment) Bill, 1984, is another proof of the reversal of the policies of the Government in favour of rural exploiters. If it is adopted, it will totally exempt the rural exploiters who own land—on the basis of ownership of land but not on the basis of production. Many of them are absentee landlords, They resort to social oppression and economic exploitation in the rural Sector exploiting the rural poor and perpetrating social atrocities on them. Many times this House discussed about it the atrocities against Harijans and other landless people. It is this class which is going to be exempted through this Bill.

This is not a Bill about any duty on agricullural income but on the ownership of land. So when some friends argue about tha agricultural sector, it is not any incentive to agricultural production, but to ownership which may be without production and who invest money in land, black money in land not for the sake of production because land is a means or production but because of the form of security for the future but producing nothing. So it is a retrograde thing.

In the States excepting Kerala, all other States named here in this Bill land ceilings measures have not been implemented.

They are not implemented fully. This is what I want to say. West Bengal and Tripura have not yet proposed. That is why they are exempted. In Bihar, in 1982, Bihar Land Reforms (Amendment) Bill 1982 which sought to exempt the Tatas from the operation of the Zamindari Abolition Act restored the intermediate rights of the Tatas in and around Jamshedpur with petro espective effect since 1950. That retrograde Bill has been assented to by the President and it has been implemented. It is a shame. So, Sir, the wheel of the history has been turned back. The Landreforms Bill of West Bengal which

(Shri Bhogendra Jha)

seems to plug some of the loopholes in the existing Land Ceilings Act in a progressive direction has been sent to the President for the assent. His assent was not given to it. Same is the case with regard to the Tamilnadu Land Ceilings Amendment Bill. I can simply give you examples as to how the Government's policies are directed towards helping the exploiters to the detriment of the interest of the country and the common people.

With regard to duties and taxes, the main emphasis is on getting the revenue through the indirect taxes. Because it is coming from the common people, a part of that money is given to the welfare of the industrial sector as also the rural rich. The policy here is like this. Take the money from the common man through indirect taxes and give a part of it to the exploiters. They may be the industrialists, the monopolists as also the rich peasants, the rural rich. There is no sense in talking about socialism. Of course, our Constitutional goal is this That is our aim. I have no grouse with this Government's following the capitalist policy. This is a capitalist Government and this is the Government of that class. But, here, this Bill is not touching that class. By this bill, the land of the absentee class, even if it is owned by the rich peasants is being helped. This Bill goes against our accepted national policy ; it goes against our constitutional goal. Four per cent of the rural rich who own more than thirty per cent of the land are going to to gain at the cost of the society and the country.

Arguments have been advanced that collection is needed to the extent of Rs. 21 crores. The argument is made that since the wealth tax collection is meagre, that Act should also be abolished. There may be arguments that since the Anti-Corruption Act is not being implemented fully, that should also go.

In regard to Anti-Usury Act, there is not a single village or town where this Act has not been violated. Someone may say that this act should also go. Crimes take place. If you take those people in our society you may argue that should also be legalised. I pinpoint that not only in Parliament but in the country as a whole then the exploiting policy of the Government is only helping the exploiters, that is being supported wholesale. The Opposition represents the exploited class. We are in the Opposition. We want to overthrow the Government. But, the ruling party people want to retain the power.

When the issue comes to the exploiting class, they do combine.

And that way a very interesting speech was made by my friend, Shri Satish Agarwal when he naturally remembered the upper class forgetting the role of the Opposition. So, the exploiters are combined whether they belong to the ruling party or the Opposition and that is an eye-opener for the country as well.

In the same sense I do say that the Bill provides :

> "Notwithstanding anything contained in Section V, this Act shall seek to apply to the levy of Estate Duty in respect of agricultural land."

If there are loopholes they need to be plugged. If there is partial implementation there should be full implementation. If there is loseness there should be strictness. That should be the demand of the House and not that the Act itself should be abolished.

That is why I say this Bill is retrograde. This must be opposed in the interest of the country and without taking much of your time I do oppose this Bill and seek support of my friends here in this House that in the name of our national policy and Constitutional goal and in the interest of the people

of the country this Bill should be opposed tooth and nail.

प्रो. सत्य देव सिंह (छपरा) : माननीय सभापति जी, सम्पदा शुल्क अधिनियम 1953 में संशोधन के लिए सम्पदा शुल्क (संशोधन) विधेयक, 1984 का मैं हार्दिक स्वागत और समर्थन करता हूं।

सन् 1953 से आज स्थिति बिल्कुल भिन्न है। जमींदारी उन्मूलन, हदबन्दी कानून, भूमि-सुधार जैसी प्रगतिशील नियमावली के चलते भूमि की सीमा में आज बहुत कमी हुई है और भूमिपति भी कम हुए हैं। उत्पादन व्यय आज बहुत अधिक है और लाभकारी मूल्य नहीं मिल पाता है। बाढ़, सूखा के साथ ही खाद, बीज और सिंचाई मंहगी होने के कारण खाद्यान्नों के उत्पादन में भारी कठिनाई होती है और उत्पादन बहुत मंहगा पड़ता है। इसलिये भारत को खाद्यान्न के मामले में हरित क्रांति के बाद स्वावलम्बी बनने का सौभाग्य मिला है। इससे हम अपने राष्ट्र को स्वतंत्रता को अक्षुण्ण रख सके हैं।

छोटे-छोटे किसान को परिवार के भरण-पोषण के लिए ही खाद्यान्न पर्याप्त न हो, फिर जब तक अपने उपभोग से अधिक खाद्यान्न उत्पादन वालों को इस अलाभकारी कृषि कार्य में सरकार प्रोत्साहन नहीं देगी तो खाद्यान्न का उत्पादन गिरेगा और ऐसी दशा में भयंकर स्थिति उत्पन्न हो जायेगी। कृषि उत्पादन अलाभकारी होने के कारण किसान कृषि कार्य छोड़कर अन्य कामों की ओर चले जायेंगे जिससे खाद्यान्न उत्पादन में ह्रास होगा और तब हमें खाद्यान्न विदेशों से मंगाना पड़ेगा। इससे हमारे पैसे बाहर जायेंगे और इसका हमारी आर्थिक स्थिति पर बुरा असर पड़ेगा। खाद्यान्न पर खर्च के लिये पैसा बाहर जाने से राष्ट्र के विकास पर प्रतिकूल प्रभाव पड़ेगा। इसलिये सरकार को इसे प्रोत्साहन देना आवश्यक है।

हमारे मित्र प्रो. अजित कुमार मेहता ने कहा कि गया में गोली चली और अभी महन्त के पास जमीन है। मैं मानता हूँ कि अधिक जमीन महन्त के पास नहीं रहनी चाहिए लेकिन उसके लिये हिंसा की नीति पर उतारू होने का मैं विरोध करता हूं। इस काम के लिये सरकार है, जो शान्तिपूर्ण ढंग से उचित कार्यवाही कर के मामले को निपटा सकती है।

मैं समझता हूं कि जिन पूंजीपतियों के पास काफी पैसा हैं, जो आयकर और वाणिज्यकर की चोरी करते हैं, उनका पैसा लिया जाए। भारत सरकार और राज्य सरकारों में बहुत से अधिकारी भ्रष्ट हैं, जो पूंजीपतियों से मिलकर सही मानों में आयकर और दूसरे कर नहीं वसूलते। राज्य सरकारों के वाणिज्यकर या बिक्रीकर अधिकारी भी करवंचना या करों की चोरी में हिस्सा लेते हैं। अगर सरकार और सरकारी अधिकारी निष्ठावान हो जाएं और ईमानदारी से काम करें, तो पूंजीपतियों से काफी पैसा लिया जा सकता है। आज किसानों की हालत बदतर है, इसलिए मैं इस विधेयक का हार्दिक समर्थन और स्वागत करता हूं।

SHRI MAGANBHAI BAROT (Ahmedabad) : Mr. Chairman, Sir, on this Bill though it is simply an amendment, we have to look at the law, its functioning, its working from 1953 till today. If I may point out, with all its efforts to collect revenue under this law and to pass on the same to the States, as my friend Mr. Satish Agarwal

(Shri Maganbhat Barot)

gave the figures, it is hardly a few crores of rupees coming to the Centre and a few lakhs of rupees going to the States. But who pays for it ? How is it collected ? What are we giving in the name of exemptions to the people ? I would like that part of the story to be more understood by the hon. Members and the authorities concerned. Those who suffer the maximum under the law are the middle class poor. It is rightly said by someone in this connection about this Act that blessed are the poor, blessed are the rich, but cursed are these who are not so poor and not so rich. To say the least, it is a death penalty.

Some of the hon. members in the Treasury Benches referred to them as assessees. They are not assessees under the Estate Duty because man dies only once. But on this day his family members require to pay this duty. Now, what happens to the people belonging to middle class ? Take the example of the provident fund, take the example of graduity, even that is not allowed to be recovered by the members of the family till he or she obtains a certificate of having paid the estate duty.

16.57 hours

[MR. DEPUTY SPEAKER *in the Chair*]

There are instances and in fact, in the law it provides that for the purpose of paying certain taxes, you can sell your property. This has resulted into a widow succeeding her husband's property required to sell the house in which she was supposed to live during her life-time. It is a great hardship even in the case of other things such as jewellary etc. This Act so harshly acts that all the moveables are to be calculated for the purposes of Estate Duty. The jewellary in a locker is not allowed to be opened unless there is a permission either from the parties or from the court. Obtaining a succession certificate is a most arduous task. Everyone here understands how a succession certificate is obtained, at what costs, what are the harassments, what torture one has to undergo, especially by a woman of our country. I would therefore request the hon. Minister to look at the Section 33(i) (6) which gives the exemption. I will quote here one of the items from this Section.

I quote Section 33(1) (c). It says :

> "Household goods, including tools of artisans, agricultural implements or any other tools as were necessary to the deceased to enable him to earn his livelihood, to the extent of rupees two thousands and five hundred in value."

Is it our concept of a socialist society, that a man will not have more than Rs. 2500 worth of things in his house, i.e. as the total value of his belongings ; and that if he does, those things should be taxed ? And it is the middle class which has to pay the maximum. The rich do not pay. Fortunately, this is a law where the poor need not pay : but this is a law where the rich evade paying.

17 hrs.

Let the hon. Minister say this ; during the last 30 years since when it is in existence, out of the big houses, out of the so many big industrialists, big names, big income-tax payers and big wealth tax payers, how many have paid it, and paid it accurately and properly according to their wealth ? They have not. These amounts are all being collected from widows, middle class people and pensioners, though pension itself is exempted.

This very section 33 (1) (c) says that our definitions about these things are out-dated. Are we not, on the one hand, encouraging people to go in for TV, and on the other say that a man having a TV should pay estate duty ? What is our concept of distribution of

wealth? What is our idea behind not permitting concentration of wealth? Why should you generalize land, and exempt it irrespective of its size?

I would request the Minister to look at the Statement of Objects and Reasons. I have never come across so vague a Statement. It opens thus:

> "This Bill seeks to amend the Estate Duty Act, 1953 mainly with a view to excluding agricultural lands from the levy of estate duty."

"With a view to excluding agricultural lands" means what? How many acres of land? Whether it is one acre, two acres or 200 acres of land, it is a possession. Are we deciding everything with the same yardstick, and saying that we are doing something good for the society?

Mr. Daga, like a school master, asked us to reply whether we were for socialism or not for it; and the equated this to asking whether we were for, or against estate duty.

If it leads to an egalitarian society, if it really results in equal distribution of wealth, this measure is welcome; but if it does not, it is certainly time to reconsider the entire law. To say so does not mean that anyone who opposes the present law or its working to-day, is necessarily opposed to the idea of concentration of wealth being taxed.

The question is whether you have reached the goal or succeeded in implementing the law. It is very strange that under this law, you permit it if a man holds an insurance policy with a view to pay his estate duty as and when he dies, i.e. any amount is permissible. But if the same man, for his own safety or for his protection for the rest of his life puts his money in policies, there is a limit of Rs. 5,000. How do you draw a comparison between the two? You are only protecting your right to recover the revenues. But you are not protecting the citizens from harassment.

As a person having some experience of how this law is being implemented, I would say that most of the people who suffer are middle class people; and those have largely and successfully escaped it are the rich people. Should we not consider this aspect? Should we exempt thousand of acres of land-tea gardens and coffee estates—simply by providing that agricultural land is exempted and then saying that well this a policy where agriculturists are encouraged. Which agriculturists? Therefore, I submit that this particular amenment is an opportunity to look at the law. It is difficult to oppose this as a law because the noble and laudable cause that is assigned to it that we are distributing this money to the States. Which States? How much? Here again there is a discrimination, It is only those States where big cities like Bombay, Calcutta and Madras are situate. Well, something might be coming. But think of the smaller States, think of the hill States, think of the States where there are not such big property cities; there are not people who are likely to be or notionally to be taxed under this law, What do they get out of it? If Rs. 11 crores is to be distributed among 20 States of India and the ratio being what you collect you reserve for you, I am sure, it does not give much to the States, So, it is not simply because the States get from it, it does not justify its existence.

What is required is a thorough re-examination of this subject as a whole. On the one hand, they are asking the people to own houses, go to cooperative societies, but, at the same time, they make a provision that one's building or a house in a cooperative society again falls into the category of owing an estate which is again taxable under the estate duty. What are you aiming at? Is it the definition of

socialism that everyone should remain throughout his life in the slum or you want to improve his lot? If you want to improve his lot, you have to be practical. We have to consider it and we have to see that every time it should not frighten us to say that a bad law should be dealt with.

The hon. member, Shri Daga has put us a challenge saying that don't say anything against this law, unless you have raised sometimes an issue that somebody evaded the revenue payment, etc. For that, I am answering. It has come from a very responsible member of a ruling party. I, for one, wrote to this government, as a member of this House, two years before that in my city in income tax raid Rs. 80 lakhs were found in a raid under *benami* name. Ordinary courtesy of replying to a member of the House was not shown because I named the person. Rs. 50 lakhs are of a member of their party who is a minister in my State. Let them say that they are not raising the issue. Are they not supposed to encourage us? Are they not supposed to answer us? Are they supposed to give us curt reply to that? Say that it is not so. So, it is better that the hon. members on that side, before they throw mud against us, know from us that when we raise questions, they are not answered; and that is why we have been made to say it in this House today.

श्री पी. नामग्याल (लद्दाख) : उपाध्यक्ष महोदय, आज सदन में एस्टेट ड्यूटी बिल पर बहस चल रही है, इस पर मैं कुछ अपने ख्यालात आपके सामने रखना चाहता हूं। इस सिलसिले में मेरी कुछ अपनी Reservations हैं। वे यूं है देश में एग्रीकल्चरल लैंड की होल्डिंस वाले बहुत हैं। अगर सारे देश में एग्रेरियन रिफार्म एक्ट को सख्ती से लागू किया जाए, सीलिंग मुकर्रिर की जाए, तो अच्छी बात है। देश में बहुत सारे जमींदार ऐसे हैं, जिनके पास काफी होल्डिंग्स हैं। अगर यह Agrarian Act सख्ती से लागू हो जाय, तब तो एस्टेट ड्यूटी हटाई जाय और यह ठीक भी होगा, वरना बहुत सारे ऐसे जमींदार हैं जिन के पास हजारों एकड़ जमीन है और वे लाखों रुपया कमा रहे हैं। अभी भी कुछ लीगल लैकयूना की बिना पर हमारे जो एग्रोरियन एक्ट्स हैं उनको लागू नहीं होने दिया जा रहा है, ऐसे लोगों के ऊपर एस्टेट ड्यूटी माफ करना मैं जायज नहीं समझता हूं।

दूसरी बात मैं यह अर्ज करना चाहता हूं-हमारी जो 20 नुक्राती प्रोग्राम है या गवर्नमेंट आफ इण्डिया की बहुत सी ऐसी स्कीमें हैं जिन में इन्सेन्टिव दिया जाता है, जैसे फर्टिलाइजर है जो सब्सिडाइज्ड रेट पर दिया जाता है-इन सब चीजों का फायदा बड़े-बड़े जमींदार उठाते हैं। जिन के लिये इन स्कीमों को जारी किया है, जो छोटी होल्डिंग्ज वाले हैं उन को इस का बेनिफिट नहीं मिलता है इस लिये अगर फिलहाल किसी वजह से एग्रेरियन एक्ट्स को या कोर्ट के डायरेक्टिव के तहत वक्ती तौर पर लागू नहीं कर सकते हैं तो मेरा सुझाव है कि आप कोई लिमिट मुकर्रिर कर दें कि 20-25 या 30 एकड़ वाले जो लोग हैं उन पर एस्टेट ड्यूटी नहीं लगे, लेकिन बड़ी होल्डिंग्स वाले लोग है उन पर लगे।

मेरे ख्याल में मिनिस्टर साहब को इस बिल के बारे में फिर से री-थिंकिंग करनी चाहिए, एक काम्प्रीहेन्सिव बिल यहां पर लाने की जरूरत है। अब जहां तक टैक्स कलेक्शन का सवाल है-आप जानते हैं, रोज आप के रेड्स होते हैं और खबर आती है कि इतनी ब्लैक-मनी अन-अर्द हुई, लेकिन

बाद में उन केसेज का क्या होता है कुछ पता नहीं चलता। पिछले दिनों जम्मू-काश्मीर में आप ने रेड्स करवाये थे और कहा गया कि कम से कम 5 करोड़ का ब्लैक मनी पकड़ा गया, लेकिन बाद में उस केस का क्या हुआ, कुछ पता नहीं चला। जहां तक रेड करवाने की जरूरत का सवाल है, आप जम्मू-काश्मीर में रेड्स करवाइये, वहां मैक्सिमम ब्लैक-मनी है

MR. DEPUTY SPEAKER : Maximum black money is there with yo knowledge ?

SHRI P. NAMGYAL : That I been brought to the notic of Minister.

MR. DEPUTY SPEAKER : You give the names to the Ministers.

SHRI SATYASADHAN CHAKRABORTY (Calcutta South) : This is your responsibility now.

SHRI P. NAMGYAL : It is their responsibilty.

मैं अर्ज करना चाहता हू कि आप के जो अहलकार है उनका ज्यादा इख्तियारात दे कर ज्यादा से ज्यादा रेड्स करवाकर ब्लैक-मनी को अन-अर्द करवायें। लेकिन साथ ही मैं यह भी जानना चाहता हूं कि हमारे जम्मू-काश्मीर में जो पहले रेड्स हुए उन का क्या हश्र हुआ।

इन चन्द अलफाज के साथ मैं अर्ज करूंगा कि इस बिल के बारे में थोड़ी सी री-थिंकिंग की जरूरत है। यह बिल तो हमें पास करना ही है, लेकिन अगर कोई और अमेण्डमेन्ट लाने की जरूरत है, तो उसे जल्दी लाना चाहिये।

شری پی. نامگیال (لداخ):

اپادھیکش مہودے، آج سدن میں اسٹیٹ ڈیوٹی بل پر بحث چل رہی ہے اس پر میں کچھ اپنے خیالات آپ کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں، اس سلسلہ میں میری کچھ Reservations ہیں، وہ یوں ہیں دیش میں ایگری کلچرل لینڈ کی ہولڈنگ والے بہت ہیں۔ اگر سارے دیش میں ایگریرین ریفارم ایکٹ کو سختی سے لاگو کیا جائے۔ سیلنگ مقرر کی جائے تو اچھی بات ہے۔ دیش میں بہت سارے زمیندار ایسے ہیں جن کے پاس کافی ہولڈنگس ہیں۔ اگر یہ Agrarian Act سختی سے لاگو کیا جائے تب تو اسٹیٹ ڈیوٹی ہٹائی جائے اور یہ ٹھیک بھی ہوگا۔ ورنہ بہت سارے ایسے زمیندار ہیں جن کے پاس ہزاروں ایکڑ زمین ہے اور وہ لاکھوں روپیہ کما رہے ہیں، ابھی بھی کچھ لیگل لیکھونیا کی بنا پر ہمارے جو ایگریرین ایکٹس ہیں۔ ان کو لاگو نہیں ہونے دیا جا رہا ہے۔ ایسے لوگوں کے اوپر اسٹیٹ ڈیوٹی کو معاف کرنا میں جائز نہیں سمجھتا ہوں۔

دوسری بات میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں ہماری جو بیس نکاتی پروگرام یا گورنمنٹ آف انڈیا کی بہت سی ایسی سکیمیں ہیں جن میں انسینٹیو دیا جاتا ہے جیسے فرٹیلائزر ہے تو سبسیڈائزڈ ریٹ پر دیا جاتا ہے ان سب چیزوں کا فائدہ بڑے بڑے زمیندار اٹھاتے ہیں۔ جن کے لئے ان اسکیموں کو جاری کیا گیا ہے۔ جو چھوٹی ہولڈنگس والے ہیں ان کو اس کا بینیفٹ نہیں ملتا ہے۔ اس لئے اگر فی الحال کسی وجہ سے ایگریرین ایکٹس کو یا کورٹ کے ڈائریکٹوریٹ کے تحت وقتی طور پر لاگو نہیں

کر سکتے ہیں تو میرا سجھاؤ ہے کہ آپ کوئی لمٹ مقرر کریں کہ ۲۰- ۲۵ یا ۳۰ ایکڑ والے جو لوگ ہیں اُن پر اسٹیٹ ڈیوٹی نہیں لگے۔ لیکن بڑی ہولڈنگ والے لوگ ہیں ان پر لگے۔

میرے خیال میں منسٹر صاحب کو اس بل کے بارے میں پھر سے ری تھینکنگ کرنی چاہیئے ایک کمپری ہینسیو بل یہاں پر لانے کی ضرورت ہے۔ اب جہاں تک ٹیکس کلیکشن کا سوال ہے آپ جانتے ہیں، روز آپ کے ریڈس ہوتے ہیں اور خبر آتی ہے کہ اتنی بلیک منی ان ارتھ ہوئی۔ لیکن بعد میں ان کیسز کا کیا ہوتا ہے کچھ پتہ نہیں چلتا۔ پچھلے دنوں جموں کشمیر میں آپ نے ریڈس کروائے تھے اور کہا گیا کہ کم سے کم پانچ کروڑ کا بلیک منی پکڑا گیا۔ لیکن بعد میں اس کیس کا کیا ہوا پتہ نہیں چلا۔ جہاں تک ریڈ کروانے کی ضرورت کا سوال ہے، آپ جموں کشمیر میں ریڈس کروائیے وہاں میکسیمم بلیک منی ہے

MR. DEPUTY SPEAKER : Maximum black money is there with your knowledge ?

SHRI P. NAMGYAL : That has been brough to the notice of the Minister..

MR. DEPUTY SPEAKER : You give the names to the Minister.

SHRI SATYASDHAN CHAKRABORTY : This is your responsibility now.

SHRI P. NAMGYAL : It is their responsibility.

میں عرض کرنا چاہتا ہوں کہ آپ کے جو اہلکار ہیں اُن کو زیادہ اختیارات دے کر ریڈس کروا کر بلیک منی کو ان ارتھ کروائیں، لیکن ساتھ ہی میں یہ بھی جاننا چاہوں گا کہ ہمارے جموں کشمیر میں جو پہلے ریڈس ہوئے ان کا کیا حشر ہوا

ان چند الفاظ کے ساتھ میں عرض کروں گا کہ اس بل کے بارے میں تھوڑی سی ری تھنکنگ کی ضرورت ہے۔ یہ بل تو ہمیں پاس کرنا ہی ہے لیکن اگر کوئی اور امینڈمینٹ لانے کی ضرورت ہے تو اُسے جلدی لانا چاہیئے۔

श्री राम लाल राही (मिसरिख) : उपाध्यक्ष महोदय, यहां पर सम्पदा शुल्क (संशोधन) विधेयक, 1984 पर बहस हो रही है। यह सन् 1984 का संशोधन विधेयक और इस से पूर्व एक संशोधन विधेयक सन् 1982 में भी लाया गया था। सन् 1982 में जो संशोधन विधेयक लाया गया था, उस में कर निर्धारण की सीमा को बढ़ाकर अधिक कर दिया गया था और यह बिल जो लाया है, उस में मुख्य रूप से एक ही बात स्पष्ट की गई है और वह यह है कि जो कृषि भू-स्वामी है, उन को इस कर से मुक्त रखा जाए।

श्रीमन्, बड़े खेद के साथ मुझे यह कहना पड़ रहा है कि इस देश की जनता करों के बोझ से लदती चली जा रही है। अगर गिनाया जाए कि सारे के सारे कितने कर लगाए गये, तो उन का नाम लेना बड़ा मुश्किल हो जाएगा और वह एक किताब बन जाएगी। मैं दो-चार का नाम ले रहा हूं। हमारे वित्त मंत्री बैठे हुए हैं, मैं उन से यह कहना चाहूंगा कि जब वे जवाब दें तो यह बतलाएं कि जो कि उन की सीमा के अन्तर्गत आते हैं, उन करों की वसूलयाबी

की स्थिति क्या है, कितने पर सेन्ट कौन सा कर उन को मिल पाया है। मैं एक कर का नाम लूंगा कि वास्तव में यह कर लगाया लेकिन उस का एक नया पैसा किसी राज्य में वसूल नहीं हुआ और अगर नहीं हुआ, तो मंत्री जी यह बतलाएं कि उसकी वसूलयाबी और खर्च को कैसे दिखाया गया। मैं कुछ करों का नाम गिना रहा हूँ, सम्पत्ति कर, सम्पदा कर, वृत्ति कर, ग्राम कर बिक्री कर, उत्पादन कर, गृह कर, मृत्य कर, जल कर, हैसियत कर और नामालूम कितने और कर हैं। अगर उन को गिनते चले जाएं, तो कम से कम 50, 51 से कम नहीं होंगे। इतने कर इस देश की जनता पर थोपे गये हैं। अगर इन से पूछा जाए कि इन करों की क्या वसूल याबी की क्या स्थिति है, तो कुछ में ये कहेंगे कि 30 परसेन्ट है, किसी में 40 पर सेन्ट है और किसी में 10 पर सेन्ट है और मैं गारेन्टी के साथ कहना चाहता हूं कि कुछ कर ऐसे भी हैं, जिन में ये जीरो पर सेन्ट ही वसूल कर पाए हैं। मिसाल के तौर पर मैं बताना चाहता हूँ कि उत्तर प्रदेश में एक कर लगा है पंचायत कर और उस पंचायत कर का उत्तर प्रदेश में एक नया पैसा भी आज तक नहीं वसूला गया। होता क्या है कि इन के यहाँ कागजों में टोटल वसूलयाबी दिखा दी जाती है और टोटल खर्चा दिखा दिया जाता है। यह जालसाजी का काम उत्तर प्रदेश की सरकार का वित्त विभाग करता है और संभवत: इस की रिपोर्ट इन के पास भी आती होगी। इतना करों का बोझ आप लादते जा रहे हैं और कर देता कौन है और करों की भोगी कौन करता है। आजादी से पहले संभवत: जहां तक मुझे ज्ञान है, सन् 1947 से पहले शायद दो करोड़पति इस देश में थे। एक का नाम था टाटा और दूसरे का नाम था बिरला और इनकी पूंजी लगभग 25-30 करोड़ रुपये के इर्दगिर्द रही होगी। अभी पिछले महीने मैं एक अखबार पढ़ रहा था, जो लखनऊ से निकलता है। पूरे आंकड़े उस में दिये थे और उसमें लगभग 105 परिवारों के नाम दिये थे, जिन की हैसियत करोड़ों रुपयों से ऊपर पहुंच गई है। अब उन में इन दोनों की हैसियत क्या हैं। कहा जाता है कि जो लिखा-पढ़ी के आंकड़े हैं, जो कागजों में दर्ज हैं, उन के अनुसार बिरला की सम्पत्ति दो हजार सौ करोड़ रुपये हैं इनका नारा क्या है ? उधर से जितने भाषण हुए उन में कहा गया कि जिन के पास ज्यादा पैसा है, उन पर कर लगाए जाएं और उन का जो पैसा बढ़ रहा है उस पर रोक लगाई जाए और समाज के निचले वर्ग के लोगों को ऊपर उठाया जाए, समाज वाद आवे और आर्थिक विषमता दूर हो। हम टेक्स लगावें लेकिन उन पर लगावें जो लोग ज्यादा पैदा करते जा रहे हैं। ये टेक्स किसलिए लगाये जाते हैं ? इसलिए लगाये जाते हैं कि लोगों में समानता बढ़े।

उपाध्यक्ष महोदय, वित्त राज्य मंत्री जी यह बताएं कि उन्होंने जो 35 सालों में टेक्स लगाए, उनका क्या परिणाम निकला। यह परिणाम निकला कि गरीब गरीब रहा, एक लंगोटी वाला ही रहा लेकिन बिरला जिसकी कि आजादी के समय 20-25 करोड़ की हैसियत थी, उसकी हैसियत अब दो हजार करोड़ की हो गई और टाटा की हैसियत दो हजार चार सौ करोड़ रुपये की हो गई। इस देश में कम से कम 132 व्यक्ति ऐसे हैं जिनके सैंकड़ों रुपयों की सम्पत्ति है। क्या आपके टेक्स लगाने का यही परिणाम होना चाहिए था ?

(श्री रामलाल राही)

श्रीमन् जो बड़े-बड़े उद्योगपति है, जो बड़े व्यापारी हैं, जो काला धन कमाते हैं, उस काले धन को पकड़ने का आपने कानून बनाया था लेकिन आप उसको पकड़ने में फेल हो गये, इसी काले धन से वे आजकल छोटे-छोटे किसानों की जमीनें खरीद कर बड़े-बड़े फार्म बना रहे है। अभी हमारे शास्त्री जी बता रहे थे कि बिहार राज्य के एक मंत्री हैं जिनके पास 18 हजार एकड़ जमीन है। श्रीमन् हमारे उत्तर प्रदेश में भी ऐसे बड़े-बड़े भूमिपति है। आपके सीलिंग कानून का यह परिणाम है।

एक जमाने में श्री बहुगुणा जी उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री थे। उन्होंने भूखोरों से जमीन निकालने के लिए और उनके खिलाफ कार्यवाही करने के लिए एक कमेटी बनाई थी। इस पर भूखोरों ने साजिश की जिससे दिल्ली का सिंहासन हिल गया और बहुगुणा जी को कुर्सी से हटना पड़ा।

मेरा साफ कहना है कि आप कानून बनाएं, लेकिन अपनी नीयत भी साफ रखें। हम इस हाउस से बहुत से कानून पास करते हैं मगर उन पर जैसा अमल होना चाहिए वैसा नहीं होता। मैं वित्त मंत्री महोदय से ले कर, इस कोने से उस कोने के सभी लोगों से यह कहता हूं कि जो भी आप नीति बनाइये वह बनाइये लेकिन अपनी नीयत भी साफ बनाइये। आप नीति बनाते हैं, वह नीति अच्छी भी लगती है क्योंकि इस देश के 70 फीसदी लोग अनपढ़ हैं। वे यह समझते है कि ये शब्द भगवान के शब्द है और इनसे अब हमारा उद्धार होगा लेकिन वे शब्द सबके लिए जहर बन जाते हैं, वही शब्द उनके लिए विनाशकारी हो जाते हैं। इसी विनाश की वजह से गरीबी की रेखा के नीचे जीवन-यापन करने वालों की संख्या बढ़ती जा रही है और अमीरी का जीवन-यापन करने वालों के पास पैसा बढ़ता जा रहा है। आप उनकी आय बढ़ने पर रोक नहीं लगा पा रहे हैं।

मुझे बहुत प्रसन्नता है कि आप यह संशोधन विधेयक लाए हैं। लेकिन मुझे इससे भी अधिक प्रसन्नता तब होती जब आप 10, 15 एकड़ से या 20-25 एकड़ से नीचे भूमि रखने वालों को तो मुक्त रखते, जो लोग सीलिंग कानून के अन्तर्गत जमीन रखते है उनको तो इससे मुक्त रखते और जो लोग व्यापार करते हैं, उद्योग चलाते हैं और भूमि भी रखते है उनको इस सम्पदा कर से मुक्त नहीं रखते। अगर आप बिल में इस चीज को शामिल करते तो हम समझते कि आपकी नीयत साफ है और आप बड़े-बड़े व्यापारियों, उद्योगपतियों, बड़े-बड़े जमाखोरों जो कि काली कमाई करते हैं, उनको आप सम्पदा शुल्क से मुक्त नहीं रखना चाहते है। इस बिल के द्वारा आपने सभी को सम्पदा शुल्क से मुक्त कर दिया है जिसको कि मैं कतई पसन्द नहीं करता हूं। इसलिए मैं इस बिल का विरोध करता हूं।

आपकी नीति अच्छी हैं, नीयत साफ नहीं है। अगर नीयत साफ होती तो जो आज 35 सालों में दिखाई पड़ रहे हैं वे दिखाई नहीं पड़ते। जो आपका झूठा व्यवहार रहा है। सन् 1971 में प्रधानमंत्री जी ने नारा दिया था कि गरीबी हटाएंगे, लेकिन वह नारा झूठा निकला। हमें आपकी बात पर विश्वास नहीं है। इस देश की जनता को आपकी बात पर विश्वास नहीं है। आप चाहे जो कानून लाएं, चाहे

जितने संशोधन लाएं, जनहित के कानून बनाएं, लेकिन जब तक आपकी नीयत साफ नहीं होगी, तब तक कुछ नहीं होगा। जब आप नीयत साफ कर के बनाएंगे तो सारा विरोधी पक्ष एक मत होकर आपका समर्थन करेगा। अन्यथा आप जितने भी कानून बनाएंगे, उनमें नीयत साफ नहीं होगी तो निरंतर हम आपका विरोध करते रहेंगे।

*SHRI S. T. K. JAKKAYAN (Periakulam) : Mr. Deputy-Speaker, Sir on behalf of my party the All India Anna Dravida Munnetra Kazhagam, I rise to make a few suggestions on the Estate Duty Amendment Bill.

I welcome the exemption being given to agricultural land from the purview of Estate Duty. It cannot be denied that this will bc an incentive for greater agricultural production. Here we should also bear in mind that big landlords will derive maximum benefit from this legislation. I have to say this because so far the land ceiling laws have not been implemented uniformly throughout the country. Though the Zamindari abolition law has been enforced strictly, yet new landlords have sprung up everywhere because of lax implementation of land ceiling laws ; which alone can bring rural equality.

Some days back the hon Finance Minister stated that 40% of the national income comes from agricultural sector and this is not subjected to incometax. Sir, the small farmers are not in the group of incometax-payers. It is only from the big landlords that the Government can collect incometax. Therefore, it will be no exaggeration to say that the exemption of agricultural land from estate duty will benefit more the big landlords.

I would take this opportunity that the hon. Finance Minister should help those living in urban areas. There has been long-standing demand that the minimum exemption limit for estate duty should be Rs. 5 lakhs in urban areas. The Estimates Committee of this House has submitted a report in this regard and I suggest that the recommendations contained in this Report should be accepted by the Government and they should be implemented.

Our leader Puratchi Thalaivar Dr. M. G. R. has formulated a plan to supply electricity free of charge to small and middle level farmers in the State. This will cost the Government of Tamil Nadu a sum of Rs. 300 crores annully. Our Chief Minister, whose soul-breath is the welfare of cultivators, is planning to implement this scheme for their good. In these circumstances, the Central Government should ensure immediate assent of the President for the land ceiling law of the State which is pending for quite a long time now.

With these words I conclude my speech.

श्री अब्दुल रशीद काबुली (श्रीनगर): आनरेबल डिप्टी स्पीकर साहब, सरकार ने जो टैक्सेस लगाए हैं, उसका मकसद जहां तक मैं समझता हूं यह है कि अमीरी और गरीबी का जो अंतर है, बड़े सरमाएदारों में, सरमाएकारों में, साहूकारों में और गरीब लोगों के बीच में जो अंतर हैं, इसको खत्म किया जाए। चाहे इनकम टैक्स हो, एक्साइज टैक्स हो, या अन्य टैक्सेस हों। हमारे कांस्टीट्यूशन के डायरेक्टिव प्रिंसीपल्स में भी यही हैं और हमारी हुक्मरान जमात कांग्रेस ने 1975 में संविधान में तब्दीली की और उसके मुताबिक इस मुल्क को सोशलिस्ट स्टेट बनाया जाए। टैक्सेज का होना लाजिमी है। बड़े-बड़े लोगों से ज्यादा टैक्स बसूल किया जाए और उन टैक्सेज का इस्तेमाल

*The original shuach was delivered in Tamil.

(श्री अब्दुल रशीद)

गरीब, और पिछड़े लोगों के लिए किया जाए। इस बिल का ज्यादा फायदा बड़े-बड़े जमींदार लोगों को मिलेगा जिनकी यू. पी. और बिहार जैसी जगहों में बड़ी-बड़ी जमीने हैं। अभी तक इस मुल्क के अन्दर ऐसे गरीब लोग है जो बगैर जमीन के तड़प रहे हैं और जमीनों पर खून-खराबा हो रहा है। हम यह देख रहे हैं कि किस प्रकार हरिजनों के साथ कत्ले-आम हो रहा है और किस तरह से उनको जमीन से बेदखल किया जा रहा है? आए दिन इस तरह के वाक्यात हो रहे हैं। विधान इन तमाम बातों से वाकिफ है। इस मुल्क की 80 परसेंट पापुलेशन गांवों में रहती है। इसलिए जब तक हम गरीब किसानों के बारे में नहीं सोचेंगे तब तक सही मायनों में हिन्दुस्तान में स्वराज्य नहीं आ सकेगा। यह, मैं नहीं कह रहा हूं बल्कि इस मुल्क के स्वर्गीय - प्रधान मंत्री श्री जवाहरलाल नेहरू ने लाहौर में कांग्रेस सम्मेलन में कहा था कि इस मुल्क के लोगों को सही आजादी तब तक नहीं मिलेगी जब तक उनको इकोनामिक फ्रीडम नहीं दी जाती। इक्तसादी आजादी पिछले 37 वर्षों में इस मुल्क को नहीं मिली है। यह काम बड़े जोखिम का है, इसके लिए बड़ी हिम्मत चाहिए। आपका इस मुल्क के कारोबार को चलाने का जो मनसूबा है, उससे आपको गरीब तबके को ऊपर उठाना होगा। जब जनता पार्टी की सरकार इस मुल्क में कायम हुई थी तो वह भी एक कदम आगे नहीं बढ़ी। बड़े-बड़े पूंजीपतियों का इस मुल्क का इकोनमी पर असर हैं। हमारी जम्मू-काश्मीर की एक बहुत छोटी और गरीब रियासत है, लेकिन, 1984 में शेख-साहब को रहनुमाई में 'लैण्ड टू दी टीलर" नाम का कानून पास हुआ। डोगरा साहब जो इस समय आनरेबल मैम्बर पालियामेंट हैं, वे भी उस सरकार के मैम्बर थे।

(व्यवधान)

SHRI RAM PYARE PANIKA: Sir, it is not so. There are so many cultivators in Jammu and Kashmir who have not been provided the right on the land. Even those who are living outside, have got the ownership. Actually the tillers are not obtaining the rights on those lands. This is the situation in Jammu and Kashmir.

श्री अब्दुल रशीद काबुली: मैं, समझ नहीं पाया कि आप क्या कहना चाहते हैं? मैं यह कहना चाहूंगा कि 1948 में जम्मू-काश्मीर में यह कानून पास हुआ। बिना किसी कंपनसेशन के कोई कीमत नहीं चुकाई गई। जब गवर्नमेंट फैसला करे तो सख्ती से अमल करे। यह नीयत हो कि इससे लोगों को फायदा देना है।

जम्मू-कश्मीर में लैंड टू दी टिलर हुआ और लाखों किसान, जिसमें हरिजन भी शामिल हैं, आजाद हो गए, जिनका खून चूसा जा रहा था, जिनकी जमीन पर ही नहीं, जिनकी इज्जत-आबरू पर बड़े-बड़े जागीरदार और जमींदार हाथ डालते थे! जैसा कि आजकल यू. पी. मध्यप्रदेश और बिहार में हो रहा है। लिहाजा मैं यह बताना चाहूंगा जम्मू-कश्मीर सरकार ने स्वराज हासिल करने के फौरन बाद इस मामले में बड़ी कामयाबी हासिल की, उसके बाद हमारे यहां एग्रेरियन रिफार्मस हुए, और हमने कोशिश की कि जहां तक कानून में कमियां हैं उनको ठीक किया जा सके और हम कर रहे हैं। लेकिन मैं आपको बताना चाहता हूं कि इस मामले

में बड़ी तबदीली और इन्कलाबी कार्यवाही की जरूरत है।

हमारे यहां छोटी-छोटी लैंड सीलिंग हैं, तो हम मखसूस किस्म के जमींदारों को रियायत देते हैं, वैसी हालत यू. पी. और बिहार में मिलती है। मैंने वहां कई लोगों और रहनुमाओं से पूछा उन्होंने कहा कि लैंड सीलिंग नाम की चीज सिर्फ नाम की है और असल में बड़े-बड़े जमींदारों के पास हजारों एकड़ जमीन है, जो उनके रहमो-करम पर है। लेकिन दो बातें नहीं हो रही हैं, पहली तो यह कि इस मुल्क में जहां हम पैदावार बढ़ाना चाहते हैं वह बढ़ नहीं सकती। क्योंकि जिस ढंग से इसका जमींदार एकमल्गामटेशन करते हैं, उसमें बड़े-बड़े जमींदारों को अपना इंटरैस्ट इन्वाल्व रहता है और इसका इस्तेमाल वे अपने तरीके से करना चाहते हैं। इसमें हमारे पूरे मुल्क की जरूरयात पूरी नहीं होतीं। क्योंकि जब किसानों के हाथ में जमीन होगी तो वह उस पर जोरदार मेहनत करेगा अपने फायदे के लिए, और उसके साथ मुल्क का भी फायदा होगा। दूसरी बात यह है कि आज वहां पर सोश्यो-बैकवर्डनैस पैदा हो रही है, उसको भी आप भुला नहीं सकते। क्योंकि जब किसान गुलाम होगा, बड़े जमींदार और जागीरदार जमीनों के मालिक रहेंगे, उसकी सोश्यो-इकानामिक तबाही होती है और उसकी आने वाली नस्लों की तबाही होती है, उसको हम भुला नहीं सकते। यह हिन्दुस्तान की बड़ी ट्रेजडी है कि हमारे मुल्क में इस वक्त तक वह रिवोल्यूशन नहीं आ सका जिसके तमन्नाई थे वे हजारों शहीद जिन्होंने हिन्दुस्तान की आजादी के लिए जंग लड़ी। जिसमें भगतसिंह भी शामिल थे। उन सब आजादी गरीब और किसान की आजादी के साथ जुड़ी है। लेकिन वह उसको अभी तक नहीं मिल पाई है। मैं आपको बता देना चाहता हूं कि जब तक आप मखसूस किस्म के जागीरदारों के लिए उसमें सीलिंग या रुकावट पैदा नहीं करते तो बड़े-बड़े पूंजीपतियों का शहरों की ओर जाना बदस्तूर जारी रहेगा, जहां वे बड़ी बड़ी जमीनें कायम करके ओर्चार्डस (Orchards) के नाम से रखना चाहते हैं। वह खतरा हमें भी हो रहा और सारे हिन्दुस्तान में बढ़ रहा है। जिन लोगों के पास पैसा आया, वे लोग उससे गांवों में जाकर जमीनें खरीद रहे हैं कारखाने बना रहे हैं। किसी न किसी तरीके से गांवों में जमीनें हासिल करना चाहते हैं। हमारे स्टेट में भी यही हाल हो रहा है, जहां लोगों ने आकर बड़े-बड़े बागान बना लिए हैं, बड़ी-बड़ी जमीनें कायम की हैं, हासिल कर ली हैं और इस कारण गरीब किसानों पर दबाव बढ़ रहा है कि वे अपनी जमीन को रफ्तारफ्ता उनके हवाले कर दें और उसको वे फ्रूट के बागात में बदल दें। खुद हमारे स्टेट में यह खतरा हम महसूस कर रहे हैं। आपने देखना है कि किस तरह से हम इस मुसीबत का मुकाबला करें और इस को हल करें।

मैं समझता हूँ कि आनरेबुल डिप्टी स्पीकर साहब, इसका हल सिर्फ ऐसे हो सकता है कि लैंडलार्डस का कम्पलीटली एबोलीशन हो और उनकी इजारेदारी खत्म और जमीनों का बंटवारा हो। वह आम किसानों को मिले, वे उसके मालिक हों, वे उसको लगायें और उसका इस्तेमाल करें।

(श्री अब्दुल रशीद)

हमारे देश में पैरेलल इकानामी कायम करने की कोशिश की जा रही है। जिन के हाथों में ब्लैक मनी जमा है, जिनके पास शहरों और गांवों में जमीनें हैं, उनका अपना पैरेलल एडमिनिस्ट्रेशन कायम है। उनके साथ इस वक्त तक आपने जो तरीका अपनाया है, उससे उनकी ताकत को कम नहीं किया है। आपको उस शक्ति को तोड़ना होगा। तभी कुछ मसला हल हो पाएगा। वरना छोटे-छोटे कानून लाकर फायदे के बजाए नुकसान ही होने जा रहा है। मौजूदा नीति की वजह से आपको उनके साथ कम्प्रोमाइज करके चलना पड़ता है। क्यों कि आपको उन वेस्टेड इन्टरैस्टस को काफी कन्सेशन्स देनी पड़ती है।

जहां तक इस बिल का ताल्लुक है, यह हमारे मकसद को पूरा नहीं करता। इसलिए मेरी राय होगी कि आप वाइडर परस्पैक्टिव में जाकर देखें और कोई काम्प्रीहेन्सिव बिल नहीं, बल्कि एवान को एतमाद में लेकर लैंडलार्डस इज्म का कम्पलीट एबौलीशन करें और साथ ही ब्लैकमनी को खत्म करने के लिए भी इंकलाबी कदम उठायें।

شری عبدالرشید کابلی (سری نگر): آنریبل ڈپٹی اسپیکر صاحب! سرکار نے جو ٹیکسز لگائے ہیں اس کا مقصد جہاں تک میں سمجھتا ہوں یہ ہے کہ امیری اور غریبی کا جو انتر ہے۔ بڑے سرمایہ داروں میں سرمایہ کاروں میں، ساہوکاروں میں اور غریب لوگوں کے بیچ میں جو انتر ہے اس کو ختم کیا جائے۔ چاہے انکم ٹیکس ہو ایکسائز ٹیکس ہو یا اتیہ ٹیکسز ہوں ہمارے کانسٹی ٹیوشن کے ڈائریکٹو پرنسپلس میں بھی یہی ہے، اور ہماری حکمران جماعت کانگریس نے ۱۹۷۵ میں اس سنودھان میں تبدیلی کی اور اس کے مطابق اس ملک کو سوشلسٹ اسٹیٹ بنایا جائے ٹیکسز کا ہونا لازمی ہے، بڑے بڑے لوگوں سے زیادہ سے زیادہ ٹیکس وصول کیا جائے اور ان ٹیکسز کا استعمال غریب اور پچھڑے لوگوں کے لئے کیا جائے اس بل کا زیادہ فائدہ بڑے بڑے زمیندار لوگوں کو ملے گا۔ جن کی یو۔پی اور بہار جیسی جگہوں میں بڑی بڑی زمینیں ہیں، ابھی تک اس ملک کے اندر ایسے غریب لوگ ہیں جو بغیر زمین کے تڑپ رہے ہیں اور زمینوں پر خون خرابہ ہو رہا ہے اور کس طرح سے ان کو زمین سے بے دخل کیا جا رہا ہے، آئے دن اس طرح کے واقعات ہوتے ہیں، ودھان ان سب باتوں سے واقف ہے اس ملک کی ۸۰ پرسنٹ پاپولیشن گاؤں میں رہتی ہے اس لئے جب تک ہم غریب کسانوں کے بارے میں نہیں سوچیں گے تب تک صحیح معنوں میں ہندوستان میں سوراج نہیں آسکے گا۔ یہ میں نہیں کہہ رہا ہوں، اس ملک کے سورگیہ پردھان منتری پنڈت شری جواہرلال نہرو نے لاہور میں کانگریس سمیلن میں کہا تھا کہ اس ملک کے لوگوں کو صحیح آزادی تب تک نہیں مل سکتی جب تک ان کو اکانامک فریڈم نہیں دی جاتی، اقتصادی آزادی پچھلے ۳۷ ورشوں میں اس ملک کو نہیں ملی ہے، یہ کام بڑے جوکھم کا ہے، اس کے لئے بڑی ہمت چاہیئے۔ آپ کا اس ملک کے کاروبار کو چلانے کا جو منصوبہ ہے اس سے آپ کو غریب طبقے کو اوپر اٹھانا ہوگا۔ جب جنتا پارٹی کی سرکار اس ملک میں قائم ہوئی تھی تو وہ بھی ایک قدم آگے نہیں بڑھی بڑے بڑے پونجی پتیوں کا اس ملک کی اکانامی پر اثر ہے

ہماری جموں کشمیر کی ایک بہت چھوٹی اور غریب ریاست ہے۔ لیکن ۱۹۴۸ میں شیخ صاحب کی

رہنمائی میں "لینڈ ٹو دی ٹیلر" نام کا قانون پاس ہوا ڈوگرا صاحب جو اس سمے آنریبل ممبر پارلیمنٹ ہیں وہ بھی اس سرکار کے ممبر تھے۔

(انٹرپشنز)

SHRI RAM PYARE PANIKA : Sir, it is not so There are so many cultivators in Jammu and Kashmir who have not been provided the right on the land. Even those who are living outside, have got the ownership. Actually the tillers are not obtaining the rights on those lands. This is the situation in Jammu and Kashmir.

شری عبدالرشید کابلی : میں سمجھ نہیں پایا کہ آپ کیا کہنا چاہتے ہیں، میں یہ کہنا چاہوں گا کہ ۱۹۴۸ میں جموں کشمیر میں یہ قانون پاس ہوا بنا کسی کمپنسیشن کے کوئی قیمت نہیں چکائی گئی، جب گورنمنٹ فیصلہ کرے تو سختی سے عمل کرے۔ یہ نیت ہو کہ اس سے لوگوں کو فائدہ دینا ہے۔

جموں کشمیر میں "لینڈ ٹو دی ٹیلر" لاگو ہوا۔ اور لاکھوں کسان جس میں ہریجن بھی شامل ہیں آزاد ہو گئے جن کا خون چوسا جا رہا تھا۔ جن کی زمین پر ہی نہیں جن کی عزت آبرو پر بھی بڑے بڑے جاگیردار اور زمیندار ہاتھ ڈالتے تھے۔ جبکہ آج کل یو۔پی، مدھیہ پردیش اور بہار میں ہو رہا ہے لہٰذا میں یہ بتانا چاہوں گا کہ جموں کشمیر سرکار نے سوراج حاصل کرنے کے فوراً بعد اس معاملے میں بڑی کامیابی حاصل کی اس کے بعد ہمارے یہاں ایگریرین ریفارمس ہوئے اور ہم نے کوشش کی کہ جہاں تک قانون میں کمیاں ہیں ان کو ٹھیک کیا جا سکے۔ اور ہم کر رہے ہیں لیکن میں آپ کو یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اس معاملہ میں بڑی تبدیلی اور انقلابی کارروائی کی ضرورت ہے، ہمارے یہاں چھوٹی چھوٹی لینڈ سیلنگ ہیں تاہم ہم مخصوص قسم کے زمینداروں کو رعایت دیتے ہیں، ویسی حالت یوپی اور بہار میں ملتی ہے، میں نے وہاں کئی لوگوں اور رہنماؤں سے پوچھا۔ انہوں نے کہا کہ لینڈ سیلنگ نام کی چیز صرف نام کی ہے اور اصل میں بڑے بڑے زمینداروں کے پاس ہزاروں ایکڑ زمین ہے جو ان کے رحم و کرم پر ہے لیکن دو باتیں نہیں ہو رہی ہیں۔ پہلی تو یہ کہ اس ملک میں جہاں ہم پیداوار بڑھانا چاہتے ہیں وہ بڑھ نہیں سکتی کیوں کہ جس ڈھنگ سے اس کا زمیندار ایکسپلائیٹیشن کرتے ہیں اس میں بڑے بڑے زمینداروں کا اپنا انٹرسٹ انوالو رہتا ہے۔ اور اس کا استعمال وہ اپنے طریقے سے کرنا چاہتے ہیں۔ اس سے ہمارے پورے ملک کی ضروریات پوری نہیں ہو رہیں، کیوں کہ جب کسانوں کے ہاتھ میں زمین ہوگی تو وہ اس پر زوردار محنت کرے گا اپنے فائدے کے لئے اور اس کے ساتھ ملک کا بھی فائدہ ہوگا۔ دوسری بات یہ ہے کہ آج وہاں پر سوشیو بیکورڈنیس پیدا ہو رہی ہے اس کو بھی آپ بھلا نہیں سکتے، کیونکہ جب کسان غلام ہوگا، بڑے زمیندار اور جاگیردار زمینوں کے مالک رہیں گے اس کی سوشیو اکانومک تباہی ہوتی ہے اور اس کی آنے والی نسلوں کی تباہی ہوتی ہے اس کو ہم بھلا نہیں سکتے، یہ ہندوستان کی سب سے بڑی ٹریجیڈی ہے کہ ہمارے ملک میں اس وقت تک

ریوالیوشن نہیں آ سکا جس کے تمنائی تھے، وہ ہزاروں شہید جنہوں نے ہندوستان کی آزادی کے لئے جنگ لڑی جن میں بھگت سنگھ بھی شامل تھے، ان سب کا یہی کہنا تھا کہ ہندوستان کی آزادی غریب اور کسان کے ساتھ جڑی ہے، لیکن وہ آزادی ان کو ابھی تک نہیں مل پائی ہے، میں آپ کو بتا دینا چاہتا ہوں کہ جب تک آپ مخصوص قسم کے جاگیرداروں کے لئے اس میں سلینگ یا رکاوٹ پیدا نہیں کرتے تو بڑے بڑے پونجی پتیوں کا شہروں کی اور سے گاؤں کی اور جانا بدستور جاری رہے گا، جہاں وہ بڑی بڑی زمینیں قائم کر کے اور چارڈس (orchards) کے نام سے رکھنا چاہتے ہیں، وہ خطرہ یہیں بھی ہو رہا ہے اور سارے ہندوستان میں بڑھ رہا ہے، جن لوگوں کے پاس پیسہ آیا وہ لوگ اس سے گاؤں میں جا کر زمین خرید رہے ہیں کارخانے بنا رہے ہیں، کسی نہ طریقے سے گاؤں میں زمین حاصل کرنا چاہتے ہیں ہمارے اسٹیٹ میں بھی یہی حال ہو رہا ہے، جہاں لوگوں نے آکر بڑے بڑے باغات بنا لئے ہیں، بڑی بڑی زمینیں قائم کی ہیں حاصل کر لی ہیں اور اس کارن غریب کسانوں پر دباؤ پڑ رہا ہے کہ وہ اپنی زمین کو رفتہ رفتہ ان کے حوالے کر دیں اور اس کو وہ 'فروٹ کے باغات' میں بدل دیں، خود ہمارے اسٹیٹ میں یہ خطرہ ہم محسوس کر رہے ہیں، آپ نے دیکھنا ہے کہ کس طرح سے ہم اس مصیبت کا مقابلہ کریں اور اس کو حل کریں۔

میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل ڈپٹی اسپیکر صاحب اس کا حل صرف ایسے ہو سکتا ہے کہ لینڈ لارڈز کا کمپلیٹلی ابالیشن ہو اور ان کی اجارہ داری ختم اور زمینوں کا بٹوارہ ہو، وہ عام کسانوں کو ملے وہ اس کے مالک ہوں وہ اس کو لگائیں اور اس کا استعمال کریں۔

ہمارے دیش میں پیرلل اکانامی قائم کرنے کی کوشش کی جا رہی ہے، جن کے ہاتھوں میں بلیک منی جمع ہے جن کے پاس شہروں اور گاؤں میں زمینیں ہیں، ان کا اپنا پیرلل ایڈمنسٹریشن قائم ہے ان کے ساتھ اس وقت تک آپ نے جو طریقہ اپنایا ہے اس سے ان کی طاقت کو کم نہیں کیا ہے، آپ کو اس شکتی کو توڑنا ہوگا، تبھی کچھ مسئلہ حل ہو پائے گا ورنہ چھوٹے چھوٹے قانون لا کر فائدے کے بجائے نقصان ہی ہونے جا رہا ہے، موجودہ نیتی کی وجہ سے آپ کو ان کے ساتھ کمپرومائز کر کے چلنا پڑتا ہے، کیوں کہ آپ کو ان ویسٹڈ انٹرسٹیس کو کافی کنسیشنس دینی پڑتی ہے۔

جہاں تک اس بل کا تعلق ہے یہ ہمارے مقصد کو پورا نہیں کرتا۔ اس لئے میری رائے ہوگی کہ آپ وائڈر پرسپیکٹو میں جا کر دیکھیں اور کوئی کامپریہینسو بل نہیں بلکہ ایوان کو اعتماد میں لے کر لینڈ لارڈزم کا کمپلیٹ ابالیشن کریں اور ساتھ ہی بلیک منی کو ختم کرنے کے لئے بھی انقلابی قدم اٹھائیں۔

SHRI BISHNU PRASAD (Kaliabor): I rise to support the amendment brought by the Minister of Finance in the original Estate Duty Act. This Act was enacted in 1953. It was framed on the basis of U. K. Estate Duty Act and Inheritance Act. In fact the Minister should have brought some more changes

the present social and economic changes in our country. The amendment which has been brought by the Minister is really commendable because now the land is not in the hands of a few. There was a time when the land was with the zamindars but in a State like Assam after the passing of zamindari Abolition Act and Land Ceiling Act, the ceiling has come to 50 bigas (17 acres). If we say that we are having land lords or big land holdings, then we have to blame ourselves. After the passing of these legislations in the country we do not have landlords, say people having more than 50 bigas. This is the position in all the States. This legislation has been passed in all the States according to the provisions of the Constitution and I support the amendment brought by the Minister because the agricultural land is very-much for existence and livelihood. If we have to pay Estate Duty on agricultural land, that will cause great hardship to the people particularly the rural people of our country.

I would like to suggest that the machinery which the Ministry is having under the Estate Duty Act should be strengthened. If it is weak, it cannot collect revenve which is due to the Ministry.

My second suggestion is that in the original Act exemption limit was Rs. 50,000/-. By the amendment of 1981 it has been made Rs. 1,50,000/-. You must appreciate this-that the cost of land has gone up like anything. It is dearer than diamond. In city like Delhi the land is sold in the mearurement of sq.ft. In backward state like Assam one katha of land costs Rs. 50,000/-. To construct the house it will not be costing less then Rs. 2,00,000/-. The present limit of Rs. 1,50,000 should be increased. To cope with it, if necessary, Government should increase the present tax limit from 10% to 12%.

MR. DEPUTY SPEKER : Shri R. L. P. Verma.

श्री रीत लाल प्रसाद वर्मा (कोडरमा) : उपाध्यक्ष महोदय, सम्पदा कर (संशोधन) विधेयक जो आया है, मैं समझता हूं कि इस की कोई आवश्यकता नहीं थी। अगर आवश्यकता है तो चुनाव के मद्देनजर से बड़े लोगों का रियायत देने की दृष्टि से यह बिल लाया गया है। इसके उद्देश्य कोर कारण में नहीं बताया गया है कि यह बिल किसलिये लाया गया है। यह भी स्पष्ट नहीं हैं कि इससे समाजवादी समाज की स्थापना के लिये या समाज के गरीब तबके के लोग लाभान्वित होंगे जिसके लिये इस बिल को लाने की आवश्यकता पड़ी, यह बात भी इससे साफ नहीं होती है। कई मित्रों ने जो अपनी भावनाएं व्यक्त की हैं उस दृष्टिकोण से भी समझता हूँ इसकी आवश्यकता राष्ट्रीय हित में इस में इस समय नहीं थी। देश में समाज के 15 प्रतिशत लोग ऐसे हैं जिनके पास 60,70 फीसदी लैंड है और समाज के शेष 1,2,5,10 एकड़ वाले लोगों की संख्या 80 प्रतिशत है। उनके हित में अगर कोई बात होती तो अच्छा होता, जैसे कि जनता सरकार ने साढ़े 7 एकड़ तक की मालगुजारी माफ कर दी थी और उससे समाज के दुर्बल लोगों को रियायत मिली थी।

इस सम्पदा शुल्क के अन्तर्गत गिफ्टे टैक्स, वैल्थ टैक्स और स्टेटे ड्यूटी, तीनों को मिलाकर जो आमदनी अब

(श्री रामप्रसाद वर्मा)

तक हो रही है, कहा जाये कि 120, 125 करोड़ के लगभग होती, तो वह नगण्य है।

राजधानी दिल्ली में पार्लियामैंट हाउस के 50 किलोमीटर के रेडियस में जो अट्टालिकाएं और बिल्डिंग बनी हैं, उनको देखा जाये तो वह क्या वैल्थ टैक्स देती हैं अगर इन चारों तरफ बिल्डिंगों से ईमानदारी से वैल्थ टैक्स वसूल किया जाये तो मैं समझता हूँ कि 500 करोड़ की आमदनी हो सकती थी लेकिन वसूल नहीं होता है। मेरे ख्याल में 10, 12 करोड की आमदनी एस्टेट ड्यूटी और गिफ्ट टैक्स से मिलती होगी। इस संशोधन से, जो कुछ लाभ अब तक होता था, मैं समझता हूं कि वह समाप्त कर दिया गया है। इसके द्वारा जो बड़ी-बड़ी सम्पदा के मालिक हैं, जैसे बहुत से लोग यहां अपनी एस्टेट बनाये हुए हैं, कुछ चाय बागान के रूप में या टैक्को की कंपनियों के पास हजारों-हजारों एकड़ के घेराव में जमीन हैं, अगर उनकी एस्टेट ड्यूटी समाप्त हो जाये एग्रीकल्चर लैंड कर के, इसका मतलब यह है कि आप गरीबों की भलाई नहीं कर रहे है बल्कि पूंजीपतियों की मदद कर हैं।

संविधान की प्रस्तावना में जो, समानता, एकता या जस्टिस की बात कही गई है, अभी तक 37 बरस की आजादी के बावजूद भी वह नहीं दिखाई देती है। हमारे मित्रों ने कहा कि आज ढाई और 3 हजार करोड़ की आमदनी वाले सैकड़ों लोग देश में हो गये। आजादी से पहले 30 करोड़ की आमदनी वाले मुट्ठीभर होते थे, लेकिन आज उनकी संख्या सैकड़ों और हजारों की ओर चली गई है। इसका कारण यह है कि हमारे जितने भी कानून बनते हैं वह डिफैक्टिव है, दोषपूर्ण और पक्षपातपूर्ण हैं और हम पूंजीपतियों की मदद के दृष्टिकोण से बना रहे हैं। यही कारण है कि आज पूंजी बंटवारा दूसरे रूप में बदल रहा है और आज जो कानून बनाकर नौकरशाह लाते हैं, उनका अल्टीरियर मोटिव है, वह चाहते हैं कि ऐसे लोगों को बचाया जाये जिनसे उनकी आमदनी बढ़ती है और जिसमें उनका स्वार्थ निहित है ऐसे लोगों के लिये ही यह बिल बनाया गया है।

यह जो अमेंडमेंट प्रस्तावित है, मैं तो समझता हूँ कि ना यह जनहित में है और ना राष्ट्रहित में है और न इससे बहुत उपकार होने वाला है। मैं इसका विरोध करता हूं।

SHRI G. NARSIMHA REDDY (ADILABAD): Mr. Deputy-Speaker, Sri, hon. Member Mr. R.L.P. Verma while speaking on the Bill said that this was election-oriented and also said that this would only help the big landlords. These two things do not go together. If it is election-oriented, our Party should bring a Bill which would help small people because mijority is of small people.

The object of the Bill is very good. As far as I know, in our country about 80% of the people are agriculturists and the value of the land is going up. The minimum amount which is kept for in the Estate Dute Act is too small if you compare even a small farmer who is having 6 acres or 5 acres of land in a village. The price of land in any ordinary village, in a agrarian village today is Rs. 20,000 te Rs. 25,000/- per acre.

The price will go up almost four or five times. That means, even a small farmer will be attracted under the estate duty. Therefore, our Party, our Government, has rightly brought

forward this Bill to protect illiterate, uneducated, farmers who are living in the villages, from being harassed by the tax officials, It is with this intention that 80 per cent of the people living in villages will be protected from being harassed by the tax officials that this Bill has been brought before the House.

Now, I would like to bring certain things to the notice of the hon. Minister. Today, in our country there is land hunger. From, whatever amount of land was left, mos; of the Government land has been distributed by the State Governments to the landess poor. For whatever good it is going to do, this may also affect the poor people living in the villages from another point of view. The agricultural land has almost been exempted from all taxes. A bnsinessman who earns lakhs of rupees, to protect himself from paying taxes or to lide his black money, can go and buy any agricultural land even if there is a ceiling law. So, round about cities, he can purchase agricultural land. That meers, I am afraid, such a legislation may set a trend for the businessmen to go in for agricultural land. So, I would like to suggest to the hon. Minister for consideration whether there is a possibtlity of drawing a line, say, a person having an income of Rs. 1 lakh or Rs. 50,000 per year, whatever Government feels proper, or a person who is only dependent on agriculture may be exempted.

What I mean to say is that after a certain level of income through other sources, if a person is given this encovcragement this premium of exemption of taxes on agricultural land, he may go in for purchasing a lot df land thereby depriving other ordinary poor people, landless people, living in the villages of land. Therefore, the trend which the Government had set earlier to see that the land goes to the poor people living in the villages, by distributing Government land to the landless people, I am afraid, may be reversed. The business people may go in for purchasing agricultural land wherever they want. In view of this, I would like him to consider, if not now, in the future amendment to the Act to draw a line somewhere so that all the business people who have got sufficient income from other sources should not be attracted towards purchasing agricultural land which may deprive our poor people living in the villages of land.

श्री रामावतार शास्त्री (पटना) : उपाध्यक्ष महोदय, मैं इस सम्पदा-शुल्क (संशोधन) विधेयक, 1984 का जोरदार विरोध करने के लिए खड़ा हुआ हूं। हम उम्मीद करते थे कि देहात में जो भूमिगत या बड़े-बड़े जमीन के मालिक हैं, उन पर-और छोटे किसानों पर भी-मालगुजारी सिस्टम समाप्त कर के ग्रेडिड इनकम टैक्स लगा दिया जाएगा। लेकिन वैसा न कर के सरकार भूस्वामियों को इस सम्पदा-शुल्क से बिलकुल मुक्त कर रही है। इस विधेयक के पारित होने के बाद लगभग डेढ़ दर्जन राज्यों के बड़े-बड़े भूस्वामी सम्पदा-शुल्क देने से मुक्त कर दिए जाएंगे। जो लोग मुक्त किये जाएंगे, मैं उनका जिक्र करना चाहता हूं। इन राज्यों में बिहार की भी गणना की गई है। मेरे पास एक अखबार है जनयुग उसमें एक लेख निकला है। लेखक हैं अली अनवर। 25 जुलाई के जनयुग में यह लेख निकला है। आज 26 जुलाई है। उस का शीर्षक है-भूमि मुक्ति संघर्ष का बिगुल बज चुका है। अब इस को अगर आप पढ़िएगा, मैं तो चाहूंगा कि आप के अधिकारी भी इस लेख को पढें और मंत्री जी तो हिन्दी नहीं जानते होंगे, लेकिन उस को अनुवाद करा कर पढ़ें या पढ़वा सके तो उन को पता लगेगा, उस में बहुत सारे फैक्ट्स एंड फिगर्स दिए गए हैं कि किन किन लोगों के पास कितनी जमीन है। कुछ मैं उल्लेख कर देना चाहता हूं

और आप से जानना चाहता हूं कि क्या आप इन्हीं लोगों को मुक्त करना चाहते हैं क्यों कि यह विधेयक यही कहता है।

हमारे यहां बिहार में एक जगह है, परवत्ता। परवत्ता के साहू परिवार के पास 18 हजार एकड़ जमीन है। उसी तरह से आप के बिहार सरकार के मंत्री, मिनिस्टर 18 हजार एकड़...

MR. DEPUTY SPEAKER : Don't metion the name. Please don't mention the names.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : No, no. It is alrady in the paper,

MR. DEPUTY SPEAKER : That is all right. Don't mention his name. He is not a Member of this House. You can say something, else.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : On earlier occasions, I mentioned so many names of zamindars.

MR. DEPUTY SPEAKER : That is all right. The rules are there. Please don't mention the name of any Minister. You can say something else.

SHRI MAGANBHAI BAROT : He is a zamindar.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : What about the names of other zamindars whose names I mentioned so many times on earlier occasions ?

MR. DEPUTY SPEAKER : What is there ? You carry on.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : How eould I mention the names of other zamindars on earlier occasions ?

MR. DEPUTY SPEAKER : I could not check.

Generally, don't mention the name of any person who is not a Member of this House because he is not here to defend himself.

(Interruptons)

MR. DEPUTY SPEAKER : You are a very senior Member. If you mention the name of any person, if he is not here in this House, he cannot defend himself. Therefore, you should not mention the name of any person who is not a Member of this House.

In spite of that if you mention, I will have to go through the record and I will have to remove that name.

SHRI G. NARSIMHA REDDY : I am on a point of order. If Shri Ramavatar Shastri wants to mention the names of some zamindars, than he will have to substantiate. He will have to show the documents. All that comes in the newspaper cannot be the gospel truth. He will have to produce documents that he is the owner of the land.

MR. DEPUTY SPEAKER : If he wants to mention the name of any persons who owns lands, he could have given it to me in writing. You have to follow the rules. It is a general rule.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : I am not making any allegation against anybody.

MR. DEPUTY SPEAKER : No. Please follow the rules, You can say some zemindari family but don't mention the name of the person.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : I am only mentioning the facts.

MR. DEPUTY SPEAKER : You can mention some zamindary family or so many zamindary families but don't mention the name of the person.

SHRI SATISH AGARWAL : I would like to submit that on earlier occasions we have discussed and mentioned about Shri Bhindranwale. He was not present here. We have mentioned about Shri Prakash Singh Badal, and so many other things. He was not here.

MR. DEPUTY SPEAKER : You have been Minister and all that.

SHRI SATISH AGARWAL : I have never been the Deputy Speaker. That is my good fortune.

MR. DEPUTY SPEAKER : Shall I read the rule? Why I am saying is you must do justice to each and every per on in the country. When you mention the name of that person in the House, it goes on record.

SHRI SATISH RGARWAL : You read out that rule.

SHRI MAGANBHAI BAROT : What is the allegation in his statement?

SHRI SATISH AGARWAL : Only allegations cannot be levied against persons in high positions. He should not name the Minister. I agree.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : I have understood you now.

18 hrs.

MR. DEPUTY SPEAKER : I will go through the record. Mr. Ramavatar Shastri, you are mentioning sometioning. Are you sure that such and such zamindar has got such and such property? (*Interruptions*) You cannot refer to any person who is not a Member of this House and who is not here to defend himself. What do you say about that rule? Anyway, Mr. Ramavatar Shastri, do as you like. I know the rules. I cannot satisfy you. I will go through the record. I know the rule and I will act according to the rule.

SHRI G. NARSIMHA REDDY : If he says, 'as per newspaper report', then we have no objetion...

(*Interruptions*)

श्री रामावतार शास्त्री : यह न्यूज पेपर में दिया है, आप पढ़िए ।

(व्यवधान)

MR. DEPUTY SPEAKER : Mr. Ramavatar Shastri is a politician and he will try to score some point by mentioning these things. All right. I will go throügh the record.

श्री रामावतार शास्त्री : मैं कह रहा था—बिहार के एक ** मिनिस्टर के पास 18 हजार एकड़ जमीन है । दूसरे ** मिनिस्टर के पास 25 हजार एकड़ जमीन है और ** के पास 13 हजार एकड़ जमीन है ।

(व्यवधान)

MR. DEPUTY SPEAKER : This is the difficulty. I should not have allowed you. You try to politicalise everything.

श्री रामावतार शास्त्री : मैंने नाम नहीं बताया । मैंने कहा—वन जनरल सैक्रेटरी ।

(व्यवधान)

**Not recorded.

MR. DEPUTY SPEAKER : Hereafter I will not allow you. I will follow the rules. I will be careful herearter. You cannot take under advantage like this. What is the amendment before us ? You are a senior leader. You should either help the Government or oppose the Government.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : I am only giving some examples of cases of teroms whom you are going to exempt.

THE MINISTER OF SPACE IN THE MINISTERY OF FINANCE SHRI S.M. KRISHNA) : Sir, he just now mentioned about.**

So, the reference is very clear as to what he has in mind. He happens to be an hon. Member of the other House. I respectfully submit that should not go on record.

MR. DEPUTY SPEAKER : I have said that I will go through the record.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : You do your duty. Let me do my duty.

MR. DEPUTY SPEAKER : You cannot behave like this. You meet them on the platform and deal with them. Why should this House be utilised for that purpose ? You must boldly say it outside. In this House, with all protection, you are saying so many things.

श्री रामावतार शास्त्री : नवादा हमारे स्टेट की डिस्ट्रिक्ट है। वहां के साम्बे स्टेट के पास 11 हजार जमीन है। बुभौली के मंहथ के पास तीन हजार एकड़ जमीन है। मोतीहारी सुगर मिल्स के पास 1350 एकड़ जमीन है।

SHRI G. NARSIMHA REDDY : He will have to give the source of information.

**Not recorded.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : Yes, This is the source of information. You may not believe, but I believe.

MR. DEPUTY SPEAKER : Please come to the subject. Otherwise, I will have to stop you.

(Interruptions)

MR. DEPUTY SPEAKER : Mr. Shastri, are you coming to the subject or not ? You are bringing in so many allegations.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : I want to prove that you are going to exempt such persons who are owing so much of land.

SHRI G NARASIMHA REDDY : Let him tell us the name of the village, survey number and all that.

SHRI MAGANBHAI BAROT : You cannot expect that.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : Can you do it ?

MR. DEPUTY SPEAKER : I will take care of that,

Now you please complete your speech,

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : How can I complete ? You interfere, he interfers ...

MR. DEPUTY SPEAKER : You are the second person in your Party to speak....You cannot dictate to me. I will disturb you go against the Rules.

SHRI SUDHIR GIRI : I am on a point of order. Please go through the Rules. It is stated that a Member shall not make a derogatory statement. ...He is not making any such statement.

MR. DEPUTY SPEAKER : I will go through the records. The hon Member must be relevant to the subject under discussion. If he is not relevant, then the Chair has the power to stop his speech.

SHRI SUDHIR GIRI : On previous occasions you have said that every Member has a right to speak anything.

MR. DEPUTY SPEAKER : But that should be relevant to the subject under discussion,

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : I am relevant because this Bill is going to exempt such landlords.

MR. DEPUTY SPEAKER : You are the second Member in the same Party. That is the avantage you have got. I will say you are using it politically. It is not going to serve any purpose.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : Let it not serve any purpose.

MR. DEPUTY SPEAKER : Mr. Bhogendra Jha has already spoken. As a special case, as you are a senior Member, I gave you an opportunity.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : I do not want your merchy, I wanted to speak during the third reading,

MR. DEPUTY SPEAKER : You complete your speech.

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : How can I complete ?

MR. DEPUTY SPEAKER : I can stop you,

श्री रामावतार शास्त्री : मैं कह रहा था - मोतिहारी शुगर मिल के पास 1350 एकड़ जमीन है। ** के पास है 1300 एकड़ जमीन है। ये सब पूर्वी चम्पारन जिले में है। सेमुआपुर मठ के पास 3500 एकड़ जमीन है। अब पश्चिम चम्पारन में लें - हरिनगर चीनी मिल के पास 7 हजार एकड़ जमीन है ** के पास 4 हजार एकड़ जमीन है। सूदादीन शुगर मिल के पास 3500 एकड़जमीन हैं। एस.पी. शुगर मिल, मझौलिया, के पास 3 हजार एकड़ जमीन है। ** के पास 2 हजार एकड़ जमीन है। ** के पास एक हजार एकड़ जमीन है।

इस प्रकार 29 भूस्वामियों के पास 1 लाख 5 हजार 350 एकड़ जमीन है जिन को आप सम्पदा शुल्क से मुक्त करने जा रहे हैं।

एक माननीय सदस्य : ये तो केवल बिहार में हैं।

श्री रामावतार शास्त्री : इतना ही नहीं, कुछ दिन पहले बिहार के जो भूतपूर्व मुख्य मंत्री थे - डा. जगन्नाथ मिश्र - उन्होंने मुख्य मंत्री पद से जाते वक्त कहा था कि 150 जमीदारों, भूकिपतियों ने जमीन रिटर्न दाखिल नहीं किया और जिन लोगों ने दाखिल भी किया तो वह गलत दाखिल किया।

मेरा यही कहना है कि इस कानून के तहत केवल बिहार में आप कई सौ जमीदारों भूस्वामियों को इस सम्पदा शुल्क से मुक्त करने जा रहे हैं-इस क्या औचित्य है ?

**Not recorded.

MR. DEPUTY-SPEAKER : You can ask him to withdraw the Bill.

श्री रामावतार शास्त्री : मेरी समझ में तो यही बात आ रही है कि इस विधेयक के जरिये आप जमींदारों का वोट और उनकी लाठी अगले चुनाव में हासिल करना चाहते हैं।

इसीलिए यह बिल लाया गया और इसका कोई दूसरा मकसद नहीं है। जमींदार लोग आप से नाराज हो रहे थे, इसलिए आप इस बिल लाए हैं।... (व्यवधान) हमारे बिहार की हालत आप नहीं जानते।

तो मेरा यही कहना है कि यह जो विधेयक है, इसको आप वापस लीजिए। आप औद्योगिक क्षेत्र में पूंजीपतियों को छूट देते जा रहे हैं और अब भू-स्वामियों को छूट दे रहे हैं। यह जन-विरोधी कदम है, या किसान-विरोधी कदम है। आप इस तरह से हिन्दुस्तान में अपने चरित्र को साबित कर रहे हैं। इस सरकार का चरित्र पूंजीपतियों और जमींदारों को बढ़ावा देने का है यही मेरा कहना था।

इस शब्दों के साथ मैं इस विधेयक का पुरजोर विरोध करता हूं कि आप लोग भी इसका विरोध कीजिए।

MR. DEPUTY-SPEAKER : Should the Minister follow your speech or the speech of Shri Bhogendra Jha ?

SHRI RAMAVATAR SHASTRI : There is no contradiction.

MR. DEPUTY-SPEAKER : Now, the Minister will reply. He wants him to withdraw the Bill,

The Minister.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI S.M. KRISHNA) : Sir, the debate has covered quite a large area. But, the purpose of this Bill is a limited one. In the course of the debate, on various aspects of land-reforms, either for or against arguments have been advanced.

In my initial statement, I said that the Estate Duty in respect of agricultural land is a State subject. However, Parliament has been empowered to legislate on this subject by virtue of a Resolution to this effect that had been passed under the relevant Article of the Constitution. No meaningful amendment to the Estate Duty Act itself, if it has to go through, is possible. We will have to adopt a combersome procedure after getting the consent by the Resolutions passed in various legislative Assemblies or Legislatures in the country.

So, all that we are trying to do by amending the Estate Duty Act in a very limited manner is to counter the cumbersome procedure. Many hon. Members have made very useful suggestions. No Government, much less, this Government, can lull itself to a very comfortable feeling that the last pie is being collected by our tax collecting machinery. It must be the endeavour of the Government to tighten by plugging the loopholes that are there and then to sharpen the tax collecting apparatus of the Government. It has been the constant endeavour of this Government to do it by resorting to various measures.

Now, the Economic Administration Reforms Commission have made certain suggestions ; the Public Accounts Committee has also made certain suggestions. All these suggestions will be borne in mind by Government when the time is ripe for coming forward with a comprehensive Amending Bill to the Estate Duty Act itself.

This process is going to be further hastened if the August House were to

give its consent to this particular amendment which I have placed before this House. The Estate Duty as such was brought in 1953. The concept behind it is to take the country forward toward an egalitarian society and to bridge the gap between the rich and the poor.

These are concepts which are totally unexceptionable in the sense that everyone subscribes to it. We might not have taken all the steps towards that direction but we have certainly inched forward towards that direction.

The last speaker, Mr. Ramavatar Shastri mentioned about certain cases in Bihar. What are we doing by passing this amendment ? All we are doing is that instead of Parliament legislating on this if the State government of Bihar were to desire they certainly can enact a legislation.

(Interruptions)

I am only conveying the legal position and not the political will, Whether the parties have the political will to do it is altogether a different question, The legal position remains and it cannot be challengad.

SHRI BHOGENDRA JHA : The West Bengal Land Reforms (Amendment) Bill has been pending for assent for the last years whereas the Bihar and Reforms Bill, 1982 restoring zamindari rights to Tatas has been assented to by the President.

SHRI S.M. KRISHNA : That still does not take away the force of argument which I was placing before the House,

We now talk about decentralisation of power day in and day out. Allegations are made against the federal government that the area of taxation given to the States is being limited. Now, here is a case where the federal government is withdrawing itself from this sphere and allowing the State governments a total control to initiate whatever legislation they want. It only helps the State governments in their taxatton proposals so that they can augment their resources for their own plans.

My hon. friend, Shri Satish Agarwal mentioned about the various aspects concerning this Bill. He said that there should be some uniformity in the valuation of property both for wealth tax and estate duty. I entirely see the logic of that kind of argument. I myself do not see any rationale in having two different standards of valuation for the purpose of wealth tax and for the purpose of estate duty. That aspect will be looked into by the government and this has been referred to in the recommendations of the Public Accounts Committee also.

In fact, the passing of this amendment would take us to the next stage of the amendment which would perhaps cover all these aspects. Somebody mentioned about the arrears of estate duty. The nature of the duty is such that there is plenty of scope for litigation. There are so many stages of this litigation and in order to arrive at the final stage of collection of estate duty the time-gap is rather considerable but that cannot be helped because the fundemental right to move a court of law cannot be abolished.

So this is the reason why there have been arrears, in a vast country where we have about 45 lakh income-tax assessees, in a country with 750 million people. So, we just have to realise the problem in its rights perspdctive when we talk in terms of assessment, when we talk of collection of taxes. There are about 4,23,000 wealth-tax payers. There are about 1,13,000 gift-tax tax payers. There are about 74,000 estate duty cases. Now, altogether, wealth tax providea about Rs. 93 crores, gift tax about Rs. 8.5 crores and Estate Duty about Rs. 21.48 crores. Now, there is a possibility

(Shri S. M. Krishna)

that while collecting this tax there might have been certain lapses. But it has been the endeavour of all of us to streamline the system, so that the tax that is due to the exchequer shall be collected and shall be accounted for.

Now, various other suggestions have also been made. We will bear in mind all of them when we come forward with various amendments to both the Income-tax as well as the Estate Duty Acts and when we reach that stage, I will certainly bear all those suggestions in mind that have been made in this august House. I have nothing much to add except to contradict certain charges which have been made and those charges are that tax evasion has been taking place in this country on a large scale. It has never been the stand of the Government that there is no tax evasion. There has been taxevasion. Now the point is, the percentage of incidence of taxevasion has not been quantified in very clear terms.

SHRI SUNIL MAITRA (Calcutta North East) : Are you aware of the dimension of the taxevasion ? If you go through the report of the Comptroller and Auditor General for the year 1982-83, you will find that in our country with 70 crore people, there are only a little more than 600 people whose annual income has been shown as Rs. 5 lakhs and more. In 1983-84 report the number has gone down to only 500 individuals in the country who have shown in their income-tax returns that their annual income was Rs. 5 lakhs. This is the dimension of the tax evasion.

SHRI S.M. KRISHNA : Thank you very much for the enlightenment that I have got from you. I have only said that we are willing to be fed about the quantum of tax evasion. That is your view. One of the publications gave that 60 percent of the Indian economy is flooded with black money. But it has not been authenticated. I only seek the indulge, of this House that we ourselves eave entrusted this for a study of a Committee to one of the institutes. They are doing some research on this, to find out the incidence of black money in the Indian indulgence to withhold your opinion till some document is available and certainly we can debate on that document. Please tell me country does not have tax evasion. Name any democratic country where there is a no tax evasion. Now, with the kind of legal experts that we have in our country, as was put by Mr. Barot, where the line of tax evasion stops, line of tax planning starts, or the other way about. The line is getting thinner and thinner. So, we are operating under this kind of constraints both legal and otherwise, I am sure there is bound to be some kind of an overlapping t and we will have to tighten up things.

Somebody mentioned about black money in Jammu and Kashmir. We have repeatedly said that if hon. Members or any others have any information, and if they can pass it on to the Government, the law of the land will take its own course. If some of you have any information about these things, whether it is about tax evasion or accumulation of black money, you are certainly entitled to pass it on to the Government.

SHRI MAGANBHAI BAROT : I had given it in writing.

SHRI S.M. KRISHNA : I do not know the circumstances under which the hon. Member wrote, and I did not reply.

I said this was a very simple Bill. I did not expect the debate to last so long. This is only a small amendment. I am sure that after this speech, the amendment will go through, without the participation of Mr. Ramavatar Shastri, in the final reading of the Bill.

SHRI MAGANBHAI BAROT : We thank the hon. Minister. He was kind enough to say that it would be open to the States, even if we pass this Bill now, to revise or to have the law as it should be. But his amending Section 2, sub-clause (b) on the conterary provides that the States which have not adopted it, and not consentc to this so far, will subsequently be in a position to adopt it, viz, the exemptions. Will he say how he contemplates that there will be not only exemptions, but also revision permissible ? I am unable to understand it.

SHRI S.M. KRISHNA : I have said that Agriculture is a State subject. So, they can enact under it.

MR. DEPUTY SPEAKER : Naw the question is :

> "That the Bill further to amend the Estate Duty Act, 1953, be taken into consideration,"

The motion was adopted

MR. DEPUTY SPEAKER : We now take up clause-by-clause consideration of the Bill. The question is :

> "That Clause 2 to 5 stand part of the Bill."

The Motion was adopted

Clause 2 to 5 were added to the Bill

MR. DEPUTY SPEAKER : Now the question is :

> "That Clause 1, the Enacting Formula and the Title stand part of the Bill."

The Motion was adopted

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill

MR. DEPUTY SPEAKER : Now the Minister may move that the Bill be passed.

SHRI S.M. KRISHNA : I beg to move :

> "That the Bill be passed."

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

> "That the Bill be passed."

Those in favour may say 'Aye'.

SOME HON. MEMBERS : Aye.

MR. DEPUTY SPEAKER : Those against may say 'No'.

SOME HON. MEMBERS : No.

MR. DEPUTY SPEAKER : I think the 'Ayes' have it.

SHRI SATYASADHAN CHAKRABORTY : Noes have it.

MR. DEPUTY SPEAKER : Let there be a division. Let the lobbies be cleared.

The lobbies have been cleared.

MR. DEPUTY SPEAKER : Hon. members, quorum required is 55 including the Chair. Now, the members present are only 53 and therefore, there is no quorum ; and the House stands adjourned to meet tomorrow at 11 A.M.

18.34 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Friday, July 27, 1984/Sravana 5, 1906 (Saka)

Gupta Printing Works Delhi