17.39 hrs.

HALF-AN-HOUR DISCUSSION

SALE OF IMPORTED SUGAR

SHRI H. N. NANJE GOWDA (Hassan): I beg to raise a discussion on the points arising out of the answer given on the 23rd November, 1981 to Unstarred Question No. 177 regarding sale of imported sugar.

The Minister has replied in the negative to sub-question (a). In respect of sub-questions (b) he has said: "The landed cost of imported sugar, as worked out by the State Trading Corporation comes to Rs. 5,200/- per metric tonne." I would like to know what is the total quantity of sugar imported and what is the total landed cost.

Secondly, in reply to my sub-question (c) and (d), the Minister has said that the imported sugar has not been disposed off at lower bids and that the tenderers did not refuse the prices offered by Government. But in reply to (e) and (f), he has said that a portion of imported sugar has been disposed off in the open market, through auction by tenders.

I would like to know, how much quantity has been disposed of through auction by tenders, and at what price, taking into account the landed cost of Rs. 5,200/- Metic tonnes. What is the profit or loss incurred by Government by disposing of the sugar through auction sale?

The Minister has also stated that bulk of the imported sugar has been ordered to be released to various State Governments and to the Food Corporation of India for public distribution. I would like to know the break-up figures that is, how much was disposed of through auction tender, how much was released to the State Governments, how much was released to the Food Corporation of India, and how much of imported sugar is still lying there. At what prices was sugar released to State Government and the F.C.I. How are they planning to dispose of the remaining imported sugar? How much imported sugar is remaining and where is it? Is it in the shipyards and ports?

Fourthly, when was the order placed for the import of sugar and what are the countries from which the imports were made? What were the shipments schedules? Were these schedules adhered to? If not who was responsible for the delayed arrivals, whether it was the suppliers or the S.T.C.? If it is the suppliers, is the S.T.C claiming any damage for the delay? If it is the S.T.C. what action is the Government proposing to take against those responsible for the delay? Have the delays in shipment caused any further losses by exchange fluctuations upwards? If so, how much?

Fifthly, the Minister has also stated that there is a possibility of exporting the replaced imported sugar through 1981-82 Levy Sugar to meet India's export commitments. If so, what is the quantity expected to be exported, and at what price? Whether the Government could export the imported sugar lying at the ports to avoid handling and transportation charges, if not what are the reasons?

Sixthly, whether the private individuals or traders were given licences either to import or export sugar? If so, what are their sources?

Seventhly, whether there is a move to nationalise the sugar industry, if not what are the reasons?

And lastly, whether the Government is going to consider a new technology to cut down costs and improve quality in sugar production and in order to make the country a serious competitor in the international market? If not, what are the reasons?

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND RURAL RECONSTRUCTION

AND IRRIGATION AND CIVIL SUPPLIES (RAO BIRENDRA SINGH): Half an hour will not be enough for replying to these questions!

SHRI H. N. NANJE GOWDA: I have asked for points only.

MR. CHAIRMAN: In the reply also, you will only get just brief and pointed answers.

RAO BIRENDRA SINGH: I can say that this is the only way an half-an-hour discussion relating to one question in the House can be disposed of.

I am sorry, my friend Mr. Gowda could not get the position clarified because there was another question on the same subject on the same day, which was a Starred Question, No. 6, on the 23rd of November. That question could not come up. Otherwise, there would have been no misgivings and no confusion. The question referred to by my friend is No. 177, which was put on the 23rd of November. The replies that were given by us were precise and correct as you would see from the question itself. The hon. Member wanted to know whether it was a fact that the Government had imported 21,465 tonnes of sugar valued at Rs. one crore and ten lakhs. My reply was 'No' because both these figures were not correct. We did not import 21,465 tonnes of sugar. But in fact, the sugar imported was two lakhs and nearly fourteen thousand—fifteen thousand—tonnes. And certainly, the value for 2,15,000 tonnes is about Rs. 100 crores and not rupees one crores and ten lakhs.

Therefore, I had to say 'no.. I do not know how else I could have replied to it. Part (b) of the question was:

> "whether it is also a fact that the landed cost of the sugar was about Rs. 5200 to 5300"

In reply, I had stated that the landed cost was Rs. 5200 on the average. So, there was no question of our concealing the fact that there was import of sugar. The reply to part (a) was in the negative and that only showed that the figures quoted by the hon. member were not correct. This was not the quantity imported. Similarly, we had to say 'no' to other questions.

The questions put by the hon. member are with regard to the contraets for sugar which was imported this year. The contracts were finalised on 16th June, 1981 for 2.15 lakh tons. The ships arrived between July and October, 1981. There were 18 ships that brought this sugar. The total quantity received was 2,13,904 tons—nearly 2,14,000 tons as I stated earlier. The landed cost on the average came to Rs. 5200 per ton, according to STC's estimates provided to us. The sugar was supplied by two firms, namely ACIW and Anglo Chemicals. I do not know anything more about these firms. Perhaps the hon. member already has some information and therefore, he would not be intetested getting more information about it. Out of this imported sugar, 1,98,000 tons have already been distributed through our public distribution systems and about 12000 tons have been sold by open auction. That brings it to a total quantity of 2,10,000 tons. There are hardly three to four thousand tons of sugar left with us. So, the question of exporting it does not arise. We were short of sugar for maintaining our public distribution system. Therefore we had to use this imported sugar for distribution to the public at the rates which are fixed by the Government.

SHRI H. N. NANJE GOWDA: At what rate?

RAO BIRENDRA SINGH: For part of the period it was Rs. 3.50, it was later on raised to Rs. 3.65 per kg.

SHRI H. N. NANJE GOWDA: What about the auction figures?

SHRI RAO BIRENDRA SINGH: There were three auctions held. The first auction was on 11th September, 1981. The total quantity for which bids

[Rao Birendra Singh]

were received was 6,614.5 tons. But the bids were not accepted for this quantity because the bids were lower than Rs. 5115 and they were not acceptable to the Government. The second auction was held on 29th September, 1981. Bids were received against a quantity of 24,467 tons. Bids were acceped for 12,904 tons.

SHRI H. N. NANJE GOWDA: At what price it was accepted?

RAO BIRENDRA SINGH: The rates for the second bid were between Rs. 5101 and Rs. 5552/-.

The third auction took place on 12 October and the quantity for which bids were received, was 14,338 tonnes. But out of this, bids for 3832.5 tonnes only were accepted. These bids were ranging between Rs. 5200 and 5552 per tonne. That is why in the earlier reply to the question put by the hon. Member I had said that on the basis of the average price as it was then calculated, we should be receiving not less than Rs. 5200 per tonne, which was our landed cost. Out of this total quantity of 16,772 tonnes for which bids were accepted, the bidders have lifted only 12,245 tonnes. They have not lifted around 4000 tonnes. That is still lying with the STC. As is very well known to hon. Members, some deposit has to be made by the bidder at the time of auction. If they do not lift this quantity of sugar, their deposit will be forfeited. This is the position with regard to the bids.

The total quantity for which bids were received in all these three auctions was 45,417.5 tonnes. But out of this bids accepted were for 16,772.5 tonnes. And the sugar actually sold against payment by traders is only 12,245 tonnes. The people who gave bids were whole-salers. They were recognised traders in the sugar trade. They were those people who always purchase sugar from the mills and carry it to various States for sale in free market.

The hon. Member has raised certain points of policy like nationalisation of sugar industry, what we are doing to improve the efficiency of our factories and to reduce the cost of production. All these points have been discussed earlier in the House several times. We have said that more or less, sugar industry is as good as a nationalised one because 50 per cent of our sugar is produced through cooperative sugar mills which are owned by the sugarcane producers themselves, who get the benefit of production of crop as well as processing of sugarcane. There is always a continuous effort on the part of the Government to increase the efficiency of sugar mills. We emphasise that modernisation is absolutely essential. But we are also building a fund now by levying a cess of Rs. 5/ per quintal to help the sick mills by providing them loan and other facilities for rehabilitation and modernisation. I think, this is all that the hon. Member wanted to know.

I thank him for giving me an opportunity of clarifying all these points, which were in his mind and I have not been able to do so in the House earlier.

SHRI RAM SINGH YADAV: (Alwar): I congratulate the hon. Minister for taking the wise step of not creating a fear psychosis in the minds of the consumers, especially at the time of Diwali festival, by importing sugar. This is the common practice in all the countries of the world, even in the Sicialist countries, in the matter of foodgrains and essential commodities. In such cases sometimes Government has to sustain some loss. But the primary and important factor is not how much loss has been incurred, but whether the commodity was available to the consumers at a time when they were in need of it. As a matter of fact, the import of essential commodities in times of need is the correct approach.

The hon. Minister referred to the forfeiture of the deposit money of the

bidders who have not lifted the sugar. I think it is not only a question of **forfeiture of deposit; the hon. Minis**ter has got the power to realise the difference between the first bid and the next bid, which is the final bid. If it is possible and if it is done, I think we would be saving much money for the Government exchequer and the loss which the Government has sustained would be obviated.

The hon. Minister pointed out that the launched price **of the imported sugar Rs. 52,000 per tonne. You have** handed over this commodity to the FCI from the STC on the basis of replacement. Even in such a transaction, you have to incur **expenses on port handling charges, storing charges, transport** charges and interest on the money which has been invested in purchasing the commodity. I hope the hon. Minister will clarify as to how much money has been spent in these ancillary processes and what is the loss caused by the import of this sugar.

So far as the international market is concerned, the trend in the sugar market is not downward. So, even **if the Government wishes to sell it, off, I do not think it will sustain** any loss. I would like to know from the hon. Minister as to how much money is expected from the final bid for the sugar which has not been lifted by the bidders.

SHRI JANARDHANA POOJARY (Mangalore): At the outset, I would like to congratulate the hon. Minister and the Government for lifting the ban an export of sugar. In fact, the lifting the ban on export of sugar. In fact, the Government has done a good **job by doing it. At the same time, may I know whether he is going to ban the import of sugar and whether any steps has been taken in this re**gard.

I will now ask some pointed questions. Has the Government of Maharashtra renewed its plea for dividing the States into three zones for fixing they levy price, based on the percentage of sugar recovery and duration of the crushing season?

18.00 hrs.

That is one question. Earlier also I put another question.

Lastly, I have been told by my State that sugar has not been supplied properly to my State. May I know from the hon. Minister what is the requirement of the Karnataka State and what is the allotment of sugar that has been made during the past three months?

श्री सत्य नारायण जटिया (उज्जैन): माननीय सभापति जी, मंत्री जी ने जो जवाब दिया है वह जवाब उस दिन जो सवाल का जवाब आया था उससे वहुत बड़ा है। आज ही के दिन तरांकित प्रश्न संख्या 295 के उत्तर में वित्त मंत्री जी ने बताया कि हमने 2.15 लाख मीट्रिक टन चीनी का आयात किया है जिसकी कीमत 105 करोड़ रुपये है। इस से प्रति किलो चीनी का भाव 4.88 रू० बैठता है। हमारे समुद्र तट पर जाने के बाद उसका भाव 5.20 रू० हो जाता है। अभी हमारे माननीय भाई ने बताया कि ट्रांसपोर्टेशन चार्जिज वगैरह लगा कर उसका भाव 5.30 रु० हो जाता है। ये जो टेण्डर स्वीकृत किये गये या निविदाएं स्वीकृत की गयीं वे निविदाएं 5.30 रू० के औसत दाम पर आयीं। यह बेहतर होता कि अगर इस के साथ साथ यह भी आ जाता कि हमारी शक्कर मिलों की जो निविदाएं थीं उनमें लोएस्ट कोस्ट क्या थी। अगर यह आ जाता तो आयात की गयी चीनी की अपनी शक्कर मिलों की चीनी की कीमत से तुलना की जा सकती कि वह सस्ते भाव में बेची या मंहगे भाव में बेची।

हमारी निविदाओं की औसत क्या थी अगर यह आ जाता तो अच्छा होता। यह जो सारा प्रश्न उठता है वह इस बात पर

[श्री सत्यनारायण जटिया]

उठता है कि यह पूछा गया था कि क्या आयातित चीनी का मूल्य 110 करोड़ रुपये था जिसका उत्तर यह दिया गया कि नो सर। आजकल जो सरकारी दफ्तरों में उत्तर देने की पद्धति है वह यस सर या नो सर कहने की है। लेकिन नो सर या यस सर कहने से बात नहीं बनती है। इसी कारण से यह सारी स्थिति बनी।

हमने 2.15 लाख मीट्रिक टन चीनी आयात की जिस की कीमत उत्तर में 105 करोड़ रुपये बतायी गयी है। अगर हमारे 110 करोड़ रुपये के उत्तर में 105 करोड़ रुपये कीमत बता दी जाती तो उत्तर ठीक से आ जाता।

सभापति महोदय : अगर प्रश्न भी ठीक से ज तो उत्तर भी ठीक से आ जाय।

श्री सत्य नारायण जटिया : दोनों बातें ठीक हैं। मेरा कहना है कि अगर एक तरफ गलती होती है तो दूसरी तरफ यह न हो।

मैं यह मानता हूं कि हमारे सरकारी दफ्तरों में जो लोग बैठे हुए हैं वे अगर ठीक से उत्तर दें तो अच्छा होता। हमारे मंत्री जो तो यहां बैठे रहते हैं उन्हें डिटेल्स में जाने का मौका नहीं मिलता। अगर इस तरह से ठीक उत्तर आ जाए तो यह स्थिति उत्पन्न न हो।

हमारे यहां चीनी के बारे में जो स्थिति है वह यह है कि आज गन्ना खेतों में खड़ा है। वे खेतों में गेहूं की लेट वेरायटी बोना चाहते हैं, किन्तु गन्ने के खरीदार नहीं हैं। ऐसी स्थिति में शक्कर मिलें ठीक तरह से चल सकें और गन्ने की सही कीमत मिल सके और शक्कर का अभाव भी न हो सके, ऐसी कोई नीति बन सकती है? देश में आने वाले समय में चीनी का अभाव भी न हो और किसानों को ठीक से गन्ने के दाम मिल सकें और उपभोक्ताओं को समय पर शक्कर मिल सके, ऐसी कोई स्पष्ट नीति है, मैं यह जानना चाहता हूं?

श्री रामावतार शास्त्री (पटना) : सभापति जी, चीनी का जिस कारण से आयात किया गया मैं इसे सही नहीं मानता। यदि अभी यादव जी ने कहा कि दीवाली को ध्यान में रख कर और दशहरा, ईद आदि त्योहारों को ध्यान में रखकर चीनी का आयात हमारे देश में किया गया -- यह इनका कहना है तो मैं जानना चाहता हूं कि क्या सचमुच मे चीनी के आयात करने के कारण यही थे या कुछ और भी कारण थे और अगर कुछ और कारण थे तो वे कारण क्या थे?

(ख) क्या समाचार पत्रों में प्रकाशित यह समाचार सच है कि आयातित चीनी का कुछ हिस्सा खराब हो जाने के कारण उसे सस्ते दाम पर बेचना पड़ा था? यदि हां तो उसमें सरकार को कितने रुपए की क्षति उठानी पड़ी?

(ग) चीनी मालिकों को एक क्विंटल चीनी तैयार करने में कुल कितना खर्च पड़ता है और कितने दाम लेकर एक क्विंटल चीनी वे बेचते हैं। यह हिन्दुस्तान की जनता जानना चाहती है।

(घ) क्या चीनी के उत्पादन में वृद्धि करने के लिए किसानों को लाभकारी मूल्य देना आप जरूरी समझते हैं? यदि हां तो सरकार कितने रुपए देना लाभकारी मूल्य समझती है?

आखिर में मैं यह जानना चाहता हूं कि क्या यह सच है कि बिहार, उत्तर प्रदेश तथा कुछ अन्य राज्यों के किसान 30

रुपए प्रति क्विंटल के हिसाब से गन्ने की कीमत देने के लिए आंदोलन चला रहे हैं? यदि हां तो इसके बारेमें सरकार की प्रतिक्रिया क्या है? मैंने यह सवाल इसलिए पूछा है क्योंकि 10-11 को चंपारण जिले में बिहार के पूरे राज्य के गन्ना उत्पादकों ने सम्मेलन किया और संभवतः वहां पर यह नारा दिया गया है कि 30 रुपए जब तक कारखानेदार गन्ने का दाम नहीं देंगे, उनको गन्ना नहीं दिया जाएगा। स्थिति खतरनाक है, इसके बारे में आपके विचार क्या हैं?

राव बीरेन्द्र सिंह : श्री राम सिंह जी ने 5200 रुपया टन जो चीनी की कीमत बताई है उसमें सारा खर्चा स्टोरेज का, इंटरेस्ट वगैरह का शामिल है। एफ सी आई रिप्लेसमेन्ट के लिए उसको रखेगी। उस में और ज्यादा खर्च नहीं देना पड़ेगा। थोड़ा बहुत जरूर उस में फर्क होगा। हम चाहते थे कि त्यौहार के मौके पर शूगर के दाम बाजार में कम हो जाएं। कुछ बिड आक्शन में 5200 रुपये से कम थीं। पहले जो आक्शन हुआ था उस में कोई बिड एक्सैप्ट नहीं की थी। इस वास्ते हम ने यह मुनासिब समझा कि कुछ न कुछ शूगर जरूर बाजार में निकल जानी चाहिये। इसलिये 5200 रुपये टन में जो एक्सैप्ट कर ली गई उस में कुछ इससे ऊपर की भी थी और अंदाजा यह लगाया गया कि एब्रेज अगर निकाला जाएगा तो सरकार को नुकसान नहीं होगा। उस में कुछ थोड़ा बहुत फर्क होगा। बहुत मामूली होगा। एस टी सी ने अभी उसका पूरा अंदाजा नहीं लगाया है।

जो शक्कर हमारे पास रह गई लैवी के लिए वह हम ने इस्तेमाल की। लैवी का स्टाक जितना सरकार के पास होगा वह तो हमारा ही स्टाक है। बाहर भेजने के लिए भी हम ने फैसला कर लिया है। उसका और भी कोई इस्तेमाल हम कर सकते हैं। भंडार में ज्यादा शक्कर होगी तो सरकार सोच करके कंज्यूमर्ज के लाभ के लिए और फारेन एक्सचेंज कमाने के लिए उसका इस्तेमाल कर सकती है। पुजारी जी ने कर्नाटक के लिए पूछा है। कर्नाटक का कोटा 14215 टन है महीने का। पिछले महीनों में बाकायदा इसका एलाटमेंट होता रहा है। कारखानों से शक्कर कर्नाटक सरकार आप उठाती है। एक एफ सी आई सप्लाई नहीं करती है। इंतजाम कर्नाटक सरकार का है। अगर कहीं देरी हो जाती है कारखानों से शक्कर उठाने में और उसको पहुंचाने में तो उस में भारत सरकार जिम्मेदार नहीं है। कर्नाटक सरकार का अपना महकमा जो वितरण करता है उसकी तरफ से कोई कमी हो सकती है हमारे यहां से बाकायदा एलटमन्ट का आर्डर काफी वक्त से चला जाता है।

इम्पोर्ट का तो सवाल ही पैदा नहीं होता। पुजारी जी ने कहा कि सरकार इम्पोर्ट को बैन करेगी? जब हम ने एक्सपोर्ट का फैसला कर लिया है तो इम्पोर्ट की बात तो अभी पैदा ही नहीं होती है। भगवान की दया से ऐसा वक्त आता दिखाई नहीं देता कि हम फिर इम्पोर्ट करें। खास हालात में ही ऐसा करने पर हमें मजबूर होना पड़े तो अलग बात बात है। हमारी नीतियों का यह नतीजा है कि पिछली कमी को हमने इन पिछले दो सालों में पूरा कर दिया है और आज हम इस काबिल है कि एक्सपोर्ट भी कर सकें और उसका फैसला भी हम ने कर लिया है। भंडार बनाने का फैसला भी हम ने कर लिया है। शास्त्री जी ने कहा कि किसान गन्ना दे नहीं रहे हैं। मैं उनको बताना चाहता हूं कि पिछले सालों की निसबत इस साल ज्यादा मिलें वक्त से पहले चल गई हैं। यह जो इंसैंटिव हम ने दिए है उसका नतीजा है। पहले कभी अक्तूबर, नवम्बर के महीने में

[राव बीरेन्द्र सिंह]

इतनी शक्कर पैदा नहीं हुई थी जितनी इस बार हुई है। अक्तूबर, में तो कोई-कोई कारखाने चलते हैं लेकिन नवम्बर, के आखिर तक और इन दोनों महीनों में सवा छः लाख टन चीनी पैदा हो चुकी थी हिन्दुस्तान के कारखानों में जो एक रिकार्ड है। इतनी शक्कर कभी पहले पैदा नहीं हुई थी। शास्त्री जी धमकी दे रहे थे एजीटेशन की ....

श्री रामावतार शास्त्री : तीस रुपये दाम तो उनको मिलने ही चाहिये।

श्री सत्यनारायण जटिया : क्या देश की सारी मिलें चालू हो गई है।

राव बीरेन्द्र सिंह : सारी तो मेरे ख्याल से चालू नहीं हुई हैं लेकिन ज्यादा तर चल पड़ी हैं। जो नहीं चल रही हैं वे दो चार रोज में मेरे ख्याल से चल पड़ेगी और लेट तक चलेंगी। गन्ना बहुत है। देर तक क्रशिंग करने के लिए भी हम ने इंसेंटिव दिए हैं ताकि कारखाने चलते रहें।

श्री सत्य नारायण जटिया : कई-कई क्षेत्रों में यह समस्या है ....

राव बीरेन्द्र सिंह : शुगर प्रोडक्शन पिछली दफा की बनिस्पत इस बार बहुत ज्यादा है। हम तो उम्मीद कर रहे हैं कि कोई 65, 70 लाख टन के बीच शुगर जरूर पैदा हो जायेगी। पिछले दो सालों में जब से इस सरकार ने काम संभाला है, काफी प्रोडक्शन बढ़ गया है।

श्री सत्य नारायण जटिया : उसके लिये तो खुशी है, लेकन मैं एक छोटी सी बात यह पूछ रहा था ...

सभापति महोदय : जवाब देने दीजिये। आप तो प्रश्न पूछ चुके हैं।

राव बीरेन्द्र सिंह : यह सब हमारी नीतियों का नतीजा है यह तो मान लीजिये।

श्री सत्य नारायण जटिया : उसमें कोई दिक्कत नहीं है।

सभापति महोदय : किसान को पिछले साल गन्ने की अच्छी कीमत मिली, इस वास्ते यह सब कुछ हो रहा है, गन्ने की पैदावार, बढ़ी है।

श्री सत्य नारायण जटिया : माननीय मंत्री जी, मेरा यह कहना था कि जहां-जहां मिलें नहीं चली हैं वहां-वहां किसान अपने खेत में क्योंकि गन्ने की लेट वैरायटी बोना चाहता है, ऐसे क्षेत्रों में भी गन्ने की मिल चल जायें तो किसान अपने खेत का इस्तेमाल कर सकेगा ?

राव बीरेन्द्र सिंह : बिल्कुल करायेंगे किसान को पिछले साल अच्छी कीमत दिलायी और इस साल भी अच्छी कीमत दिलाने की कोशिश कर रहे हैं।

यों मैं भी किसान हूं, शास्त्री जी। वह 30 रुपये मांगते हैं, मैं अगर किसान होता तो शायद इससे भी ज्यादा मांग किसान के तौर पर जाहिर करूं।

श्री रामावतार शास्त्री : करिये।

राव बीरेन्द्र सिंह : लेकिन देखना पड़ता है कि उचित क्या है। इस सरकार ने किसान को पिछले साल ज्यादा से ज्यादा उचित भाव दिलवायें हैं।

श्री रामावतार शास्त्री : पिछले साल 23 थी, इस साल साढ़े 21 हो गई, तो यह क्या है? यह तो कीमत कम हो गई।

राव बीरेन्द्र सिंह : कभी किसान की तसल्ली नहीं होती। अगर दिल में तसल्ली भी हो तो किसान मुंह से नहीं कहेगा कि मझे पूरा भाव मिल गया, जिस तरह से उपभोक्ता की कभी तसल्ली नहीं होती। कितना भी हमने चीनी का भाव गिरा दिया, इस साल 6 रुपये के करीब चीनी का भाव

दशहरा, दिवाली और ईद के मौके पर रहा, क्या कभी आपको यह अन्दाजा था ?

श्री सत्य नारायण जटिया : यह 1 रुपये 85 पैसे प्रति किलो बिक चुकी है।

राव बीरेन्द्र सिंह : अजी साहब, जाने दीजिये ।

श्री राम सिंह यादव : वह हमारी इकट्ठी की हुई थी ।

राव बीरेन्द्र सिंह : इस साल भी किसान को पूरा भाव दिलवाने की सरकार की नीति है ताकि शुगर की प्रोटेक्शन आगे के सालों में भी इसी तरह से बढ़े ।

श्री रामावतार शास्त्री : मैंने पूछा कि आप क्या समझत हैं कि यह लाभकारी मूल्य हो सकता है ?

राव बीरेन्द्र सिंह : लाभकारी मूल्य जितना हो सकता है, वह ज्यादा से ज्यादा राज्य सरकारें दिलवायेंगी । इसमें आप मेरी ओपीनियन क्यों पूछते हैं ? न ओपीनियन हाउस में पूछनी चाहिये, यह कायदे के खिलाफ है न चेयरमैन साहब ?

परसनल ओपीनियन की बात न करें,, सरकार की नीति की बात करें ।

शास्त्री जी ने कहा कि बहुत चीनी का डैमेज हो गया, खराब हो गई, और उसकी वजह से नीचे भाव से बेचनी पड़ी, तो ऐसी बात नहीं है ।

श्री रामावतार शास्त्री : यह अखबारों में आया है ।

राव बीरेन्द्र सिंह : पता नहीं, आपने अखबारों में खबर देकर निकलवा दिया हो तो. . . .

श्री रामावतार शास्त्री : जितने बड़े-बड़े अखबार हैं, हिन्दुस्तान, नवभारत टाइम्स वगैरह, यह सब पूंजीपतियों के हैं । क्या ये हमारे अखबार हैं ? यह तो हमारे जैसे आदमियों का नाम भी नहीं छापते ।

राव बीरेन्द्र सिंह : अखबारों को गलत खबरें भी तो मिल जाती हैं ना ? उनकी सफाई करना भी हमारा काम है ।

सभापति महोदय : मंत्री महोदय अधिकारपूर्वक कह रहे हैं ।

श्री रामावतार शास्त्री : मेरा एक जवाब दीजिये, एक क्विंटल चीनी तैयार करने में कितना खर्च होता है और वह बेची कितने में जाती है, इससे अन्दाजा लग जायेगा ।

राव बीरेन्द्र सिंह : अन्दाजा बताया, पहले भी बता चुका हूं । जटिया जी ने कह दिया कि सरकार को जवाब ठीक देना चाहिये और उन्होंने कहा कि कोई फर्क नहीं था डागा जी के जवाब सवाल में ? मेरा कहना है कि बड़ा फर्क है, कहां 21 हजार टन और कहां 2 लाख 15 हजार टन ?

श्री सत्य नारायण जटिया : सही उत्तर में क्या फर्क पड़ता है !

राव बीरेन्द्र सिंह : आपकी बात से इस हद तक सहमत हूं । कोशिश हमारी यही होती है, जाती तौर पर मैं कोशिश करता हूं कि जहां तक आनरेबल मेम्बर्स को इन्फार्मेशन चाहिये, वह हमें ज्यादा से ज्यादा देनी चाहिये। अगर उसमें कोई कमी रही है तो वह क्वैश्चन इस तरह रखा गया कि उसका वही जवाब बनकर आ गया । शार्ट इन्फार्मेशन दी, अगर उसके आगे सवाल पूछा जाता है तो सारी चीज साफ हो जाती है ।

श्री रामावतार शास्त्री : आप इन्हीं के जवाब देते हैं, मेरा नहीं दे रहे हैं ।

राव बीरेन्द्र सिंह : जवाब छोटा इसलिये देता हूं कि इस हाउस का समय न लगे, उसके बाद सप्लीमेंटरीज़ के लिये जो

[राव वीरेन्द्र सिंह]

इन्फार्मेशन चाहिये, आनरेबल मेम्बर्स चाहते हैं, वह हम पूरी देने के लिये तैयार हैं।

श्री रामावतार शास्त्री : मेरे सवाल का जवाब क्या है ?

राव वीरेन्द्र सिंह : आपके सवाल का जवाब पहले भी दिया जा चुका है। हमने इस बार फ़ैक्टरीज़ की प्राडक्शन की कास्ट की जो ऐवेरेज लगाई, वह 289 रुपए है, जिसके आधार पर हमने शूगर की कीमत 3 रुपये 65 पैसे तय की है। पहले वह 285 रुपये थी...

श्री रामावतार शास्त्री : कारखानेदार के कितने रुपये लगे एक क्विंटल पर और वह बेचता कितने पर है ?

राव वीरेन्द्र सिंह : मैं कारखानेदार नहीं हूं। मैं कैसे बता दूं ? वैसे कारख़ाने कारख़ाने में फ़र्क है, मशीन मशीन में फ़र्क है और ज़ोन-ज़ोन में फ़र्क है। हर कारख़ाने की कास्ट आफ़ प्राडक्शन अलग होती है, और वह एक-एक हफ्ते की नहीं, एक एक दिन की अलग होती है।

श्री रामावतार शास्त्री : यह तो कोई जवाब नहीं है।

राव बीरेन्द्र सिंह : मैं तो ऐसा ही जवाब दे सकता हूं। मैं ऐसा जवाब कैसे दे सकता हूं, जो ठीक न हों ? कल आप मेरे ख़िलाफ़ प्रिविलेज मोशन दे देंगे। इसलिए मैं आपसे बड़ा घबराता हूं। **(व्यवधान)**

सभापति महोदय : इस तरह से आपस में डायालाग न कीजिये।

18.21 hrs.

ARREST AND RELEASE OF MEMBER

MR. CHAIRMAN: I have to inform the House that the Speaker has received the following communications dated the 11th December, 1981, from the Additional Deputy Commissioner of Police, New Delhi District, New Delhi, today:—

(i)

"I have the honour to inform you that I have found it my duty in the exercise of my powers that Shri A. Neelalohithadasan Nadar, Member of Lok Sabha, who along with his 7 other party workers voluntarily violated prohibitory orders promulgated under section 144 Cr. P.C. on Raj Path, Rafi Marg crossing, at about 2 p.m. be arrested in case FIR No. 623 dated 11-12-1981 under section 188 IPC, Police Station, Parliament Street, New Delhi. He is being produced before the area judicial Magistrate."

(ii)

"Kindly refer to this office letter dated 11-12-81 informing you that Shri A. Neelalohithadsan Nadar, Member of Lok Sabha, was arrested in case FIR No. 623 dated *11-12-81* under section *188 I.P.C.* Police Station, Parliament Street, New Delhi. He along with his other party workers was produced in the Court of Metropolitan Magistrate, New Delhi, at 15.45 hours. The Court released him along with others after adminstering a warning."

The House stands adjourned to reassemble on Monday, the 14th December, 1981, at 11.00 a.m.

18.23 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Monday, December 14, 1981/Agrahayana 23, 1903 (Saka).

GMGIPND—Job III - 2834 LS 21-1-82—890