

The existing Jute Manufactures Development Council set up under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951 is regulated to perform most of these functions as it does not have adequate funds, nor it is constitutionally broad-based with well-defined powers and functions to enable it to take a dynamic view of the promotional and development needs of the jute industry.

MR. DEPUTY SPEAKER : You may continue next time.

15.03 hrs.

#### COMMITTEE ON PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS

##### Sixty-first Report

SHRI KAZI JALIL ABBASI (Domariaganj) : Sir, I beg to move :

"That this House do agree with the Sixty-first Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 3rd August, 1983."

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That this House do agree with the Sixty-first Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 3rd August, 1983."

*The motion was adopted.*

15.05 hrs.

#### RESOLUTION RE. CENTRE STATE RELATIONSHIP—(CONTD.)

MR. DRPUTY SPEAKER : Further discussion of the following Resolution moved by Shri Amal Datta on 31st March, 1983 :

"This House is of the opinion that the emerging pattern of different linguistic and ethnic groups as distinctive political entities in the body politic of our country necessitates the restructuring of financial and other relations between the Centre and the States and, therefore, resolves that the relevant provisions of the Constitution be amended suitably."

The time left is only 29 minutes. Mr. Ram Singh Yadav was on his legs. He is not present in the House now. His speech will be treated as concluded.

Mr. Chintamani Panigrahi.

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI (Bhubaneswar) : Mr. Deputy Speaker, Sir, for the last many years, or even decades, an important debate in this country has been centring round the relations between the Union and the States. Most of these controversies centre round the devolution of resources from the Union to the States. For this, we have the Finance Commission. The Finance Commission from Plan to Plan, every five years, goes into this question and decides on the percentage of distribution of resources, sharing of taxes between the Union and the States and also the allocation of grants from the Union to the States. But you will find that, though the Finance Commissions, Commission after Commission, have gone on increasing the share of taxes to the States and also the grants to the States, the main objective of national planning of removing the regional imbalances still remains for behind. If you see the devolution of resources from the Union to the States, you will find that, in the First Finance Commission, the total share of taxes and grants to the various States came to the following figures: Andhra Rs. 10.70 crores, Bihar Rs. 36.06 crores,

Bombay Rs. 49.12 crores, Madras Rs. 30.96 crores Orissa Rs. 15.56 crores, West Bengal Rs. 41.12 crores. I am giving the names of only the major States. From the Second Finance Commission, these allocations, both taxes and grants to the States, went on increasing. I will now come to the Seventh Finance Commission, till the year 1982-83. I am not going into the Third, Fourth, Fifth and Sixth Finance Commissions because there is hardly any time for me to do so. This share to the States was ranging from Rs. 10 crores to Rs. 40 crores in the First Finance Commission. In the Seventh Finance Commission, till 1982-83, the total share that the States got from the Union by way of taxes and grants was as follows : Andhra Pradesh Rs. 1,849.14 crores, Assam Rs. 844.83 crores, Bihar Rs. 2,582.01 crores, Gujarat Rs. 1,142.95 crores, Jammu & Kashmir Rs. 642.59 crores, Orissa Rs. 1,370.13 crores, Maharashtra Rs. 2,019.04 crores, Tamil Nadu Rs. 1,566.73 crores, West Bengal Rs. 1,768.89 crores.

I do not say that any State in India is very rich but you will find that, because of the criteria that every Finance Commission had been following, the allotment or share that the richer or more developed States got from the Union has been more than what the less developed States got. The main objective of the Government in setting up the Finance Commission is to see that the national objective of removing the regional imbalances gets top priority and the resources are so distributed that the poorer States come on par with the richer States, the States which are advanced. That is the whole objective. Here you will find, therefore, that those States get a bigger share. I am not pointing out at any State. You see Maharashtra gets Rs. 2019 crores according to the award of the Seventh Finance Commission according to the schedule of criteria worked out. Till 1982-83 it went upto Rs. 2019 crores. Similarly, you will find other States also gets bigger share. Assam-Rs. 844 crores. Take the case of Orissa-Rs. 1370 crores. That way you will find that Gujarat and—you are sitting there—Tamil Nadu as also West Bengal, because of the criterion we follow, are getting more and more.

Therefore, in spite of the best attempts of the Union.....

MR. DEPUTY SPEAKER : These States collect more than the other States. Therefore, they get more.

SHRI RAM PYARE PANIKA (Robertsganj) : What about the backward States ?

MR. DEPUTY SPEAKER : That is for the Commission.

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI : You are correct, Sir.

SHRI RAM PYARE PANIKA : Then it will become lopsided.

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI : But what happens ? They do not collect those taxes only from that State. They receive the collection from other States also. Therefore, the Finance Commission, also knowing full-well that the tax does originate from that State, are increasing the share not only considering the question of how much tax is collected from that State but looking to the other criteria they are following. Naturally beginning from the 1st to the 7th Finance Commission, every Finance Commission looks to the difficulties of the poorer States and considers them differently from the forward States. Even then the position is not quite happy, if one looks to the per capita income of different States. Punjab Rs. 1586, Haryana Rs. 1399, Maharashtra Rs. 1349, Gujarat Rs. 1134, Karnataka Rs. 1045, West Bengal - Rs. 1033 and then it comes down to Rs 793 in the case of Orissa and Rs. 948 for Kerala. Like that it comes down. Therefore, what happens ? These 7 to 8 States collect more taxes as they have got more industries. Take the case of Jammu & Kashmir. Though they have been shouting that they are not getting their due share from the Union Government, their share is quite high taking into consideration the living conditions, the economic conditions and the position of the State. The devolution of resources from the Union to J & K as per the Seventh Finance Com-



mission award is Rs. 844 crores. This is more than the share of other less developed State.

Now the point has come. The Central Government's resources are being decentralised. Now the question has come that the Central Government should consider whether the State Governments are really spending the allocations to them in such a manner that their per capita income comes up on par with that of the 7-8 advanced States, which are leading so far as per capita income is concerned. Therefore, Sir, when the Eighth Finance Commission is now taking the evidence from different State Governments including from some non-officials, I am happy to find that this Resolution has come up before the House. We shall have to look at these things afresh. Population backwardness of the States, composition of Scheduled Castes and Scheduled Tribes, all these considerations are there. Take for instance, the case of Orissa. Every year on an average Orissa's damage due to natural calamities comes to about two to three hundred crores of rupees. Every year we are giving them money. Therefore I suggest that we re-consider the whole issue. Since everything revolves round the allocation of resources by the Central Government, the question arises now whether the Central Government will consider appointing a kind of a Commission for Expenditure also. When they are allotting about Rs. 24,000 to Rs. 300,00 crores from the Centre's resources to the States, will not the Central Government monitor these things to find out whether this money given to the States is properly spent or not. For example, under the 20-Point Programme, for the year 1983-84, the Centre has allocated Rs. 10,000 crores. If you divide this by 20, it comes to Rs. 500 crores for 1-Point Programme. So, for implementing one point programme from the 20-Point Programme, they will be allotting Rs. 500 crores for the year 1983-84. Will not the Central Government go into the whole question of Centre States Relations and financial resources? Decentralisation of powers to States is being debated. That is how the Sarkaria Commission has been appointed. They should also look into this matter to see how the money allotted by the Centre to the States is being

spent. The Central Grants to the States now are more than the revenue raised by the States. Therefore, Sir, the time has come when the spending of the State Governments should be looked into.

MR. DEPUTY SPEAKER : You must conclude.

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI : I shall take some time.

MR. DEPUTY SPEAKER : Since you are in the panel of Chairman, some preferential treatment has to be given to you. Go on.

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI : I will now confine myself to the subject proper.

MR. DEPUTY SPEAKER : You are not injecting politics into this. You are only giving the factual figures.

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI : I am only limiting myself to the points. Now the time has come when Government should set up a Commission to look into the spending of the States. The Centre is giving the resources to the States. They have to see whether they are being properly spent or not. If resources go from the Centre, why is it that the State's per capita income is not increasing. Why is it they are unable to come on par with the six States which are advanced in so far as per capita income is concerned. All these points need to be considered by the Centre now so that there is no bitterness created between the States and the Centre.

In that context, there is need for setting up a Commission for Expenditure.

MR. DEPUTY-SPEAKER : These accounts are allotted to the State's budget.

It is for the State Legislatures to keep a watch to see whether the amount has been properly spent or not. How can the Central Government interfere in the State's affairs ?

**SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI :** I agree. Therefore, I suggest this. We cannot come to the Centre stating that we want more resources. I am moving with the people and so I know this. We represent the people in Parliament. We also have to see whether the money that is given to the States has been spent for the purpose for which the resources are given to them by the Centre.

**MR. DEPUTY SPEAKER :** It is for the States Legislature as the watch-dog to see how the money given to the State is spent by it. How can we interfere in it ?

**SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI :** I am to you for this. I am not going into the powers of the State Legislatures here. We have got the Planning Commission here. It has a monitoring cell. They should monitor the spending of the money that is given to the States by the Centre. I do not want to interfere with the States. I would lastly submit that in the Constitution itself there is a provision that there should be a Council and this Council also will look into the spending. This is an allocation of resources of the Centre to the States. Therefore it should look into the spending of the States also to see whether the money is being utilised properly or not, I think the Central Government has taken a very serious note of this. In the present situation, they have already appointed Sarkaria Commission to go to into the Centre-States relation. Therefore, I hope that this Resolution, though it may highlight the points for discussion, may be withdrawn. The minister will ask the mover of this Resolution to withdraw this resolution. We can appeal to him to withdraw this.

**श्री राम विलास पासवान (हाजीपुर) :** उपाध्यक्ष महोदय, आज हम लोग बहुत ही गम्भीर विषय पर चर्चा कर रहे हैं। ऐसा विषय आज की परिस्थिति में बहुत ही माकूल

है। जब हम संविधान की तरफ जाते हैं और संविधान के बनाने के पहले जब इस देश में अंग्रेजों का शासन था, तो यह मानकर चला गया था कि अंग्रेजों को ही इस देश के ऊपर शासन करना है। जब उसको शासन करना है तो उसके लिए आवश्यक था कि ऐसी शासन पद्धति अपनाई जाए, जिसमें एक जगह रहकर पूरे देश के ऊपर राज किया जा सके। जब संविधान का निर्माण हो रहा था, उस समय भी इस विषय पर विभिन्न रायें थीं और बहुत मतभेद चला था कि इस संविधान को यूनियन कान्स्टीचूशन कहा जाए या फ़ैड्रल कान्स्टीचूशन कहा जाए। उस समय लोगों के दिमाग में यह बात थी कि एक पार्टी की सरकार केन्द्र में होगी और वही पार्टी राज्यों में भी होगी। इसी लिए जो सेन्ट्रल सरकार का आदेश होगा उसको राज्य सरकार भी मानेगी, लेकिन आज वह स्थिति नहीं है। आज जहां केन्द्र में एक पार्टी की सरकार है, वही राज्यों में दूसरी पार्टी की सरकार है। इसलिए आज की परिस्थिति में यह बहुत ही विचारणीय प्रश्न हो गया है कि केन्द्र और राज्यों के संबंधों को फिर से देखा जाए।

आज सबसे बड़ी दुर्भाग्य की बात यह है कि जब भी राज्य सरकार अपनी अधिक से अधिक औटोनामी की बात करता है या अधिक से अधिक पावर की बात करता है, तो जाने अनजाने में उसको एन्टी सोशियल एलीमेंट कह कर दूसरे रूप में रखा जाता है। इस विवाद में न जाते हुए मैं यह कहना चाहता हूँ कि आज तक केन्द्र की शक्ति का यह नमूना है कि हमारे देश के ऊपर 22 हजार करोड़ रुपये का विदेशी कर्जा है। जिस समय अंग्रेज यहां से गए थे, उस समय हमारे ऊपर एक भी पैसा कर्जा नहीं था, लेकिन केन्द्र की शक्ति का नमूना यह है कि हमारे देश के ऊपर 22 हजार करोड़

रूपये का कर्जा है। जैसा कि एक प्रश्न के जवाब में बताया गया था कि हमारे देश में एक करोड़ लोग टी बी के रोगी हैं और इतने ही अंधे हैं और 185 मिलियन हेक्टेयर जमीन में केवल 37 हेक्टेयर जमीन पर सिंचाई की व्यवस्था हो पाई है। आज हमारा देश सबसे पीछे चला जा रहा है।

उपाध्यक्ष महोदय, जैसा कि अभी आपने बतलाया कि जो पैसा राज्यों को दिया जाता है, वह उसका काम है कि उसको किस प्रकार बांटना है। लेकिन मैं सदन को बतलाना चाहता हूँ कि जैसे डिस्ट्रिक्ट में डिस्ट्रिक्ट मैजिस्ट्रेट है, उसी प्रकार सेन्ट्रल गवर्नमेंट डिस्ट्रिक्ट मैजिस्ट्रेट और राज्य सरकार चपरासी है। राज्य सरकार रिसोर्सेस पैदा करती है, लेकिन उसका लाभ उनको नहीं मिलता है। मैं बिहार प्रान्त से आता हूँ। हमारे एक साथी यहां पर अभी उपस्थित नहीं हैं। वह चार दिन से हल्ला कर रहे हैं कि हमको आदि-बासियों की समस्या के सम्बन्ध में, छोटा नागपुर कमिशनरी के सम्बन्ध में सदन में मामला रखने दिया जाए लेकिन नहीं रखने दिया जा रहा है। कहा जाता है कि यह स्टेट का मामला है। डिस्ट्रिक्ट कैसे बनेगा, कहां बनेगा, यह स्टेट का मामला है। मैं पूछना चाहता हूँ कि बिहार की छोटा नागपुर कमिशनरी के आदिवासी जो हजारों साल से पीड़ित और दलित हैं उनके बारे में कौन सोचेगा? वहां खनिज पदार्थ हैं, धनबाद में खनिज पदार्थ है। लेकिन उनका पैसा कहां जा रहा है? उन गरीबों का खनिज पदार्थ शेल में जा रहा है, वहाँ उसका उपयोग होता है। हजारों सालों से उन गरीबों का खून-पसीना चूसा जा रहा है। कहा जाता है कि कमजोर लोगों को प्रायोरिटी दी जाएगी। प्रायोरिटी किसको मिलती है? हमको मालूम है कि

पिछले दो वर्षों में देश की जितनी भी योजनाएं थीं वे सब योजनाएं यह कह करके रोक दी गयीं कि सारा का सारा सीमेंट एशियाड में जा रहा है, स्टेडियम और फ्लाई ओवर बनाने के लिए जा रहा हैं। गांवों में लोगों के पास रहने के लिए घर नहीं हैं।

हमारे देश में 5,76,966 गांव है। उनमें से आधे से अधिक गांवों में पीने के लिए पानी नहीं है। उन गांवों के लोग गन्दे नदी-नालों का पानी पीते हैं जिसको कि गाय-भैंस पीती हैं। वहां के लोगों का पैसा ले करके आप सेन्ट्रल की स्कीमों पर खर्च करते हैं। आपने 15 सौ करोड़ रुपया खेल-तमाशों पर खर्च कर दिया। इसलिए आप चाहते हैं कि सेन्टर को पावर दी जाए। मेरे जैसा व्यक्ति इसका विरोधी रहेगा।

अगर डिफेंस का मामला है, देश की रक्षा का सवाल है तो आपको कोई नहीं रोकता है। जब भी आप बजट लेकर आते हैं तभी हम कहते हैं कि डिफेंस पर खर्च होना चाहिए। हम आपको डिफेंस के लिए सबसे अधिक देने की बात करते हैं। हम तो यहां तक कहते हैं कि प्रति वर्ष आप अपने यहां से प्लान में से पांच-छः सौ करोड़ रुपया जुटाने का काम करें।

जहां तक शोषण का मामला है, आज केन्द्र के द्वारा राज्य सरकारों का शोषण किया जाता है। इसको निश्चित रूप से बन्द करना चाहिए। इसको बंद करने के लिए आपने सरकारिया कमीशन बिठाया है। मैं मंत्री महोदय से जानना चाहूंगा कि सरकारिया कमीशन को किन-किन मुद्दों पर रिपोर्ट देने के लिए आपने कहा है, किन-किन मुद्दों पर फेक्ट्स कलेक्ट करने के लिए कहा है।

आज जो परिस्थिति है वह बहुत ही विषम

परिस्थिति हो गई है। आज हमारी सेन्टर में जो सरकार है अगर वह कांस्टीचूशन के मुताबिक लोकप्रिय सरकार कहलाने का अधिकार रखती है तो उसे अधिक-से-अधिक शासन का विकेन्द्रीकरण करना चाहिए। जितना वह विकेन्द्रीकरण करेगी उतना ही देश के लिए अच्छा होगा।

जब मैं विकेन्द्रीकरण की बात करता हूँ तो केन्द्र के द्वारा राज्यों और राज्यों के द्वारा जिलों और जिलों के द्वारा गाँवों के विकेन्द्रीकरण की भी मैं बात करता हूँ। मैं यह नहीं कहता कि केन्द्र द्वारा राज्यों को पावर दे दी जाए और राज्य सरकारें अपने पास पावर रखकर डिक्टेटर बन जाएं। राज्य सरकार की जो पावर हों उनका डिस्ट्रिक्ट लेवल पर बंटवारा हो, और डिस्ट्रिक्ट लेवल से पावर गांव के यूनित तक जाएं। यह भी मैं कहने के लिए तैयार नहीं हूँ कि जिले पावर पाकर डिक्टेटर बन जाएं। गांव के यूनित तक पावर का विकेन्द्रीकरण होना चाहिए।

आज एक यहां प्रश्न चला था कि गांवों से कितना पैसा लेते हैं और गांवों के लिए कितना पैसा खर्च करते हैं? आप गांवों से बहुत अधिक पैसा लेते हैं लेकिन वह सबका सब पैसा कहां जा रहा है। वह पैसा जा रहा है फाइव स्टार होटल बनाने में। इस देश में प्रति व्यक्ति वार्षिक औसत आय 1250 रुपये है लेकिन इन फाइव स्टार होटल में एक दिन का खर्च 1250 रुपये है। अगर आप वहां जाइये और रहिये तो विल बनेगा 18 सौ रुपये का। जहां पर आदमी की सलाना पर-कैपिटा इनकम इतनी कम हो वहां पर आप क्या उम्मीद कर सकते हैं। मेरे एक प्रश्न के जवाब में बताया गया था कि 1977 के मुताबिक पर-कैपिटा इनकम सालाना भारत में 160 डालर, चीन में 410 डालर, पाकिस्तान में 200 डालर, अमरीका में 14000

डालर और कुवैत में 20000 डालर है। यहां पर लोगों का जीवन जानवरों से भी बदतर हो रहा है। एक ही पत्तल पर आदमी और कुत्ता झपट रहे हैं। एक ही पानी जानवर और इन्सान पीता है। मध्य प्रदेश में कई जगहों पर आदमी यह जानते हुए भी कि यह पानी पीने के कुछ दिन बाद मेरे शरीर से कीड़े निकलने लगेंगे, वह पानी पीता है। आज यह सोचने का समय आ गया है कि इन चीजों को प्राथमिकता देने की आवश्यकता है या 1500 करोड़ रुपए खेल तमाशे पर खर्च करने की आवश्यकता है। आज पावर्स को डी-सेंट्रलाइज करने का समय आ गया है। आज चौखम्भा राज्य की आवश्यकत है। केन्द्र में भी शक्ति रहे, राज्य में शक्ति रहे, डिस्ट्रिक्ट और ग्राम-पंचायत में भाशक्ति रहे। आज इस गंगा को नीचे से ऊपर की ओर बहाना होगा।

श्री मूलचन्द डागा (पाली) : उल्टी गंगा बहाएंगे ?

श्री रामविलास पासवान : उल्टी ही बहानी पड़ेगी। सीधी गंगा को तो आज तक हमने देख लिया है। इससे कोई फायदा नहीं हो रहा है। ऊपर की गंगा शंकर की जटाओं में कैद हो गई है। इसलिए उन जटाओं से गंगा को निकालकर गांवों की ओर ले जाना होगा। इस देश में गांव को यूनित मानकर चलिए। अधिक से अधिक पैसा गांवों पर खर्च कीजिए। अधिक से अधिक शक्ति गांवों को दीजिए। आज दुर्भाग्य की बात है कि ग्राम-पंचायतों के चुनाव तक नहीं होते हैं। एक नई पद्धति नामीनेशन की चल पड़ी है।

श्री राम प्यारे पनिका : जनता राज में क्यादा हुआ था।



श्री रामविलास पासवान : जनता राज में नहीं हुआ था। आपको सही जानकारी नहीं है। (व्यवधान)

मैं यह कहता हूँ कि ग्राम पंचायत के इलेक्शन में शेड्यूल कास्ट और शेड्यूल कास्ट का रिजर्वेशन कहाँ है। प्रधान के चुनाव में रिजर्वेशन कहाँ है। आप किस तरह से गांवों की शक्ति बढ़ाना चाहते हैं ?

श्री राम प्यारे पनिका : आंध्रप्रदेश में है।

श्री रामविलास पासवान : आंध्रप्रदेश में है तो वहाँ पर आपकी सरकार नहीं है।

श्री राम प्यारे पनिका : जब हमारी सरकार थी तब से था। (व्यवधान)

श्री राम विलास पासवान : उपाध्यक्ष महोदय, मैं सरकार से इतना ही आग्रह करूँगा कि आज इस बात का विवाद किए बिना कि ट्रेडिरी बैचेज का मामला है या अपोजीशन का मामला है, इस ओर ध्यान दिया जाना चाहिए।

MR. DEPUTY SPEAKER : There are still about 15 members to speak. The balance time was 29 minutes. We have already allotted 6 hours for this discussion and they are over. What does this House suggest to me ?

SEVERAL HON. MEMBERS : You extend the time by two hours.

MR. DEPUTY SPEAKER : Usually, we do not give more than 4 hours. We have already given 6 hours. I think this would be the last extension.

SHRI R.P. YADAV (Madhopura) : Why should you pinpoint ? Do not say the last extension.

MR. DEPUTY SPEAKER : There are about ten or fifteen Members. This is the last extension of two hours.

SHRI R.P. YADAV : Why should you say the last ? Extension is extension.

SHRI SUDHIR GIRI (Contai) : Let every Member speak on the subject.

SHRI R.P. YADAV : You just say, it is extended. Why should you say 'last' ?

MR. DEPUTY SPEAKER : Why I am saying is, the mover has to reply, the Minister has to intervene, then only the discussion will have any meaning.

SHRI R.P. YADAV : Naturally.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is not that we will go on discussing for the whole session. Therefore, you must see that the discussions are complete, the Minister also intervenes and the mover also replies.

SHRI R.P. YADAV : Naturally.

MR. DEPUTY SPEAKER : Therefore, now we will extend by two hours, though generally it is not done. If necessary we will take it up next week.

SHRI R.P. YADAV : But do not say the last extension.

MR. DEPUTY SPEAKER : Now we are extending by two hours.

SHRI MOOL CHAND DAGA : Shri Paswan has said enough.

SHRI RAM VILAS PASWAN : This will be my last point.

MR. DEPUTY SPEAKER : These two hours will be over by 5.30 p.m. today itself.

श्री राम विलास पासवान : मैं अन्त में इतना ही कहना चाहता हूँ कि बिना इसका ध्यान रखे हुए कि ट्रेशरी बैचिज क्या कहते हैं या विरोधी क्या कहते हैं सरकार को यह मान कर चलना चाहिये और कोशिश करनी चाहिये कि सेंटर स्टेट रिलेशंस को गम्भीरता पूर्वक लिया जाए। सरकारिया कमीशन आपने बनाया है और उसके टर्म्ज आफ रोलस भी आप वाइड रखें और समय उसके लिए आप निर्धारित कर दें और उसके बाद आप भी समय-बद्ध तरीके से जितनी जल्दी हो सके उसकी सिफारिशों पर निर्णय ले और अधिक से अधिक पावर्ज राज्यों को दें ताकि दोनों में टक्कराहट की नौबत न आए और दोनों में कन्फ्लिक्शन न हो और अगर इस तरह की कोई भी स्थिति पैदा होती है तो उसको जल्दी से जल्द दूर किया जाए।

MR. DEPUTY SPEAKER : Shri Ram Pyare Panika. I would request all the Hon. Members not to take more than ten minutes.

SHRI RAM PYARE PANIKA : I will try.

MR. DEPUTY SPEAKER : Seven minutes minimum and ten minutes maximum.

SHRI SUDHIR GIRI : Minimum seven minutes ! Maximum ten minutes !

SHRI RAM VILAS PASWAN : Minimum ten minutes.

श्री राम प्यारे पनिका : केन्द्र और राज्यों के सम्बन्धों का प्रश्न बहुत ही अहम प्रश्न है। जब हम इस महत्वपूर्ण विषय पर चर्चा करते हैं तो हमें जब संविधान की रचना हो रही थी उस समय की याद आती है। आपको याद होगा कि ड्राफ्टिंग कमेटी के चेयरमैन डा०

अम्बेदकर तब थे और उन्होंने भी इस समस्या को बहुत जटिल समस्या बताया था। कारण यह है कि हमारे देश में जहां भिन्न-भिन्न भाषायें बोली जाती हैं, वहां भिन्न रीति रिवाज भी हैं, भौगोलिक परिस्थितियां भी भिन्न-भिन्न हैं और इतना ही नहीं आर्थिक परिस्थितियां भी सभी राज्यों की भिन्न-भिन्न हैं। इस जटिल प्रश्न पर तब बड़ी गम्भीरता से विचार हुआ था और किस तरह से केन्द्र और राज्यों के सम्बन्धों को संविधान में स्थापित किया जाए इसके बारे में बहुत विचार विमर्श के बाद निर्णय लिए गए थे। संविधान में तब तीन सूचियां बनाई गई थी, एक वह सूची जिस पर केवल केन्द्र कानून बना सकता है, दूसरी वह जिस पर राज्य बना सकते हैं और तीसरी वह जिसको समवर्ती सूची कहते हैं और जिस पर राज्य और केन्द्र दोनों बना सकते हैं।

1967 तक संविधान लागू होने के बाद इसके बारे में कोई प्रश्न पैदा नहीं हुआ। स्वर्गीय पंडित जवाहरलाल नेहरू का उच्च व्यक्तित्व हमारे बीच मौजूद था, टावरिंग परसनैलिटी उनकी थी और तब कोई टक्कराहट की बात पैदा नहीं हुई। इसका एक कारण यह भी था कि तब तक केन्द्र और राज्यों में करीब-करीब एक ही पार्टी का शासन रहा। 1967 के आम चुनाव के बाद यह प्रश्न उठा जब करीब आठ राज्यों में संविधान की सरकारें बनीं और उन्होंने विभिन्न मांगें रखनी शुरू कर दीं। उसमें से एक महत्वपूर्ण मसला वित्तीय व्यवस्था का था कि इसको किस तरह से सारे राज्यों और केन्द्र के बीच स्थापित किया जाय। सब-प्रथा बंगाल से यह आवाज उठी और धीरे-धीरे सारे राज्यों में फैलती गयी और इस साल जिन दो राज्यों में गैर-कांग्रेसी सरकारें बनीं तब से यह प्रश्न फिर सामने आया है। यह समस्या इसलिये जटिल हो जाती है कि जब तक देश में

एक मजबूत केन्द्र नहीं होगा तो हमारी सुरक्षा और अखंडता कैसे रहेगी।

माननीय पासवान जी सारी पौलिसी पर चर्चा कर चुके लेकिन क्या यह बात सही नहीं है कि केन्द्र मजबूत होने के कारण ही कृषि का उत्पादन तीन गुना बढ़ा और इंडस्ट्रियल प्रोडक्शन 8 गुना बढ़ा। केन्द्र मजबूत होने की वजह से ही हम चार, पांच लड़ाइयों में विजयी रहे, वैज्ञानिक क्षेत्र में भी बड़ी सफलताएँ प्राप्त कीं। तो हम यह नहीं कह सकते कि केन्द्र के मजबूत होने की आवश्यकता नहीं है। निश्चित है कि दोनों का सम्बन्ध ऐसा हो जैसे संविधान में कहा गया है कि शिक्षा प्रदेश सरकार का विषय है, मिचार्ड भी उन्हीं का विषय है, लेकिन उन नतीजों को हम देखें जो हमारे सामने नहीं है। क्या यह सही नहीं है कि बहुत से विषयों के लिये कह दिया है कि केन्द्र देखें, यानि वितरण और प्रोडक्शन से लेकर सदन की कन्सेन्सस बनती जा रही है कि हर बात के लिये केन्द्र को जिम्मेदारी दी जाय। ला एंड आर्डर यद्यपि स्टेट सबजेक्ट है, लेकिन जब भी यहां शांति व्यवस्था पर चर्चा होती है तो सभी सदस्य यह जिम्मेदारी केन्द्र पर डालना चाहते हैं। तो जब सभी बातों के लिये केन्द्रीय सरकार को उत्तरदायी मानते हैं तो हमें विचार करना होगा कि हम किस प्रकार का सेंटर चाहते हैं। हम वहीं चाहेंगे जो देश की भावना है जो सदस्यों के माध्यम से प्रतिबिम्बित होती है। तो एक तरफ तो हर जिम्मेदारी के लिये आप केन्द्र को उत्तरदायी समझें और जब प्रश्न आये विभिन्न राज्यों और उनमें विभिन्न पार्टियों की सरकारों का तो अपनी बात करने लगें, यह ठीक नहीं है।

आज जरूरत इस बात की है कि देश में राष्ट्रीय एकता स्थापित करने के लिये केन्द्र को

मजबूत होना चाहिये। आज विघटनकारी तत्व जगह-जगह पर उठा रहे हैं। इसके लिये केन्द्र का मजबूत होना नितान्त आवश्यक है। आज बहुत सी अपोजीशन पार्टियां बन रही हैं, कोई धर्म के नाम पर तो कोई भाषा के नाम पर और कोई रीजन का नारा लगा रही है। ऐसे समय में हमें गम्भीरता से सोचना होगा कि ऐसा मजबूत केन्द्र होना आवश्यक है जो इन परिस्थितियों का मुकाबला कर सके और संकट के समय में देश की राष्ट्रीय एकता और सुरक्षा मजबूत बनी रह सके।

बड़ा ही सामयिक निर्णय था जब प्रधान मंत्री ने केन्द्र और राज्यों के सम्बन्धों के बारे में सरकारिया कमीशन बनाया। यह जरूर है कि जिस विषय पर चर्चा हो रही है आज उसके लिये मैं प्रस्तावक महोदय को बधाई देता हूँ, भले ही वह किसी पार्टी के हों, लेकिन उनको सोचना चाहिये कि आज जो रीजनलिज्म की बातें चल रही हैं क्या यह उचित है? हम तो निश्चित मत के हैं कि जहां वित्तीय माघन हों, फाइनेन्स कमीशन बैठता है, यह जरूर है कि उसमें हम कुछ परिवर्तन करें और उसकी ताकत हमारे सेंटर की होनी चाहिये कि कौन क्षेत्र ज्यादा पिछड़ा हुआ है, किसको ज्यादा सहायता को जरूरत है।

अभी आपने कहा कि जो राज्य अधिक कलैक्शन करते हैं, उनको अधिक सहायता देनी चाहिये। इससे काम नहीं चलेगा। अगर राष्ट्र को पूरा चलना है तो आपको सेड साइड डेवलपमेंट नहीं करना होगा। आपको अंडमान निकोबार, मध्यप्रदेश और उत्तर प्रदेश के ड्राइवल एरिया को देखना होगा। देश के जो डैजर्ट एरिया हैं, पहाड़ी क्षेत्र हैं, कोस्टल एरिया हैं, जहां तूफान आते हैं, उसमें उपाध्यक्ष महोदय आपका तमिलनाडु भी है, तो ऐसी जगहों के

विकास को कौन देखेगा ? अगर राज्यों को सब कुछ सौंप दिया तो वह अपने-अपने राज्य की बात करेंगे। इसलिये सेंटर के पास पावर होनी चाहिये कि जो क्षेत्र पिछड़े हुए हैं उनको सहायता देने का अधिकार केन्द्र को हो। ऐसा न हो कि राज्यों को वित्तीय साधन इकट्ठे करने का अधिकार दे दें और उसके खर्च का अधिकार भी उनको दे दें तो इस तरह से देश की एकता खतरे में पड़ सकती है।

देश का संतुलित विकास हो, इसके लिये निश्चित रूप से आर्थिक पावर केन्द्र के पास होनी चाहिये। हमारे पासवान जी डिफेन्स और एक्सटरनल एफेयर्स को रट्टेन्दन करने की बात कह रहे थे। अभी हम साउथ कोरिया गए थे, हमने देखा कि इलेक्ट्रॉनिक्स में यहां के लोग कितना आगे बढ़ रहे हैं। इन चीजों को करने के लिये अगर हम स्टेट्स को छोटे-छोटे स्तर पर अधिकार दे देंगे तो काम चलने वाला नहीं है। आज नये सिरे से देश की एकता के लिये और नेशनल इंटिग्रेशन के लिये हमारा केन्द्र बहुत मजबूत होना चाहिये जिसके पास सारी ताकतें होनी चाहिये।

आज हमारे प्रदेश के कांस्टीट्यूशन में बहुत से सवाल उठ रहे हैं। ला एंड आर्डर के मामले में, अगर मध्य प्रदेश में धटना हुई, बिहार में मर्डर हुआ, ट्राइबल्स पर माइनोरिटीज पर कमजोर तबके पर हमला होता है। तो हमारे सेंटर के पास अधिकार भी जरूरी है कि हम प्रदेश की सरकार को मजबूत करें। ऐसी स्थिति में ये अटोनामी की बात करते हैं, तो कैसे काम होगा। प्रदेश सरकार कमजोर है, हरिजनों और माइनोरिटीज की रक्षा नहीं कर पा रही है, देश में सब्भाव की भावना उत्पन्न नहीं कर पा रही है तो यह तभी संभव होगा जब केन्द्र के पास अधिकार रहेंगे।

अगर प्रस्ताव की भावना उदात्त भावना है तो मैं उनके प्रस्ताव के साथ हूं, लेकिन अगर संकुचित भाव से, बंगाल को अधिक रुपया देने के लिये या अधिक अटोनामी देने के लिये वह यह लायें हैं, जैसे आज जो कुछ बंगाल में हो रहा है वहां अन्धे बनाये जा रहे हैं, बिजली की कमी है वहां के इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड की क्या हालत है, हम यहां से पैसा देते हैं, मॉनिटरिंग की व्यवस्था केन्द्र से करते हैं वहां की सरकार मानती नहीं है। कोयले की खानों में वहां उत्पादन नहीं हो रहा है, इस तरह की बातों को कौन देखेगा ? केन्द्र के हाथ में स्टेटगवर्नमेंट के काम में इंटरवीन करने की क्षमता होनी चाहिये ताकि देश का उत्पादन ठीक हो सके, ला एंड आर्डर ठीक हो सके, देश की सुरक्षा हो सके। जिस भावना से माननीय सदस्य प्रस्ताव लाये हैं मैं इसका स्वागत करता हूं। इन शब्दों के साथ मैं अपनी सरकार और अपनी प्रधान मंत्री श्रीमती इंदिरा गांधी को धन्यवाद देता हूं कि उन्होंने समय के साथ...

MR. DEPUTY SPEAKER : You are not opposing it because Mr. Amal Datta comes from West Bengal and he has moved the Resolution.

SHRI RAM PYARE PANIKA : I think he will not be opposing it.

SHRI AMAL DATTA : (Diamond Harbour) : Sir, everybody has now got to support it because Sarkaria Commission has been constituted.

SHRI RAM PYARE PANIKA : Not due to that.

मैं माननीय सदस्य को धन्यवाद देता हूं कि वह ठीक समय पर इस प्रस्ताव को सदन में लाए हैं। आशा है कि गवर्नमेंट की ओर से इस बार फिनांस कमीशन को डायरेक्शन्ज दी



जाएँगी कि जो राज्य कम केन्द्रीय सहायता पाते हैं, उनका विशेष ध्यान रखा जाए। पिछले तीन फिनांस कमीशनों द्वारा उत्तर प्रदेश को केन्द्रीय सहायता बहुत कम मिली है। महाराष्ट्र दक्षिण के राज्यों और पंजाब की तुलना में हमारे यहां केन्द्रीय सेक्टर में कम योजनाएँ लागू की गई हैं। अब सातवीं पंचवर्षीय योजना आ रही है। छठी योजना में हम लोगों को न्याय मिला था। उद्योग मंत्री यहां पर बैठे हैं। इतिफाक से वह उस समय प्लानिंग मिनिस्टर थे। हम कृतघन नहीं हो सकते, हम उनके कृतज्ञ हैं।

मुझे विश्वास है कि श्री चव्हाण की अध्यक्षता में जो फिनांस कमीशन बैठा है, वह उत्तर प्रदेश के पिछड़ेपन को दृष्टि में रखेगा, जिसके पिछड़े हुए क्षेत्रों में आठ पहाड़ी मिलें, बुंदेलखंड और आगरा पूर्वी उत्तर प्रदेश है, जिसकी गरीबी का देखकर पंडित जवाहरलाल नेहरू ने पटेल आयोग बनाया था। मुझे उम्मीद है कि फिनांस कमीशन और केन्द्रीय सरकार उन तमाम राज्यों का ध्यान रखेंगे, जो पिछड़े हैं, विशेष कठिनाइयों वाले हैं, जिनमें आदिवासी और डोजंट वाले इलाके हैं।

मैं इस रेजोल्यूशन की भावना का समर्थन करता हूँ। मैं उम्मीद करता हूँ कि चूँकि प्रधान मंत्री जी ने इस बारे में एक कमीशन बना दिया है, इसलिए माननीय सदस्य इसको वापस ले लेंगे।

MR. DEPUTY-SPEAKER : Before Shri Era Mohan starts his speech, I would request every Hon. Member that he should complete his speech within 10 minutes.

SHRI ERA MOHAN (Coimbatore) : Sir it is a very important subject.

I may be given 5 more minutes.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is applicable for you also.

\* SHRI ERA MOHAN (Coimbatore) : Mr. Deputy Speaker, Sir, on behalf of my party the Dravida Munnetra Kazhagam, I wish to say a few words on the Resolution of Shri Amal Datta, my CPM colleague, which focuses the attention of the House on the need for improving the Centre-State relations.

The views of DMK on this vital issue are crystal clear. We do not vacillate on this matter. In the first session of this House in 1980, as a new Member of DMK I had the honour and privilege to speak on a similar resolution moved by another CP (M) colleague Mrs. Sushela Gopalan. I had then demanded in no uncertain terms that the States should be given more powers. We were then in alliance with Indira Congress. My colleague, who is no more now, Shri Sanjay Gandhi did not accept the contentions for more powers to the States. He opposed the resolution of Shrimati Gopalan. That did not prevent me from expressing my party view on this subject. I knew that within a short time the elections to Tamilnadu assembly were scheduled and the DMK and Indira Congress would fight the elections on common platform. Still I spoke in support of the more resolution of Smt. Gopalan and demanded powers to the States. Now I speak in support of the Resolution of Shri Amal Datta which emphasises the need for a fresh approach to the Centre-State relations.

We have discussed this issue any number of times on the floor of this House, outside the House in public platforms and inside the State Legislatures during the past 35 years. But the Central Government has not cared to set in motion the process of implementing suggestions made in this regard. When Dr. Kalam Karunanidhi the Chief Minister of Tamilnadu, he did not want to confine himself to frequent per-

rations. For the first time in the history of our independent country, he appointed Rajamannar Committee to study the Centre-State relations. This was on 27th May 1971, Justice Chandra Reddy was a Member of this Commission. The prominent educationist Dr. Lakshmanasami Mudaliar was also a Member of this Committee. They studied in great depth this vexing issue from the first days of our Republic. This Report was placed before the Assembly of Tamil Nadu. A resolution was passed by the Tamil Nadu assembly unanimously. Our Chief Minister, Dr. Kalaingar Karunanidhi forwarded this Resolution and the Rajamannar Committee Report to our Hon. Prime Minister, Mrs. Indira Gandhi. On receiving the unanimous Resolution of the Tamil Nadu Legislative Assembly along with the Rajamannar Committee Report on Centre-State relations, Mrs. Indira Gandhi, our Hon. Prime Minister expressed her happiness and stated that Rajamannar Committee Report on Centre-State relations is a good precedent for an in-depth study of Centre-State relations. She further added that the Centre and the States will have to discuss about this and come to certain positive conclusions as the first step for a lasting solution. After that the Centre has remained smug about this problem.

But, suddenly the Centre woke up after the meeting of the Four Chief Ministers of Southern States in May 1983. Immediately after this Bangalore conclave, in unprecedented hurry and haste the Centre has constituted the Sarkaria Commission. Before the Southern Chief Minister's Council could come to grip with the problem, the Centre announced the constitution of Sarkaria Commission. We find the process of constituting this Commission still incomplete, even though the announcement was made a few months ago. Recently the name of one Member was announced. When will this be over? When will the Commission give its report? I have my own doubts.\*\*

According to me it is a question mark.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI P. VENKATASUBBAIAH): I strongly object. He is casting aspersions.

SHRI XAVIER ARAKAL (Ernakulam): His remark should be expunged.

MR. DEPUTY SPEAKER: I will go through the record. Mr. Era Mohan, you come to the next subject.

SHRI ERA MOHAN: It should not be expunged.

PROF. SAIFUDDIN SOZ (Baramulla). We have not heard what is the Hon. Minister's objection. (Interruptions)

MR. DEPUTY SPEAKER: I know the rules. I will go through the record.

Mr. Era Mohan, you avoid casting aspersions on an ex-Judge. He is an ex-Judge.

SHRI P. VENKATASUBBAIAH: He can express any opinion in the Parliament. We have no objection. But a Commission has been constituted headed by former Supreme Court Judge, Mr. Sarkaria. \*\*

He is casting an aspersion on him.

MR. DEPUTY SPEAKER: I will go through the record.

You please avoid that; you come to the next subject.

SHRI ERA MOHAN: This is my view about Justice Sarkaria.

If possible, kindly change him and appoint \*\* as the Chairman of this Commission.

MR. DEPUTY SPEAKER: Mr. Era Mohan is not a Supreme Court Judge to know about Justice Sarkaria. Mr. Era Mohan, please come to the subject. Why do you go into other things? You have got enough material to speak on the subject of Centre-State relations.

SHRI ERA MOHAN : This is an important issue and that is why I am emphasising this point. I want to clearly say that \*

SHRI P. VENKATASUBBAIAH : Mr. Deputy Speaker, I am sorry that he again says that \*

MR. DEPUTY SPEAKER: Mr. Mohan, why should you make such remarks? Please come to the subject.

SHRI ERA MOHAN : I have to reiterate the importance of this subject.

SHRI P. VENKATASUBBAIAH : He is haunted by the findings of Sarkaria Commission against his Party Government.

SHRI ERA MOHAN : It is all right. On March 20, 1983 the Chief Ministers of four Southern States met at Bangalore. You see how the Centre has treated this event of national importance. As soon as the meeting was over, the General Secretary of Indira Congress commented that this is an anti-national activity. Which is an anti-national activity? Is the meeting of four Southern Chief Ministers an anti-national activity?

MR. DEPUTY SPEAKER : I think you are not wanting to deal with the Resolution. What you are saying is more political.

.....

SHRI ERA MOHAN : Immediately after that, the Pondicherry Government was dismissed by the Central Government.

Why was it done?

MR. DEPUTY SPEAKER : He is supposed to have a lot of material on the subject. I don't know why he is choosing some points. I thought he would educate the House and that is why I wanted him to speak. He has got enough material on the subject. But I think he is not in his original from today.

SHRI ERA MOHAN : I have illustrated this to emphasise how the Centre is treating the States. I am not attacking anyone. Why should Pondicherry Government be dismissed immediately after the meeting of four Southern Chief Ministers? After the withdrawal of support by Indira Congress M.L.As. D.M.K., Janata Party and C.P.M. formed an alliance and this Coalition staked its claim to form the Ministry. Why did not the Centre allow this Coalition to form the Government? These things are allowed to happen because all the powers are concentrated in the hands of the Centre. The Centre is in a strong position to threaten the States and to make them pay of isance to the Centre. The Centre should divest itself of all unnecessary powers. The powers should be delegated to the States. After all the States have also got elected Governments.

I have to say that the Centre misuses such powers. The project sent by the States are not approved by the Centre and no reason is adduced for such refusal. The Tamil Nadu Government passed the Land Reforms Law and sent it to the signature of the President. The President has not yet given his approval. Many years have passed and still the Bill is lying with the Centre. The President approval was not given for the Land Reform Bill of the West Bengal Government also. But the West Bengal Government again passed that Bill for the second time and then the President had to give his consent. Why should the Centre put spokes in the proposals of the States?

Similarly, the States are to appear before the Central Planning Commission with

begging bowls. The Central Planning Commission allocates resources for the States, questions the expenditure and also criticises the States for not maintaining the tempo of progress. After all the Central Planning Commission is not an independent statutory authority to do all these things. There is constitutional provision for the constitution of Finance Commission for the purpose of allocation of resources between the Centre and the States. The Central Planning Commission cannot function as an extra-constitutional authority in this matter. Presently, Shri Y.B. Chavan is the Chairman of the 8th Finance Commission. Only the Finance Commission has the constitutional authority to allocate resources. All the proposals of State Governments should be approved by the Centre. There should be no constraints on the functioning of the State Government.

16.00 hrs.

[SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI  
in the Chair]

MR. CHAIRMAN : Please conclude.

SHRI ERA MOHAN : I know that they cannot tolerate it.

The Chief Ministers of the States are to come to Delhi frequently for one thing or the other. Even for minor matters, they rush to Delhi seeking Centre's approval. When our present Minister of Labour, Shri Veerendra Patil was the Chief Minister of Karnataka, he was compelled to say in a sarcastic manner that in course of time the State Government Bhavans may become Embassies of the States, if the Centre-State relations are allowed to continue in this manner.

I would like to stress again that there is imperative need to study afresh the Centre-State relations. The formation of Inter-State Council is a constitutional provision. This Inter-State Council alone can become the bridge between the States and the Centre and also between the States. I request the Hon. Minister of Home Affairs that in order

to strengthen the roots of democracy this, Inter-State Council should be constituted. Unless the States are strong, the Centre cannot be strong. With these words I conclude my speech. Sir, the Centre is the body and the States are nerves. If the nerves are not strong, the body cannot be strong.

SHRI XAVIER ARAKAL : This resolution seems to amend the constitution mainly for two reasons (a) the emerging pattern of different linguistic and (b) ethnic groups. The emerging pattern of these two socio-economic patterns have prompted our Hon Member, Mr. Datta to come forward with a resolution to move for an amendment of the Constitution. If you break down the resolution into further groups, he says, this has necessitated the restructuring of the financial and other relations. In other words, the resolution is aiming at financial and other relations. We have to know what is meant by financial relations. But the most ambiguous and evasive expression is 'other relations'. He has not specified what are the other relations. This is a very enigmatic, undiplomatic but political expression used by the Hon. Member. In his opening remarks he has not systematically explained what he has meant by 'other relations'.

SHRI AMAL DATTA (Diamond Harbour) : I have explained in my speech.

SHRI XAVIER ARAKAL : Sir, I am going through the Resolution. He wants us to pass this Resolution. That is what the Hon. Member has said. Nowhere, Sir, he has stated the reasons. That is rather puzzling us.

Pandit Jawaharlal Nehru, in the formative period of our Constitution, posed a question. I quote :

"How shall we promote the unity of India and yet preserve the rich diversity of our inheritance."

So also Sir B.N. Rau, such an eminent Jurist of world fame expressed the follo-



wing in these words considering the facts and the atmosphere then :

"One of the most difficult problems in framing of India's Constitution will be to satisfy the demand for linguistic and other like demands."

The Constitution has provided in various Articles such as provision for reservation for various linguistic as well ethnic groups for their growth. Sir, the very Preamble of our Constitution says :

"We, the people of India, having solemnly resolved to constitute India into a Sovereign, Socialist, Secular Democratic Republic..."

That means practically everything is included in this. It means providing equity, equality etc. to various linguistic as well as ethnic groups. Our Constitution is great document—a sacred document. The founding fathers of our Constitution, in their wisdom, have provided sufficient protection in this matter.

Regarding financial aspects which my Hon. friend has in very great detail dealt with in his speech, that is also well taken care of in Part XII of our Constitution. We have classified this into four categories as follows :

- “(i) Allocation of taxing power and distribution of tax receipts;
- (ii) Power of Union, particularly, to make grants—in-aid;
- (iii) Articles regulating borrowing; and
- (iv) the provisions providing for Finance Commission.”

These four categories of financial powers mean practically everything. The dispute arises for the due share of these financial resources by the States as well as by the Centre. In this matter, well, the argument is taken out by the appointment of the present Commission. I do not want to go into it in detail. What else remains in this Resolution? Practically, there is no substance in this. So, so far as the financial relations are concerned, this is a matter which need not be gone into in detail in this House. This is a matter which the House may debate. As regards the other part of his Resolution, the mover has pointed out ‘other relations’. It is very difficult to define what is meant by ‘other relations’?

The problem of the States is in regard to their inability to meet the various demands. My Hon. friend said that it should not have the power. What kind of power should the States have and what kind of power the Centre should not have? In a country like ours, we require a strong and healthy centre. Unless there is a strong and healthy centre, we may not be able to solve the various problems faced by the States such financial or otherwise of the various States and the people of this country. Our Prime Minister herself has very strongly said that we believe in a healthy and strong Centre and equally in a healthy State. This is the philosophy of our Government. And this is the stand of our party. We want to have a healthy and strong State and the Centre. A weak State may not be able to meet the demands of its own people. And a weak Centre may not be helpful to cope with the vicissitudes, the difficulties or the problems of this nation. At the same, the Centre will not be able to help the entire diversity of the nation. Therefore, my submission is this. As has been said by our beloved Prime Minister, we believe in a strong and a healthy Centre and the State. Therefore, the argument put forward by my Hon. friend is invalidated by this fact alone. Therefore, Sir, may I ask him to withdraw this Resolution and support the stand of our beloved Prime Minister? Thank you, Sir.

श्री शिव कुमार सिंह ठाकुर (खंडवा) : इस प्रस्ताव की भावना की मैं कद्र करता हूँ परन्तु मुझे ऐसा लगता है कि यह प्रस्ताव केवल राजनीतिक रूप से केन्द्र पर प्रहार करने के लिए लाया गया है। इसलिए मैं इसका विरोध करता हूँ।

भारत बहुत बड़ा देश है जहाँ विभिन्न भाषा भाषी लोग हैं, जहाँ अथाह सम्पत्ति है और इतने बड़े देश को शासित करना अपने आपमें बहुत बड़ी समस्या है। मुस्लिम देशों में आए दिन उथल पुथल होती रहती है और कोई निश्चितता नहीं रहती है कि कौन सी सरकार रहेगी, कौन सी सरकार शासन करेगी। परन्तु आज हमारे देश के प्रति दूसरे लोगों के मन में एक ईर्ष्या की भावना पैदा हो गई है और उनको आश्चर्य भी होता है कि भारत जैसे बड़े देश में प्रजातंत्र कैसे फैल रहा है, फूल रहा है। जो भी जनादेश होता है वह पार्टी शासन करती है। भारतीय संस्कृति, भारती सामाजिक व्यवस्था और हमारा गौरवमय इतिहास हमेशा अक्षुण्ण बने रहे हैं और मजबूत केन्द्र की वजह से हमारे देश ने काफी प्रगति की है फिर चाहे वह औद्योगिक प्रगति हो, कृषि के क्षेत्र में प्रगति हो या साइंटिस्टों द्वारा देश में वैज्ञानिक क्षेत्र में जो काम किया गया है, उसकी प्रगति हो। ये सब चीजें एक मजबूत केन्द्र के अन्दर ही सम्भव हो सकती हैं। हम कल्पना करें अगर राज्यों को स्वायत्तता दे दी जाए तो क्या होगा? अलग-अलग राज्यों में अलग-अलग चीजें पैदा होती हैं। असम में चाय बहुतायत में पैदा होती है। गुजरात में तेल काफी होता है। इनके मूल्य किस ढंग से निर्धारित होंगे अगर केन्द्र का उन पर नियंत्रण न हो और कैसे उनमें सामंजस्य स्थापित किया जा सकेगा। यह कदापि सम्भव नहीं है। सारे प्रदेश अपनी-अपनी कीमतों को लेने के लिये

लड़ने लगे और एक अराजकता की स्थिति देश में पैदा होगी।

सभापति जी, संविधान निर्माताओं ने स्टेट सेन्ट्रल और कनकरेंट लिस्ट काफी सोच विचार के बाद बनायी है। जहाँ राज्य शासन का ला एण्ड आर्डर के अधिकार दिये गये हैं वहीं बहुत सी जो आम आवश्यकता की चीजें हैं उनके मूल्यों को नियंत्रित करने के लिये केन्द्र को अधिकार दिये गये हैं। सेनाओं के नियंत्रण, ऐक्सटर्नल एफेयर्स में केन्द्र को अधिकार दिये गये हैं। मैं मानता हूँ कि बहुत ही कुशलता से महात्मा गांधी, नेहरू जी, लाल बहादुर शास्त्री और श्रीमती इन्दिरा गांधी ने नेतृत्व दिया है और इस देश में अनेकता में एकता के दर्शन होते हैं। यह सवाल अभी उठ रहे हैं, और उसका कारण यह है कि देश में बहुत सी शक्तियाँ रीजनलिज्म के रूप में उभर रही हैं, और यदि उनको प्रोत्साहन मिला तो देश का जो सामाजिक, सांस्कृतिक गौरवमय इतिहास है और जो देश की प्रगति है वह रुक जायेगी।

मैं जानता हूँ कि केन्द्रीय पद का बटवारा ऐसा होना चाहिये ताकि अविकसित प्रदेशों को आगे बढ़ने का मौका मिल सके और इसके लिये चव्हाण साहब के नेतृत्व में वित्त आयोग काम कर रहा है। मैं समझता हूँ कि राज्यों के सामने जो वित्तीय कठिनाइयाँ हैं उन पर विचार करके अविकसित प्रदेशों को आगे बढ़ने का मौका मिलना चाहिये। कभी-कभी असंतुलन की स्थिति भी देखी जाती है प्रदेशों में। जैसे महाराष्ट्र, गुजरात को आपरेटिव के क्षेत्र में बहुत आगे बढ़ गये हैं। देश में जितनी चीनी पैदा हुई उसमें से 40 लाख टन केवल महाराष्ट्र ने पैदा की। वहीं दूसरे प्रदेशों में किसान को आपरेटिव के क्षेत्र में आगे नहीं बढ़े। इसमें वहाँ के लोगों की गलती है जिन्होंने अवसर का

फायदा नहीं उठाया। जो आदमी जागता है और बढ़कर अपनी चीज़ को लेता है ईमानदारी से वह आगे बढ़ता है। अतः इसमें दोष केन्द्र को नहीं दिया जा सकता है। आज महाराष्ट्र में 8 लाख 57 हजार स्पिंडल्स स्पिनिंग मिलें चल रही हैं, जब कि मध्यप्रदेश में केवल 12,500 स्पिंडल्स ही हैं। वहां पर काफी आगे बढ़ने की इस दिशा में गुंजाइश है। ऐसी जो समस्याएँ हैं उनका हल निकाला जाना चाहिये। परन्तु इसका मतलब यह नहीं है कि राज्य शासन अपनी स्वायत्तता की मांग करे। आज पंजाब में अकाली अपनी मांगों के लिये अशांति का वातावरण पैदा कर रहे हैं। मेरी राय में ऐसी कोई बात नहीं है कि अकालियों की बात को माना जाय। जो उनकी समस्याएँ हैं, आनन्दपुर साहब प्रस्ताव की बहुत सी बातें केन्द्र ने मान ली हैं और रावी-व्यास के पानी के बटवारे की बात भी टेबिल पर बैठकर विचार विमर्श करके मानी जा सकती है। परन्तु जब विरोधी दल सत्ता में नहीं होता तभी ऐसी हरकतें होती हैं कि किसी तरह से अशांति का वातावरण बना कर केन्द्र को बदनाम करने का प्रयत्न करते हैं। इससे हमें सावधान रहना चाहिये। हमारे भारत की जो संस्कृति और इतिहास रहा है कहीं ऐसा न हो कि हम उससे भटक जायें और क्षणिक आवेश से देश को बटने से न रोक पायें। मैं यही चाहता हूँ कि...

आज काश्मीर में भी जो रीजनल पार्टियाँ किसी तरह से जीतकर आई हैं, उनकी धार्मिक भावनाओं को उभार कर, उन्हें भी नजर में रखना होगा। आज देश के सामने संकट है, पाकिस्तान हो, बंगाल हो, श्री लंका हो जहाँ कि तमिल भाइयों के साथ गड़बड़ियाँ हो रही हैं, इस विषम परिस्थिति में आवश्यक हो जाता है कि केन्द्र बहुत शक्तिशाली हो और राज्यों को भी आगे बढ़ने का मौका मिले।

अभी विरोधी भाई कई तरह के आरोप हमारे दल पर लगा रहे थे। कुछ सदस्यों ने यह भी कहा कि जब भी केन्द्र चाहता है, किसी भी राज्य शासन को सत्ता से वंचित कर देता है संविधान की धारा 356 का उपयोग करके। मैं याद दिलाना चाहता हूँ कि जब सन् 1977 में आप आये तो आपने भी 9 राज्य-विधान सभाओं को भंग किया था। कौनसा अधिकार आपको था ?

केन्द्र अगर मजबूत नहीं हुआ, दिल्ली अगर डोली तो बहुत से राज्य बिखर जायेंगे। इन्हीं शब्दों के साथ मैं पूरे सदन से अनुरोध करता हूँ कि ऐसे समय में, जब हमारा देश औद्योगिक रूप से आगे बढ़ रहा है, हमारे देश का किसान हरित-क्रांति के माध्यम से देश को मजबूत करने में लगा हुआ है, हमारे वैज्ञानिक अपने राष्ट्र का नाम दुनियाँ में ऊँचा कर रहे हैं, ऐसे समय में जब कि पड़ोसी देश और दूसरी शक्तियाँ हमारे देश पर आंख गड़ाये बैठी हैं, ऐसी विषम स्थिति में हम सबको और भी एकता का परिचय देना चाहिये। इन्हीं शब्दों के साथ विरोधी दल के सदस्य ने जो प्रस्ताव रखा है, मैं उसका विरोध करता हूँ।

SHRI SUDHIR GIRI (Contai): Mr. Chairman, we, the people of India, have been marching forward, leaving behind water harmful for our society and assimilating those social systems which are convenient and good for the collective living; and this way, we have been marching forward. But this marching forward is not smooth. In the history of the world, we have found that our society have marched forward but not smoothly. The vested interests, the dominant class of the society, prevent this marching forward; and they do not want that the exploited people, the people who are ruled, should come to power. This has been evident in our Indian history also, but, still, we have found in the history of the world and in our society also that the exploited people, the

people who are living below the poverty line, marched forward and won this struggle. The dominant class in our country has been prevailing over the toiling people and this fact was appreciated by the Congress Party before Independence. The resolution which the Congress Party adopted in 1945 may be clear to you all. It says as follows :

“The Federation of India must be a willing Union of its various parts. In order to give the maximum of freedom to the constituent units there may be a minimum list of common and essential federal subject which will apply to all units, and a further optional list of common subjects which may be accepted by such units as desired to do so.”

This was the election manifesto of the Congress Party in 1945. Pandit Nehru, the then Congress President, moved a resolution in the Constituent Assembly.

‘Wherein the territories that now comprise British India, the territories that now form the Indian States, and such other parts of India as are outside British India and the States...shall be a Union of them all; and the said territories, whether with their present boundaries or with such others as may be determined by the Constituent Assembly and thereafter according to the law of the Constitution, shall possess and retain the status of autonomous units, together with residuary powers.’

But after all this Resolution was passed by the Congress Party itself, we find in our Constitution that the residuary powers have been given to the Centre. But not only this; when the Resolution was adopted to the effect that the major subjects would be given to the States, the major subjects have been taken by the Centre! This is a contradiction. I am pointing out that, why does the Central Government object to the re-arrangement of Centre-State relations? Why does it do so? Because, I feel, the Central Government has

been subserving the interests of the monopoly business here. The Central Government has been subserving the interests of the landlord class in India. That is why they are not willing to decentralise power to the people living below.

In the Directive Principles of State Policy it has been clearly pointed out that... (Interruptions.)

MR. CHAIRMAN : Mr. Giri, from Centre-State relations to landlord and then to capitalists and so on you are extending,

SHRI SUDHIR GIRI : I am not extending.

SHRI AMAL DATTA : Centre is also a landlord.

SHRI SUDHIR GIRI : In the Directive Principles of State Policy enshrined in our Constitution there is a particular provision that decentralisation would be resorted to and even the Preamble was amended to include the word ‘socialist’ but we find from the activities of the present Government that they are not moving towards socialism; they are not moving towards decentralisation of power but they are concentrating power in their own hands. This is harmful to the society because in world history we have found the more the ruling classes had concentrated power into their hands to dominate over the people, the more the dominated people have weakened and they have ushered in their own freedom.

In this connection I would refer to the Constitution of the U.S.S.R. There also it is a Federal State, the constituent units have been given the right to secede from the Centre. Not only that. Those Republics have been given power to have contacts with foreign powers. They can have contacts or enter into contracts or some other treaty with any other foreign power.

In the American Constitution the residuary power has been given to the States, or the units. In the Swiss Constitution we find



that the federating units have also been given the right to secede. Why shall we not be in a position, or the Central Government shall not be in a position to decentralise part of the States? The States should demand more powers, not to weaken the Centre, but here we refer to the fact that we pump out our blood from the whole body and collect in the face, the face may look beautiful for the time being but ultimately the body will die down. Similarly as the Central Government is trying to concentrate power in their own hands they will have to face the revolutionary trend in the country,

I would point out the harm the Central Government has been doing by not giving assent to different Bills passed by the West Bengal Legislative Assembly and awaiting clearance from the Central Government. In this connection I would particularly refer to the Land Reforms Bill. That Bill was passed two years back but is still awaiting clearance from the Central Government. Why are they not giving assent to this Bill? Because the people owning big chunks of land in our State will be affected. Therefore, I agree with what Comrade Amal Datta has said. I want to add further that the Central Government must not concentrate power in its own hands. The power must be decentralised. This is my request to the Central Government.

Furthermore, the Sarkaria Commission has been appointed, but the terms of reference of the Sarkaria Commission have not yet been clarified. How many Members would constitute the Sarkaria Commission has not yet been mentioned. We want a clearcut reply from the Hon. Minister as to how many members would constitute the Sarkaria Commission and who are they. I think, the Sarkaria Commission has been appointed in order to avoid precarious conditions the Prime Minister of India has been facing here. The Sarkaria Commission must go into Centre-State relations in detail. They must gather opinion, collect data from different States and on the basis of those data and opinions given by the States they should proceed further.

In the Constitution there is a provision for the Council of Chief Ministers of States.

But that Council is being avoided by the Prime Minister. This is a lapse on the part of the Central Government. They are not only avoiding this Council but are trying to impose their own will on the States. This is very bad on the part of the Central Government. I therefore, demand and urge upon the Central Government that the Centre-State relations must be re-arranged keeping in view the present political situation and the economic situation which the country is facing today and which is damaging our economy.

SHRI G.L. DOGRA (Jammu) : I am grateful to you for calling me to speak. I do not want to deliver a long speech. But I want to say that this is a very delicate issue. The main thing is that some affluent States have been raising certain voices, are talking about Centre-State relations and saying that the formula of raising resources and revenue should be revised. I do not think this Resolution is justified because the Sarkaria Commission has already been appointed. What are the terms of reference and how many members it will have, these are minor things. These things are being clarified.

My friend who has just now spoken, was talking in the name of peasants and workers but was taking inspiration from the USA's Constitution and was saying that according to their Constitution the States have the right to secede. I must say that the people who framed our Constitution, probably, were the best persons produced by the struggle that this country waged against imperialism.

They were stalwarts both in the field of law as well as politics. They were very big persons and irrespective of party affiliations, all the big brains of India were put together and they devised a Constitution for the country. If the Constitution has three Lists, what change they want has not been mentioned by anybody so far. I have not heard at least. Also, nobody has said anything with respect to financial provisions in the Centre-State relationship. One thing I would like to point out that affluent States are crying for having more and more money and they

want to spend it forgetting that they are part of a country where biggest areas of those States themselves are backward and backward people cannot tolerate because you go on spending, you go on expanding the transaction of money, the volume of money goes on expanding and the burden of your development falls on those poor people who are cut off and are away from these centres of development. There are no roads, there is no shelter, there are no hospitals, there are no dispensaries, even agriculture is in the same old way and whatever little they have by way of forests, that is being taken away, the trees are being cut off, forests are being denuded only to meet the requirements of these affluent States, whether in a legitimate manner or in an illegitimate manner. These developed people, these developed States, these developed centres of the country are playing havoc, there are agitations, there is everything. The water comes from those backward areas, they are fighting for it, one State is fighting with another.

The deserts, they say, should be ignored. Certain people say that they produce foodgrains. Anybody would have produced foodgrains in these circumstances. If the water goes to some other State, then certain hue and cry is raised. They say, let us change this Centre-State relationship and let us have complete ownership over everything. They want to exploit those people who have been ignored so far, they want to exploit those who have been exploited so far. This is a cry raised by a handful of people. This is one thing. I want to warn these people. If you go on pressurising these people, if you go on ignoring these people who are the poor, who are suffering in every State, particularly in backward States, whether it may be your backward State or it may be my backward State, it may be Himachal, it may be Rajasthan's desert, it may be any place people are not prepared to bear this exploitation any further. You have to be very just in the distribution of your resources. When the Finance Commissions were started, the divisible pool was very small but every Finance Commission has been increasing it day by day and I think probably the present Finance Commission, which is headed by Chavan Sahib, will also increase it. If there is collection with the Centre, if they have resources, then they can distribute it all over the

country. If you deprive the Centre of the resources, what will they divide? If they have nothing left with them, they would not be able to divide it all over the country. The needy will not get its share. Therefore, I say that we have to be very careful. You talk when you are frustrated. When you are defeated on other fronts, you start talking about Centre-State relationship. Out of allergy for the Prime Minister the whole noise is created. When the Opposition people were in the Centre even then it was the same Constitution. Then it was all right. So, the malady is somewhere else. We must have a good administration, we must have a proper administration, we must have just administration, we must have the leadership of all the parties sitting together. These are the national questions. A weak leader is driven by the mob to a certain slogan and hence those slogans are there. If you think, at any time, that certain slogans are bad, why don't you denounce them, why don't you condemn them, why don't you condemn the activities of those people who want disruption, who want to break this country into pieces? The slogans like this are aiding imperialists who are trying to exploit the people everywhere through their agents.

The whole world is being divided into two lobbies.

There are two lobbies in the worlds—the imperialist lobby, which is dividing the whole world and there is the other lobby, which is anti-imperialist. So, that polarisation is taking place. But those people who are anti-imperialist, they want to oppose our leader and in that they also fall in line with the imperialist lobby. So, we must be very careful about it and we must start thinking in those terms.

This is a very dangerous thing and this can be instrumental for breaking this country. But the Indian people are very very careful. They have seen through the game. They have been deceived so many times and now they know she is the only correct leader. So, even those people who voted against her earlier are now rallying behind her.

Therefore, we are not prepared to accept this Resolution. We are prepared to go by the verdict of the people. Some people want to mislead the people by such slogans. We should not allow this game to be played by them. Therefore, I appeal to the Hon. Members opposite not to raise such slogans, especially when a Commission has been appointed. Whatever you want to say, you may say before the Commission and let the Commission come to a particular decision and give a report. This is a very delicate issue. Do not play with it at this juncture when the world itself is on the brink of war. Do not try to weaken the will of the people, the unity of the people. So, I appeal to the Hon. Member not to press this Resolution.

**PROF. SAIFUDDIN SOZ :** Mr Chairman, Sir, perhaps it would be difficult to agree with the wording of the Resolution, but the spirit is all right. I do not think it is a question of allocation of financial resources only. It has been made into a political question. Personally speaking, I was always impressed by the philosophy of Jawaharlal Nehru, who believed in unity in diversity.

It is very unfortunate we all the time talk of the Centre and the States. The word "Centre" as such is a misnomer; it should be union and not the Centre. After all, the Constitution has decided all the issues and we have to go by the letter and the spirit of the Constitution. Our Constitution is unitary and federal; it is the federating States that make the union. Therefore, there should be no conflict. But of late, people have imported a lot of politics into this question. Some people, who are basically more loyal than the king, feel that the Centre has to be very strong. While they say that, they should not simultaneously feel that the States should be weak. Of course, when they talk about it, they should say that the States have also to be very strong.

The Centre should be strong if we have to bring about the unity and integrity of the country. There can be no permission for fissiparous tendencies, there can be no ques-

tion of secession. Somebody was suggesting—I could not catch him—that the States will have the autonomy, or the States will have, what you call, the authority to secede. That is not possible. If we go by the Constitution of India, there can be no question of secession, no question of fissiparous tendencies, no question of doing anything against the integrity of the country. If we agree on that, then we can have a strong Centre and simultaneously, we can have strong States.

The Resolution says that because of these linguistic and ethnic groups, there is consequential development, that there will be distinct political entities in the body politic of our country that necessitates the restructuring of finance and other things. I do not personally feel that there is need for restructuring relations, but there is need for higher re-thinking on this issue. We must stress that our Centre should be strong, but we must also say that in the regions there are people have regional aspirations. When Shri N.T. Rama Rao went to the polls, people voted him to power and he started doing things in his own style. Now, he may have a style of his own, he may not see eye to eye with the people at Delhi or any other State, but we cannot cast aspersions on him. I believe he is as much patriotic as anybody from the Rulling Congress at the Centre. Morally, because some other party has come to power in a State does not mean Centre has become weak. Similarly, it may be Punjab, it may be Jammu & Kashmir State, it may be Tamil Nadu, it may be Andhra Pradesh, everywhere people have responded to regional aspirations. Even if a different party forms the Government there, that does not necessarily mean that the Centre will be weakened by that. But there is something radically wrong in the actual, rather practical relations between the Centre and the States. Something goes away not because the Constitution is defective, not because there is a policy decision, but because some people want to make hay while the sun shines. They want to be more loyal than the King. I will take one or two examples from my State. The Indian Constitution has made a provision under Article 370 for special States to J & K State. Some people who do not care for the integrity of the country, some people who want to play to



the gallery, some people who are all the time eager to be more loyal than the king have all the time been trying to erode Article 370 and some erosion has already taken place. But as of now, the National Conference Government is not prepared to allow any further erosion in Article 370. After all, it is a Constitution which has permitted them to have a bridge between that State and the Union Government. If the bridge is weakened, then it is a question of weakening the relations.

Recently we have heard that some people raised some voices from Congress I only a couple of days before while the discussions on some other problems were taking place and they mentioned that the Jammu & Kashmir State does not allow the transfer of Chief Justice of that State. The point is simple. I am not raising that issue fully. Of course, that is linked with today's problem. The Jammu and Kashmir High Court is governed by the Constitution of the Jammu and Kashmir State, whereas all High Courts in this great country are governed by the Constitution of India. That is a fundamental difference. Therefore, if anybody is advising the Government of India, if anybody is thinking that it is possible to effect the transfer of the Chief Justice of Jammu and Kashmir along with other Chief Justices, he is wrong. It will be detrimental to the provisions of the Indian Constitutions, it will also be detrimental to the provisions of Jammu and Kashmir Constitution and therefore, these things will lead to bickerings. These things should not be allowed. There are some other points.

**SHRI M. RAM GOPAL REDDY** (Nizamabad): One word, Sir. The Chief Minister has already agreed to the transfer of Chief Justice.

(Interruptions)

**PROF. SAIFUDDIN SOZ**: Maybe he knows the latest position. But I was telling what is the constitutional position on that issue. If he has agreed, I do not know that.

So, about the Centre-State relation, I say that sometimes some people make deliberate attempts to weaken them. For instance, I tell you there is a programme for rural development known as Desert Development Programme. It has been started for all such areas—desert prone areas—of the country and it was allowed in 1978-79 for Ladakh region. Ladakh has two districts—Leh and Kargil. All of a sudden, in 1982 without any rhyme or reason, it was withdrawn from Kargil district except Zaskar. Therefore, people have been raising voices and imputing motives. It has been explained to the Central Government also. But no action has been taken. The justification by the so-called task force has been that the Zaskar area gets lesser rainfall. I think, there is no figure with the Meteorological Department indicating rainfall in Zaskar. At least, the figure is not available from 1947 to till date. Therefore, an atmosphere of bickering was created by some persons at different times. The Prime Minister may not even be aware of what is happening in certain Ministries.

I was stressing one point. If it is the integrity of the country, we must be solidly behind anybody—who is at the helm of affairs at the Centre. When it is the integrity of the country, we must be solidly behind our leaders. But if it is the question of answering or responding to the genuine aspirations of some regions, we must respond to those aspirations because that will make the country great and there will be cohesiveness in the whole relationship.

**MR. CHAIRMAN**: The debate is to conclude by 5.29 p.m. and the Minister will intervene at 5 p.m. The mover of the resolution have also the right of reply. Therefore, I will accommodate only one speaker, Mr. Namgyal. You should take only two or three minutes.

**SHRI GIRDHARI LAL VYAS** (Bhilwara): Why not others? You can extend the time. It is not necessary that the Minister should reply today.



MR. CHAIRMAN : It has been already agreed.

SHRI MOOL CHAND DAGA (Pali) : An assurance has been given that those who want to participate in the discussion will be given a chance. You can extend the time. This is a very important resolution.

MR. CHAIRMAN : If the House agrees, it can be extended. But already 8-hours have been taken by this resolution. There is a half-an-hour discussion at 5-30 p.m.

SHRI ABDUL RASHID KABULI (Srinagar) : You can keep this pending. This is a very important subject.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS, SPORTS AND WORKS AND HOUSING (SHRI BUTA SINGH) : This only thing is that it has been the practice in this august House that we stick to the time schedule as far as possible. In this case, the time allotted has been exceeded by nearly more than 1-1/2 times. Therefore, it is exclusively the wish of the House. I do not want to come in the way, if the House wants to decide. But at the same time, we should set healthy traditions that we stick to the time schedule. Now that 1-1/2 times of the time allotted. I would request the Hon. Members to try to contain it.

(Interruptions)

I am not coming in the way. It is for the House to decide. But in future, it will be very difficult to contain any Hon. Member to the time-limit. Therefore, keeping in view the traditions of the House, my request is that it should be concluded by 5-30 p.m.

MR. CHAIRMAN : Let us conclude by 5-29 P.M.

SHRI GIRDHARI LAL VYAS : Sir, the Minister has agreed.

MR. CHAIRMAN : We continue upto 5.29 P.M. Let us see then.

SHRI GIRDHARI LAL VYAS : You decide it now.

MR. CHAIRMAN : Let us see if we can adjust.

SHRI NAMGYAL : 2 minutes. I will try to accommodate as many members as possible.

श्री बूटा सिंह : यह तो काश्मीरी प्लाव बनता जा रहा है। पहले डोंगरा साहब, फिर सांज साहब, फिर नामग्याल साहब।

श्री अब्दुल रशीद काबुली : अभी तो मुझे बोलना है।

श्री पी. नामग्याल (लद्दाख) : मैं इस रेजोल्यूशन की मुखालिफत करता हूँ। मुल्क में हुई स्टेट्स में कुछ रिजनल पार्टिज पावर में है मिसाल के तौर पर वैस्ट बंगाल में सी.पी.एम. की सरकार आंध्र में तेलगु देशम की सरकार, काश्मीर में नेशनल कान्फ्रेंस और इस तरह से कई राज्यों में कुछ मिली जुली सरकारें बनी हैं, पावर में आई हैं। अभी सांज साहब ने फरमाया कि उनकी कुछ रिजनल एस्पीरेशंस हैं। समझ में नहीं आता है कि वे क्या हैं? लेकिन एक चीज मैं अर्ज करना चाहता हूँ। ये जो पार्टियाँ कुछ पेरिक्लियल इशूज को लेकर, रिजन के नाम पर, मजहब के नाम पर जात के नाम पर, पावर में आई हैं उनके रिजनल एस्पीरेशंस यही हो सकते हैं कि जिस कम्युनल बेसिस पर वे पावर में आई हैं उनको और ज्यादा हवा दी जाए और उनको उन्हीं लाइंस पर चलने की छूट रहे। यह चीज नहीं हो सकती है। ये पार्टियाँ कोई नेशनल प्रोग्राम लेकर पावर में नहीं आई हैं। ऐसी बात अगर

होती, नेशनल इंटिग्रेशन के इसू को लेकर या कम्युनल हार्मनी की बात को लेकर पावर में आती तो अच्छी बात होती। लेकिन बदकिस्मती से ऐसा नहीं है। लिहाजा यह शोर मचाया जा रहा है कि रिजनल इंटरस्टेट्स को हासिल करने के लिए इससे सेन्टर स्टेट के मसले को हवा दी जाए। यह बहुत ही खतरनाक नारा उठ रहा है। अभी-अभी मेरे दोस्त सोज साहब ने चीफ जस्टिस की ट्रांसफर का मसला उठाया है। यह बहुत अफसोस की बात है। आज के अखबारों में आया है कि जम्मू काश्मीर के ला मिनिस्टर ने स्टेट असेम्बली में स्टेटमेंट दिया है कि सेंटर नहीं चाहता कि किसी काश्मीरी मुस्लिम को ऊंचे ओहदे पर लाया जाए। यह बात रिक्मंडेबल है...

PROF. SAIFUDDIN SOZ : I am not responsible for what the Minister said there.

SHRI P. NAMGYAL : Why not ?

PROF. SAIFUDDIN SOZ : You refer to my speech.

श्री पी. नामग्याल : बाहर कही हुई बात नहीं है, बल्कि असेम्बली में कही हुई बात है। आप देखें कि जम्मू काश्मीर को आर्टिकल 370 में कुछ स्पेशल स्टेटस दिया गया है। इसमें कोई शक नहीं है। लेकिन इसका मतलब यह नहीं है कि सेंटर उनको ट्रांसफर नहीं कर सकता है। जम्मू काश्मीर कांस्टीट्यूशन एप्लीकेशन टु जे एण्ड के एमेंडमेंट आर्डर 1960 के तहत आर्टिकल 222 आफ दी कांस्टीट्यूशन आफ इण्डिया बनाया है में यह साफ कहा गया है कि जो भी ऐसी ट्रांसफर्स होंगी वे जम्मू काश्मीर के गवर्नर के साथ

कंसल्ट करके की जा सकती हैं। और सेन्टर एमपावर्ड है ट्रांसफर करने के लिये। और इसी तरह आर्टिकल 96 जम्मू काश्मीर के कांस्टीट्यूशन में भी साफ है। इससे पहले भी वहां पर जस्टिस मुर्तजा फजल अली और जस्टिस अन्सारी भी रहे हैं...

17 hrs.

MR. CHAIRMAN . Already the Chief Minister has agreed.

श्री पी. नामग्याल : सेन्टर स्टेट रिलेशन का बहुत बड़ा मसला आ गया है इसलिये यह मसला साफ होना चाहिये और सेन्ट्रल गवर्नमेंट को साफ कर देना चाहिये। एक देश में दो हुकूमतें नहीं चल सकती हैं। पहले भी प्रीसीडेंट्स हैं कि बाहर के जजेज वहां रहे हैं। लेकिन कल वहां की असेम्बली में ला मिनिस्टर ने ऐसी बातें कहीं हैं जो रिक्मंडेबल हैं।

तो जहां तक सेन्टर स्टेट के रिलेशन हैं, आर्टिकल 370 जो मैंने कहा यह ठीक है। जम्मू काश्मीर के लोगों के फायदे के लिये बनाया गया था। लेकिन अब मुझे ऐसा लग रहा है क्योंकि हाल ही में लद्दाख के लिये शेड्यूल्ड ट्राइब का स्टेटमेंट दिया गया है। काश्मीर गवर्नमेंट की रिकान्डेशन पर सेन्ट्रल गवर्नमेंट ने मान लिया था। लेकिन अब स्टेट वाले कहते हैं कि हम नहीं मानेंगे। क्योंकि शेड्यूल्ड ट्राइब का ऐसा मसला है कि बैकवर्ड एरिया को आगे बढ़ाने का स्टेप है। लेकिन अगर आर्टिकल 370 हमारे डेवलपमेंट के काम में आड़े आता है तो उसकी क्या जरूरत है ?

(Interruptions)\*\*

MR. CHAIRMAN : Do not record what he says.

(Interruptions)\*\*

श्री अब्दुल रशीद काबुली : मेरा पाइंट आफ आर्डर है। माननीय सदस्य आर्टिकल 370 के बारे में कह रहे हैं। जैसा हमने कहा है वह आर्टिकल एक ब्रिज है। स्टेट और सेन्टर के बीच में, और कांग्रेस की लीडरशिप खुद कमिटेड है कि वह आर्टिकल बना रहे। मैं पूछना चाहता हूँ कि क्या मुअज्जि मैम्बर उस आर्टिकल को खत्म करना चाहते हैं ?

Does he want that this article should be repealed ? That is the question I want to ask.

श्री पी. नामग्याल : मैं जवाब दे रहा हूँ, आप बैठिये। मैंने पहले भी कहा, क्योंकि आपने कहा वहाँ के लोगों के फायदे के लिये है। तो मैं काबुली साहब से पूछना चाहता हूँ कि अगर यह आर्टिकल हमारी तरक्की के रास्ते में आता हो तो क्या आप चाहते हैं कि ऐसा आर्टिकल होना चाहिये जिससे हमें ज्यादा फायदा न मिले ?

PROF. SAIF-UD-DIN SOZ : On a point of order, Mr. Namgyal has misquoted article 222 of the Indian Constitution. Under that Constitution also, the Government of India has to have consultations with the Governor and the Governor has no position to take any decision without consulting the State Government. That is the position. He is not correctly interpreting article 222 of the Indian Constitution.

श्री पी. नामग्याल : कंसल्टेशन का मतलब कंसेन्स नहीं है। मैं यही कह रहा था कि कोई

भी जो हमारे कांस्टीट्यूशन में आर्टिकल हो वह अगर हमारी गरीबी दूर करने के रास्ते में आता हो... इसलिये मैं जानना चाहता हूँ कि हमारे फायदे में हो सकता है ? जहाँ तक सेंटर स्टेट रिलेशन हैं, जो अच्छी स्टेट हैं, मिसाल के तौर पर पंजाब स्टेट है, तकरीबन सारे देश को वह फीड करते हैं और हमारी काश्मीर स्टेट को देख लीजिये, वह हमेशा भीख मांगते फिरते ही हैं...

SHRI ABDUL RASHID KABULI : This is unparliamentary *Bheek Mangta Hai*. He should withdraw it.....

(Interruptions)

MR. CHAIRMAN : The Member cannot be interrupted like this. Don't behave like this.

SHRI ABDUL RASHID KABULI : We know how to behave. We know the Rules.

MR. CHAIRMAN : Please resume your seat. When the Chair is on its legs, a member should not stand. Please resume your seat.....

(Interruptions)

MR. CHAIRMAN : This is Parliament of India. Please observe decency.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI P. VENKATASUBBAIAH) : Though the word is not unparliamentary, I would only request the Hon. Member to substitute that by a better word.

MR. CHAIRMAN : I shall look into it. If it is unparliamentary, I will expunge it.

श्री पी. नामग्याल : माननीय सभापति महोदय, मैं यह कह रहा था कि डेफिशियेंट स्टेट है।

(व्यवधान)

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री (सैदपुर) : सभापति महोदय, मेरा प्वाइन्ट आफ आर्डर है। हम लोग हस्तक्षेप नहीं करते, बात चल रही थी, बहस बहुत अच्छी चल रही थी, इसमें कोई सन्देह नहीं, लेकिन जहां एक ओर कहा जाता है कि काश्मीरी भीख मांगते हैं...

(व्यवधान)

MR CHARMAN : I shall look into the records and remove if there is anything unparliamentary.

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : क्या कहा उन्होंने ? फिर इनको इस पर डांटा जा रहा है कि यह हिन्दुस्तान की पार्लियामेंट है।

(व्यवधान)

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : इसका मतलब यह है कि आप बात भी नहीं करने देंगे ?

(व्यवधान)

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : जो अन-पार्लियामेंटरी है, उसको निकाल दिया जाये।

MR, CHAIRMAN : I appeal to you. I told you that I will look into the proceedings.

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : कम-से-कम एक व्यक्ति को इतना तो सोचना ही चाहिये कि हम क्या कह रहे हैं। पूरे प्रान्त हमारे हैं।

श्री पी. नामग्याल : जो कुछ मैं कह रहा हूं, मुझे सब पता है, आपको सिखाने की जरूरत नहीं है।

श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री : यह अभी भी कह रहे हैं कि आपको सिखाने की जरूरत नहीं है। मैं सब सीखा हुआ हूं। इन्होंने कितना सीखा है, यह बतायें।

(व्यवधान)

MR. CHAIRMAN : I shall look into the records. Mr. Namgyal you will please conclude now.

श्री पी. नामग्याल : सभापति महोदय, मैं यह कह रहा था कि जहां हमारे मुल्क में पंजाब जैसी सरप्लस स्टेट्स हैं, वहां बहुत सी डेफिसिट स्टेट्स भी हैं। सेंटर के पास ज्यादा पावर होना जरूरी है, ताकि फिनांसिज को सरप्लस स्टेट्स और डेफिसिट स्टेट्स में सही ढंग से डिस्ट्रीब्यूट किया जा सके। कुछ लोग, खासकर वे लोग जिनके यहाँ विरोधी दलों की सरकार बनी हुई है, रोज-रोज सेंटर-स्टेट रिलेशनज की बात करते हैं। यह कहना दुस्त नहीं है कि स्टेट्स के पास ज्यादा पावर होनी चाहिए और सेंटर के पास नहीं होनी चाहिए। इससे तो मुल्क बिल्कुल केओस से भर जाएगा और तरक्की नहीं कर सकेगा। सेंटर के पास पावर होना जरूरी है। मौजूदा सिस्टम को बदस्तूर जारी रखना चाहिए।

इन शब्दों के साथ मैं इस रेजोल्यूशन की पुरजोर, शिद्दत के साथ, मुखालिफत करता हूं।



MR. CHAIRMAN : Let us conclude by 5.29 p.m.

SHRI GIRDHARI LAL VYAS : Sir, the Minister has agreed.

MR. CHAIRMAN : We continue upto 5.20 p. m. Let us see then.

SHRI GIRDHARI LAL VYAS : You decide it now.

MR. CHAIRMAN : Let us see if we can adjust.

SHRI P. NAMGYAL : I will try to accommodate as many members as possible.

श्री बूटा सिंह : यह तो कश्मीरी प्लाव बनता जा रहा है। पहले डोगरा साहब, फिर सोज साहब, फिर नामग्याल साहब।

श्री अब्दुल रहीव काबुली : अभी तो मुझे बोलना है।

شری بی نام گیار (لداخ) : میں اس بیرونی کی مخالفت کرتا ہوں۔ ملک میں کئی اسٹیشن ہیں مگر ریجنل پارٹر پاور میں ہیں۔ مثال کے طور پر ویسٹ بنگال میں سی۔ پی۔ ایم۔ سرکار آندھرا میں تیلگو دیشم کی سرکار کشمیر میں نیشنل کانفرنس اور اس طرح سے کئی راجیوں میں کچھ ملی جلی سرکاریں بنی ہیں۔ پاور میں آئی ہیں۔ ابھی سوز صاحب نے فرمایا کہ انکی کچھ ریجنل ایسی ریشنز ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ کیا ہیں۔ لیکن ایک چیز میں عرض کرنا چاہتا ہوں یہ جو پارٹیاں کچھ پروکیسل اشوز کو لیکر ریجن کے نام پر مذہب کے نام پر ذات کے نام پر پاور میں آئی ہیں انکی ریجنل ایسی ریشنز بھی ہو سکتے ہیں کہ جس کمیونٹی بیسیس پر وہ پاور میں آئی ہیں انکو اور زیادہ ہوا دی جائے اور انکو انہیں لائسنس

چلنے کی چھوٹ رہے۔ یہ چیز نہیں ہو سکتی ہے۔ یہ پارٹیاں کوئی نیشنل پروگرام لے کر پاور میں نہیں آئی ہیں۔ ایسی بات اگر ہوتی نیشنل انٹی گریشن کے اشوز کو لیکر یا کمیونٹی ہارمونی کی بات کو لے کر پاور میں آتیں تو ابھی بات ہوتی لیکن بد قسمتی سے ایسا نہیں ہے۔ لہذا یہ شور مچایا جا رہا ہے کہ ریجنل اسٹیشن کو حاصل کرنے کے لئے اس سے سینٹر اسٹیشن کے مسئلے کو ہوا دی جائے۔ یہ بہت ہی خطرناک نعرہ اٹھ رہا ہے۔ ابھی ابھی میرے دوست سوز صاحب نے چیف جسٹس کی ٹرانسفر کا مسئلہ اٹھایا ہے۔ یہ بہت افسوس کی بات ہے۔ آج کے اخباروں میں آیا ہے کہ جج کشمیر کے لائسنس اسٹیشن اسمبلی میں اسٹیشن دیا ہے کہ سینٹر میں چاہتا کہ کسی کشمیری مسلم کو اسے دے دے پر لایا جائے یہ بات کنڈیم ایل ہے۔

PROF. SAIFUDDIN SOZ : I am not responsible for what the Minister said there.

SHRI P. NAMGYAL : Why not ?

PROF. SAIFUDDIN SOZ : You refer to my speech.

شری بی۔ نامگیار : پارٹی ہوئی بات نہیں ہے بلکہ اسمبلی میں بھی ہوئی بات ہے۔ آپ دیکھیں کہ ججوں کشمیر کو آڑکی ۳۷ میں کچھ اسپیشل اسٹیشن دیا گیا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ سینٹر انکو ٹرانسفر نہیں کر سکتا ہے۔ ججوں کشمیر کا الٹی جوشن اپلیکیشن ٹو جے ایڈ کے ایجنڈے کے آرڈر ۱۹۶۶ کے تحت آرٹیکل ۲۲۲ آف دی کانٹی جوشن آف انڈیا بنایا ہے میں یہ صاف کہہ گیا ہے کہ جو بھی ایسی ٹرانسفرس ہوں گی وہ ججوں کشمیر کے گورنر کے ساتھ متعلقہ کر کے کی جاسکتی ہے۔ اور سینٹر پاور ہے ٹرانسفر کرنے کے لئے۔ اور اسی طرح آرٹیکل ۹۶ میں ججوں کشمیر کے کانٹی جوشن میں بھی صاف ہے۔ اس سے پہلے بھی وہاں پر جسٹس مرتضیٰ فضل علی اور جسٹس انصاری بھی رہے ہیں۔

R. CHAIRMAN : Already the Chief ter has agreed.

شری بی نام گیال : سینٹر اسٹیٹ ریلیشنز نا ہیٹ بڑا مسئلہ آگیا ہے۔ اس مسئلہ صاف ہونا چاہئے اور سینٹرل گورنمنٹ کو صاف کر دینا چاہئے۔ ایک دیش میں دو ٹکڑے نہیں چل سکتے ہیں۔ پہلے بھی پریسی ڈینٹس ہیں کہ باہر کے عجیب و غریب ہیں۔ لیکن کل زبان کی اسمبلی میں لارڈسٹر نے ایسی باتیں کہیں ہیں جو کنٹریم ایبل ہیں۔

تو جہاں تک سینٹر اسٹیٹ کے ریلیشن ہیں آرٹیکل ۲۴۰ میں جو میں نے کہا یہ ٹھیک ہے کہ جہاں کشمیر کے لوگوں کے فائدے کے لئے بنایا گیا تھا لیکن اب مجھے ایسا لگ رہا ہے کیونکہ حال ہی میں لداخ کے نئے شیڈولڈ ٹرائب کا اسٹیٹس دیا گیا ہے۔ کشمیر گورنمنٹ کی ریگنڈیشن بر سینٹرل گورنمنٹ نے مان لیا تھا۔ لیکن اب اسٹیٹ والے کہتے ہیں کہ ہم نہیں مانیں گے کیونکہ شیڈولڈ ٹرائب کا ایسا مسئلہ ہے کہ جیک ورڈ ایریا کو آگے بڑھانے کا اسٹیپ ہے۔ لیکن اگر آرٹیکل ۲۴۰ ہمارے ڈیولپمنٹ کے کام میں آئے تو اسکی کیا ضرورت ہے۔

(Interruptions)\*\*

MR. CHAIRMAN : Do not record what he says.

(Interruptions)\*\*

شری عبدالرشید کابلی : میرا پوائنٹ آف آرڈر ہے ملنے سے یہ آرٹیکل ۲۴۰ کے بارے میں کہہ رہے ہیں جیسا ہم نے کہا ہے وہ آرٹیکل ایک برج ہے اسٹیٹ اور سینٹر کے بیچ میں اور اور کانگریس کی لیڈر شپ خود کہتے ہیں کہ وہ آرٹیکل بنا رہے ہیں۔ میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا معزز ممبر اس آرٹیکل کو ختم کرنا چاہتے ہیں۔

Does he want that this article should be repealed ? That is the question I want to ask.

\*\*Not recorded.

شری بی. ناگیال : میں جواب دے رہا ہوں آپ بیٹھے ہیں نے پہلے بھی کہا کیونکہ آپ نے کہا وہاں کے لوگوں کے فائدے کے لئے ہے۔ تو میں کابلی صاحب سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ اگر یہ آرٹیکل ہماری ترقی کے راستے میں آتا ہو تو کیا آپ چاہتے ہیں کہ ایسا آرٹیکل ہونا چاہیے جس سے ہمیں زیادہ فائدہ نہ ملے ؟

PROF. SAIFUDDIN SOZ : On a point of order. Mr. Namgyal has misquoted article 222 of the Indian Constitution. Under that Constitution also, the Government of India has to have consultations with the Governor and the Governor has no position to take any decision without consulting the State Government. That is the position. He is not correctly interpreting article 222 of the Indian Constitution.

شری بی. ناگیال : کہ مائینس کا بالکل کمنٹس نہیں ہے۔ میں یہی کہہ رہا تھا کہ کوئی بھی جو ہمارے کانسی چوٹن میں آرٹیکل ہو وہ اگر ہماری غریبی دور کرنے کے راستے میں آتا ہو۔ اس لئے میں جانتا چاہتا ہوں کہ یہ ہمارے فائدے میں ہو سکتا ہے؟ جہاں تک سینٹر اسٹیٹ ریلیشن ہیں جو اچھی اسٹیٹ ہیں مثال کے طور پر پنجاب اسٹیٹ ہے تقریباً سارے دیش کو فیڈ کرتے ہیں اور ہماری کشمیر اسٹیٹ کو دیکھ لیجئے وہ ہمیشہ بھیک مانگتے پھرتے ہی ہیں۔

SHRI ABDUL RASHID KABULI : This is unparliamentary.

'BHEEK MANGTA HAI'. : He should withdraw it.....

(Interruptions)

MR. CHAIRMAN : The Member cannot be interrupted like this. Don't behave like this,

SHRI ABDUL RASHID KABULI :  
We know how to behave. We know the Rules.

MR. CHAIRMAN : Please resume your seat. When the Chair is on its legs, a member should not stand. Please resume your seat.....

(Interruptions)

MR. CHAIRMAN : This is Parliament of India. Please observe decency.

THE MINISTER OF STATE : In the Ministry of Home Affairs (Shri P. Venkatasubbaiah) : Though the word is not unparliamentary, I would only request the Hon. Member to substitute that by a better word.

MR. CHAIRMAN : I shall look into it. If it is unparliamentary, I will expunge it.

شری بی. نام گیال : مانئے سجاپتی ہودے میں یہ کہہ  
رہا تھا کہ ڈیفینسٹ اسٹیٹ ہے  
(انٹراپشن)

شری راجنا تھ سو نکر شاستری : سجاپتی ہودے۔  
میرا پوائنٹ آف آرڈر ہے۔ ہم لوگ ہیٹلشیف نہیں  
کرتے بات چل رہی تھی بحث بہت اچھی چل رہی تھی اس  
میں کوئی سند یہ نہیں لیکن جہاں ایک اور کہا جاتا ہے کہ  
کشمیری بھیکہ : مانئے سجاپتی ہودے۔  
(انٹراپشن)

MR. CHAIRMAN : I shall look into the records and remove if there is anything unparliamentary.

شری راجنا تھ سو نکر شاستری : کیا کہا انہوں نے۔ پھر  
انکو اس پر ڈانٹا جا رہا ہے کہ یہ ہندوستان کی پارلیمنٹ  
ہے۔ (انٹراپشن)  
شری راجنا تھ سو نکر شاستری : اس کا مطلب یہ ہے کہ  
آپ بات بھی نہیں کرنے دیں گے۔

(انٹراپشن)

شری راجنا تھ سو نکر شاستری : جو اپارلی منٹری ہے  
اسکو نکال دیا جائے۔  
شری راجنا تھ سو نکر شاستری : کم سے کم ایک دیکتی کو  
اتنا تو سوچا ہی چاہئے کہ ہم کیا کہہ رہے ہیں۔ پورے  
پرانت ہمارے ہیں۔

MR. CHAIRMAN : I appeal to you. I told you that I will look into the proceedings.

شری بی. نام گیال : جو کہ میں کہہ رہا ہوں مجھے سب پتہ  
ہے آپ کو سکھانے کی ضرورت نہیں ہے۔  
شری راجنا تھ سو نکر شاستری : یہ ابھی بھی کہہ رہے ہیں  
کہ آپ کو سکھانے کی ضرورت نہیں ہے۔ میں سب سیکھا  
ہوا ہوں۔ انہوں نے کتنا سیکھا ہے یہ بتائیں۔  
(انٹراپشن)

MR. CHAIRMAN : I shall look into the records. Mr. Namgyal you will please conclude now.

شری بی. نام گیال : سجاپتی ہودے میں یہ کہہ رہا  
تھا کہ جہاں ہمارے ملک میں پنجاب جیسی سرپس  
اسٹیٹس ہیں وہاں بہت سی ڈیفینسٹ اسٹیٹس بھی  
ہیں۔ سینٹر کے پاس زیادہ پاور ہونا ضروری ہے  
تاکہ فاسٹنس کو سرپس اسٹیٹ اور ڈیفینسٹ اسٹیٹس  
میں صحیح ڈھنگ سے ڈسٹری بیوٹ کیا جاسکے۔ کچھ لوگ  
خاص کر وہ لوگ جن کے یہاں ورودھی دلوں کی سرکاری  
بنی ہوئی ہیں روز روز سینٹر اسٹیٹ ریلیشنز کی  
بات کرتے ہیں۔ یہ کہنا درست نہیں ہے کہ اسٹیٹس  
کے پاس زیادہ پاور ہونی چاہئے اور سینٹر کے پاس نہیں  
ہونی چاہئے۔ اس سے تو ملک بالکل کے اوس سے بھر  
جائے گا اور ترقی نہیں کر سکے گا۔ سینٹر کے پاس پاور ہونا  
ضروری ہے۔ موجودہ سسٹم کو بدستور جاری رکھنا چاہئے۔  
ان شہدوں کے ساتھ میں اس ریزولوشن کی پرزور  
شدت کے ساتھ مخالفت کرتا ہوں۔

SHRI SUDHIR GIRI : Sir, I rise on a point of order.

MR. CHAIRMAN : Just a minute. What is your point of order ?

SHRI SUDHIR GIRI : I rise under Rule 357. You said that this is our Indian Parliament—not yours.

MR. CHAIRMAN : I said that this is not an Assembly.

SHRI SUDHIR GIRI : Please expunge that portion also.

MR. CHAIRMAN : All right. You should also help me in maintaining the dignity of the House.

श्री मूलचन्द डांगा (पाली) : सभापति महोदय, इस पार्लियामेंट में जितने माननीय सदस्य आए हैं, उन्होंने इस संविधान की शपथ ली है। जो पहली एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्मिंग कमेटी बैठी थी, उसका निर्णय यह था :—

“No Constitutional amendment is necessary for ensuring proper and harmonious relations between the Centre and the States inasmuch as the provisions of the Constitution governing the Centre—States relations are adequate for the purpose of meeting any situation or resolve any problem that may arise in this field.”

हमारा संविधान इतना शक्तिशाली है कि 35 साल के बाद भी आज हमारे देश में प्रजातंत्र या लोकतंत्र बराबर कायम है। हमारे पड़ोसी देशों की हालत क्या है ? केन्द्र और राज्यों के बीच ताल-मेल रखने के लिए हमारे यहां बहुत सी संस्थाएं हैं।

The National Development Council, the National Integration Council, the Chief Ministers' Conference, the Food Ministers' Conference, the Labour Ministers' Conference, the Governors' Conference, the Conference of Chief Secretaries, the Conference of Home Secretaries, the Central Council on Health and Regional Councils for Sales-tax as also the Central Council Local-Self-Government are there.

ये सब राष्ट्रीय स्तर की संस्थाएं हैं।

हमारी जो योजनाएँ बनती हैं उनका फैसला सारे चीफ मिनिस्टर्स योजना भवन में बैठकर करते हैं। आज हम देखते हैं कि मजदूर के नाम पर बनी हुई संस्थाएँ और क्षेत्रीय आधार पर बनी हुई संस्थाएँ राष्ट्र को कमजोर करना चाहती हैं। कुछ राज्यों ने तमिलनाडू, कर्नाटक, आंध्र और पांडिचेरी—एक मीटिंग की लेकिन मैं जानना चाहता हूँ कि जो रेजोल्यूशन लेकर आप इस सदन में आए हैं उसमें ऐसी कौन सी बात है जो पहले नहीं आई है ? 35 साल के बाद अगर आज यह देश मजबूत है तो वह इसलिए कि हमारा सेन्टर मजबूत है। हमारा रक्षा का खर्चा प्रति वर्ष बढ़ रहा है। रक्षा मंत्री जी यहां बैठे हैं, 60 अरब की घनराशि आज रक्षा पर खर्च करनी है। अगर हम आज अलग-अलग प्रान्तों को अलग अधिकार देना चाहे तो राजस्थान जैसा प्रान्त अपने बार्डर की रक्षा स्वयं कर पायेगा ? यह तो सेन्टर की ही ताकत है कि वह इस काम को पूरी तरह से कर रही है। आज कहीं भी प्रकृति का प्रकोप होता है, फ्लड्स आते हैं, सूखा पड़ता है तो सेन्टर उसमें मदद करता है। अगर केन्द्र को कमजोर कर दिया गया और देश कमजोर हो गया तो उसका क्या नतीजा होगा ? आज इस देश का कोई भी व्यक्ति या एम. पी. बाहर जाता है तो यह नहीं कहता कि मैं केरल का हूँ, तमिलनाडू का हूँ या जम्मू कश्मीर का हूँ, वे यही कहते हैं कि हम भारतवासी हैं।

इन सब बातों के बावजूद सेन्ट्रल गवर्नमेंट ने यह निर्णय लिया कि सरकारिया कमीशन बिठाया जाए। क्या आप इस बात को नहीं देखते कि जो फाइनेन्स कमीशन बैठता है वह सारे प्रान्तों की बातें सुनता है और उसके बाद अपनी रिपोर्ट देता है। उसी के आधार पर धन का वितरण किया जाता है। आज इस देश के कुछ भाग पीछे हैं और क्षेत्रीय असन्तुलन भी



है। इसीलिए विभिन्न राज्यों की वित्तीय स्थिति देखी जाती है और विभिन्न आंकड़े इकट्ठे किए जाते हैं। आज देश में बहुत सारे प्रॉब्लम विलेज हैं जहां पर पीने के पानी की कोई व्यवस्था नहीं है। इसी तरह से सिंचाई की योजनाओं का प्रश्न है। राज्य अपने इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड चलाते हैं और उनके अपने स्टेट ट्रांसपोर्ट अथॉरिटीज भी हैं। उनमें होने वाले घाटे के लिए क्या केन्द्र जिम्मेदार है? अगर वेस्ट बंगाल में बिजली में घाटा है या इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड ठीक से काम नहीं करता है या जम्मू-कश्मीर का इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड ठीक से काम नहीं करता है तो उसके लिए केन्द्र जिम्मेदार है? आज किसी भी राज्य में कोई मुसीबत आती है तो केन्द्र की तरफ से धनराशि दी जाती है। लेकिन आज जो यह स्थिति पैदा की जा रही है इसके पीछे उद्देश्य यही है कि देश को कमजोर किया जाए। कोई राज्य तेलुगुदेशम के नाम पर क्षेत्रीय भावना फैलाना चाहता है जबकि एडमिनिस्ट्रेटिव रिफार्म्स कमीशन ने इन बातों को पहले ही तय कर दिया है। अगर यह देश कमजोर होता है तो उसका फायदा हमारे देशमन ही उठावेंगे। परसों यहां पर श्रीलंका के सम्बन्ध में डिस्कशन हुआ। मुझे यह देखकर खुशी हुई कि सारे लोगों ने एक स्वर से यहां पर आवाज उठाई जोकि इस देश की आवाज थी। आज इसी आवाज को विभाजित करने का प्रयास हो रहा है। विरोधी दल के एक नेता बोलने लगे थे कि यहां इस देश में एशियाड के गेम्स क्यों कर दिए।

आज सारे संसार में एशियाड के खेल ने हमारे देश का नाम ऊंचा किया है। आज आप इस प्रकार की बातें कहकर हिन्दुस्तान को तोड़ने की बात कह रहे हैं। राजस्थान राज्य पिछले चार सालों से अकाल से भूझ रहा था, उस अकाल के समय में यदि केन्द्र ने मदद नहीं की होती तो क्या राजस्थान आज खड़ा हो सकता

था। आज स्टेट के अन्दर जगह-जगह पब्लिक ग्रंडरटेकिंग्स काम करती हैं और पब्लिक ग्रंडरटेकिंग्स के अन्दर क्षेत्रीय भावना नहीं होती। क्षेत्रीय भावना फैलाने वाले लोग आज कहते हैं कि हम भीख मांगते हैं। सवाल भीख मांगने का नहीं है, सवाल है केन्द्र की फाइनांस रिपोर्ट का। इन लोगों ने कभी भी संविधान में अमेंडमेंट करने के बारे में कोई बात नहीं की। संविधान में ऐसा कौन सा आर्टिकल है, जिसमें आप अमेंडमेंट करना चाहते हैं। आपको कानून में परिवर्तन करने के लिए अमेंडमेंट देना चाहिए था। मैं आपसे पूछना चाहता हूं अब ऐसा कौन सा आर्टिकल है, जो आपको अधिकारों से वंचित करता है। आपको डायरेक्शन्स दी जाती हैं और सेन्टर स्टेट्स के अपने मामलों में इन्टरफियर नहीं करता है। आपके राज्य में कभी-कभी जब अशान्ति फैलती है, गड़बड़ होती है, तो आप केन्द्र से मदद मांगते हैं। सिक्कोरिटी की मदद मांगते हैं। आज पंजाब में क्या होता है, क्या आप चाहते हैं कि हर जगह फौजें बनी रहें और हर राज्य में सुप्रीम कोर्ट अलग-अलग हो जायें। ये लोग देश को, सारे हिन्दुस्तान को विभाजित करना चाहते हैं। इन प्रथकतावादी ताकतों का मुकाबला, चाहे इधर बैठने वाले सदस्य हो या उधर बैठने वाले सदस्य हों, सबको मिलकर उनका मुकाबला करना चाहिए। जब पंजाब की कोई बात करता है, खालिस्तान की कोई बात करता है, तो हम सब लोगों की आवाज उठती है। आज आप किस बात में संबंध स्थापित करना चाहते हैं, संबंध स्थापित करने की हजारों जगह हैं। सरकारिया कमीशन स्थापित होने के बाद इस रिजोल्यूशन को विद्वद्रा कर लेना चाहिए था। यह जानते हुए सरकारिया कमीशन बैठ गया है, उसमें सारी बातें रखी जायेंगी हर आदमी को कहने का हक होगा इसलिए मैं इस रिजोल्यूशन का पूरा-पूरा विरोध करता हूं। नई-नई पार्टियां बन

गई हैं और वे पार्टियां बिखराव पैदा करना चाहती है। इस रिजोल्यूशन से, इस संकल्प से कोई स्पष्ट बात सामने नहीं आएगी, केवल संबंध स्थापित करने के लिए सरकारिया कमीशन बैठ गया है। हमें चाहिए कि उसको अपने मैमोरेण्डम दें, ताकि उन पर विचार किया जा सके। लेकिन इस प्रकार के रिजोल्यूशन सदन में नहीं आने चाहिए। आज श्रीलंका के प्रश्न पर सबकी एक आवाज़ है। मैं चाहता हूं कि इस रिजोल्यूशन का बायकाँट करना चाहिए।

MR. CHAIRMAN : Now, we have already taken 8 hours for this Resolution. There are still 9 Members who want to speak on this Resolution. If you wish, I shall now ask the Hon. Minister to reply to the debate or if you want to extend the time for consideration of this Resolution, I can do so after knowing the consensus of the House.

SHRI P. RAJAGOPAL NAIDU CHAITTOOR) : You can postpone it for next week :

MR. CHAIRMAN : For how many hours can we extend the time for this Resolution ?

SOME HON'BLE MEMBERS : By two hours.

MR. CHAIRMAN : I think one hour is sufficient in the next week.

श्री गिरधारी लाल व्यास : दो घंटा कीजिए, बहुत सारे बोलने वाले हैं।

MR. CHAIRMAN : So, we have extended it by one hour. I hope the House agrees with this. We have already taken 8 hours.

श्री रशीद मसूद (सहारनपुर) : इस से फिर आपको टाइम बढ़ाना पड़ेगा। इसलिए अभी 1 घंटा और बढ़ा कर 2 घंटा कर दीजिए। यही बेहतर होगा।

श्री रशीद मसूद (सहारनपुर) : اس میں پھر آج کو ٹائم بڑھانا پڑے گا۔ اس لئے ابھی ایک گھنٹہ اور بڑھا کر دو گھنٹے کر دیجئے یہی بہتر ہوگا۔

MR. CHAIRMAN: There is no end to it

THE MINISTER OF PARLIAMENT AFFAIRS, SPORTS AND WORKS AND HOUSING (SHRI BUTA SINGH) : You make it two hours.

MR. CHAIRMAN : So, I hope the House agrees to extend the time by two hours in the next week for this resolution.

SEVERAL HON. MEMBERS : Yes.

SHRI KUSUMA KRISHNA MURTHY (Amalapuram) : The Centre-State relation can be viewed within the framework of the Constitution. The founding fathers framed the Constitution with the ultimate objective to protect the unity and integrity of the country. The reason is very simple. In our country, there are different languages, different religions and different castes. Therefore, the prime importance given to maintain the unity and integrity of the country was clearly stated while framing the constitution by our founding fathers.

Much has been said about the relations particularly in relation to distribution of finances and other matters. Friends have mentioned about the Sarkaria Commission. While constituting the Commission the scope is not restricted. It has been clearly stated in the objectives not only to examine and review but investigate various aspects relating to Centre-State in which any matter relating to Centre-State can be investigated; and the government has given a clear indication that they are going to provide the necessary material for them. Besides this, they have not asked for any interim report and the date was set. By 30th June, 1984, they will also submit the full report. This glaring fact speaks about the intention of the government to see that the relations are reviewed and if necessary they are properly adjusted. So, in the Constitution, it has been clearly laid down about the relations between the Centre and the States. It does not mean that it is the final word, though it has been clearly stated in the

Constitution. It is a living document. There is always room for growth; there is always room for adjustment if there is necessity for deletion also. Therefore, keeping these things in view, the Commission has been appointed, but, unfortunately, it has been thoroughly mistaken; and my friends have gone to the extent of saying that it is an eye-wash.

17.29 hrs.

[SHRI F.H. MOSHIN *in the Chair*]

MR. CHAIRMAN : You can continue next time when this subject will come up for discussion.

17.30 hrs.

#### HALF-AN-OUR DISCUSSION

#### Representation for inclusion of Communities in the list of SCHEDULED CASTES/SCHEDULED TRIBES

MR. CHAIRMAN : Now, Half-an-Hour discussion.

(SHRI TRILOK CHAND :

श्री त्रिलोक चन्द्र (खुर्जा) : चेअरमेन सर, आज का जो विषय है यह बहुत ही महत्वपूर्ण विषय है। यह उन जातियों से सम्बन्धित है जिनकी कि चर्चा अक्सर हाउस में होती रहती है। इसके लिए मैं अपने अध्यक्ष महोदय को धन्यवाद देना चाहता हूँ कि उन्होंने इस विषय पर आधे घंटे की चर्चा स्वीकार की।

जो सवाल 27 जुलाई, 1983 को श्री राजनाथ सोनकर शास्त्री ने उठाया था, उसका जवाब हमें संतोषप्रद नहीं मिला था। इसलिए हमने स्पीकर साहब से इस पर चर्चा करने की मांग की थी और उन्होंने इसका हमें मौका दिया इसके लिए उनका धन्यवाद।

मान्यवर, यह सवाल बहुत दिनों से चर्चित रहा है कि अनुसूचित जातियों की जो स्थिति है

वह एक राज्य से दूसरे राज्य में भिन्न-भिन्न स्थिति है। इस सिलेसिले में एक कमेटी 1977 में बैठाई गयी थी और उसने इस पर विचार किया कि इनकी क्या स्थिति है। कुछ जातियाँ किसी राज्य में अनुसूचित जाति में हैं और किसी राज्य में बेकवर्ड क्लास में हैं। उस कमेटी ने इन सबके बारे में बड़ी छान-बीन की। उससे यह पता लगा कि जैसे कि एक खटीक जाति है जो कि एक बहुत बड़ी जाति है। देश में इसकी स्थिति यह है कि कर्नाटक में यह बेकवर्ड क्लास में, यूपी० में अनुसूचित जाति में, तमिलनाडु में बेकवर्ड क्लास में, बिहार में बेकवर्ड क्लास में, असम में बेकवर्ड क्लास में, महाराष्ट्र के कुछ भाग में अनुसूचित जाति में और कुछ में बेकवर्ड क्लास में, उड़ीसा में बेकवर्ड क्लास में, देहली में शेड्युल्ड कास्ट्स में, राजस्थान में शेड्युल्ड कास्ट्स में रखी गई है। गुजरात में और वेस्ट बंगाल में भी शेड्युल्ड कास्ट्स की सूची में रखी गई है। उसी तरीके से दूसरी जातियाँ भी हैं जैसे कि राजभर, पासी, गोड, खटीक। इस खटीक की भी उपजातियाँ हैं जैसे चाक, चिकवा, कलाल, धांगर राजा, सोंकार, खाट, मेवा फरोश आदि-आदि।

मान्यवर, इन जातियों की स्थिति यह है कि एक राज्य में इनको अनुसूचित जाति का माना गया है तो दूसरे राज्य में बेकवर्ड क्लास का माना गया है। बिल्कुल नजदीक की स्टेट में अगर किसी राज्य से इन जातियों का व्यक्ति जाना चाहे और वहाँ रहना चाहे तो उसे वे सुविधाएँ नहीं मिलती। 1977 में जो कमेटी बैठी थी उसने बताया था कि जो लोग एक राज्य से दूसरे राज्य में माइग्रेट कर जाते हैं तो उनको उस राज्य में वे सुविधाएँ नहीं मिलती और आखिरकार इनकी समस्या का निदान कैसे किया जाए। उस कमेटी की रिपोर्ट है कि इन