15.29 hrs

COMMITTEE ON PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS

THIRTIETH REPORT

MR. CHAIRMAN: We now take up the Private Members' business.

श्री राम विलास पासवान (हाजीपुर) : सभापति महोदया, मैं प्रस्ताव करता हूं :

> " कि यह सभा गैर-सरकारी सदस्यों के विधेयकों तथा संकल्पों सम्बन्धी समिति के 30वें प्रतिवेदन से, जो 28 मार्च, 1979 को सभा में प्रस्तुत किया गया था, सहमत है ।"

MR. CHAIRMAN: The question is:

> "That this House do agree with the Thirtieth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 28th March, 1979."

The motion was adopted.

15.30 hrs.

RESOLUTION *RE*: BAN ON COW SLAUGHTER—*contd.*

MR. CHAIRMAN: The House will now take up further discussion of the Resolution moved by Dr. Ramji Singh regarding ban on cow slaughter.

Mr. Kanwarlal Gupta..Absent. Dr. Saradish Roy..Absent. Mr. K. A. Rajan....

SHRI K. A. RAJAN (Trichur): I do not want to speak.

MR. CHAIRMAN: Dr. Bijoy Mandal ..Absent. Mr. Narendra P. Nathwani..Absent. Mr. Dalpat Singh Paraste..Absent. Mr. Y. P. Shastri. .. Absent. Prof. P. G. Mavalankar.. Absent. Mr. Vasant Sathe....Absent. Mr. Hari Vishnu Kamath. He is present.

AN HON. MEMBER *rose*—

MR. CHAIRMAN: Now that the absentee Members have lost their chances of speaking, you have got a good chance. Now, Mr. Kamath.

SHRI HARI VISHNU KAMATH (Hoshangabad): Madam Chairman, I would like to confine myself to only a few salient aspects of the proposition before the House. My hon. friend, Dr. Ramji Singh, has, in his Resolution, which was moved last time and was part-discussed in the House, has referred to four aspects of the problem: one is, the Constitutional Directive, the second is the Supreme Court's judgment, the third is the recommendations of the Cattle Preservation and Development Committee, and last but not least the reported fast by Acharya Vinobha Bhave from 21st April, 1979. We need not look at the problem from all these angles, but it will be essential, it will be proper, it will be appropriate, to consider a few aspects of this problem, particularly the Constitutional aspect and the economic aspect. I would not like to go into the much controversial religious aspect of this matter because that is not quite germane to the Resolution before the House; except for the reported fast by Acharya Vinobha Bhave who is regarded as a saint and a '*Rashtra Sant*' of this country, there is no religious facet to this Resolution.

Article 48 is the crux of the matter, and I find that it has been stressed by the speakers who preceded me and also by the Mover of this Resolution that the Supreme Court has interpreted this article. I will read out the relevant part of the judgment, A.I.R. 58, 23rd April, 1958, Qureshi *vs.* State of Bihar; the Supreme Court judgment, *inter alia*, stated:

> "That a total ban on the slaughter of cows of all ages and calves of cows and calves of she-buffaloes, male and female, is quite reasonable and is in consonance with the Directive Principles as laid down in article 48."

But

> "That a total ban on the slaughter of she-buffaloes, bulls and bullocks. after they cease to be capable of yielding milk or of breeding or working as draught animals cannot be

[Shri Hari Vishnu Kamath]

supported as reasonable in the interest of the general public and is invalid."

So, the latter part cannot be supported, but the earlier part, namely, total ban on the slaughter of cows of all ages and calves of cows and calves of she-buffaloes, can be. The Resolution confines itself only to the slaughter of cows of all ages and calves—which is in consonance with the Directive Principles laid down in Article 48 of the Constitution.

We have got the information supplied by the Government. In 1976 when the matter was raised in the House—I believe, Madam Chairman, you were a Member of the House at that time, in 1976—the then Minister, Shri Om Mehta, I believe, made a statement with regard to the Government's position. I have got a copy of the statement made in 1978, referring to the statement made by Shri Om Mehta, the then Minister of State in Home Affairs of 3rd September, 1976 regarding the ban on cow slaughter. I will only read the relevant part of the statement:

"Questions have been raised from time to time in Parliament regarding steps taken by various State Governments in regard to implementation of the provisions of Art. 48 of the Constitution regarding, *inter alia*, ban on cow slaughter. The Supreme Court has interpreted Art 48 of the Constitution as follows:...."

I have read that already—part of the judgment.

The statement made by the Minister in 1976 during the emergency in Lok Sabha in September, 1977; went on to read as follows:

"The subject of preservation, protection and improvement of livestock...."

You will be pleased to note—Chairman-Madam, that Art, 48 refers to:

"The State shall in particular endeavour to take steps for preserving and improving the breeds and also for prohibiting the slaughter of cows and calves and other milch and draught cattle."

The Article is very clear. It is a Directive Principle of State Policy. It is not a fundamental right. It does state in particular that it is the State's duty to prohibit the slaughter of......

SHRI JYOTIRMOY BOSU (Diamond Harbour): milch and draught cattle.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: ..cows and calves.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: It refers to surplus cattle.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: 'and other milch cattle'. Other cattle mean the....

SHRI JYOTIRMOY BOSU: The milch and draught cattle.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: 'Other' means other cattle. That is the interpretation of English. When you say 'somebody and others', for instance, when I say 'Mr. Jyotirmoy Bosu and other men', that means Mr. Jyotirmoy Bosu is also a man along with other men.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I am glad that he has included me in the 'other cattle'.

MR. CHAIRMAN: Really that is what he meant!

SHRI HARI VISHNU KAMATH: Don't you agree, Madam-Chairman. For once you will agree with me. When we say 'Mr. Jyotirmoy Bosu and other men', we mean that he is also a man and there are other men:

MR. CHAIRMAN: Mr. Kamath, his objection probably is that he considers other men as ordinary men and himself an extra-ordinary man.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Why add fuel to the fire, Madam Chairman?

SHRI HARI VISHNU KAMATH: I made a plain statement. I did not say 'extra-ordinary man' or a 'super-man'. I do not take any objection if he says that. I said 'other men'. He is also a man and other also, just like if I say 'Chairman-Madam and other ladies'. I will not dilate on that point. It is a thing obvious and does not need any emphasis.

Therefore, the statement made by the then Government in 1976 went on to say, 'The subject of preservation and protection of livestock comes under Entry 15 of List II of the Seventh Schedule of the Constitution and is a State subject. Although the responsibility vests in the States, the Centre has been advising them in the matter.

The position at that time was as follows—"in respect of restriction on cow slaughter, in various States. Jammu and Kashmir, Haryana, Punjab, Rajasthan, Gujarat, Madhya Pradesh, Uttar Pradesh, Bihar, Maharashtra, Vidarbha region, Karnataka, Orissa, Chandigarh, Delhi, Dadra and Nagar Haveli, Pondicherry, Andaman and the Nicobar Islands have completely prohibited cow slaughter. In Himachal Pradesh, Tripura and Manipur valley there is a total ban either by tradition or by executive orders. There are only a few States and Union Territories where there is either a partial ban or no ban"....

SHRI JYOTIRMOY BOSU: It is against all concepts of secularism.

MR. CHAIRMAN: Mr. Bosu, your name is there in the list of speakers. Kindly don't interrupt Mr. Kamath.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: I am not distracted.

MR. CHAIRMAN: Kindly let him continue.

Mr. Kamath, you can ignore his statement. Don't have private debates and confine yourself to your speech.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: I am beholden, Madam, to your advice. "Information has been received that in 1976, in the States of Maharashtra, Andhra Pradesh, Assam excluding the hill districts of North Cachar and Mikir Hills and Tamil Nadu have decided to take appropriate measures to provide for a ban on cow claughter in terms of the judgment of the Supreme Court. The States of Andhra Pradesh, Maharashtra and Assam would be amending the existing legislation whereas Tamilnadu, which was under President's rule, then, at that time, had issued an executive order prohibiting cow slaughter. In Kerala, there is no legislation but there is prohibitioh on slaughter of animals. Only Panchayat laws provide for prohibition on slaughter of useful animals. Kerala Government".... (*Interruptions*)

SHRI JYOTIRMOY BOSU: And West Bengal Government also.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: "Kerala Government have also informed us"—the then Government—"in 1976 that they are issuing an executive order banning the slaughter of useful animals in the municipal areas as well. Information has also been received from West Bengal where there is already a partial ban on the slaughter of animals that they would be taking adequate steps to enforce the existing legislation strictly ensuring this." There is an addendum by the present Government in 1978, this Government said in its statement—in August, 1978,

> "The Central Government has been advising the States continuously to enact legislation banning slaughter of cows."

We have learnt that there is still—not a total ban—a ban on the slaughter of cows in West Bengal

Now, according to the Constitution, only the States have got the power. The jurisdiction of the States is in the State List. According to the Entry in the State List, the State Government has got the power to ban or not to ban.

[Shri Hari Vishnu Kamath]

The Resolution as it reads is slightly —I will not say unfortunately—not very well worded. I had given notice of an amendment. But because it was too late, it has not been admitted. If you can override the rules, in your wisdom, Madam, you can get it admitted without notice.

MR. CHAIRMAN: I do not have that much wisdom unfortunately.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: But, there is a rule under which with less notice—I will not say with no notice—that can be done. The Resolution is now before the House. I do not know whether my amendments which are not before the House will be admitted, but I will, however, speak on them. If the mover had only suggested or proposed 'That the House directs the Government to advise the States to ensure total ban on the slaughter of cows', then, there would have been no difficulty at all, because the Central Government admitted in 1976 that under the Constitution, the Central Government has got the power to advise the State Governments. And this can be done even now. The Central Government can advise the State Governments of Kerala and West Bengal in view of the developments that have taken place after the Supreme Court's judgment. That can be added to the Resolution. If this is done. I suppose it will go through. As it is, under the Constitution, unless the mover comes forward with a Bill to amend the Constitution so as to put the subject in the concurrent list, Madam, the Central Government cannot direct the State Governments to ensure this. That is unfortunately the position under the Constitution. Therefore, the House is helpless and cannot take up the matter seriously. The Resolution, as it stands, is now before the House. But the Central Government has no power under the Constitution to ensure a total ban. It can only be asked, Government can be urged to advise State Governments to move in the matter. (*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: Before I conclude, I would request the hon'ble Minister;—he has a sympathetic heart and he will not disappoint the mover of the Resolution totally, but it will partially satisfy him if the Minister can assure the House that they will again keep on trying in right earnest—not necessarily from the religious but secular, constitutional and economic point of view—to advise the governments of West Bengal and Kerala because the other States have fallen in line. (*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: You have now to conclude, I am calling the next speaker.

SHRI HARI VISHNU KAMATH: There is a lot of confusion in the minds of some colleagues and some hon'ble Members here and outside the House that it infringes secularism. There is no question of secularism where animals are concerned. Secularism is only concerned with humans. (*Interruptions*) We want to clear cobwebs in the minds of some that it is anti-secular. The entire resolution and the Constitutional provision refer only to modern and scientific lines and shall, in particular, take steps for preserving and improving the breeds etc. There is no word of religious odour either in the Article, or in the Resolution except in the last part of the Resolution where there is mention of Acharya Vinoba Bhave who is a saint—Rashtra saint—he has threatened to go on a fast. If there is no reference to Acharya Vinoba Bhave I would be happy, but it seems as Dr. Ramji Singh has been in the Sarvodaya movement, that is why a reference has been made to him. As your colleague, Mr. Govindan Nair, said the other day, he began his speech by saying "I am distressed to learn about the reported fast of Acharya Vinoba Bhave." I would therefore, be glad if some of us, if not all of us, some of us belonging to various parties write to Acharya Vinoba Bhave, appeal to him that we are doing our best to move in the matter and he should give up the fast. There is no point in forcing the States to adopt this particular Resolu-

tion and we are doing our best in this regard and we do not want him to risk his life. Therefore, I extend my qualified support to the Motion and I hope it can be amended even now at short notice to say

"This House directs the Government to advise the States to ensure total ban on the slaughter of cows of all ages and calves in consonance with the Directive Principles laid down in Article 48 of the Constitution as interpreted by the Supreme Court as well as necessitated by strong economic considerations based on the recommendations of the Cattle Preservation and Development Committee and the reported fast by Acharya Vinoba Bhave from 21st April, 1979."

If the Government accepts, if the mover accepts that, I think, it would be a very happy consummation to the entire Resolution to the entire debate. I would only suggest that the House may direct the Government to advise the State Governments accordingly.

SHRI B. P. KADAM (Kanara): I thank you, Madam, for having called my name and giving me an opportunity to speak on the subject. At the outset, I feel the Resolution of the hon. Member, Dr. Ramji Singh, is highly humorous and entertaining for the simple reason that such a Resolution from a person of his eminence in the field of education was not at all expected. Humour and entertainment have some value in life. But of course in practical life and democratic set up, they would have value if it is based on consistency and logic. Here both these things are woefully lacking. Therefore, I sympathise with the Hon. Member who moved the resolution and I oppose it tooth and nail. In this oriental country, tropical country, reasons sometimes dominate but rarely; no less a person than Aristotle childed the oriental for lacking a sense of proportion and reason. If it is true it is certainly more true on this occasion. We must have an objective outlook and not base our arguments on the basis of sentiments or religion. In this modern set up, we must take into consideration the economic problems that face us. India is faced with a lot of problems and we have the least nutritious food for our common man. Food is so short and we cannot hope to make it available to the poor people of our country. There is an old saying as—"It is worthwhile to kill one big animal rather than to kill 50 smaller animals". India has got today over 19 crores of cattle population, more than 1/4th of the bovine population of the entire world. When the Royal Commission on Agriculture Report was published in 1928, India had 1/3rd of the total world cattle population and more than 1/3rd of it is totally useless. The Directive Principles of the Constitution are very clear on this. All the useful cattle and other milch cattle are referred to. I would ask the hon. mover of the resolution if he is aware of the fact that even milch cows are ignored and neglected and consequently they die and if he is also aware of the fact that a large number of useless old cattle are allowed to die because they are denied their minimum food. No less a person than one of the top reformers who visited Chicago in the year 1893 and addressed the World Religious Conference and whose teachings we respect, we find his speeches 'From Colombo to Almora' are a blessing to us and shall be a source of inspiration for years to come, said that he did not mind his boys eating beef, if their muscles should be stronger for they will understand Gita better. If it was said by a Hindu religious reformer almost eighty years back, it is more prophetic today than ever before.

A case has been made out that some people have threatened resort to hunger strike, if their demand for cow slaughter is not conceded. I have great sympathy for these people. What is important is whether their demand is based on any reason or not. We had unfortunately large number of Sadhus and Saints whose working or utterances do not appeal to reason at all. Some

[Shri B. P. Kadam]

time in 1966, there was a big morcha from Sadhus and Saints and at that time Shri Gulzari Lal Nanda, the then Home Minister happened to be their Chairman. Believing their good intentions that they would not defy their Chairman, he allowed them to come right upto the Parliament House and everybody knows about the disorder that was created and the violence that was generated. Because of these good looking simpleton Sadhus, poor Shri Nanda had to resign. Can you believe these Sadhus? Therefore, if any person wants to resort to any hunger strike, we must allow him full facilities for that and we should not abuse him. Anything that you do must be based on the understanding of our facts and realities and it must fit in with the democratic set-up of today. We must consider whether it would advance our economic standards, whether that fits in with the democratic set-up we have and whether that is convincing to us; otherwise Sadhus' call, however, noble it may be, must be ignored.

15.58 hrs.

[SHRI N. K. SHEJWALKAR *in the Chair*]

Sir, if we have to be charitable to the cows, I submit, we should be more charitable to the monkeys also because without monkeys we cannot have Ram Rajya. At one stage, monkeys helped us to have Ram Rajya. Should they be exported to USA and other countries for experiments on them? I would urge and appeal fervently to the hon. mover to consider the case of monkeys also and be more reasonable.

India earns foreign exchange from the export of hides and skins of animals. If we export the beef of those useless cattle, useless cows which are not serviceable and which are ignored and which many times die because of drought conditions etc., we would be earning a lot of foreign exchange.

Then, a theory has been made out of cow-dung, milk etc. The Indian cow-dung has got 0.8 per cent of nitrogen. That, of course is there. Can the hon. Member give me an instance, or has he any thorough knowledge about how cow-dung is to be preserved? Is it well-preserved to-day? Or, how is the nitrogen content—the phosphate and potash content in the cow-dung is very little—to be enriched? That is the question he should reply to.

16 hrs.

Again, if we ignore one-third of our cattle, but allow them to have a slow death, what is the dung that can be obtained? Absolutely nil. If we want to give whatever little feed is available to them, and allow them to die inch by inch, what is the feed that will be available for the useful animals? These are my questions.

Mahatma Gandhi has been quoted again and again. He has said very clearly that a law on the subject cannot be justified, because it would violate the feelings of other communities. He says :

> "In India, which I consider is as much the land of Hindus born in it, as of Musalmans, Christians and others born in it, even a Hindu State may not prohibit cow slaughter for purposes considered to be religious by any of its subjects, so long as such slaughter is conducted in private and without any intention of provoking or giving offence to Hindus."

This is 'Young India' dated 7-7-1927. This is what exactly Mahatma Gandhi said.

The hon. Member as also some others said very innocently, without knowing the scriptures and whatever is laid down in the scriptures *viz.* Vedas, that cow was revered on all sides. It is not so. I have sufficient evidence to show that during the Rig Veda period, subsequently and during Bhava Bhuti's time, cattle were slaughtered by upper caste and lower caste people. But the upper caste people were clever, in seeing to it that

even the bones were not thrown out. They were concealed. They were taking care to see that everything was eaten very cleverly. It was done so, because they knew that if it was liberalized, everybody would take, it and they themselves would not get sufficient cow-flesh. Behind the sentiment that cows must be held to be sacred and none should eat it, the only object was that they should have a full quota of it, very secretly.

It is the same thing like what one hon. Member from Orissa, Mr. Pradhan had said. He said that the upper caste people there took care to see that coconuts were not planted on the coast, by the backward classes. The reason the upper castes gave out was that if the lower castes planted them and later plucked the coconuts, they will go sterile, and so it should not be done. The idea was that the upper castes people alone should have the full benefit of the coconuts. Here also, what happened was that the upper castes wanted to have the full benefit of the cows, bulls and young bulls. And yet they preached all this.

In the Rig Veda, there are some verses where Indra himself has preached that beef could be eaten.

Even during the time of Bhavabhuti, whenever a revered guest like the son-in-law was in the House, care was taken to slaughter the young bulls. Therefore, I would urge the hon. Minister to display reason, be rational and be practical in the interest of India's economy, in the interest of our developing economy, to build more foreign exchange reserve and so on. It is necessary to see that all useless cattles are slaughtered, but they must be slaughtered without least hurting them. The killing must be so noble that they should not feel the pain of it.

I have seen them remembering Almighty with their hoofs beating the ground, because they have no hands—they may be remembering that they may die as early as possible because Hindus kill them inch by inch. An appeal has been made to the Government of Kerala and to the Government of West Bengal about this.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: That has been rejected.

SHRI B. P. KADAM: I have got the report that the West Bengal Government has rejected their appeal outright. I congratulate the hon. Chief Minister, Mr. Bosu for his outright rejection of the appeal. I am sure, the Government of Kerala would do the same thing. Therefore, I appeal to the hon. Minister to display the reason, because to be rationale is to be wise, to be rational is to serve the society. There should be no deception in whatever guise if it would not serve the country.

डा० मुरली मनोहर जोशी (अलमोड़ा) : श्रीमन्, मुझे एक निवेदन यह करना है कि बहुत से सदस्यों ने इस पर विचार रखने के लिये कहा है और बहुत से सदस्य इस पर विचार रखना चाहते हैं और उपस्थित हैं। विषय बहुत गम्भीर और महत्वपूर्ण है, मैं आप से और सदन से निवेदन करूंगा कि इस में समय बढ़ाया जाये। यह बहुत महत्वपूर्ण विषय है, इस पर लोग अधिक चर्चा करना चाहते है।

THE MINISTER OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (SHRI SURJIT SINGH BARNALA) : I have no objection, Sir.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I am on a point of order. I have to make a submission. I was trying to catch your eye. This matter is going to directly involve at least 150 million people in this country who are economically backward, belonging to minority community. Therefore, a hasty decision will not do any good. I am saying that the matter should be discussed as fully as possible; and we should not put any restriction on the time. It should be extended by another two hours so that we can discuss the matter fully and express our view points. That will be covered by Members from both sides of the House.

SEVERAL HON. MEMBERS: Three hours.

MR. CHAIRMAN: I wanted to point out that I could not follow how the point of order of Mr. Jyotirmoy Bosu is valid. The matter relating to the extension of time is already under the consideration of the House. How much time do you want?

डा० मुरली मनोहर जोशी : 3 घंटे बढ़ा देने चाहियें ।

श्रम तथा संसदीय कार्य मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री लारंग साय): सरकार को कोई आपत्ति नहीं है, अगर माननीय सदस्य समय बढ़ाना चाहते हैं तो यह विषय बहुत महत्वपूर्ण है, हमें समय बढ़ाने में कोई आपत्ति नहीं है, समय बढाया जा सकता है ।

MR. CHAIRMAN: Is it the pleasure of the House to extend the time by three hours?

श्री लारंग साय : 3 घंटे बढ़ाया जा सकता है ।

SEVERAL HON. MEMBER: Yes.

MR. CHAIRMAN: Shri R. K. Mhalgi.

SHRI KRISHNA CHANDRA HALDER: For this resolution, two hours time has already been extended first. Then again, three hours' time you are extending. It means two hours plus three hours is equal to 5 hours.

MR. CHAIRMAN: It comes to that.

*श्री आर० के० म्हालगी (थाना) : सभापति महोदय, मैं आज मराठी में भाषण करूंगा । सदन में अभी जिस विषय पर चर्चा हो रही है, वह अत्यन्त महत्वपूर्ण है । इस विषय पर लोक सभा में चर्चा होने का यह पहला मौका नहीं है । 1954 में संसद सदस्य —सेठ गोविन्द दास ने यह प्रस्ताव सदन में प्रस्तुत किया था, और तब,इसके विविध पहलुओं पर चर्चा की गई थी। आज भी दोनों तरफ से, इस समस्या के सभी पहलुओं पर विचार हो रहा है । इस प्रश्न में सब से महत्वपूर्ण मुद्दा यह है कि क्या निरुपयोगी और दूध न देने वाली गायें समाज पर बोझ हैं? आज हम विज्ञान के युग में रहते हैं—इस युग में ज्यादा महत्वपूर्ण कौन है मानव या पशु ? मैं इस प्रश्न का दो मुख्य मुद्दों पर विचार करूंगा । पहली बात यह है कि क्या आर्थिक दृष्टि से गोवध निषेध का समर्थन होगा ? दूसरा मुद्दा यह है कि इस प्रश्न का —संवैधानिक पहलू क्या है ।

आर्थिक दृष्टि से विचार करते हुए मैं अपने विचार नहीं बल्कि सदन में प्रकट किये गये विविध विचार इकट्ठे करने की कोशिश करता हूं । उत्तर प्रदेश में सन् 1953 में, डा० सीताराम की अध्यक्षता में एक गोसंवर्धन जांच समिति नियुक्त की गई थी । इसके 18–19 सदस्य थे और वे सभी धर्मों के वर्गों के और बुद्धिमान विशेषज्ञ थे । 1955 में समिति ने अपनी रिपोर्ट दी, जिस में यह स्पष्ट रूप से कहा गया है कि गोवध निषेध आर्थिक दृष्टि से पूर्णत: समर्थनीय है । समिति ने एक विकल्प का भी सुझाव दिया था। उसने कहा था कि दूध न देने वाली निरुपयोगी गाय, वास्तव में उपयोग शून्य नहीं है । दूध न देने वाली गायों के लिये, जहां पानी और चारा काफी मात्रा में उपलब्ध हो, वहां "गोसदन" स्थापित करने का सुझाव है । समिति की रिपोर्ट में आगे कहा गया है कि इधर रखी जाने वाली हर गाय को साल में सिर्फ 30 रुपये खर्च आयेगा । आर्थिक, शैक्षणिक, धार्मिक आदि सभी क्षेत्रों में सैंकड़ों लोगों की राय लेने पर समिति इस निष्कर्ष पर पहुंची कि ऐसे पशुओं से कमाई हो सकती है । इन पशुओं के मल-मूत्र से अच्छे किस्म की खाद और गैस तैयार होती है, जिस से एक गाय से 30 रुपये की प्रतिमाह आय हो सकती है । इस विचार की अमरीकी, फ्रांसीसी और जर्मन विशेषज्ञों ने भी पुष्टि की है । इसका मतलब यह हुआ कि ऐसी गाय हर माह 30 रुपये खर्चा और 30 रुपये आय । इस तरह ये गो सदन नो प्राफिट नो लास के आधार पर चल सकते हैं । गौ के मरने के बाद उसकी खाल की भी कीमत मिलती है । अत: गोवर्धन समिति का निर्णय यह रहा है कि गोवध निषेध आर्थिक दृष्टि से समर्थनीय है । उत्तर प्रदेश में गाय और जमीन के बारे में समिति ने कुछ आंकड़े दिये हैं। उत्तर प्रदेश में कुल जानवर 30 करोड़ 35 लाख 12 हजार 839 हैं । एक लाख 83 हजार 276 पशु उपयोगी नहीं मतलब सिर्फ 0.09 प्रतिशत पशु उपयोग रहित हैं । राज्य में चरागाहें हैं 2 लाख 24 हजार एकड़ । समिति ने इस ब्यौरे का विचार करने पर सुझाव दिया कि उत्तर प्रदेश में 90 गोसदन स्थापित किये जाएं, जिस से गोवध निषेध किया जा सके ।

1935 में पंजाब सरकार के कृषि रसायन विशेषज्ञ लार्ड लै लार्ड लैण्डर्स साहब ने इस बारे में परीक्षण करके दूध न देने वाली गाय के खर्चे के बही आंकड़े दिये । इस अंग्रेज साहब ने बताया कि जो गाय जीते जी, और मरणोत्तर भी इतनी उपयोगी है, उसके बारे में मैं भारतीय लोगों को क्या बताऊं ? आजकल हर एक चीज की कीमत बढ़ी है तो यह खर्च का आंकड़ा बढ़ेगा जरूर, लेकिन उस से जो आय देने वाली वस्तुऐं हैं उनकी भी तो कीमत बढ़ी है ।

पहली पंचवर्षीय योजना के मसौदे में विशेषज्ञों ने गोवध निषेध के पक्ष में साफ-साफ मत व्यक्त किया है । योजना बनाने वालों में

*The original speech was delivered in Marathi.

अर्थशास्त्रज्ञ, खेती शास्त्रज्ञ और तकनीकी विशेषज्ञ थे—मतलब यह है कि इस समस्या पर शास्त्रीय दृष्टि से विचार किया गया है । मसौदे में कहा गया है :

"As the enormous slaughter of cattle does not make any significant impression, the wholesale slaughter of useless animal is not a practical proposition. Some other remedy has to be thought out to meet the situation. One such remedy is the opening of large camps in areas where fodder supply today is unutilised. The hold and useless cattle are transferred to those camps through the panjarpole and thus pressure on existing fodder supply is reduced. Suitable arrangements can be made at these camps for the utilisation of manure of these cattle and their hides, etc., after their natural death."

गोवर्धन समिति ने इस विषय पर भी अपनी राय दी है कि सम्पूर्ण गोवध निषेध होना चाहिये या आंशिक । इधर संसद में, दुधारू पशुओं की हत्या पर आंशिक निशेध लागू करने पर कोई आपत्ति नहीं करते हैं लेकिन कुछ लोग सम्पूर्ण निषेध का विरोध करते हैं। गोवर्धन समिति, अपनी रिपोर्ट के 71वें पन्ने पर स्पष्टतया कहती है कि अगर गोवध निशेध करना है तो वह पूर्ण रूप से लागू होना चाहिये, या बिल्कुल है हीं न हो। आंशिक निषेध करने से कोई फायदा नहीं है ।

"During war time, legislative measures were adopted by most of the State Governments banning slaughter of certain categories of useful stock. These efforts also had not yielded any satisfactory results. It is an open secret that in large cities like Bombay and Calcutta especially, cows of good breed are rendered dry for the butcher's knife. There is a general feeling therefore that this partial ban on slaughter which was intended to save useful and productive stock from destruction has not yielded the results for which it was promulgated."

कुछ साल पहले गो-रक्षण के कुछ विधायक कार्यकर्ताओं ने कलकत्ते में श्री जयप्रकाश नारायण के साथ गौ हत्या पर प्रतिबन्ध लगाने के बारे में विचार-विमर्श किया था । अगले दिन जयप्रकाश बाबू ने ऐक बयान जारी किया था । उसमें उन्होंने कहा कि :

"Banning of cow slaughter is in itself an affirmation of great human value. Apart from the human and moral aspect, the economic aspect of cow protection is also of great and imperative importance. Here also, I must say in all humility, the so called enlightened or modern opinion in our country is superficial. The cow and its progeny its waste products and its remains after death form an organised part of our agrarian and rural economy. Those who conjure up regions of mechanised farm and so-called scientific method live in an entirely unreal world which have little to do with the conditions in this country. The future of our agriculture and rural economy depends upon the cow and the bullocks as on few things else, except perhaps irrigation. Those economic aspects also make cow protection and betterment of livestock national responsibilities of the highest order."

श्री जय प्रकाश जी ने इस प्रश्न के भावनात्मक दृष्टि से विचार नहीं किया था। खेती प्रधान भार के लिये गाएं अत्यावश्यक हैं, और उन से आय होती है इस बात पर उन्होंने जोर दिया था । इस बात पर विचार करने से यह साफ होता है कि पूर्ण निषेध के सिवाय और कोई चारा नहीं है ।

संविधान की दृष्टि से इस में कोई मुश्किल है ? संविधान के 48वें परिच्छेद में यह बिल्कुल साफ-साफ बताया गया है कि गोवध निषेध जरूर करना चाहिये । संविधान में दिये गये मार्ग निदेशक तत्वों का महत्व अब तो और ही बढ़ा है । ये तत्व समाज का रूख बदलने के लिये और मार्गदर्शन के लिये हैं। ये तत्व किताब में ही रखने के लिये नहीं बल्कि उन पर अमल करने के लिये हैं। 2 साल पहले हम ने संविधान के प्रति एकनिष्ट रहने की शपथ ली थी, और उस को निभाने की जिम्मेदारी

[श्री श्रार० के० महालगी]

हम पर हैं । डा० रामजी सिंह के प्रस्ताव द्वारा हमें यह निष्ठा निभाने का मौका मिला हैं ।

गोहत्या निषेध की मांग के बारे में कुछ इतिहास भी हैं । लोकमान्य तिलक ने अपने समाचार पत्र केसरी में लिखा था—"आजादी पाने के बाद गोवध बंदी करना, यह हमारा पहला काम होगा । लोकमान्य का चित्र केन्द्रीय हाल में टंगा है, ताकि उन के संदेश की हमें याद रहे ।. महात्मा गांधी जी ने कहा था कि स्वराज्य का प्रश्न जितना महत्वपूर्ण हैं, उतनी ही महत्वपूर्ण है गोवध । गोवध और मनुष्यवध समान गर्हनीय —एक ही सिक्के के ये दो पहलू हैं । मौलाना अब्दुल कलाम आजाद ने 1913 में यह मांग की थी । स्वर्गीय रफी अहमद किदवई ने 1950 में पटना में पिंजरापोल परिषद में बताया था कि अगर लोग दूध न देने वाली गायों को, नहीं खिला सकते, तो सरकार को ऐसी गायों को पिंजरापोल में रखने की व्यवस्था करनी चाहिये । आचार्य बिनोबा भावे के मत, सब को ज्ञात हैं या गुरु गोलवालकर जी ने भी कहा था कि गो-प्रतिपालन आर्थिक दृष्टि से भी, राष्ट्रीय श्रद्धा की दृष्टि से ज्यादा महत्वपूर्ण हैं । सारांश यह है कि गोवध निषेध के बारे में, हिन्दू–मुस्लिमों का और त्रिविध मार्गों पर चलने वालों का विचार एक ही है । गोवध निषेध की मांग किसी वर्ग भी किसी धर्म की, या कुछ थोड़े लोगों की मांग नहीं है ।

इस प्रश्न पर भावना की दृष्टि से विचार होना चाहिये । आदमी सिर्फ रोटी पर नहीं जीता है, वह भावनाओं पर और श्रद्धा पर भी जीता है । 1952 में, लाखों लोगों ने इस मांग का ज्ञापन राष्ट्रपति जी को दिया था । उनकी भावनाओं का आदर करना चाहिए, उन को कुचलना नहीं चाहिये । हमारा लोकतंत्र देश है, इस में लोगों की, जनता की भावनाएं कुचलना नहीं चाहियें, वह लोकतंत्र के विरूद्ध होगा ।

डा० राम जी सिंह की मांग, सिर्फ आचार्य विनोबा भावे के अनशन को रोकने के लिये नहीं है, अपितु यह राष्ट्रीय मांग है इसलिये इसे मंजूर करना चाहिये ।

श्री कंवर लाल गुप्त (दिल्ली सदर): सभापति महोदय, मैं लाइब्रेरी गया हुआ था । वहां की घड़ी के मुताबिक मैं यहां आया । आप की घड़ियों में फर्क है । अब मैं यहां आ गया हूं तो मुझे बोलने की आज्ञा मिलनी चाहिये । मैं मानता हूं कि मैं तब नहीं था ।

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Let a Committee be constituted to go into the matter and see whether there is a difference between the two watches. Then only we can hear him.

SHRI KANWAR LAL GUPTA: Sir, I seek the permission of the House to speak. If all agree, I can do it. If you oppose it, I will not do it. You seek the permission of the House.

MR. CHAIRMAN: Let me proceed according to the rules and conventions.

श्री कंवर लाल गुप्त : मुझे हाऊस की परमीशन से बोलने दिया जाये ।

श्री नाथू सिंह (दौसा) : सभापति महोदय, पहले आप उन को बोलने का मौका दीजिये जिन के नाम लिस्ट में हैं और जो नहीं बोले हैं । बाद में आप इन्हें बोलने का मौका दे सकते हैं ।

श्री कंवर लाल गुप्त : आप हाउस की परमीशन से मुझे बोलने दीजिये ।

सभापति महोदय : मुझे अपने तरीके से चलने दीजिये । आप अपनी बात कह चुके हैं । अब कृपा करके आप बैठिए ।

श्री कंवर लाल गुप्त : मैं ने उस दिन एक सेन्टेंश बोला था । अब मुझे कम्पलीट करने देने के लिए हाउस की पर्मीशन तो ले लीजिये ।

MR. CHAIRMAN: The Speaker has already ruled that if a member is absent when he is called, his name will not be called again until all the other members who have given their names have spoken. So, I cannot go beyond that. At least about a dozen members were absent when they were called. I do not think it would be a proper convention to call those who were absent earlier in between. I cannot put such a proposition before the House. When the discussion started and you were called, you were not present. Whether you have spoken earlier or not does not make any difference to the position.

SHRI KANWAR LAL GUPTA: I do not want to speak immediately.

You call me whenever you want to call me. But you must appreciate that I have already started my speech and spoken one sentence during the last time. So, I seek your permission.

MR. CHAIRMAN: Let that stage come, because now it is only a hypothetical question. If the list of names is exhausted, then I will put it to the House. How can I put that question at the moment? I will do it at the proper time.

श्री राम नरेश कुशवाहा (सलेमपुर) : मैं सभापति महोदय आप की आज्ञा से भोजपुरी में बोलना चाहूंगा।

(Spoke a few words in Bhojpuri).

सभापति महोदय : आप ने क्या पहले से इसके बारे में सूचना दी थी ? अगर नहीं दी थी तो अनुवाद किस तरह से हो सकेगा ? आपको हिन्दी में बोलना चाहिये । क्योंकि और लोग समझेंगे नहीं ।

श्री राम नरेश कुशवाहा : यह हिन्दी का ही एक शैली है । अगर आप की राय है कि मैं हिन्दी में ही बोलू तो मैं हिन्दी में बोलता हूं ।

सभापति महोदय, मैं निवेदन करना चाहता हू कि गाय की रक्षा करने की जिम्मेदारी सभी लोगों पर आती है और उन का भी इसमें कम दोष नहीं है । इसका कारण यह है कि जब तक गाय दूध देती है तब तो उस को पालते हैं पोसते हैं और जब वह बूढ़ी हो जाती है और दूध देना बन्द कर देती है तो उसी दिन वे उस का नथ पगहा काट कर के खुली चरने के लिये उस छोड़ देते हैं। इसलिए जो लोग चाहते हैं कि गाय की रक्षा हो उन को चाहिये कि उस अवस्था में जा कर वे उसे को इस तरह से खुले में चरने के लिये छोड़ न दें ।

साथ साथ हिन्दुस्तान में गरीब आदमी की, गरीब किसान की सब से उपयोगी जो वस्तु है वह गाय ही है जो उस का हर काम करती है । उस के बछड़े से वह हल चलाता है । कितने लोग देश में हैं जो ट्रैक्टर से खेती करते हैं । आज भी अगर किसी एक गरीब किसान का बैल मर जाता है तो उस की हैसियत नहीं है कि वह बिना कर्ज लिए हुए बैल खरीद सके । इस वास्ते गाय की, बैल की देश में कमी हो गई है ।

मैं कहना चाहता हूं कि आज हर जगह गौशालाओं के वास्ते धर्मान्दा काट लिया जाता है । लेकिन इस पैसे को वे लोग खा जाते हैं । इसकी आप जांच करें तो आपको पता चल जाएगा । इसी धर्मान्दा पैसे को ले कर अगर सरकार गौशालाओं को चलाए तो मैं समझता हूं कि गायों की भली प्रकार से रक्षा हो सकती है ।

अभी हमारे एक मित्र ने कहा बड़ी जातियों के लोग खुद खायें इसलिये गो हत्या बन्द कराई गई । मैं आप से कहना चाहता हू कि पुरानी चीजों का महत्व नहीं रह गया है, दुनिया काफी आगे चली गई है, मैं उस को दोहराना नहीं चाहता, सारी पुरानी चीजें दोहरायी नहीं जातीं आज भी कहा जाय कि सूत कैसे बनता था और आइन्स्टीन का हवाला देते हैं, तो वह ठीक नहीं है । हां, एक बात जरूर है केवल चमड़े के निर्यात के लिये गाय कटे, यह ठीक नहीं है । जो गाय पैदा होगी तो उस के मरने पर चमड़ा तो जरूर ही मिलेगा । लेकिन केवल इसलिये कि विदेशों में चमड़ा निर्यात करके विदेशी मुद्रा ली जाय और इस काम के लिये गाय कटे, यह ठीक नहीं । यह केवल गाय का ही मामला नहीं है, बल्कि उसके साथ ग्रामीण अर्थ व्यवस्था जुड़ी हुई है । बिना गाय के खाद नहीं होगी, खेती नहीं होगी । बड़े काश्तकार ट्रेक्टर चला सकते हैं, लेकिन अधिकतर तो गरीब और छोटे किसान ही हैं देश में । इसलिये गरीब किसान, गरीब और छोटी जातियों के लिये गाय अत्यन्त जरूरी है । उसको कटवा कर आप गरीबों को क्या पौष्टिक आहार देना चाहते हैं । जो लोग फर्टिलाइजर नहीं खरीद सकते, वह अपनी गाय और बल के गोबर से ही खाद बना कर खेतों में डालते हैं । उन को आप क्या देना चाहते हैं ? अभी माननीय बरनाला जी के साथ हम लोग आनन्द गये, वहां दूध और दही की नदियां बह रही हैं रेगिस्तान में, और उन के रहते हुए अचानक हमारे मुंह से दो पंक्तियां निकल गयी थीं जो म उन से कहना चाहता हूं :

"बाट रहे घर घर और भीतर लोग प्यार और प्याला, कृषि मंत्री भारत का सुरजीत सिंह बरनाला ।" 100 गांवों में उन्होंने जाकर देखा, वहां के पशुओं को देखा, सब के साथ देखा । और मैं आशा करता हूं कि जब वह पूर्वी उत्तर प्रदेश और बिहार जायेंगे तो जरूर सोचेंगे कि गाय की रक्षा करना बहुत जरूरी है । कभी गंगा और जमुना के दोआने में दूध और दही बहती थी इस चीज के लिये यह क्षेत्र प्रसिद्ध था । यहां दही से होली खेली जाती थी । लेकिन आज वहां दूध और दही की कमी है । इतना ही नहीं मैं तो भैंसों के काटने का भी विरोध करता हूं । उनका कटना भी रुकना चाहिये । हमारे यहां पूर्वी उत्तर प्रदेश और बिहार की यह हालत है यहां से अच्छी से अच्छी भैंसें खरीद कर लोग कलकत्ता में दूध के लिये ले जाते हैं । और जब दूध देना बन्द कर देती हैं तो उन को कसाई के हाथ बेच दिया जाता है । नतीजा यह है कि अच्छी भैंसों की नस्ल ही समाप्त हो गई । मैं जब छोटा था तो 10, 10 लिटर दूध देने वाली भैंसें थीं । अब 4, 5 लिटर दूध देने वाली भैंसें ही मिल रही हैं । कितना ज्यादा हमारे यहां नुकसान किया गया है भैंसों को बड़े बड़े शहरों में ले जा कर । जैसे ही वह अनार्थिक हो जाती हैं तो उनको कसाई के हाथ बेच दिया जाता है । इसलिये केवल गाय ही नहीं, बल्कि दुधारू भैंसों का कटना भी बन्द कराइये । जितने भी दूध देने वाले जानवर हैं उन सब को बचाना होगा अगर आप को गरीबों की सम्पत्ति बढ़ानी है । अगर आप को गरीबों की सम्पत्ति बढ़ानी है, हिन्दुस्तान की खेती को जिन्दा रखना है, गरीब किसानों को कोई सहायक उद्योग धन्धा देना है तो आप को इन सभी जानवरों की रक्षा करनी पड़ेगी । इसमें कोई बहुत ज्यादा धर्म की बात नहीं है, जो धार्मिक दृष्टि से सोचते हैं, वह सोचते हैं ।

हम अपने कम्युनिस्ट भाई से जो अभी भाषण दे रहे थे, जानना चाहते हैं कि वह हिन्दुस्तान को क्या बनाना चाहते हैं हिन्दुस्तान और रूस में

[श्री राम नरेश कुशवाहा]

बड़ा अन्तर है। जो यहां लाना चाहते हैं वह इस बात का ध्यान रखें कि हिन्दुस्तान में अगर वर्षा होगी तो रूस में छाता लगाने से काम नहीं चलेगा, उस से यहां वर्षा कम नहीं हो जायेगी।

सन् 1917 में रूस में कम्युनिस्ट पार्टी की सरकार की स्थापना हुई थी, लेकिन आज भी वहां अनाज मंगाना पड़ता है क्योंकि उन की विचारधारा में संगठित लेबर के अलावा और किसी दूसरी चीज की कोई गुंजाइश नहीं है और संगठित मजदूर को ही अपना सब कुछ मान कर कम्युनिस्टों ने रूस में अपनी सोसाइटी का निर्माण किया है। नतीजा यह हुआ कि वहां सबसे ज्यादा जमीन है लेकिन वहां सबसे ज्यादा मशीनीकरण हुआ है और वह अपनी अनाज की जरूरत को पूरा नहीं कर पाये हैं।

मैं कहना चाहता हूं कि हिन्दुस्तान को मशीनों के भरोसे पर छोड़ देंगे तो काम नहीं चलेगा। जहां अनिवार्य और अपरिहार्य है, वहां ही मशीनों का उपयोग आप करें तो उस में कोई हर्ज नहीं है लेकिन जो छोटे छोटे खेत हैं, दो दो और तीन तीन एकड़ के खेत हैं, उन को अगर आप ट्रेक्टर से जुतवाना चाहते हैं, तो यह नहीं होगा। अगर हिन्दुस्तान के लोगों को आपने उनके पैरों पर खड़ा करना है, तो गांव की आत्मनिर्भर अर्थव्यवस्था को खड़ा करना होगा और उसके लिये गाय, भैंस ही नहीं, बकरी, सुअर वगैरह जो दूध देने वाले और बच्चे देने वाले जानवर हैं, उन का नाश मत करिये। आप बच्चा पैदा करने का कारखाना ही बन्द कर देंगे तो क्या होगा ? मेरा निवेदन है कि मुर्गी, भैंस, गाय, बछड़ा पैदा करने का कारखाना बन्द मत कीजिये। हमारा आप से यह भी निवदन है कि जो वेस्ट है, नष्ट होने वाला है, उस को खाइये, खिलाइये और कटवाइये, चाहे जो करिये लेकिन हिन्दुस्तान की अर्थ-व्यवस्था को बचाने के लिये यह काम आप को करना होगा। नही करेंगे तो मशीनों के भरोसे हिन्दुस्तान की भी वही दशा होगी जो रूस की है। हर मामले में चाहे वह जितना उन्नति कर गया हो, लेकिन खाद्य के मामले में वह आत्मनिर्भर नहीं है, इस का आप को ध्यान रखना पड़ेगा। गाय, भैंस और छोटे छोटे जानवरों की उपेक्षा से, अगर उनको बचाने का उपाय आप नहीं करेंगे तो निश्चित रूप से हमारा देश कभी कृषि की अर्थ-व्यवस्था में और गांव की अर्थ-व्यवस्था में आत्मनिर्भर नहीं होगा। हम दूसरों के मुखापेक्षा रहेंगे और मशीनों की ओर देखता रहेंगे फिर भी हमारी गरीबी हटने वाली नहीं है। इन्हीं चन्द शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं।

PROF. P. G. MAVALANKAR (Gandhinagar): I rise on a point of order. May I seek your guidance on certain points? A little while ago, when Mr. Kanwar Lal Gupta raised the issue about his name being called, you gave a ruling and I accept your ruling. I think it is correct. But I want your guidance on a few more points. It seems to us, it seems to me at least, that the absence of the members is taken in a general way, and no distinction is made between a specific absence, because of duty elsewhere, outside the House, directed by the Speaker and absence in a general way. I will illustrate my point. I am not making a claim for making a speech today. I am one of those who try to attend the House from morning to evening and listen to the speeches. Quite often, however, I find that the Committees meet at 3 O'Clock during session. For instance. I am a member of the Privileges Committee and it may meet at 3 O'clock on a session day and the Chairman of the Committee asks me to come here because there is no quorum. If I go there and if at that time my name is called, what am I to do?

Now, today, I got the Speaker's invitation—I go by the tradition by which I consider the Speaker's invitation as a command—and the Speaker invited some of us, including me, at 3 O'Clock to meet an eminent Yugoslav M.P., the Vice-President of Yugoslav Group of Inter-parliamentary Union. So I was there. I could not leave at 3-30 P.M. sharp. It becomes a discuortesy to foreign guests. Even then, I left at 3-40 P.M. When I came back here, unfortunately, I found that some of us were called and we were found absent. Again, at 5 O'Clock. the President of the Commonwealth Parliamentary Association the hon. Speaker of the New Zealand Parliament, is being invited by the Speaker and I am invited there. If I go there at 5 O'Clock and, supposing you call my name in my absence, what should I do? Should I defy the Speaker's invitation and continue to sit inside the Chamber? Some consideration should be given to such cases where the members are not just casually absent, making speeches and going away. I do believe, of course that the first and foremost duty is to the House. But there are certain occasions when we get the Speaker's

invitation to attend to some other duty or to attend a Committee to make quorum. I want your guidance on this point.

MR. CHAIRMAN : You have made your point.

SHRI P. M. SAYEED (Lakshadweep) : I have also a point of order.

श्री नाथू सिंह : मैं एक सुझाव देना चाहता हूं कि यदि कोई माननीय सदस्य किसी समिति की मीटिंग में जाता है या स्पीकर के द्वारा उन को बुलावा मिलता है और वह जाते हैं तो उस से पहले उनको चाहिये कि वह स्पीकर को या जो भी सभापति हो उस को लिख कर दे जायें कि मैं इस मीटिंग में जा रहा हूं, इसलिये मेरा नाम पहले न बुला कर जब मैं आऊं उस के बाद बुलाया जाय। इस तरह यदि वह लिख कर दे जायेंगे तो उस से अव्यवस्था नहीं होगी वरना इस तरह से आप के लिये बड़ा कठिन हो जायेगा यह मालुम करना कि कौन किस मीटिंग में गया कौन किस में नहीं गया।

SHRI P. M. SAYEED : My point of order is that my Resolution is listed next to this Resolution. This is the second time it is listed on today's order paper. Now, the House has extended the time on this Resolution by 3 hours more. So, it is likely that my Resolution may not come up today.

I would like to invite your attention to Direction 9A under the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha. I would read out Direction 9A for your information. It says :

> "If time allotted for discussion of a part-discussed resolution entered in the list of business for a day is increased by the House or the Speaker and as a result thereof the next resolution entered in the list of business on the basis of the first priority obtained at the ballot is not moved on that day, the said resolution shall be set down as the first item for the next day allotted during the same session for private members' resolutions after the part-discussed resolution, if any."

'Next day' means, it will be carried on to the next resolution day. I want your ruling on this point.

MR. CHAIRMAN : I think, it will be too early to decide. I will examine this.

SHRI P. M. SAYEED : The Direction is very clear. Last time, it was postponed. What about today?

MR. CHAIRMAN : That is exactly the point, once it has been protected and has been brought on today's order paper, whether it can be done a second time or not. That is to be considered.

SHRI P. M. SAYEED : The Direction is very clear. There is no mention of 'first time' or 'second time'.

MR. CHAIRMAN: If the Direction is clear, it will come next time. I cannot give an interpretation at this stage.

SHRI P. M. SAYEED : Will you consider it an dsend me an intimation?

MR. CHAIRMAN : That of course will be done.

SHRI C. K. JAFFER SHARIEF (Bangalore North): There are two very important resolutions coming next, one by Mr. P. M. Sayeed and the other by Shri K. S. Veerabhadrappa Both are very important.

श्री कंवर लाल गुप्त : सभापति महोदय, मुझे ज्यादा नहीं कहना है। कब किसे बुलाना है यह आप चाहे जब तय कीजिए, मुझे कोई जल्दी नहीं है। जो इन्हों ने कहा इनकी भी प्राबलम बहुत जैनुअन है। मैं इस समय सिर्फ यह जानना चाहता हूं कि मुझे आज मौका मिलेगा या नहीं ?

MR. CHAIRMAN : Before I deal with the point of order raised by, or the clarification asked for by, Prof. Mavalankar, I would say that the reply has, in fact, been given by Mr. Nath Singh. My reaction is also the same. I cannot say that you should not attend. If you are called there, you should intimate here that your name should not be called at that time. If you intimate earlier, then

[Mr. Chairman]

your name will not be called, as has been done in many cases where they had intimated earlier and their names were called later. Having established this practice, it is now difficult to go against that.

So far as Mr. Kanwarlal Gupta's question is concerned, I think it will be premature to decide the matter at this moment. It is possible that tomorrow or on the next occasion when this matter comes up, there may be many more names and your name may not come. There is also one more possibility. Your name may come up again and you may not be there. Therefore, it is premature to decide that point here hypothetically. It is not proper to decide that now. Mr. Annasaheb Shinde.

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE (Ahmednagar) : I am thankful to the Chair for giving me time to speak on this Resolution. I have had the privilege and fortune of being associated with the Central Council of Gosamvardhana for many years as a humble worker. I also have the special privilege of having the best cows in my farm, and I invite the hon. Members to come and see how modern India's economy can be based on the modern concept of cow-keeping. Myself and my sons have more than a hundred best cows in the country. Even then my views are not based on either religious or any irrational concept about animal husbandry. I have also had the fortune of being associated with the Animal Husbandry Department of Government of India for many years and studying, as an impartial person, as an objective person, the problems of animal husbandry in this country.

Many passionate speeches have been made on the floor of the House. I agree with my colleague, Mr. Mhalgi, that, ultimately, the sentiments of the people have to have some value. I quite realise and and appreciate that. But even then we have a great responsibility, as national leaders, as people representing the sovereign body, to guide the destinies of this country and to lay a sound foundation for the economy of this country.

A number of points have been made. For instance, Dr. Ramji Singh has made a point that the number of bullocks or cows in this country are not surplus. On facts at least there should be no difference of opinion. The latest study on this has been that of the National Commission on Agriculture. The National Commission on Agriculture examined all the documents regarding animal husbandry and cow-keeping in this country, which have been in existence and available during the last one century, upto 1976. Their information is the latest. It is no use quoting what somebody or some Committee has said in U.P. and all that. The National Commission on Agriculture has all the uptodate data. I would not take much time of the House because my time, for some other reasons also, is limited. I would read out only two quotations to show as to what the factual position about that is. The National Commission on Agriculture says in para 28.2.5:

> The Royal Commission on Agriculture...."

They have, more or less, agreed with the factual findings of the Royal Commission on Agriculture and brought this uptodate.

> "The Royal Commission on Agriculture studied the quality and number of livestock in the country and their relationship with the land utilisation pattern and the availability of feeds and fodder."

> "The Royal Commission on Agriculture concluded that the large number of cattle and bullocks in the country was the result of operation of a vicious circle in which low working efficiency in bullocks was being compensated by attempts

at increasing their number. In areas, where the conditions for rearing efficient cattle were poor, there was a tendency to keep greater number of animals. The RCA was of the view that it might be possible in India to reduce the number of working bullocks without necessarily reducing the existing standard of cultivation provided an improvement in the working efficiency of cattle was effected through better feeding and breeding."

17 hrs.

This is how the Royal Commission on Agriculture has more of less endorsed the view. There is another factual point about the bullocks. Many of us think that there is unemployment among human beings. In fact, the maximum unemployment today in the country is that of bullocks. One has to know the position that except in highly irrigated areas where the bullock power is employed, in the rest of the areas there is a tremendous unemployment of bullocks. Now, the conditions in regard to utilisation of bullocks in different States are different. The utilisation of bullock power, on an average. is 15.9 per cent in West Bengal, 16.95 per cent in Orissa, 23 per cent in Madhya Pradesh, 37.3 per cent in Punjab and 44.7 per cent in Uttar Pradesh. Now, apart from the fact that the absolute number is surplus to the requirement and the number is increasing, these bullocks are very weak. Now, if you go to Orissa, with due respect to the hon. Members from Orissa, you will find that the bullocks, there are just like bigger goats. I am sorry to say that. We are proud of the great traditions of our country. In the initial stage, the economy of the country was so much dependent on bullocks and cows. This is the land of Aryavrat which has developed its civilisation on the basis of bullocks and cows. But we have neglected them. We worship many deities but we neglect them. Now, the worst neglected animals are two. One is cow and the other is bullock. You see the condition of cows in our country. I have already referred the size of the bullocks in Orissa. The cow is also dilapidated, starved, undernourished and I think the maximum persecution and cruelty to animals is done in our country. Cows are allowed to feed themselves. No fodder and no food is given to them. They are just allowed to graze themselves. Whatever the old concept of forests, because of the population increase and also of the large animal population in this country, even the grass that grows here and there are trampled upon and no grass is allowed to come up so that they may be fodder to animals. When I visted the Himalayan regions also, I found the problem was to prevent the cattle from going to Himalayan regions for grazing. In Sahyadri and Vindhya regions, lands of milk and honey, is there were covered with green trees of which they are all denuded now. They look like desert. Whether in Himalayas or any other part of the country, I have never seen enough green grass or trees which can serve as fodder for the animal. All these animals are absolutely under-nourished. I need not go into the details, because various figures have already been quoted by some hon. Members, but I would like to say that, by and large, the cattle feed concentrate shortage is to the tune of 75 per cent and the fodder shortage—I do not agree with the estimates of the National Commission on Agriculture, I have my own estimates on certain facts—is to the tune of 45 to 50 per cent. They have, however, estimated that it is 30 to 35 per cent. All these figures are there and anybody who is interested can go into these facts and look into the reports of the National Commission on Agriculture also and he will be in a position to see the facts for himself.

[Shri Annasaheb P. Shinde]

In regard to the question whether the number of cows is surplus or not, there is again the latest study, it is not based on the Royal Commission on Agriculture, but the study based on the 1971 Census and the understanding of the breeders and the genticists, who understand how the cows multiply. In this connection, I would like to quote from the Report of the National Commission of Agriculture:

"Assuming that a period of ten years is the average working life for bullocks from age of maturity which may be between three to four years, about 10 per cent of the working bullocks in the country will have to be replaced every year. On the assumption that the breeding efficiency of cows is only 45 per cent (which is weighted average of the ratios of cows in milk to total number of breeding cows for different States and Union Territories) and the annual replacement of bullocks require is 10 per cent, it may be estimated that there were 33 per cent surplus cows in 1972. Even if the loss in male calves between 1 to 3 years of age could be reduced by about 25 per cent and the breeding efficiency in cows improved only by about 10 per cent through better feeding, animal health cover and management practices, the surplus cows would further be raised by another 30 per cent. The above position has been brought out mainly to show that at present there are in the country more cows than needed to meet the requirements of bullocks and that there is heavy demand of the available feeds and fodders which are in short supply."

I want that this country should have plenty of milk and all our children whether belonging to poor class, middle class or rich class should get milk and milk should be cheaply available to them. But with the present state of animal husbandry in our country, is it possible to reach that position? To my mind, it would be possibly only if we pay proper attention and utilise our limited fodder resources scientifically. Ultimately, in this country one has to realise that land-man ratio is very adverse. Land is very limited, it has to be used for human beings and for sustaining our animal wealth also. There are certain limitations also. The advancement of science and technology is changing greatly the face of the Indian agriculture; we have more productivity today. Because of improved genetics, we have different types of hybrid grasses but, as I said, there are certain limitations also. To my mind, it should be possible even to produce ten times more milk by reducing the number of our cows to 25 per cent of the present number. Today, the average milk yield per cow is 157 kg. annually, while in many other countries in the world, it is 4000 to 5000 kgs. annually. Why? Is it that Indians are not capable of producing milk or good breeds of cows are not there? It is not so. The limited resources of fodder and feed are getting distributed over a larger number and starvation is the result and then the vicious circle, to which I made a reference earlier operates. Therefore one has to have a very rational approach. I would ask one question to Dr. Ramji Singh. I have great respect for him and I have read his case very carefully. Suppose in some foreign country, there is a contagious disease which is contracted by the cows, they will take suitable measures immediately, but what would happen in our country if such a thing happened? We do not have sufficient veterinary services. We are talking of cows loudly. As I said, the best way to ignore anything is to worship it. All the hon. Members know that the cow milk is discriminated as against the milk of buffalo as far as the price factor is concerned. Cow milk is priced less while the buffalo milk is costlier. I do not see any agitation for this on the floor of the House. Many arguments are advanced, but what is the reality that you must see. If you really have a love for cow, the first thing that this Parliament should do is to bring about a parity of prices as between the buffalo and cow milk.

Buffalo has certain genetic-restrictions; and it is not going to solve the milk problem of this country. It is an important and valuable animal. It has its own place. I know Mr. Barnala will take care to see that the buffalo breed is properly protected. (*Interruptions*) But the milk problem cannot be solved by buffalo alone. He understands these problems.

I was making the point that the cow is the only animal in whose case, because of scientific contribution and the development of the science of genetics and breeding in the world, humanity has succeeded in bringing about a milk yield of 5,000 to 6,000 litres. In western countries, they talk about milk mountain and butter mountain. When I was in the Government, the European Economic Community was about to throw a large quantity of butter into the sea. We asked them whether they can give us some amount of butter, and they offered us butter worth Rs. 94 crores free. But, to my mind, we can produce much more milk than the western Europe or other countries which are under cover of snow for quite a few months every year. The conditions here are better, for growing green grass. We get a lot of sunlight. We can grow green fodder throughout the year. But we should change our mental attitude. Otherwise the succeeding generations will blame us. I hope India will not be importing skimmed milk powder always, but will be exporting milk powder to other countries in the world. It can be done, provided the discrimination against cow's milk is removed. Only in Maharashtra—I am proud to belong to that State is cow's milk given the same price as is given to the buffalo's milk. Even in Gujarat, the birthplace of Gandhiji, it is not done. Gandhiji's name is very easy to be taken. (*Interruption*) Therefore, my submission is that cow has to be looked upon as an animal which has to be protected, and has to be brought up, utilizing modern concepts of science.

We do have religious sentiments. We are all proud of the Hindu religion, but there were many wrong concepts in the Hindu religion; e.g. caste system. We had 'sati' which was given up. We had 'chatur varnja' which we have given up. Hindu religion even prohibited learning or literacy by others. But we have given them up. That is the strength of the Hindu religion. The greatest plus-point of Hindu religion is tolerance—tolerance of everybody else's faith-whether they are Christians, Muslims or anybody else. That is the sum and subtance of Hindu religion. But, unfortunately, many old concepts continue to prevail. I would appeal to all Members, including Dr. Ramji Singh to have a modern outlook, and help in building up modern ideas in regard to the cow.

There is no difficulty about the constitutional provisions. Constitutional provisions can be amended, if they are found to be inconsistent with logic. The present provisions, as interpreted by the Supreme Court, are all right. With due respect to Vinoba Bhave, I have to say that his concept and thinking on this subject are completely wrong. Politicians in this country are also wrong, because they want to utilize the ideas of such people to their advantage.

It was Nehru who was bold in this respect. When U.P. enacted a prevention of cow-slaughter legislation, he was bold enough to say that a mistake had been committed. We have to have a modern outlook. I have all respect for people who want ban on cow slaughter, but at the same time, I feel that the next generation will blame us if we continue to have an obscurantist attitude in regard to this matter.

*SHRI K. KUNHAMBU (Ottapalam): Mr. Chairman, Dr. Ramji Singh, the mover of this resolution in his lengthy speech dealt with the economic and moral aspects of the problem of cow slaughter. Many Members of the ruling party who have the background of RSS spoke emphasing the religious, cultural and sentimental aspects of the question of banning slaughter of cows. In my opinion that is the most important aspect of the issue. The Hindus worship cows and give them offerings. Although it is a fact that a large number of cows in our country starve and die every day, the Hindus are sentimentally very much attached to the cow and it has been given the status of mother.

Many hon. Members have spoken about the economic aspect of this problem. So I do not want to go into that. I wish to go into the religious and sentimental aspects of cow slaughter. If you look at the old history of India covering a period of range between 5000 to 10,000 years we can see that meat eating was not a taboo and it is borne out by our epics. It is widely believed that at least some of the sages in ancient India were meat eaters.

Cow worship and the demand for ban on cow-slaughter have come only very late in the history of our country. If we study the social history of Hindu society we would be able to see that cow worship is closely linked with *Chaturvarnya* and such other nasty social practices. The naive and gullible people were made to believe by the Brahmins that in order to get salvation they should worship cows and brahmins. These brahmins treated a section of the Hindu society worse than animals and justified it in the name of legal justice of the sacred scriptures. But they treated cow with great veneration as mother and goddess. This is the greatest paradox of Hindu society. This tradition continues even today. On the one side of the social spectrum we find thousands of harijans being persecuted while on the other side we are told to worship cows and bulls. This is an abominable practice.

Shri Vinobaji is a very respected person in our country. He has treatened to go on a hungar strike on the issue of cow slaughter. It naturally causes us a great deal of concern. But he should think seriously whether he should risk his previous life on such an issue. In this context I would like to say one thing. Our country is bedevilled by social inequalities. During the past two years hundreds of harijans were mercilessly butchered by the caste Hindus and hundreds of harijans women were raped. But Shri Vinobaji did not think it necessary to go on a hunger strike to put an end to that. The Constitution of India provides for the abolition of untouchability. Even today in many parts of Northern India harijans are not allowed to draw drinking water from the public wells. Shri Vinobhaji never thought it proper to go on hunger strike to stop this cruel practice. He cannot and will not have done that. All these great men say that cows, bulls, hens and cocks should not be slaughtered and they are prepared to risk their lives by resorting to hunger strike on such issues. There is no other society in the world with an attitude which is so full of hypocrisy and double standards as the Hindu society.

The Chief Ministers of Kerala and West Bengal have clarified their practical difficulties on more than one occasions, in imposing a total ban on cow slaughter. Therefore, I request Dr. Ramji Singh to persuade respected Vinobaji not to inflame the passions of the people and to desist from his proposed course of action. I hope Dr. Ramji Singh will persuade Vinobaji to do so. Sir, I conclude.

*The original speech was delivered in Malayalam.

SHRI P. A. SANGMA (Tura): Mr. Chairman, I rise to oppose the resolution. To me it appears that it is a very touchy, sentimental issue, though the mover and some other friends have tried to justify it from the economic point of view? I feel that the issue involved here is not economic but primarily a religious issue, because as it has been pointed out by so many friends from this side, if we are really thinking about the economy of the country it is not only in the preservation of cows that lies the good of the economy of the country, it depends also in the preservation of many other things, other animals, forests, and other things. Why have we not thought of preserving other animals, minerals, etc. in this country? I am tempted to believe that this resolution is primarily a religious one.

Ours is a secular country and secularism is one of the basic structures of our Constitution. I was surprised when Mr. Kamath, who is more or less like my grand father, who was a member of the Constituent Assembly said that the total ban on cow slaughter had nothing to do with the Constitution and that it did not affect secularism in the country. I want to remind him that the Constitution of our country has given the right and freedom to "freely profess, practice and propagate" any religion that one chooses. I lay stress on the word 'Practice'. (*An hon. Member* Killing is your religion). If my friend says killing is not a religion, I should say that my friend has not understood what is religion except perhaps the religion he professes. How many religions are there in this country? How many religions are being practised by the people of this country? Is it only Hindu religion? Is it only Buddhist religion? Is it Islamic religion only? There are many other religions in this country.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI (Junagadh): Is my hon. friend aware of the Supreme Court decision?

SHRI P. A. SANGMA: I am aware.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI: I am just eliciting information from the hon. member.....

MR. CHAIRMAN: Kindly hear that.

SHRI P. A. SANGMA: Why I say that it is against the religion, because day before yesterday, the hon. friends will remember, the Home Minister was very proud of saying that we love tribals. He was saying that we are very much for the protection of the tribal religion. How much do you know of tribal religious faith? What is the religion of the tribals? It is a part and parcel of some of the tribal religions to kill a cow. It is their (tribal's) religious function to sacrifice a cow. Does it not effect our religion? Is it not a practice among the Muslims? What is 'kurbani'? Then how can you say that it does not interfere with the religious sentiments of the people? It does.

I do not want to enter into many arguments given over here—economic and others. I only want to point out this particular point—if they are really religious, if we profess a particular religion as my friend has rightly pointed out, we must have respect for other religions. Ours is a secular country, where there is no State religion.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI: I am on a point of order.

MR. CHAIRMAN: If it is a point of order, let me hear.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI: The hon. member is trying to mislead this House. I referred him to the Supreme Court decision.

MR. CHAIRMAN: I do not think the Supreme Court judgement comes in.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI: The attention of the hon. Member is drawn to the Supreme Court decision...

MR. CHAIRMAN: Under what rule is it a point of order? Let me understand.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI: There is a rule which says that no misleading statement should be made.

Now I am trying to draw the attention.......

MR. CHAIRMAN: He has not said anything against the judgement.

SHRI EDUARDO FALEIRO (Mormugao): His point of view is...

MR. CHAIRMAN: You are also doing the same thing.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI: I asked the hon. member through you whether he was aware of the Supreme Court decision. I understood him to say, "Yes, he understands it". Now the Supreme Court has held that by total banning of cow slaughter.....

MR. CHAIRMAN: Is there anything like absolute understanding? It is always relative. There is no point of order.

SHRI NARENDRA P. NATHWANI: I beg your pardon. It has been clearly stated in paragraph 13—there is no interference with religious rights.

MR CHAIRMAN: There is no point of order.

SHRI P. A. SANGMA: I am only trying to justify that it does interfere with some peoples' faith i.e. the religious faith of the tribals. The Supreme Court may not be aware of tribal religion.

I am talking of the Resolution moved by Dr. Ramji Singh and also the Bill. It has connection with the Bill.

MR. CHAIRMAN: Not now.

SHRI P. A. SANGMA: To have a total ban throughout the country is not proper. I am saying that our tribal areas are also part of this country and this cannot operate in our area.

In our religion, the indigenous faith —the tribal religion—sacrifice of the cow is a must. That is what I am trying to make you understand. In this context, it affects the secularism of our country because I have a right to practice my religion and anything that comes in the way of practising my religion is against the spirit of the Constitution. Therefore, I would appeal to Dr. Ramji Singh to reconsider this matter, so that it does not affect the sentiments of a large section of the people. When I say I love my religion, I love God, I cannot love God unless I love others. The basic principle of the Christian religion is, love your neighbour as thyself. Do unto others as you would like others to do unto you. This is the basic principle of Christian religion. If killing a cow affects the Hindu religion, you must also understand the sentiment that banning cow-slaughter also affects somebody's religion. That is why I appeal to Dr. Ramji Singh to withdraw the Resolution.

श्री मृत्युंजय प्रसाद (सीवान) : सभापति महोदय, मैं धार्मिक बहस में नहीं पड़ूंगा, क्योंकि इस बहस में पड़ने से कोई लाभ नहीं है। इस का कारण यह है कि अब हम इस को तर्क की हद तक ले जायेंगे, तो हमें पता नहीं चल पायेगा कि हम कहां पहुंच गये। हमारे देश में ऐसे सम्प्रदाय थे, जिन के यहां नरबलि चलती थी। तो क्या हम आज भी अपने संविधान में नरबलि को स्वीकार करेंगे। और उस को माफ करेंगे ? इस के लाजिकल कनक्लूजन में जाने में कोई लाभ नहीं है। हमें देखना है कि कुल मिला कर देश का लाभ किस में है, हमारा लाभ किस में है। मैं धर्म की बात उतनी नहीं करूंगा, जितनी मैं आर्थिक दृष्टि से बात करूंगा।

सब से बड़ी बात यह है कि हम चाहे जो कुछ करें, हमारा देश गाय और बैल के बिना नहीं रह सकता है आज हमारे यहां प्रश्न उठ रहा है कि ट्रैक्टर चलायेंगे। ट्रैक्टर चलेंगे नहीं, जब तक उन को तेल नहीं मिलेगा, और तेल की समस्या केवल हिन्दुस्तान की नहीं है, बल्कि सारे संसार की होती जा रही है। शायद हमें अपनी जिन्दगी भर तो तेल मिल जाये, लेकिन पता नहीं कि हमार बच्चों की जिन्दगी में तेल मिलेगा या नहीं। यह ऐसी वस्तु है, जो समाप्त होने वाली है, जिसने की पूर्ति हम नहीं कर सकते हैं। कृषि के लिये हमेशा बैल पर निर्भर रहना पड़ेगा। उस में हम चाहे जितनी नई बातें जोड़ दें, लेकिन हम बैल के बिना कृषि को चला सकेंगे, यह बात कल्पना के बाहर है।

हमारे यहां कानूनन खेती की हद घटती जा रही है। जमीन की सीलिंग लागू होने के बाद ट्रैक्टर रखने की हैसियत कितनों के पास बची है? मैं मानता हूं कि जिन राज्यों में सीमा ऊंची है, और वहां के लोग परिश्रमी हैं और जमीन अच्छी है, वहां तो कुछ लोग ट्रैक्टर रख रहे हैं। लेकिन दूसरे राज्यों की हालत यह नहीं है। जहां अठारह, बीस एकड़ अधिक से अधिक जमीन रखी जा सकती है, क्या वहां कोई ट्रैक्टर रख सकेगा? छोटे ट्रैक्टर से वहां क्या काम हो सकेगा? वह चार इंच गहरी जमीन को भी नहीं जोत सकता है। फिर आप को बड़े ट्रैक्टर की तरफ आना ही पड़ेगा, लेकिन बड़े को ट्रैक्टर लेकर कैसे चलाइयेगा, किस के पास इतना पैसा है जो उस को खरीद सके। इसलिये हमें घूम फिर कर इस समस्या पर व्यावहारिक दृष्टि से देखना चाहिये।

मैं मानता हूं—आर्थिक दृष्टि से सभी जानवरों को बचा कर रखना सहज नहीं है। लेकिन साथ ही साथ आप चाहे जितने कायदे कानून बनाइये, जो आप का प्रशासन है, वह इतना ढीला है कि आप जग में लाख बन्धन लगाइये, पैसे वाले उन बन्धनों को तोड़ लेते हैं। आज ऐसे डाक्टर मिलते हैं, जो अपने को हिन्दू कहते हैं, शिखा-सूत्र भी रखते हैं, लेकिन वे गाभिन गाय के लिये सर्टिफिकेट दे देते हैं कि वह काटी जा सकती है और उस के काटे जाने के बाद इस का पता चलता है कि वह गाभिन थी। दुधारु गाय के लिये भी सर्टिफिकेट मिल जायेगा—यह कोई असम्भव काम नहीं है। गाभिन और दुधारु के बीच में कुछ थोड़े दिनों के लिये गाय सूखी रहती है—उन दिनों ऐसे सर्टिफिकेट बड़ी आसानी से दिये जा सकते हैं।

आप देखिये—पंजाब में 30—40 साल पहले क्या स्थिति थी, यह ठीक है कि अब आप ने सुधारना आरम्भ किया है, लेकिन बीच में क्या हालत हो गयी थी? बीच में हरियाणा में 15 सेर दूध देने वाली गाय-उस समय किलो नहीं था, लिटर भी नहीं था—कितनी मिलती थीं? बहुत ज्यादा कमी हो गई थी। क्यों? इसलिये कि लोग गायों को खरीद कर बड़े शहरों में ले जाते थे, कलकत्ता और बम्बई ले जाते थे और जिस दिन गाय सूख गई, उसी दिन भारी पड़ जाती थी, सिवाय कसाई-खाने में भेजने के और कोई दूसरी जगह उस के लिये नहीं बचती थी। इस तरह से आप के जानवर कटते गये, खत्म होते गये और गाय की नस्ल तो खास तौर से खत्म होती गई।

अगर मुझे यह विश्वास होता कि आप के कानून को आप के अफसर मानेंगे, व्यापारी लोग मानेंगे, तब तो मैं बहुत हद तक आप का साथ देने को तैयार हो जाता, लेकिन मुझे ऐसा विश्वास नहीं है, इसलिये आप चाहे जितने कानून बना लीजिये उन का कोई परिणाम निकलने वाला नहीं है। कुछ सदस्यों ने कहा कि हम को गो-मांस विदेश भेजना चाहिये, लेकिन भेजेंगे तब, जब आप के पास गाय होगी। ऐसी हालत में तो न गाय बचेंगी और न बछड़े बचेंगे, क्योंकि इन की भी तो एक सीमा है। जिस चीज में लोगों को व्यक्तिगत लाभ होगा, वे उस को बढ़ाते चले जायेंगे और आप के इन कानूनों के अन्तर्गत वे कोई-न-कोई रास्ता अधिक से अधिक गोमांस निर्यात करने का निकाल ही लेंगे। इसलिये हमें इस बात का प्रयास करना चाहिये कि हमारी गायें ज्यादा बलशाली हों, उन का दूध इतना बढ़ जाये, उन की नस्ल में इतना सुधार हो कि वे किसी भी हालत में कसाई के काम के लायक न रह जायें, वह उन की कीमत को अदा न करने की स्थिति में ही न रहे, तब हमारी गायें बच सकती हैं, कानून बना कर आप उन को नहीं बचा सकेंगे, क्योंकि कानून के अन्तर्गत तो गायों के खिलाफ जितने भी कानून मिलेंगे, उन का उपयोग किया जाता रहेगा।

एक दूसरी जरूरी बात यह है कि हमें बछड़ों को भी बचाना है। अगर बछड़ों को नहीं बचायेंगे तो बैल कहां से आयेंगे। कहने को तो बहुत से मित्र लोग कह जाते हैं—कि गोबर का क्या उपयोग है? लेकिन आज तो गोबर से वह चीज निकालने की कोशिश की जा रही है, जो अभी तक आप ने नहीं निकाली थी—यानी गोबर गैस। अभी तक आप के यहां इस चीज की तरफ किसी का ध्यान नहीं गया था, लेकिन अब जो प्रयास हुआ है उस में गैस निकालने के साथ-साथ गोबर की खाद में उस की शक्ति कम नहीं होती है। एक तरफ तो आप को ऊर्जा मिल गई, एनर्जी मिल गई, जिस का आप अपने घरों में उपयोग कर सकते हैं, दूसरी तरफ आप को उपयोगी खाद मिल गई। गाय खाती क्या है—घास-पात खाती है, थोड़ी सी उस को चरी देनी पड़ती है, लेकिन वह भी ठीक से नहीं मिलती है। आज हम परेशान हैं कि सोलर-एनर्जी के भण्डारन की कोई व्यवस्था हो सके, ऐसी बैटरी बना सकें जिस में उन को रखा जा सके। हम अपने शरीर में भी सोलर-एनर्जी पैदा करते हैं, जिस के सहारे हम चलते-फिरते हैं, उसी तरह से जानवर भी पैदा करते हैं, लेकिन जो चीज वे खाते हैं, वह हम नहीं खा सकते, लेकिन वे जिस चीज को गोबर की शक्ल में हमें देते हैं—उस का हम गैस बनाने और खाद की शक्ल में इस्तेमाल कर सकते हैं। इस लिये उन की शक्ति को बढ़ाना हमारा कर्तव्य होना चाहिये।

दूसरी तरफ़ एक बात और आ जाती है कि आखिर हम कितना दूध बाहर से मंगा सकते हैं, दूध नहीं मंगाते हैं, लेकिन मिल्क पाऊडर मंगाते हैं। अगर हम अपने यहां दूध ज्यादा पैदा कर लें तो हमें बाहर से मिल्क पाऊडर नहीं मंगाना पड़ेगा और इस से हमारा स्वास्थ्य भी सुधरेगा और बाहर जो पैसा जाता है, वह भी बच जायेगा। इस के साथ ही साथ अधिक गायें होंगी और उन से जो बलवान बैल पैदा होंगे, उन से हमारी खेती भी सुधरेगी। एक बात हमें मान लेनी चाहिये और वह यह है कि हम जो कैमिकल फर्टिलाइजर्स खेतों में इस्तेमाल करते हैं, उन से हम चाहे जितनी अपनी फसल थोड़े दिनों के लिये बढ़ा लें किन्तु उन से जमीन की ताकत अन्त में घटेगी। अगर हम उन खेतों में आर्गेनिक मैन्योर, जानवरों

[श्री मृत्युंजय प्रसाद]

की खाद न दें, तो जमीन की ताकत कम होती जाएगी ।

एक बात यह भी कहना चाहता हूं कि चमड़े की बात भी कही जाती है । गाय के शरीर में जो कुछ भी है, उस सब का उपयोग होता है । आप चाहे उसका उपयोग करें या न करें, और न करें, कम करें तो यह आप की भूल है । अगर उस के शरीर की सब चीजों का उपयोग करते हैं, तो चमड़ा भी आपको मिल जाता है । यह सही बात है कि जितना चमड़ा मरे हुए जानवरों का मिल सकता है, सारा देश मिलाकर मिलता है, गाय-बैल का मिल सकता है, शायद उतना चमड़ा कसाई-घरों से नहीं मिलता है । इन चमड़ों की कमाई करने का इन्तजाम गांवों में नहीं है । यहां कमाई से मेरा मतलब 'चमड़े की कमाई' से है न कि पैसे की आमदनी से। अगर गांवों में चमड़े की अच्छी, सुघड़, पक्की कमाई का कोई रास्ता बन जाए, वहां पर उस की कमाई हो जाए, तो आपको बहुत काफी चमड़ा मिल सकता है । इस के साथ ही साथ उन की हड्डी भी आप के काम आती है । कौन सी चीज ऐसी है जो आप के काम नहीं आती । मैं तो कहूंगा कि एक सोलर फैक्टरी है, जिसका पूरा उपयोग आप को करना चाहिए ।

अन्त में मैं यह कहना चाहता हूं कि वैसे तो गांधी की नकल आप सब करते हैं, उन की बातों को सब दोहराते हैं किन्तु यह भूल जाते हैं कि उन्होंने गाय के बारे में क्या कहा था। उन्होंने कहा था "काऊ इज ए पोयम इन पिटि" (Cow is a poem in pity) गाय को हम एक प्रतीक मानते हैं, चिन्ह मानते हैं और इसलिए उस के बारे में जोर देते हैं मगर उस के साथ हम यह भी देखते हैं कि एक तरफ़ तो हम उस के मारने वालों के लिए श्रद्धा रखते हैं और दूसरी तरफ़ उस के बचाने वालों के लिये भी श्रद्धा रखते हैं ? अब प्रश्न यह आ जाता है कि किस के लिए हम श्रद्धा रखें । दोनों के प्रति श्रद्धा रखने का प्रश्न इस में नहीं रह जाता क्योंकि सभी जानते हैं कि भगवान बुद्ध ने बचाने वाले के पक्ष की बात कही थी । इस लिए बचाने वाले के पक्ष में मत देना पड़ा । हम इस को अपने बल से नहीं बचा सकते, केवल कानून से नहीं बचा सकते और जोर से नहीं बचा सकते । वह तभी बच सकती है जब गाय स्वयं अपनी रक्षा खुद कर सके और यह तभी हो सकता है कि जब वह आर्थिक दृष्टि से इतनी सुदृढ़ हो जाए कि कोई उस का दुरुपयोग न कर सकें । मैं समझता हूं कि तभी गाय की रक्षा होगी किन्तु साथ ही साथ कानून का सहारा भी चाहिये । फिर भी कोई छिद्र रह जाता है तो कोई और रास्ता भी निकालना होगा ।

इतना कह कर कर मैं समाप्त करता हूं ।

श्री मोहम्मद शफी कुरेशी (अनन्तनाग) : चैयरमैन साहब, डा० राम जी सिंह जी रेज्योलूशन यहां पर लाए हैं, उस पर बोलते हुए मुझे काफी अहतियात से काम लेना पड़ेगा क्योंकि मैं महसूस करता हूं कि इस के कुछ पहलू ऐसे भी हैं जो बहुत सेनसिटिव हैं और मैं यह नहीं चाहता कि किसी के मजहबी जजबात को किसी तरह से ठेस पहुंचे या नुकसान पहुंचे लेकिन मैं यह कहना चाहता हूं कि जम्मू व काश्मीर एक ऐसी रियासत है, जहां 1947 से पहले भी काऊ स्लाटर पर बैन था । मेरे ख्याल में दो तीन सौ साल पहले से ही वहां पर रवायत चली आ रही है । और उस को मद्देनजर रखते हुए मैं समझता हूं अगर मैं कुछ बातें वजाहत के साथ भी कहूं तो उसे गलत नहीं समझा जाएगा । तारीखें काश्मीर के मुताले से मैं ने देखा है कि एक वक्त वहां ऐसा भी था कि अगर किसी शख्स को वहां पर गाय हलाक करते हुए या जिबह करते हुए पकड़ा जाता था तो उस को सजा यह थी कि उसको उबलते हुए तेल की कड़ाही में डाल दिया जाता था । यह सजा रफ्ता रफ्ता मौत तक पहुंची लेकिन 1947 में जब हमें आजादी मिली और जम्मू काश्मीर हिन्दुस्तान का एक हिस्सा बना उस वक्त कोई भी ऐसी रुकावट रास्ते में नहीं थी और यह जो बैन हमारी रियासत में लगा हुआ था इसको भी हम खत्म कर सकते थे और सरेआम, खुले तौर पर गाय की जिबह की इजाजत दे सकते थे । लेकिन जिस बुनियाद पर जम्मु काश्मीर का इलहाक हिन्दुस्तान से हुआ, सैक्यूलरिज्म की बुनियाद पर, डैमोक्रेसी की बुनियाद पर और इस बुनियाद पर कि हिन्दुस्तान एक अजीम मुल्क है, इस में हर अकीदे और हर मजहब के मानने वाले लोग आजादी से अपने अपने मजहब पर पाबन्द रह सकते हैं , यह एक बहुत बड़ा जजबा था जो उस वक्त हमारी आंखों के सामने और दिमाग में था । लेकिन एक बात को भी ख्याल रखा गया है कि आज तक भी कोई एफर्ट नहीं की गई, ,कोशिश नहीं की गई जम्मू काश्मीर असैम्बली में जहां पर मुस्लिम मैजोरिटी " है कि इस कानून में कोई तरमीम आए की या इसको बदला जाए क्योंकि यह ख्याल रखा गया है कि दूसरे लोगों के मजहबी जजबात को मजरूह करना सही नहीं है बल्कि ऐसा माहौल पैदा किया जाए जहां पर सब लोग भाई चारे से रहें ।

जहां तक इस रेजोल्यूशन का ताल्लुक है इस में दो तीन बातें खास अहम हैं और उन की वजाहत की जानी चाहिये । इस में गाय की जिबह पर ही रुकावट नहीं डाली गई है बल्कि

प्राजियी माफ थी कक्त पर भी पाबन्दी लगाने की बात कही गई है । इस के साथ इस मसले को भी इसके साथ जोड़ दिया गया है कि आचार्य विनोबा भावे फास्ट करने जा रहे हैं । डाक्टर साहब ने कोशिश तो बड़े अच्छे अंदाज में की है कि वह इस रैजोल्यूशन को इस अंदाज से पेश करें, इसकी अहमियत को दिखाएं हिन्दुस्तान में लेकिन उन्होंने कुछ ऐसी गलत वजाहत कर दी है—मुझे माफ करें— कि इस की जो अहमियत है और नवैयत है वह काफी हद तक खत्म हो जाती है ।

इस हकीकत को आप भी तसलीम करेंगे कि ऐसी बात नहीं है कि कोई जिहन या कसदन गाय को है या जिबह करना पसन्द करता है । लेकिन भारत में हजारों लोग ऐसे हैं जोकि चमड़े का, बोंज का, हान्र्ज का, हेयर का काम करते हैं और इसलिए करते हैं कि उनकी इकतसादी हालत पर, जिन्दगी पर इसका काफी असर पड़ने वाला है । कुछ समाज में भी खामियां हैं कि जब तक गाय जिन्दा रहती है, बैल जिन्दा रहता है तब तक तो उसकी इज्जत और एहतराम करते हैं लेकिन जब वह मर जाता है, जब मवेशी मर जाता है तो उस को हाथ भी नहीं लगाया जाता है, उस वक्त समाज की जो निचली जात है, उसको बुलाया जाता है जिसको चमार का नाम दिया जाता है, जिस को कसाई का नाम दिया जाता है, क्योंकि वह उस की खाल को उतारता है, हड्डियां अलग अलग करता है और जब प्रोसैस कर के इसको बदला जाता है तो इसी खाल से सूटकेस बन जाते हैं, इसी खाल से जूता बन जाता है और फिर बाटा और बाल्जा के नाम पर बड़े बड़े ऊंचे ऊंचे खानदान वाले, ऊंचे दर्जे वाले उस को बेचते हैं और खरीदते हैं । इसका लिंक समाज के ऐसे तबके से भी है जो वाकई में आजकल इस काम पर ही अपना गुजर बसर करता है, उसकी रोजी का, जिन्दगी का इनहसार काफी हद तक इस पर है ।

जहां तक बैल का ताल्लुक है अभी एक लायक दोस्त ने कहा है कि हिन्दुस्तान में कुछ लोग गुरबत की इस हद तक पहुंच गये हैं कि उन का अगर बैल बूढ़ा हो कर मर जाए तो वे नया बैल खरीद नहीं सकते हैं । मैं अदब और एहतराम से कहूंगा कि अगर बैल को बूढ़ा होने से पहले ही बेच दिया जाए और उस रकम से नया बैल खरीद लिया जाए तो दोनों के काम पूरे हो सकते हैं, जिन लोगों का जिबह का काम है, उन का काम भी नहीं रुक सकता है और जिन लोगों का यें भी काम यह कि खेती बाड़ी को बढ़ाना है अच्छे बैलों का इस्तेमाल करते रह सकते हैं और उनको भी फायदा हो सकता है । अभी शिन्दे साहब ने कुछ आंकड़े दिये हैं । जहां तक मजहबी जज्बात की बात है मैं उसकी कद्र करता हूं, और जिनके जज्बात गाय के साथ वाबस्ता हैं वह उसकी जिन्दगी को देश में बेहतर बनाने की कोशिश करें । उसके लिये हर तरह की मदद उन को मिले, हमें कोई एतराज नहीं । लेकिन जो आंकड़े दिये गये कि हमारे यहां मवेशियों की तादाद इस कदर बढ़ गई है कि उन के लिये फ़ीडर 40 परसेंट के लिये भी काफ़ी नहीं है । तो हजारों की तादाद में जो मवेशी हमारे मर जाते हैं उनको फ़ोडर नहीं मिलता, उनके लिये कौन सा तरीका हमें अख्तियार करना चाहिये जो लोग इस कारोबार में अभी तक हैं क्या उन को हम इस कारोबार से मरहूम कर दें ? और जो नेशनल कमीशन फ़ोर एग्रीकल्चर ने आंकड़े दिये हैं उन्होंने कहा है कि मवेशियों की आबादी 2.5 परसेंट के हिसाब से बढ़ रही है तो एक वक्त ऐसा आएगा अगर यह चन्द मवेशी जो हैं, गाय को छोड़कर, इनका सही इस्तेमाल नहीं किया जायगा तो यह मवेशी हमको खा जायेंगे । क्योंकि जो खुराक इन्सान के लिये हमें यहां पर मिलनी चाहिये थी वह अगर मवेशियों की तादाद ज्यादा हो गई और यूजलैस मवेशी जिनका कोई ऐग्रीकल्चर में इस्तेमाल नहीं है दूध और मक्खन के बढ़ाने में नहीं, जिनका कि सही इस्तेमाल हो सकता है, अगर वह नहीं होगा तो यहां पर यह एक बहुत बड़ा इम्बलेंस हो जायगा और हमारी इकोनामी पर बहुत बड़ा असर पड़ेगा ।

एक माननीय सदस्य : आदमियों को घास खिलायेंगे ?

श्री मोहम्मद शफी कुरैशी : मैं यह नहीं कहता । मैं यह कहता हूं कि जहां जानवर के साथ इन्साफ़ करते हैं वहां उनके साथ भी इन्साफ़ कीजिये जिनकी रोजी इसी पर मुनहसर है । उन को भूखों न मारिये । अगर उनको घास ही देना चाहते हैं तो वह दे दीजिये । मगर इन्सान की थोड़ी बहुत कद्र करनी चाहिये जानवर से ज्यादा । मैं आपके जज्बात की पूरी कद्र करता हूं, और मुझे फख्र है कि आज भी अगर जम्मू काश्मीर में कोई कश्मीरी पंडित मरता है तो उस के क्रीमेशन का काम हिन्दू नहीं बल्कि मुसलमान करता है । यह शायद आपको नई बात लगेगी । लेकिन यह वाक्या है । तो उस जज्बे से मेरी तकरीर को न सुनिये । जो मैं बात करता हूं तो उन लोगों की बात करता

[श्री मोहम्मद शफ़ी कुरेशी]

हैं जो चमड़े के, गोश्त के, हड्डी के और सींग के काम में लगे हुए हैं और इसी पर उनकी रोटी का दारोमदार है। और आजकल के जमाने में हमारे बहुत से साथी हैं जो इस बिल पर बोले हैं उन्होंने लिवर के इंजेक्शन लिये होंगे। तो यह चीजें जिन्दा जानवर से ही इन्सान को बचाने के लिये हासिल हो सकती हैं। और मुर्दा जानवर के लिये लिवर या इन्टेस्टाइन का सही इस्तेमाल नहीं किया जा सकता है इन्सान को बचाने के लिये।

तो जहां तक गाय को बचाने का ताल्लुक है उस से हमें कोई इन्कार नहीं है। लेकिन जो जो गाय की प्रोजेनी के लिये डा० रामजी सिंह बिल लाये हैं इस से हमारी इकोनामी को धक्का पहुंचेगा, और आप इस प्रोजनी को बचाने के लिये हजारों इन्सानों की रोजी रोजगार का सबब खत्म कर देंगे। इसलिये मैं कहना चाहता हूं कि इस किस्म का जो रिजोल्यूशन लाये हैं कि कि गाय के स्लाटर को रोका जाय बजाय इसके आप ऐसा रिजोल्यूशन लाते कि गाय की नस्ल को बेहतर कैसे बनाया जाय। मैं ने खुद देखा है कि कई जगहों पर बहुत से बैलों को धर्म के नाम पर छोड़ दिया जाता है। जम्मू के बाजार में उन की वजह से ट्रफ़िक जाम रहता है, कोई पूछने वाला नहीं है। वह बल अगर किसी की दुकान पर मुंह मार दें तो कोई उन को हाथ नहीं लगा सकता है, कोई बोलने वाला नहीं है। कोई भी आदमी ऐसा नहीं है जो यह कहे कि दिन भर सड़क पर पड़े रहते हैं उन को उठा कर घर लें जायें।। धर्म के नाम पर उन को छोड़ दिया है। इसलिये मेरी राय में कोई अच्छा नेक काम नहीं करते हैं।

जहां डा० साहब अच्छे जज्बे के साथ बिल लाये, लेकिन जिस तरह से उन्होंने पेश किया है मैं समझता हूं कि वह न तो गाय की अह-मियत को यहां पर पेश कर सके हैं और न कोई ऐसा तरीका बताया है जिस के आधार पर गाय की नस्ल का सुधार कर के देश में दूध की मिकदार को बढ़ाया जाय। ताकि इस को सही मायने में एक फायदा पहुंच सके, एक लाभ हो। लेकिन एक बात मैं यह कहूंगा कि आप जानते हैं कि इस वक्त कुछ स्टेट्स में बन लगा दिया गया है। जहां तक मैंने ज़िक्र किया है, है, जो लोग इस गोश्त का कारोबार करते हैं, उन के लिये मुसीबत तो बढ़ जायेगी, लेकिन बड़े-बड़े जो एक्सपोर्टर्स हैं, वह आज भी करोड़ों रुपये का एक्सपोर्ट मिडिल ईस्ट कंट्रीज़ को करते हैं और बड़े-बड़े नाम से उन्होंने अपने बोर्ड लटका रखे हैं। उन को कोई नहीं पूछता है, उनका काम चलता ही रहता है, उनका काम कभी रुक नहीं सकता। उन के पास ऐसे जरीये हैं, ऐसे तरीके हैं कि उन सूबों में भी, जहां आपने काऊ प्रोटेक्शन के कानून पास किये हैं, वहां से भी हजारों टन का एक्सपोर्ट आज भी वह करते हैं और करते रहेंगे, उन को आप रोक नहीं सकते।

जिस वक्त आप ऐसा बिल लाते हैं, उसको सारे मुल्क में लागू करवाना चाहते हैं, उससे बड़े-बड़े सरमायेदारों को कोई नुकसान नहीं होगा, लेकिन जो छोटे छोटे इस में काम करने वाले हजारों लाखों गरीब हैं उनकी रोजी पर इस रैज्यूलूशन के लाने से काफी बुरा असर आप डालेंगे। मेरी यह गुजारिश है कि जज़बात से बालातर होकर, इस मसले को आपस में बैठकर—, यह कोई हिन्दू मुसल-मान का मसला नहीं है, यह सारे मुल्क का मसला है इस में बड़े ठंडे दिल और दिमाग से सब बैठकर गौर करें तो मैं समझता हूं कि कोई न कोई हल इसका निकला जा जा सकता है, लेकिन इस बात पर कि किसी ने भूख हड़ताल कर रखी है, इसलिये इस रज्यूलूशन को पास कीजिये तो में इस से सहमत नहीं हूं। कोई भी शख्स कितना ही बड़ा हो, हम उसकी कद्र तो करते हैं, लेकिन इन तरीकों से इस पर दबाव डालना, इस को मनवाना, मैं समझता हूं कि न उस के शाया-ने-शान है और न हमारे आईन के तहत ही कोई काम हो रहा है (व्यवधान) दबाव तो पड़ता है, इखलाकी दबाव तो पड़ता है। मैं यह नहीं कहता कि छुरी उन्होंने हमारे गले पर रखी है, लेकिन इखलाकी दबाब पड़ता है। वह एक अच्छे आदमी हैं, जिनकी अभी हिन्दुस्तान को भी काफी जरूरत है। हम चाहते हैं वह बरसों जिन्दा रहें और अब इस मसले पर अपनी जिन्दगी खत्म न करें, जिस पर हम सब बठ कर कोई न कोई हल निकाल सकते हैं।

श्री वसंत साठे (अकोला): गुजरात में चुनाव के लिये मोरार जी भाई ने भूख-हड़ताल की थी।

श्री महम्मद शफ़ी कुरेशी : इन अलफाज के साथ मैं दरख्वास्त करूंगा कि डाक्टर साहब जिनका मैं काफी आदर करता हूं, वह अपने इस रज्यूलूशन को, अगर मुमकिन हो तो वापिस लें ले। मैं नहीं जानता कि गवर्नमेंट का इस में कोई क्लीयर स्टैंड है या कन्फ्यूजन है, वह तो बरनाला साहब ही अपने भाषण में साफ़ करेंगे, लेकिन इन अलफाज के साथ मैं कहूंगा कि कोई ऐसा कदम जसा कि हमारे साथी ने कहा कि उन के मज़हब में या रिवाज में या उन के ट्राइबल तरीके में, उन के रस्म में यह है, उन्होंने साफ-गोई से काम लिया। उसे उन्हें समझना चाहिये। वहां तरह-तरह की ज़बानें हैं, मजहब हैं, अकीदे और कल्चर हैं। इस की खूबसूरती यही है कि इख्तलाफ में एक इत्तिफाक की सूरत नजर आये।

[شری محمد شفیع قریشی (اننت ناگ) : چیئرمین صاحب، ڈاکٹر رام جی سنگھ جو ریزولیوشن یہاں پر لائے ہیں اس پر بولتے ہوئے مجھے کافی احتیاط سے کام لینا پڑے گا کیونکہ میں محسوس کرتا ہوں کہ اس کے کچھ پہلو ایسے بھی ہیں جو بہت سینسیٹو ہیں - اور میں یہ نہیں چاہتا کہ کسی کے مذہبی جذبات کو کسی طرح سے زک پہنچے یا نقصان پہنچے - لیکن میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جموں و کشمیر ایک ایسی ریاست ہے جہاں ۱۹۴۷ سے پہلے بھی گاؤ ہتیا پر بین تھا - میرے خیال سے ۲۰۰ سال پہلے سے ہی وہاں پر روایت چلی آ رہی ہے - اور اس کو مدنظر رکھتے ہوئے میں سمجھتا ہوں اگر میں کچھ باتیں وضاحت کے ساتھ بھی کہوں تو اسے غلط نہیں سمجھا جائیگا - تاریخ کشمیر کے مطالعہ سے میں نے دیکھا ہے کہ ایک وقت وہاں ایسا بھی تھا کہ اگر کسی شخص کو وہاں گائے ہلاک کرتے ہوئے یا ذبح کرتے ہوئے پکڑا جاتا تو اس کو سزا یہ تھی کہ اس کو ابلتے ہوئے تیل کی کڑاہی میں ڈال دیا جاتا تھا۔ یا سزا رفتہ رفتہ موت تک پہنچی - لیکن ۱۹۴۷ میں جب ہمیں آزادی ملی اور جموں کشمیر ہندوستان کا ایک حصہ بنا اس وقت کوئی بھی ایسی رکاوٹ راستے میں نہیں تھی اور پھر یہ جو بھی ہماری ریاست میں لاگو ہوا تھا اس کو بھی ہم ختم کر سکتے تھے - اور ہم عام کھلے طور پر گائے کے ذبح کی اجازت دے سکتے تھے - لیکن جس بنیاد پر جموں و کشمیر کا الحاق ہندوستان سے ہوا سیکولرزم کی بنیاد پر، ڈیموکریسی کی بنیاد پر اور اس بنیاد پر کہ ہندوستان ایک عظیم ملک ہے اس میں ہر عقیدے اور ہر مذہب کے ماننے والے لوگ آزادی سے اپنے اپنے مذہب پر پابند رہ سکتے ہیں یہ ایک بہت بڑا جذبہ تھا - اس وقت ہماری آنکھوں کے سامنے اور دماغ میں بھی تھا۔ لیکن ایک بات کا خیال رکھا گیا کہ آج تک بھی کوئی ایمنڈمنٹ نہیں کی گئی : کیوں نہیں کی گئی ؟ جموں کشمیر اسمبلی میں جہاں پر مسلم میجورٹی ہے کہ اس قانون میں کوئی ترمیم کی جائے یا اس کو بدلا جائے - کیونکہ یہ خیال رکھا گیا ہے کہ دوسرے لوگوں کے مذہبی جذبات کو مجروح کرنا مناسب نہیں ہے - بلکہ ایسا ماحول نہ پیدا کیا جائے جہاں پر سب لوگ بھائی چارے سے رہیں - جہاں تک اس ریزولیوشن کا تعلق ہے اس میں دو تین باتیں خاص اہم ہیں - اور ان کی وضاحت کی جانی چاہئیے اس میں گائے کے ذبح پر ہی رکاوٹ نہیں ڈالی گئی ہے بلکہ پروژنی آف دی کاؤ پر بھی پابندی لگانے کی بات کہی گئی ہے - اس کے ساتھ اس مسئلے کو

[شری محمد شفیع قریشی]
بھی اس کے ساتھ جوڑ دیا گیا ہے ۔
کہ آچاریہ ونوبابھاوے فاسٹ کرنے جا
رہے ہیں - ڈاکٹر صاحب نے کوشش
تو بڑے اچھے انداز میں کی ہے کہ
وہ اس ریزولیوشن کو اس انداز سے
پیش کریں اس کی اہمیت کو دکھائیں-
ہندوستان میں لیکن انہوں نے کچھ
ایسی غلط وضاحت کر دی ہے مجھے
معاف کریں کہ اس کی جو اہمیت
ہے اور نوعیت ہے وہ کافی حد تک
ختم ہو جاتی ہے - اس حقیقت کو
آپ بھی تسلیم کریں گے کہ ایسی بات
نہیں ہے کہ کوئی شخص یا قصدن
گائے کو کھانا یا ذبح کرنا پسند کرتا ہے
لیکن بھارت میں ہزاروں لوگ ایسے
ہیں جو کہ چمڑے کا بونز کا
ہارنز کا اور ہڈیوں کا کام کرتے ہیں اور
اس لئے کرتے ہیں کہ ان کی اقتصادی
حالت پر ، زندگی پر اس کا کافی اثر
پڑنے والا ہے - کچھ سماج میں بھی
خامیاں ہیں- کہ جب تک گائے زندہ
رہتی ہے بیل زندہ رہتا ہے تب
تو اس کی عزت اور احترام کرتے ہیں
لیکن جب وہ مر جاتا ہے ، جب
مویشی مر جاتا ہے تو اس کو ہاتھ
بھی نہیں لگایا جاتا ہے - اس وقت
سماج کی جو نچلی ذات ہے اس کو
بلایا جاتا ہے - جس کو چمار کا نام
دیا جاتا ہے - جس کو قصائی کا نام
دیا جاتا ہے - کیونکہ وہ اس کی کھال
کو اتارتا ہے - ہڈیاں الگ الگ کرتا
ہے - اور جب پراسس کر کے اس کو
بدلا جاتا ہے تو اسی کھال سے سوٹ
کیس بن جاتے ہیں - اسی کھال سے
جوتا بن جاتا ہے - اور پھر بتاتا اور
بلوجہ کے نام پر بڑے بڑے اونچے
اونچے خاندان والے اونچے درجے والے
اس کو بیچتے ہیں اور خریدتے ہیں-
اس کا ملک سماج کے ایسے تبقے سے
بھی ہے جو واقعی اس میں آج کل
اس کام پر ہی اپنا گزر بسر کرتا ہے-
اس کی روزی کا ، زندگی کا انحصار
کافی حد تک اس پر ہے - جہاں
تک بیل کا تعلق ہے ابھی ایک
لائق دوست نے کہا کہ ہندوستان
میں کچھ لوگ غربت کی اس حد
تک پہنچ گئے ہیں کہ ان کا بیل
بوڑھا ہو کر مر جائے تو وہ نیا بیل
خرید نہیں سکتے ہیں - میں ادب
اور احترام سے کہونگا کہ بیل کو بوڑھا
ہونے سے پہلے ہی بیچ دیا جائے اور
اس رقم سے نیا بیل خرید لیا جائے-
تو دونوں کے کام پورے ہو سکتے ہیں-
جن لوگوں کا ذبح کا کام ہے ان کا کام
(بھی نہیں رک سکتا ہے اور جن لوگوں
کا کام یہ ہے کہ کھیتی باڑی کو بڑھاوا
دیں وہ بھی اچھے بیلوں کا استعمال
کرتے رہ سکتے ہیں -اور ان کو بھی
فائدہ ہو سکتا ہے - ابھی شنڈے
صاحب نے کچھ آنکڑے دئے ہیں جہاں
تک جذباتی مذہبی جذبات کی بات
ہے میں اس کی قدر کرتا ہوں اور
جن کے جذبات گائے کے ساتھ وابستہ
ہیں وہ اس کی زندگی کو دیکھ

ایک مانیئے سدسیہ : آدمیوں کو گھاس کھلائیں گے -

شری محمد شفیع قریشی : میں یہ نہیں کہتا - میں یہ کہتا ہوں کہ جہاں جانور کے ساتھ انصاف کرتے ہیں وہاں ان کے ساتھ بھی انصاف کیجئے جن کی روزی اسی پر منحصر ہے - ان کو بھوکوں نہ ماریئے -

اگر ان کو گھاس ہی دینا چاہتے ہیں تو دے دیجئے - مگر انسان کی تھوڑی بہت قدر کرنی چاہئے ۲ جانور سے زیادہ - میں آپ کے جزبات کی بڑی قدر کرتا ہوں اور مجھے فخر ہے کہ آج بھی اگر جموں کشمیر میں کوئی کشمیری پنڈت مرتا ہے تو اس کے کرمبھشی کا کام ہندو نہیں بلکہ مسلمان کرتا ہے - یہ شاید آپ کو نئی بات دیکھیگی - لیکن یہ واقعہ ہے تو اس جزبے سے میری تقریر کو نہ سنئے - جب میں بات کرتا ہوں تو ان لوگوں کی کرتا ہوں جو چمڑے کے، گوشت کے ہڑی کے، اور سینگ کے کام میں لگے ہوئے ہیں، اور اسی پر ان کی روٹی کا دارومدار ہے اور آج کل کے زمانے میں ہمارے بہت سے ساتھی ہیں جو اس بل پر بولے ہیں انہوں نے لیور کے انجیکشن لگے ہونگے - تو یہ چیز زندہ جانور سے ہی انسان کو بچانے کے لئے حاصل ہو سکتی ہیں اور مردہ جانور کو لیور یا انٹسیسٹائنس کا

میں بہتر بنانے کی کوشش کریں - اس کے لئے ہر طرح کی مدد ان کو ملے - ہمیں کوئی اعتراض نہیں ہے - لیکن جو آنکڑے دئے گئے ہیں ہمارے ہاں مویشیوں کی تعداد اس قدر بڑھ گئی ہے کہ ان کے لئے فوڈر ۴۰ پرسینٹ کے لئے بھی کافی نہیں ہے - تو ہزاروں کی تعداد میں جو مویشی ہمارے مر جاتے ہیں ان کو فوڈر نہیں ملتا - ان کے لئے کون سا طریقہ ہمیں اختیار کرنا چاہئے - جو لوگ اس کاروبار میں ابھی تک ہیں کیا ان کو ہم اس کاروبار سے محروم کر دیں - اور جو نیشنل کمیشن فار ایگریکلچر نے آنکڑے دئے ہیں انہوں نے کہا ہے کہ مویشیوں کی آبادی ۲۰۵ پرسینٹ کے حساب سے بڑھ رہی ہے - تو ایک وقت ایسا آئے گا اگر یہ چند مویشی جو ہیں گائے کو چھوڑ کر ان کا صحیح استعمال نہیں کیا جائے گا، تو یہ مویشی ہم کو کھا جائینگے - کیونکہ جو خوراک انسان کے لئے ہمیں یہاں پر ملنی چاہئے تھی وہ اگر مویشیوں کی تعداد زیادہ ہوگئی اور یوزلیس" مویشی جن کا کوئی ایگریکلچر میں استعمال نہیں ہے - دودھ اور مکھن کے بڑھانے میں نہیں جن کا کہ صحیح استعمال ہو سکتا ہے اگر وہ نہیں ہوگا تو یہاں پر ایک بہت بڑا امبیلینس ہو جائے گا - اور ہماری اکانومی پر بہت بڑا اثر پڑے گا -

[شری مختیار سنگھ ملک]
صحیح استعمال کیا جا سکتا ہے انسان کو بچانے کے لئے -

تو جہاں تک گائے کو بچانے کا تعلق ہے اس سے ہمیں کوئی انکار نہیں ہے لیکن جو گائے کی پروجنتی کے لئے ڈاکٹر رام جی سنگھ بل لائے ہیں اس سے ہماری اکانومی کو دھکا پہنچے گا اور آپ اس پروجنتی کو بچانے کے لئے ہزاروں انسانوں کی روزگار کا سبب ختم کر دیں گے - کہنا چاہتا ہوں کہ اس قسم کا جو ریزولیشن لائے ہیں کہ گائے کے سلاٹر کو روکا جائے بجائے اس کے آپ ایسا ریزولیوشن لاتے کہ گائے کی نسل کو بہتر کیسے بنایا جائے - میں نے خود دیکھا ہے کہ کئی جگہوں پر بہت سے بیل کو دھرم کے نام پر چھوڑ دیا جاتا ہے - جس کے بازار میں ان کی وجہ سے ٹریفک جام رہتا ہے - کوئی پوچھنے والا نہیں ہے - وہ بیل اگر کسی کی دکان پر منہ مار دے تو کوئی ان کو ہاتھ نہیں لگا سکتا ہے - کوئی بولنے والا نہیں ہے - کوئی بھی آدمی ایسا نہیں ہے جو یہ کہے کہ جو بھی سڑک پر پڑے رہتے ہیں ان کو اٹھا کر گھر لے جائیں - دھرم کے نام پر ان کو چھوڑ دیا ہے - اس لئے مذہب والے میں کوئی اچھا ٹھیک کام نہیں کرتے ہیں -

جہاں ڈاکٹر صاحب ابھی جوڑنے کے ساتھ بل لائے لیکن جس طرح سے انہوں نے پیش کیا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ وہ نہ تو گائے کی حفاظت کو یہاں پیش کر سکے ہیں اور نہ کوئی ایسا طریقہ بتلایا ہے جس کے آدھار پر گائے کی نسل سدھار کر کے دیش میں دودھ کی مقدار کو بڑھایا جائے - تاکہ اس ملک کو صحیح معنی میں ایک فائدہ پہنچ سکے - ایک بات ہو، لیکن ایک بات میں یہ کہونگا آپ جانتے ہیں کہ اس وقت کچھ سٹیٹس میں بندی لگا دیا گیا ہے - جہاں تک میں نے ذکر کیا ہے جو لوگ اس گوشت کا کاروبار کرتے ہیں ان کے لئے مصیبت تو بڑھ جائیگی - لیکن بڑے بڑے جو ایکسپورٹر ہیں وہ آج بھی کروڑوں روپئے کا ایکسپورٹ مٹل ایسٹ کنٹریز کو کرتے ہیں اور بڑے بڑے نام سے انہوں نے اپنے بورڈ لگا رکھے ہیں - ان کی کوئی نہیں پوچھتا ہے - ان کا کام چلتا ہی رہتا ہے - ان کا کام کبھی نہیں رک سکتا - ان کے پاس ایسے ذریعے ہیں، ایسے طریقے ہیں ان صوبوں میں بھی جہاں آپ نے کاؤ پروٹیکشن کے قانون پاس کئے ہیں وہاں سے بھی ہزاروں ٹن کا ایکسپورٹ آج بھی وہ کرتے ہیں اور کرتے رہینگے ان کو آپ روک نہیں سکتے -

جس وقت آپ ایسا بل لاتے ہیں اس کو سارے ملک میں لاگو کروانا

چاہتے ہیں - اس سے بڑے بڑے سرمائے داروں کو کوئی نقصان نہیں ہوگا - لیکن جو چھوٹے چھوٹے اس میں جو کام کرنے والے ہزاروں لاکھوں غریب ہیں ان کو روزی پر اس ریزولیوشن کے لانے سے کافی برا اثر آج آپ ڈالینگے - میری یہ گذارش ہے کہ جذبات سے بالاتر ہوکر اس مسلے کو آپس میں بیٹھکر یہ کوئی ہندو مسلمان کا مسئلہ نہیں ہے یہ سارے ملک کا مسئلہ ہے اس میں بڑے ٹھنڈے ٹھنڈے دل اور دماغ سے سب بیٹھکر غور کریں تو میں سمجھتا ہوں کہ کوئی نا کوئی حل اس کا نکالا جا سکتا ہے - لیکن اس بات پر کسی نے بھوک ہڑتال کر رکھی ہے - اس لئے اس ریزولیوشن کو پاس کھوئے تو میں اس سے سہمت نہیں ہوں - کوئی بھی شخص کتنا ہی بڑا ہو ہم اس کی قدر تو کرتے ہیں لیکن ان طریقوں سے اس پر دباؤ ڈالنا اور اس کو منوانا میں سمجھتا ہوں کہ نا اس کے شایان شان ہے اور نا ہمارے آئین کے تحت ہی کوئی کام ہو رہا ہے - دباؤ تو پڑتا ہے - اخلاقی دباؤ تو پڑتا ہے میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ چھری انہوں نے ہمارے گلے پر رکھی ہے لیکن اخلاقی دباؤ پڑتا ہے - وہ ایک اچھے آدمی ہیں جن کی ابھی ہندوستان کو کافی ضرورت ہے - ہم چاہتے ہیں وہ برسوں زندہ رہیں اور اب اس مسلے پر اپنی زندگی ختم نہ کریں جس پر ہم سب بیٹھکر کوئی نا کوئی حل نکال سکتے ہیں -

شری ونسنت سالوی : گجرات میں چلاؤ کے لئے سوامی جی بھائی نے بھوک ہڑتال کی تھی -

شری محمد شفیع قریشی : ان الفاظ کے ساتھ میں درخواست کرونگا کہ ڈاکٹر صاحب جن کا میں کافی ادب کرتا ہوں وہ اپنے اس ریزولیوشن کو اگر ممکن ہو سکے تو واپس لے لیں - میں نہیں جانتا کہ کونسٹی ٹیوشن کا اس میں کوئی کلچر سٹیلڈ ہے یا کنفیوژن ہے، وہ تو برنالہ صاحب ہی اپنے بھاشن میں صاف کرینگے - لیکن ان الفاظ کے ساتھ میں کہونگا کہ ایسا قدم جیسا کہ ہمارے ساتھی نے کہا کہ ان کے مذہب میں یا رواج میں یا ان کے ٹریڈیشنل طریقے میں، ان کے رسم میں یہ ہے انہوں نے صاف گوئی سے کام لیا ہے - اسے انہیں سمجھنا چاہئے - یہاں طرح طرح کی زبانیں ہیں - مذہب ہیں - عقیدے اور کلچر ہیں - اس کی خوبصورتی یہی ہے کہ اختلاف میں ایک اتفاق کی صورت نظر آئے]

श्री नाथू सिंह (दौसा): सभापति महोदय, मैं भाई रामजी सिंह द्वारा रखे गये इस रैज़ोल्यूशन के पक्ष में बोलने के लिये खड़ा हुआ हूं। मैं इस के पक्ष में इसलिये नहीं बोल रहा हूं कि सन्त विनोबा-भावे भूख-हड़ताल कर रहे हैं, क्योंकि मैं विनोबा जी के न तो सिद्धान्त को मानता हूं और न उन में मेरी आस्था है। **

[श्री नाथू सिंह]

18 hrs.

यदि जयप्रकाश जी ऐसी कोई बात कहते, तो वह वीर, बहादुर हैं और उनकी हर बात में मुझे विश्वास होता, लेकिन विनोबा जी की बात में मुझे विश्वास नहीं हो सकता है, क्योंकि आपातकालीन स्थिति में उन्होंने डर कर उसे अनुशासन-पर्व कहा। इसलिये विनोबा जी जैसे **व्यक्ति की बात पर मैं विश्वास नहीं करता।

सभापति महोदय: आप इस प्रकार नहीं कह सकते, यह शब्द सही नहीं हैं।

श्री नाथू सिंह: सभापति महोदय, यह मेरा व्यक्तिगत विचार है।

सभापति महोदय: इसको निकाल दिया जायेगा।

श्री नाथू सिंह: लेकिन यह मेरा व्यक्तिगत विचार है।

चूंकि भारत और गाय इन दोनों को माता कहते हैं—भारत माता और गाय माता।

सभापति महोदय: अच्छा, अब आप अपना भाषण अगले दिन जारी रखेंगे। सदन की बैठक सोमवार 11 बजे तक के लिए स्थगित की जाती है।

18.01 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Monday, April 2, 1979/Chaitra 12, 1901 (Saka)

**Expunged as ordered by the chair.

G.PND—Lino—167 LS—880.