श्री विनायक प्रसाद यादव : आपका मन देखते हुए मैं इसको वापिस लेता हूं।

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That leave be granted to withdraw the Bill further to amend the Constitution of India."

The motion was adopted.

श्री विनायक प्रसाद यादव : मैं इसको वापिस लेता हूं।

MR. CHAIRMAN: Now we take up item No. 8—Prohibition on Indication of Caste Bill by Shri D. D. Desai.

16.56 hrs.

PROHIBITION ON INDICATION OF CASTE BILL

SHRI D. D. DESAI (Kaira): Sir, I move:

"That the Bill to provide for prohibition on indication of caste, religion, community or region, etc. with the name, be taken into consideration."

Sir, India today is divided among itself and the hon. Minister made quite a few references about our glorious past and we may make certain statements in that respect at a later stage.

Sir, I had the opportunity to travel round the world several times. There is no country in the world where there are castes, religious names and that sort of things which divided our poor country. God created man. He did not stamp on him any cast nor did He give any particular name or anything to him. It is only a man-made affair and we should realise that whatever we have made, whether it is of any help or to what extent it has been damaging our society. Sir, the early *homo sapiens* were essentially huntors and they did not know even farming and at that time we all know that the people were of one class. Subsequently, as the society developed, we have seen that certain tribes came up and those tribes also had their leaders and those leaders used to lead them into certain vocations or jobs or activities. At that time also there were no castes. The tribes were there, but unfortunately the tribes used to quarrel among themselves, but today we are not that much worried about that part of it. Thereafter, certain features of human beings developed to be agreed or accepted or recognised as, let us say, Dravidians Aryans and like that.

श्री महीलाल (बिजनौर) देसाई जाति सूचक है या नहीं?

SHRI D. D. DESAI: 'Desai' is a title. 'Des' means country. 'ai' means 'revenue' We should discontinue "Desai" also if it comes to that.

17 hrs.

The Aryan race did not have any caste; nor did they have any of these names which we are presently prefixing. If proof is required, I might point out that it is not in India alone that the Aryans live. There are Aryans in Iran and other countries too, and we see that none of these Aryans have the caste system like this God-forsaken country India.

Here also we did not have caste during the Vedic times, and subsequently our eminence grew with the result that India gained dominance or predominance in the international world to an extent which surprised everybody. Prof. Parkinson relates the very interesting story of the east and the west wherein he says that between 250 B.C. and 850 A.D, for 1100 years, India ruled the world, which no other country has been able to do. He says that the Soviet Union has been aspiring to rule the world for 150 years, America has been aspiring to rule the world for 150 yeas, the United Kingdom had the opportunity to rule the world for 250 years, but there is no country in the world which has ruled

[Shri D. D. Desai]

the world consistently for 1,100 years. And India did not rule by the sword, but by sending missionries, giving extension services, the fruits of which we are seeing even today. There is today Buddhism in Japan, in Mangolia and far-off places, with the result that if at all India has any particular image today, it is because of the extension services provided by India.

Prof. Parkinson says that at the height of the British Empire, the size of the Admiralty Building in London was emaller than the extension premises built by India in Anuradhapura for training in a small country like Sri Lanka. In other words he says that for Sri Lanka India built such a large building for teaching medicine, education etc.

When I was in Japan for the first time, they showed me a fruit and asked me what we called it. I said we called it Saparchand or Save in India. They said: "We call it the Fruit from the Himalaya. It was brought here by the Buddhists some 2,000 years ago, and we are still having it. This fruit is called the Fruit from the Himalaya."

That is the extension service which has been copied today by the missionaries. Today we are saying so many things against the missionaries, but Prof. Parkinson has said that the missionary system of Christianity learnt the extension service by copying it from Buddhism, it did not know about it earlier.

Our misfortune, our decline, started in 850 A.D. Our dominance of the world came to an end, and our situation deteriorated. This is about the time when Sankaracharya with his own thinking, with his on contradictions and a certain amount of dialectical argument, came into prominece with the result that he threw out Buddhism and Brought back Hinduism with its *varnashrama* and casteism which had almost gone out of India. When this devlelopment took place, some people sided with the Muslims, and subsequently you know what happened. For 1,100 years we have suffered domination from the pepole who had always thought that India was such a prospersous country.

Why India as prosperous also they have said. Between 250 B.C. and 850 A.D., Indian goods used to be sold in the international market at 25 per cent higher than the goods of other countries. Now this shows that India had a glorious past and this was not out of nothing, but out of certain homogenity, certain natural advantages which our country had. We have lost these advantages—why? For no reason. Why is it that today we continue to suffer inspite of our having been independent? This is the point which is agitating most of us. Over 30 years have passed since independence and whether it is Congress Government or Janata Government or any other Governmnt, some how or other, we have not been coming out of the cycle by which we can improve the lot of our people. Our hon. Minister was saying that the removal of caste system is not easy. I know it is not easy. Mahatmaji tried it and he fought for it throughout his life. But I might say that he did contribute something and that was valuable and that we are today almost giving up. That is why I have made this suggestion.

As in other parts of the world, we should have no caste system because the caste system is not at all likely to bring us any gains. It may be that some sections may be at advantage. It is not difficult. Today, if any one goes to South India, he will see that there Brahmins are in trouble. Why? They say that in earlier years, they used to be in Government services and the domination of Brahmins was such that the other people were feeling against it and when these people got the majority rule, they went after the Brahmins and they have chased them out from South India. It appears that a Brahmin boy does not get admission into certain schools and colleges. After all, Brahmins are also Indians. We have no grudge against Brahmins or

anybody else. The point is—how India could be brought back to its prominence and how even the Brahmins' interests could be better served by bringing certain amount of advantages which could be had by integrating India and raising its development?

Here I would like to say one small thing. Unfortunately, the people are not realising the ganging up which is taking place. The Brahmins, from northern—most part of the country, Kashmir to the southern—most part of the country, Kanya Kumari, from Dwaraka to Manipur feel that they are one fraternity and irrespective of the part from which he is coming, if he is a Brahmin, he is promoted. 30 years ago when we started off, we had a situation which was not that bad. Sometime in 1947, when the Union Public Service Commission was formed and subsequently when Mr. Banerjee was put in charge of that, he recruited 17,000 people and now these people are in advanced positions. Since then, the recruitment is so arranged that some-how or other, if he is Chatterjee, Iyer, Iyengar, Bhat, Trivedi, or Dwivedi, then that fellow gets the opportunity. This sort of thing happened and subsequently also it is happening. Today, we are saying that we are giving some advantages to the Harijans. What is the advantage? After all, we must realise that for thousands of years, they have been depresed or suppressed very much and today if we think that by giving them a few opportunities here and there, we are doing them a great favour, that is a perversion of our thinking. We are not even paying the penalty for all that we have done. This is something, which I would not like to dilate further. I would simply say this much: just now the Minister said that they have given them jobs. Very close to our own Parliament, in some post office—I read in some paper—one Harijan girl was given employment and she was raped by two fellows and again by the Assistant Post-master. This is the thing that happened very close to Delhi. Then you can imagine what is happening in other centres where the Harijans are in isolation. This is, unfortunately, our position. Therefore, I would say, the more we think about it, the more we feel hurt. It does not require much intelligence to know that so and so is a Brahmin; so and so belongs to such and such a caste. This has, unfortunately, gone to such an extent that it insults us.

The elections are fought on caste; the politics has put emphasis on caste. This has created further problems. The Minister knows it, we know it. What are we doing about it? We know, this is harming the country. If we want to have the integration of the country, if we want to have a classless society and if we are out for an objective of the development of the country and raising the standard of living of the people of our country, if we want to bring about harmony among our people, it is but natural that we should not create these dissentions which would unnecessarily disrupt the progress of the country. This is what I would urge upon the hon. members and the Government, through you, Sir, that we should delete the caste before or after the name.

Ultimately, whatever may be the contention, if you just see, it does not require much knowledge or intelligence to know who he is. If it is a "Bhat", we know he is a Brahmin; if he is a "Patel", we know who he is. If it is some other name, we know who he is. This is one point which should be taken into consideration.

Then, there is another point. Unfortunately, religion also, somehow or other, has come into play. For instance, we have 'Jains". Everybody knows that a 'Jain" belongs to a particular religion. One "Jain" will help another "Jain". That is also something which is not favourable to the country's interest.

There are also regional tensions. We already having enough of regional

[Shri D. D. Desai]

problems. If we are emphasizing that by indication of the name, that also hurts us. Most of our gods do not have any caste. We all know what "Rama" is and what "Krishna" is. It does not require to suffix or prefix to tell who "Rama" is and who "Krishna' is. Therefore, if a person is afraid that without putting a prefix or suffix before or after his name he is going to be lost, then, I think, he is suffering from some illusion. For example, in Punjab, there are Akalis; they write "Sardar". "Sardar" means what? There is no particular mention of anything; there is nothing. Still they continue to have some sort of recognition. Therefore, I would say, the identity cannot be lost altogether if the name is not having a suffix or a prefix. It is totally unnecessary.

More emphasis had been put on these things during the British days because they had the intention of creating dissentions. They did not want the Indian people to live in peace, in harmony, with one another. So, they wanted to create disharmony. "Divide and Rule" was one of their many policies. The convenience device was to bring in caste, religion, community or region. All these things were responsible for many of the ills from which we have suffered for quite a number of years.

We have to recover. We are in the 33rd year of our Independence. In 1947, we took reigns of Government. We are now in 1979. From 1947 to 1979, for these 33 years, we have struggled. We have to see whether the struggle has been successful. We must recognise one thing. In these 33 years, we can find out which of the communities have been able to get a particular position and what is the device by which they have got it. We have known that it is not possible for anybody to reach a particular position irrespective of what a person is. That is because the newspaper media is controlled by a particular community. If a person of a particular community speaks something, it will be highlighted but if another man from another community speaks, it would be blanked out and nothing would appear in the newspapers. The whole thing is being done because the name itself would indicate who is the person who is talking, and they would accordingly decide upon what sort of prominence they should give, what promotional publicity they should give and they may decide to deny it altogether.

We should also know the repercussions of indication of caste, either by way of suffixing it or prefixing it, or of one's religion or region or any other indication. It is going to harm the country and create dissensions among our people. It is not a helpful device but is a harmful one. There is no particular gain whatsoever. If there is any gain to our Constitution or to our people in terms of any material benefit or spiritual benefit or any other benefit, then I would immediately say 'Forget about it and let us continue to have the indication'. But there is not the least gain. I have tried to see if there is any possibility of any advantage to be gained by this indication—whether a person's identity would be better established or whether there is some other way in which this indication is going to be of help. There is not a single real reason which would be of assistance or help. This is also unnatural because the Gods have not provided for it, nor have the Indian Vedas provided for it nor have subsequent religions like Buddhism anything to do with it. It was created because of some sort of eccentricity of certain individuals, and we have been carrying on.

If one goes to any country, whether a small country like Japan or a big country like the United States or the Soviet Union or if one goes to any part of the world, one cannot find a single country or a single spot in the world where an indication of caste or religion is given. Therefore, in the circumstances, why should we continue with a device or acertain feature which does not have a single advantage, but which has all the elements of

disruption and disintegration of India? When the Constitution itself provides for integration of the country and harmony of the people and a certain amount of progress and equal opportunities to all, what is the real reason that we still continue to have this sort of prefixes and suffixes which really do not help us in any way?

I have many more points but I think many Members have indicated that they would like to speak on this. I would naturally like them also to say as much as they would like to...

MR. CHAIRMAN: You have taken about one-sixth of the allotted time.

SHRI D. D. DESAI: I am sorry, then: I will be closing just now.

Therefore, I would like to say, don't believe in anything which was written during the last 1100 years because these 1100 years have not been our glorious years. Go back to our ancestry and our history and you will see that none of these things existed, and how prosperous we were. We want to be as prosperous and as well-off in the world and as enterprising in the world and as acceptable in the world as we can be and, for doing so, it is necessary for us to adopt whatever small steps we can. I would not say this will solve everything: it is not the panacea for all ills, but it is a small step for our development, and this step may be taken.

MR. CHAIRMAN: Motion moved:

"That the Bill to provide for prohibition on indication of caste, religion, community or region, etc. with the name, be taken into consideration."

श्री विनायक प्रसाद यादव : उन का सर्कुलेशन के लिए अमेंडमेंट था—वह मौजूद नहीं है, इसलिए उस के मूव होने का कोई प्रश्न नहीं है ।

डा० रामजी सिंह (भागलपुर) : सभापति महोदय, आज जब सत्र का अवसान समीप है, माननीय देसाई महोदय ने एक बहुत ही महत्वपूर्ण, लेकिन विवाद-रहित विधेयक उपस्थित किया है । मैं समझता हूं कि कोई भी विधेयक जो समाजिक सुधार के लिए कोई भी काम करता हो, उसको स्वीकार कर लना चाहिए लेकिन म यह मानता हूं कि केवल नाम के आगे जो टाइटिल हैं और पहले जो टाइटिल है, उसको हटा देने से जाति प्रथा का अन्त नहीं होगा ।

सभापति महोदय, प्राचीन काल में चार वर्ण थे और केवल चार ही टाइटिल थे । हमारे माननीय समर मुखर्जी को शायद मालूम हो कि पहले ये चार वर्ण थे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्र और केवल चार ही टाइटिल थे, ब्राह्मण का टाइटिल 'शर्मा', क्षत्रिय का टाइटिल 'वर्मा' वैश्य का टाइटिल 'गुप्त' और शूद्र का टाइटिल दास । ये चार टाइटिल थे लेकिन यह वर्ण व्यवस्था उसी समय समाप्त हो गई जब हम ने सतयुग से त्रेता में चरण रखा ।

गृह मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री धनिकलाल मंडल) : सतयुग और त्रेता कब हुए ?

डा० रामजी सिंह : मंडल जी पूछ रहे है कि सतयुग और त्रेता कब हुए ?

यहां इस वक्त इतिहास की परम्परा में जाएंगे, तो बहुत समय लग जायगा । दस, दस लाख वर्ष का एक युग होता था और वह विवादस्पद विषय हो सकता है लेकिन मैं इतना कहूंगा कि पहले जो वर्ण व्यवस्था बनाई गई थी, भले ही आज वह विकृत हो गई है और विकृत होने से कुत्सित और अहित हो गयी है और आज वह ग्राह्य नहीं है लेकिन वह अपने आप में एक व्यवस्था थी उस का एक आधार था । सचमुच में मनुष्य की जो प्रकृति है, मनुष्य का जो स्वभाव है, मैं दर्शन का विद्यार्थी हूं और ब्रैडले ने जो अपने नीति शास्त्र में लिखा है "माई स्टेशन एण्ड ड्यूटीज", कि प्रत्येक व्यक्ति का अपना स्थान होता है और प्रत्येक व्यक्ति का अपना कर्तव्य होता है । जो व्यक्ति अपने स्थान को भूल जाता है और अपने कर्म को भूल जाए, वह व्यक्ति उस लोटे की तरह, उस बर्तन की तरह रहेगा, जिसमें पेंदा नहीं होता है । इसलिये प्रत्येक व्यक्ति का अपना स्थान होना चाहिए और अभी जो हमारे माननीय विनायक प्रसाद जी ने मनुस्मृति से पढ़ा, तो मैं यह कहना चाहता हूं कि मनुस्मृति की जो गन्दी बातें हैं, उनको हटा दीजिए लेकिन जो अच्छी बातें हैं उनको अपनाएं । उन्होंने कहा है :

"वेदाभ्यासो ब्राह्मण्स्य

क्षत्रियस्य च रक्षणम् ।

वार्ता कर्मो वेश्यस्य

विशिष्टानि स्वकर्मसु ॥

[डा० रामजी सिंह]

यह मनुस्मृति में लिखा है । उस में चार वर्णों की बात कही गई है लेकिन आज वर्ण व्यवस्था नहीं है, वर्ण अव्यवस्था है और आज हिन्दुस्तान में 2700 जातियां हैं । मैं काका कालेलकर की रिपोर्ट देख रहा था । उस में लिखा है कि अजमेर में बेकवर्ड क्लासेज की 39 जातियां हैं और आंध्र प्रदेश में 124 हैं । सब मिला कर 2700 जातियां भारतवर्ष में हो गई हैं लेकिन प्रारम्भ में चाहे वेद को लें, चाहे मनुस्मृति को लें, चाहे गीता को लें केवल चार वर्णों की ही बात कही गई है :

ब्राह्मणोस्य मुखमासीत्
बाहूराजन्यः कृतः
ऊरू तदस्य यद्वैश्य :
पद्‌भ्यां शूद्रो अजायत ।

लोग कह देते हैं कि ईश्वर की सृष्टि में ब्राह्मण वह है, जो मुख से पैदा हुआ और शूद्र वह है जो पैर से हुआ । यह उपमा की बात है । साहित्य की उपमा और अलंकार का कुछ स्पर्श होता, तो वे समझते कि असल में चार व्यूह हैं, शिक्षा व्यूह, रक्षा व्यूह, जीविका व्यूह और सेवा व्यूह और इसलिए जब जैसा संस्कार होता है तो शूद्र से वैश्य और वेश्य से ब्राह्मण होता है । विश्वामित्र क्षत्रिय थे लेकिन कर्म के आधार पर ब्राह्मण बने ।

इसलिए सभापति महोदय, मैं किसी विवाद में न पड़ कर इतना कहना चाहता हूं कि जिस समय जन्मना जाति की व्यवस्था आयी उस समय वर्ण व्यवस्था भंग हो गई थी । आप गीता की बात कहते हैं । गीता में स्पष्ट है—

चातुर्वर्ण्यंमया सृष्टं गुण कर्म विभागशः
तस्य कर्तारमप्या विद्धय कर्तारं वयं ।

जैसे मैं नें निवेदन किया था कि सचमुच में वेना के समय में ही यह वर्ण व्यवस्था भंग हो गयी थी । मैंने पहले भी निवेदन किया था और जिसकी ओर हमारे विनायक बाबू ने भी इशारा किया था कि भगवान राम, मर्यादा पुरूषोत्तम राम के हाथों से महर्षि बाल्मीकि ने शम्बूक का वध कराया था । दोष उसका इतना ही था । (**व्यवधान**)

गोस्वामी तुलसीदास ने उस प्रकरण को नहीं अपनाया है क्योंकि जब समाज में परिवर्तन होता है (**व्यवधान**) आप तुलसीदास जी पर यह बात लागू कर सकते हैं—ढोल गंवार ..... से लेकिन उसका अर्थ मैं यहां नहीं कहना चाहूंगा । लेकिन जब भीलनी कहती है—

अधमते अधम अधम अतिनारी

भगवान रामचन्द्र क्या कहते हैं—

सुन रघुपति कहे भामिनी बाता ।
मानहु एक भकित करि नाता ।

सचमुच में भक्ति के आगे कोई नाता नहीं है । यही कारण है वशिष्ठ जी ने निषाद को गले लगाया था, शबरी के झूठे बेर राम ने खाये थे । इसलिए प्रश्न है कि निहित स्वार्थ सचमुच में अपने को जनहित में जब खण्डित पाता है तो वह वर्णाश्रम के बदले कुण्ठित, गर्हित जाति व्यवस्था को फैलाता है ताकि समाज पर उसका अधिकार रहे । इसलिए सभापति महोदय, चार्वाक ने आज से तीन हजार वर्ष पहले ब्राह्मण-वाद को चुनौती दी और कहा था—

ये पर्याविदोस्य कर्तार

भण्ड भूत निशाचरा

व्यास ने कहा था—

यह पण्डित पाण्डवना व्यासच पटु कवि ।

सचमुच में उन्होंने कौरवों को ब्लेक कलर में पेण्ट किया और पाण्डवों को अच्छे कलर में पेण्ट किया । कार्तिकेय के चरित्र के समान श्री कृष्ण का भी चरित्र नहीं था । यह बात अलग है । लेकिन मैं यह जरूर कहना चाहता हूं कि यह जो विधेयक माननीय श्री देसाई जी ने प्रस्तुत किया है यह बहुत छोटा सा विधेयक है ।

गृह मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री धनिक लाल मण्डल) : महाभारत के हीरो कौन थे?

डा० रामजी सिंह : महाभारत के हीरो नहीं लेकिन इस सदन के हीरो तो आप हैं । सभापति महोदय, मैं कह रहा था कि यह जाति व्यवस्था केवल हिन्दू जाति में ही है, ऐसी बात नहीं है । काका कालेलकर ने अपनी रिपोर्ट में कहा है कि सभी जातियां यहां तक कि मुस्लिम में भी शेख और सैय्यद अलग-अलग हैं । क्रिश्चिनियटी में भी दोष आया है । भारत रत्न डा० भगवान दास की पुस्तक-सोशल यूनिटी आफ आल रिली-जन्स-से आपको दिखलाना चाहता हूं कि यह गुण और कर्म के आधार पर संसार के विभिन्न भागों—यूनान, रोम, इंग्लैंड में हर जगह यह व्यवस्था रही है । वहां लार्ड थे तो दास भी थे शूद्र भी थे । लेकिन मैं इस समय उस सब में नहीं पड़ना चाहता । इतनी बात जरूर कहना चाहता हूं कि अगर भारतवर्ष को बचाना है तो हिन्दू जाति जो कि यहां की मेजोरिटी कम्युनिटी है, इस के अन्दर जो गन्दगी है, इसको समाप्त करना होगा । उसके लिये यह छोटा-सा और निर्दोष सा विधेयक लाये हैं । इससे जाति प्रथा का अन्त होने वाला नहीं है । मैं चाहता हूं कि हमारे मण्डल जी इसको स्वीकार कर लें और उसके बाद अपने नाम से मंडल शब्द को हटा दें ।

काका साहेब कालेलकर ने भी इस प्रश्न को रखा था। जाति सूचक जो चिन्ह है उनके द्वारा समाज में प्रतिष्ठा होती है। हमारे यहां एक व्यक्ति था उसका कुछ नाम था। पहले उन्होंने राम चरण सिंह रखा। उसके बाद कोई बड़े नेता आए तो उनकी देखा देखी चूंकि वह मेहता थे जोकि एक टाइटल हैं अपना नाम मेहता राम चरण सिंह रख लिया। यह अस्वाभाविक भी नहीं है। मानव प्रतिष्ठा का भूखा होता है और जहां प्रतिष्ठा होती है वहीं आदमी जाता है। चाहे आप हटाएं या न हटाएं लेकिन कम से कम पिछले तीस बरस के सामाजिक आन्दोलन के कारण इतना तो आप मानेंगे ही कि आज जाति सूचक शब्द आम हो गये हैं और इन पर किसी का एकाधिकार या एकाधिपत्य नहीं रह गया है। सिंह टाइटल जो है इसका सब इस्तेमाल कर सकते हैं। एक जाति में ही इसका इस्तेमाल नहीं होता है।

अब इसकी आवश्यकता क्या थी प्राचीन काल में यह आप कहेंगे? क्या इसकी सामाजिक आवश्यकता थी? पहले गोत्र होता था, मूल हुआ करता था। पाराशर, कौशिक, काश्यप ये सब गोत्र थे। अब यहां रामजी सिंह भी है और रामजी लाल सुमन भी है। कैसे आप पुकारेंगे। यह आप न सोचें कि इसकी सोशियोलोजिकल आवश्यकता नहीं थी। इसकी भी आवश्यकता थी। क्या पुकारेंगे अगर दो रामजी हुए? नम्बर एक और नम्बर दो? यहां पर जो जात हुआ करती थी वह पेशे के आधार पर हुआ करती थी। यह बात ठीक है कि इसने बहुत गर्हित स्वरूप भारत में धारण कर लिया है। जो आदमी तेल का काम करता था उसको तेली कहते थे, जो बरतन मिट्ठी के बनाने का काम करता था, उसको कुम्हार कहते थे। पेशे के आधार पर जातें बनी थीं। लेकिन बाद में चल कर इसको तकदीर के साथ जोड़ दिया गया और ऐसे इसको बांध दिया गया कि वह बेचारा ऊपर ही नहीं उठ सका। वह सोचने लगा कि यह कर्म का फल है। नीच या उच्च जाति में जन्म लिया यह कर्म का ही फल है।

ऋतं च सत्यं चाभीदात तपसो ऽध्यजायत इसकी वजह से चारवाक दार्शनिकों ने ब्राह्मणों की बड़ी खबर ली। उन्होंने कहा कि ये सारे धर्म के ठेकेदार और पाखंडी बिना श्रम किए जन्म से पहले और जन्म के बाद दक्षिणा लेते रहते हैं और मरने के बाद भी एक वर्ष बाद तक तर्पण में उसकी सन्तान से वे लाभ उठाते रहे हैं। यही कारण है कि आज ब्राह्मण के खिलाफ इतनी दुर्भावना लोगों के मन में आई है।

डा० लोहिया जो जातिवाद के दुश्मन थे, इतना तो आप जानेंगे कि वह इसके कम विरोधी नहीं थे, उनके हृदय में आक्रोश नहीं था इसको आप नहीं कहेंगे, एक आर्टिकल एंटी कास्ट 1961 में लिखा था और मैं चाहता हूं कि जो प्रातिशीलता की बात करते हैं वे इसको सुन लें:

I have never been anti-brahmin and I have always been anti-caste. But I made a slight mistake in imagining that the anti-brahiminism of the south could be transformed into anti-caste. The ruling elements among Reddys, Mudaliars and Nairs have in the past 50 years been anti-brahmin only to come abreast of the brahmins and now that they have done so at least politically, they appear to be satiated. They have given up their ideology of reservations and are now as much against the so-called communal order as were once the brahmins.

चूंकि समय कम है, मेरा कहने का मतलब यह है कि ब्राह्मणवाद की जो खराबियां हैं उससे लड़ना चाहिए। जैसा गांधी जी ने कहा था अंग्रेजियत से लड़ना चाहिए, अंग्रेज व्यक्ति से नहीं अगर इस तरह की भावना से चलायेंगे तो मैं समझता हूं कि समाज में एक सामंजस्य और समन्वय पैदा होगा। डांगे साहब ब्राह्मण हैं जाति के, लेकिन प्रगतिशीलता में किसी से कम नहीं हैं। माननीय समर मुखर्जी मुखोपाध्याय हैं, सर्वश्रेष्ठ ब्राह्मण हैं, लेकिन प्रगतिशीलता में किसी से कम नहीं। इसीलिए किसी जाति विशेष के प्रति आक्रोष की भावना रखने से सामयिक क्रान्ति का सद्घोष नहीं हो सकता। इसलिये जो व्यवस्था है उसके खिलाफ लड़ने की आवश्यकता है। और मैं मानता हूं कि आज जो माननीय देसाई ने प्रस्ताव रखा है सरकार को इसको स्वीकार कर लेना चाहिए।

एक बात उसमें उन्होंने कुछ सजा की भी कही थी। लेकिन बड़ा मुश्किल है, अब तो रिजर्वेशन के नाम पर जाति तो पूछनी ही पड़ेगी। अब तो केवल शेड्यूल्ड कास्ट्स और ट्राइब्स ही नहीं बल्कि बैकवर्ड क्लासेज का भी पूछना होगा, और रिजर्वेशन को तो सपोर्ट करना ही है। डा० लोहिया ने कहा है कि जो पीछे हैं उनको उठाना है। समता तो तब आयेगी, 5 हजार सालों से जिनका रिजर्वेशन है उनका मानस और मन दूसरी बनावट से बना हुआ होगा, इसीलिये the talk of equality between unequals is unjust

इसीलिये जो नीचे हैं उनको उठाना ही होगा।

इसलिये माननीय देसाई की भावना का मैं हृदय से समर्थन करता हूं और अपने गृह राज्य मंत्री से अनुरोध करता हूं कि इस विधेयक को वह समर्थन दें और जहां तक हो सके स्वीकार कर इस सदन की गरिमा को बढ़ायें।

SHRI GADADHAR SAHA (Birbhum): Mr. Chairman, Sir, social inequalities and injustice based on

[Shri Gadadhar Saha]

caste, religion, community or region are much less imported now than 5. or 60 years ago. But the debate still continues and the Bill before this House for discussion and debate, I think and in my Party's view tends to divert the attention of the nation, specially the vast poor masses of people including the SC and ST and linquistic religious minorities who crave and fight for equality, justice and socialism from a new kind of emerging injustice out of the advantage of developing capitalists in India. Whether the new stratification is to be called a class or a caste system or something else is a matter of semantics. But what is unquestionable is the emergence of a new caste/a new status group, a new kind of inequality and injustice and this new class or cast is said to be based on educational, occupational and economic stratification. Some examples of this new class are the higher Indian Civil Services like I.A.S. and the top managerial posts and industrial entrepreneurs. But the traditional caste structure which was interwoven with feudal, semi-feudal land-relation structure in the rural areas and the religious, ideological super-structure of bourgeois landlard power structure has now undergone modification by super-imposition of class exploitation, oppression. The caste prejudices are relied upon to perpetuate their class rule. In Indian politics caste has become a major factor, and in Indian society which has basically remained authoritarian, capitalistic in structure and attitude, capitalism, restriction of education, wealth, land, industry in selected privileged groups and denial of equal opportunity for development of all sections of population have been three major forces for misfortune.

That is why in spite of the Policy of Justice, provisions, safeguards and Directive Principles in the Constitution and many Acts and Laws available in States as well as the Union Territories, the Centre failed not only to bring about perceptible economic change in the standard of living of the weaker sections of our people but it has also failed to narrow down the existing discriminations, inequalities, poverty, unemployment among these people. On the other hand, the inequalities, injustice that exist are widening. So, the rich are becoming richer, the poor, the unemployed are remaining so. In the socialist countries, all these problems have been solved, not because there was no religion no caste there, but because there the system of development, the economic system is such that there was no more the rich and the poor class; that there was no exploitation and there was no scope for exploitation. That is why the people in the capitalist countries particularly in India, aspire for socialism; at least their wishes and aspirations for socialism, for equal opportunity justice are increasing day by day and in the capitalist countries like India, the landlords bourgeois state apparatus which required accumulation of huge surpluses which are being appropriated through exploitation are responsible for the perpetuation of these crimes. This exploitation is possible because of the poor vast masses, the high ups in government and political leadership have direct interest in perpetuation of the crimes. That is the reason why I draw the attention of the Government to the fact that new growing and fighting masses and their organisations under the democratic, less progressive forces and powers are emerging and that they can play a vital part, not only in eradicating all these evils, but also in establishing socialism. The other forces, reactionary forces, vested interests cannot do it because they think and act in terms of caste, religion, community and national disintegration. In the international world all over the world there are capitalist countries and socialist countries; there is socialism

and capitalism and there is a gulf of difference between the two. Only by omission of certain names to denote caste or religion or community, socialism, casteless and classless society can not be brought about. In India, the very policy of mixed economy and the very path of capitalist development which require huge accummulation of surpluses, which are appropriated through exploitation are causing and creating injustices and inequalities, so a solution cannot be expected and is not expected from capitalist structure of society and system of economy which breed protect the evils. A classless, secular, democratic society is only possible in socialist countries. Therefore, I think, there is an attempt to divert the attention of the great masses of people from the bright prospect of the unity of all leftist, democratic, progressive forces to fight out the evils and bring out socialist not through evolution but through revolution. With these words, I conclude.

श्री राम विलास पासवान (हाजीपुर) : सभापति महोदय, श्री देसाई ने जो बिल मूव किया है, मैं उसका समर्थन करता हूं।

अभी हमारे साथी और हमारे नेता, डाक्टर साहब ने बहुत बढ़िया तरीके से, दोनों भाषाओं में, इसके पक्ष और विपक्ष मे तर्क दिये हैं, जैसा कि विद्वान लोगों का तरीका है। उन्होंने जिक्र किया कि भगवान राम ने भीलनी के झूठे बेर खाये। हमको तो लगता है कि रामचन्द्र जी धूप में घूमते घूमते थक गये होंगे, भूखे प्यासे होंगे, इस लिए जब उन्हें झूठे बेर भी मिल गये, तो उन्होंने खा लिये होंगे।

श्री धनिक लाल मण्डल : माननीय सदस्य एक नई रामायण लिखें।

श्री राम विलास पासवान : यदि सभापति महोदय मुझे समय दें, तो मैं एक पैरालल रामायण भी सुना सकता हूं, लेकिन वह मुझे समय नहीं देंगें।

यह जाति व्यवस्था आज की देन नहीं है। देवता-दानव युद्ध के बारे में इस देश में सब जानते हैं। यदि आप पता लगायें कि दानव कौन थे, तो फोटो में दानवों के जो बड़े बड़े मुंह और बड़े-बड़े दांत दिखाये जाते हैं, वैभव की यह परिभाषा नहीं है। दानवों और देवताओं के अपने-अपने नेता थे—एक तरफ शंकर थे और एक तरफ विष्णु थे। शंकर हमेशा दानवों की नेतागिरी, लीडरशिप, करते थे और विष्णु देवताओं की लीडरशिप करते थे। देवताओं के गुरू थे बृहस्पति और दानवों के गुरू थे शुक्राचार्य। उनकी संस्कृति रक्ष संस्कृति थी क्योंकि शंकर का पहला नाम रूद्र था और रूद्र की संस्कृति रक्ष संस्कृति थी और आर्यों की यानी देवता लोगों की संस्कृति आर्यन् संस्कृति थी। वहां से सोशलाजिकल प्वाइंट आफ व्यू से देखिए तो उसमें आपको इसकी नींव मिलेगी। मैंने उस दिन वह कहानी कही थी कि देवता और दानव इनका युद्ध हुआ था और इनके द्वारा समुद्र मंथन हुआ था, उसी में से एक से एक रत्न निकले थे। उस समुद्र मंथन में नाग को रस्सी बनाया गया था और पहाड़ को कील बनाया गया था। जब रस्सी को पकड़ने की बात आई तो देवताओं ने कह दिया कि हम पूंछ पकड़ेंगे और दानवों को कह दिया कि तुम सांप का मुंह पकड़ो। दोनों ने इस प्रकार पकड़ कर समुद्र मंथन किया तो उस में से रत्न निकले, अमृत निकला। जब बांटने की बारी आई और यह हुआ कि अमृत कौन लेगा तो देवताओं ने कहा कि हम लेंगे और दानवों ने कहा कि कमाने वाला खाएगा, जिसने मेहनत की वह लेगा। जब नहीं फैसला हुआ तो भगवान विष्णु मोहिनी का रूप धारण करके आए और कहा कि मैं बांटूगी। वह करती क्या थी कि अमृत बांटती थी देवताओं की तरफ और मुस्कराती थी दानवों की तरफ। उन दानवों में एक राहु बड़ा होशियार था, उसने देखा कि यह तो बड़ी चाल चल रही है तो वह जाकर के देवताओं की श्रेणी में बैठ गया। जब वहां बैठ गया तो अमृत उसको मिल गया। लेकिन ज्यों ही मोहिनी को पता लगा कि यह तो दानव है, देवता नहीं है तो वह तुरंत अपने असली रूप में प्रकट हो गई विष्णु भगवान के और विष्णु भगवान ने उसका सिर चक्र से काट दिया। इस प्वाइंट आफ व्यू से सोचिए तो आप को लगेगा कि देवता और दानव जिनको कहते थे, उस समय में कहीं यही जातिगत मामला तो नहीं था?

इसके बाद त्रेता में लीजिए। त्रेता में आप यह मानकर भी चलें कि चार ही जातियों के लोग रहे होंगे और जातियां कर्म के अनुसार थीं तो शम्बूक जब तपस्या कर रहा था तो ब्राह्मण को खुश होना चाहिए था कि अच्छा है वह हमारी कैटेगरी में आ रहा है, लेकिन फिर क्यों ब्राह्मण के द्वारा मर्यादा पुरुषोत्तम राम से कह कर उसका वध कराया गया? भगवान राम जो मर्यादा पुरुषोत्तम कहलाते थे उनके द्वारा क्यों ब्राह्मण ने शम्बूक का वध करवाया?

द्वापर में द्रोणाचार्य और कृष्ण को ले लीजिए। द्रोणाचार्य वन में जाते हुए देखते हैं कि कुत्ते के मुंह में बाण भरा हुआ है जिससे वह बोल

[श्री राम विलास पासवान]

नहीं सकता है लेकिन कहीं उसके मुंह में छेद नहीं है। आवाज उसके मुंह से नहीं निकल रही है इस तरह बांण उसके मुंह में भरा हुआ है। वह सोचते हैं कि कौन ऐसा बड़ा धनुर्धर है जिसने कुत्ते के मुंह में इस तरह से बाण मारे हैं? आगे जाकर देखते हैं तो एक तपस्वी तपस्या कर रहा है। उससे पूछते हैं कि कौन हो तुम तो वह कहता है कि मैं एकलव्य हूं। कहा कि किसकी पूजा कर रहे हो, तो कहा गुरु की। कौन तुम्हारा गुरु है तो कहा कि मैं गुरु द्रोणाचार्य का शिष्य हूं। जब उसको पता लगा कि यही गुरु द्रोणाचार्य हैं तो उसने उनसे कहा कि महाराज, आपको याद होगा कि मैं आपके यहां धनुर्विद्या सीखने के लिए गया था लेकिन आपने अछूत समझ कर मुझे अपना शिष्य नहीं बनाया, मुझको शिक्षा नहीं दी। लेकिन मैं आपकी ही मत्ति स्थापित करके उस पर अपनी धनुर्विद्या सीख रहा हूं। तुरंत उस द्विज के दिमाग में और कोई चेहरा नहीं आया, केवल अर्जुन का चेहरा आया और उसने सोचा कि यह तो ऐसा धनुर्धर है कि जो अर्जुन को मात दे देगा। तब उससे कहा कि हमको तुम ने गुरु तो मान लिया लेकिन गुरु दक्षिणा तो नहीं दी। अब सुनिये, सिखलाया कभी कुछ नहीं और मांग रहे हैं गुरु दक्षिणा। तो उसने कहा कि मांग लीजिए। फिर जैसा हमारे साथी विनायक बाबू ने कहा उससे अंगूठा मांगा और उसने अंगूठा काट कर गुरु दक्षिणा में दे दिया। लेकिन इतना ही नहीं हुआ, उससे और भी प्रतिज्ञा करवाई गई। एकलव्य ने कहा आप अंगूठा ले लीजिए। एक धनुर्धर के लिए गर्दन कटाने की उतनी कीमत नहीं जितनी अंगूठे की है लेकिन आप हम से अंगूठा ले सकते हैं, मगर गुरुदेव, यह बात याद रखिए कि एकलव्य न सिर्फ अंगूठे से बाण चलाना जानता है बल्कि शरीर के प्रत्येक अंग से वह बाण चलाने में निपुण है। तब उससे कहा गया कि तुम एक प्रतिज्ञा और करो कि पूरे महाभारत की लड़ाई में तुम किसी तरफ नहीं जाओगे और वह नहीं गया।

तो उसका वीभत्स रूप और बढ़ाते चले जाइए। कर्म के आधार पर जाति व्यवस्था की कभी मंशा रही होगी लेकिन जहां तक हमारी दृष्टि जाती है इतिहास में हमको कहीं यह बात नहीं मिलती है कि कहीं कर्म के आधार पर यह बात हुई हो। इन्होंने जो विश्वामित्र की बात कही तो मैं कहना चाहता हूं कि उस समय एक बहुत भारी घटना घटी थी और जिन्होंने धर्मशास्त्र का अध्ययन किया है उनको मालूम होगा कि उस समय ब्राह्मण और क्षत्रिय का झगड़ा था। आहिस्ता आहिस्ता संकल्प किया जाता था कि जब तक हम दिन में एक हजार क्षत्रिय का वध नहीं कर लेंगे तब तक अन्न जल ग्रहण नहीं करेंगे और उधर यह घोषणा की जाती थी कि जब तक एक हजार ब्राह्मण का वध नहीं कर लेंगे तब तक अन्न जल ग्रहण नहीं करेंगे। यह ब्राह्मण और क्षत्रिय का झगड़ा बहुत दिनों तक चला और फिर अन्त में मेल मिलाप हुआ, पूना पैक्ट हुआ। कहा गया कि देखो, राजा तुम रहोगे, हम तुम को भगवान की उपाधि देंगे लेकिन तुम्हें करना होगा वही जो हम कहेंगे और आप देखिए उठा कर के, चाहे राम हों, चाहे राजा जनक हों चाहे कोई हों, जितने भी राजा हुए हैं और 24 अवतार जिनको कहते हैं, कृष्ण हों, महावीर हों, जो भी हों, सबके सब क्षत्रिय थे। जिनको मैं भगवान का अवतार कहता हूं। इनको गुरु मन्त्र देने वाले और शासन चलाने वाले ब्राह्मण थे—चाहे जनक का दरबार हो जिनको विदेह कहते हैं, चाहे राम का दरबार हो और चाहे कृष्ण का दरबार हो, किसी का भी हो। तो दोनों में युद्ध के बाद संधि हुई कि राज करो तुम और ब्रेन रहेगा हमारा। भगवान मानेंगे तुम को लेकिन चलना होगा हमारे ही कहने पर। वह मामला आज तक चलता आ रहा है। इसलिए इसमें कोई साधारण ब्रेन नहीं लगा है, इसमें किसी छोटे इंजीनियर का दिमाग नहीं है। यह जो जाति का चक्रव्यूह है जिसके जाल में हम भी आज फंसे हुए हैं, हमको भी छोटी जाति के लोग नजर आते हैं तो हम भी सीना तान लेते हैं, समझते हैं कि हम बहुत बड़े हैं लेकिन अपने ऊपर में जब बड़ी जाति के लोगों को देखते हैं तो हमें बड़ी पीड़ा होती है। डाक्टर साहब ने कहा कि अब तो सभी ने सिंह का टाइटिल और दूसरे टाइटिल ले लिए हैं लेकिन मैं पूछता हूं कौन हरिजन का टाइटिल तिवारी है, कौन हरिजन का टाइटिल मिश्रा है, कौन हरिजन का टाइटिल दुबे और चौबे है? एक से लेकर 6 तक दुबे, तिब्बे, चौबे, छब्बे—सभी टाइटिल इन्होंने ही ले लिए हैं। 1955 में हम पढ़ते थे कि ब्रह्माजी बैठे हुए थे और कोई उनकी दाढ़ी पकड़े हुए थे, एक बाल टूट गया तो पहले वे ब्राह्मण ही थे, दो बाल टूट गये तो दुबे हो गए, तीन बाल टूट गए तो तिवारी हो गए, चार बाल टूट गए तो चौबे हो गए, पांच टूट गए तो पांडे हो गए। इसलिए मैं कहता हूं कि कौन हरिजन है, कौन बैकवर्ड है? किसी के पास सिंह का टाइटिल, किसी के पास शर्मा का टाइटिल, किसी के पास वर्मा का टाइटिल लेकिन समाज के शीर्ष स्थान पर बैठे हैं शंकराचार्य। कल कंवरलाल गुप्त जी कह रहे थे कि चारों शंकराचार्यों ने मिल कर कहा है कि जाति की भावना को खत्म करना चाहिये। मैं तो गृह मंत्री, मण्डल जी से कहूंगा कि चारों शंकराचार्य की गद्दी छीन ली जाए और जेल में बन्द कर दिया जाए। ऐसे लोग जो कि धर्म के नाम पर देश को तोड़ना चाहते हैं, धर्म के नाम पर पाखण्डबाजी फैलाना चाहते हैं, इस देश के टकड़े-टुकड़े करना चाहते हैं उनको क्रिमिनल ऐक्ट में गिरफ्तार करके जेल में बन्द कर देना चाहिये।

श्री बी० पी० मंडल (मधेपुरा): आप जरा बताइये, एक शंकराचार्य मर गए फिर चार शंकराचार्य कैसे हो गए?

श्री राम विलास पासवान: जैसे कि ब्रिटेन में कहते हैं कि राजा मर गया, राजा दीर्घायु हो उसी तरह से शंकराचार्य मर गए लेकिन उनकी गद्दी पर चार शंकराचार्य विराजमान हैं।

इसलिए मैं मंत्री जी से कहता हूं कि देसाई जी का जो बिल है उसका इन्टेंशन केवल इतना नहीं है कि टाइटिल समाप्त कर दिए जायें । हमने बिहार में जनेऊ को समाप्त करने की बात चलाई, लोकनायक जय प्रकाश नारायण जी ने थोड़ी सी बात कही लेकिन लोगों ने तुरन्त टर्न ले लिया । हमने कहा था कि जनेऊ तोड़ देना चाहिये क्योंकि वह जातिसूचक है । लेकिन उस पर जातिगत भावना बड़ी जोर से फैली, कहा गया कि महापाप हो जायेगा । लेकिन मैं कहता हूं यह जनेऊ, चोटी किस बात के द्योतक हैं ? इसलिए मैं समझता हूं बिल की मंशा यह भी है कि इसको समाप्त करना चाहिये, जितनी भी चीजें कास्ट को प्रदर्शित करती हैं उनको खत्म करना चाहिये । (व्यवधान) . .

18.00 hrs.

म तो बिल पर ही बोल रहा हूं और सही बोल रहा हूं । यह कोई मामूली बात नहीं है । कितना गरीबों का शोषण हुआ है, कितना हरिजनों, आदिवासियों का शोषण हुआ है ? अभी हुकमदेव नारायण यादव जी कहानी कह रहे थे कि एक चूहा कितनी मेहनत करके बिल खोदता है और उसमें अनाज जमा करता है लेकिन जब बिल की खूब खोदाई हो जाती है तो एक बार सांप आता है और फुफकार मारता है जिससे डर कर चूहा भाग जाता है और फिर सांप बिल में राज-पाट करता है । आज पूरे देश में हम लोगों की यह स्थिति है। इस लिए मैं आप से यह कहूंगा कि माननीय सदस्य देसाई जी ने जो बिल रखा है, जिस का सभी ने समर्थन किया है, कास्ट-सिस्टम की सब निन्दा कर रहे हैं, उन्होंने अपने बिल में एक साधारण से पक्ष को रखा है । मैं आप को सेना की बात बतलाता हूं—दूसरी बातों को आप छोड़ दीजिए—सेना में जाति के नाम पर अनेक रेजिमेण्ट्स हैं । माननीय गृह मंत्री जी कहेंगे कि जाति के नाम पर बहादुरी की गाथा गाने से खुशी होती है । पहले इस देश में क्षत्रीय इस देश का रखवाला था, ब्राह्मण के पास ब्रेन था, लेकिन आज जब कि आप यह मानते हैं कि प्रत्येक जाति के लोग बहादुर हैं, विद्वान हैं तो फिर सेना में जाति के नाम पर क्यों रेजिमेण्ट्स रखे हुए हैं ? ब्राह्मण रेजिमेण्ट है, जाट रेजिमेण्ट है, सिख रेजिमेण्ट है, दूसरी रेजिमेण्ट्स हैं जो जाति के नाम पर हैं —इन को क्यों रखा गया है ? मैंने पहले भी इसी सदन में कहा था कि आप जाति के नाम पर इन रेजिमेण्ट्स को खत्म कीजिए, तब मुझे जवाब दिया गया था कि इन रेजिमेण्ट्स को खत्म कर देंगे तो उन जातियों के लोगों के सेण्टीमेण्ट्स को धक्का लगेगा । मैं पूछता हूं—यदि उन जातियों के सेण्टीमेण्ट्स को धक्का लगता है, तो क्या हमारे सेण्टीमेण्ट्स को धक्का नहीं लगता है, तब फिर आप हरिजन और आदिवासी रेजिमेण्ट्स भी जोड़ दीजिए । आजादी के 32 वर्षों के बाद भी जहां सरकार की इच्छा यह हो कि कास्ट के नाम पर यदि रेजिमेण्ट्स का हटाया जायेगा तो उस कास्ट के लोगों को धक्का लगेगा—मैं समझता हूं कि भारत सरकार के लिए इस से ज्यादा शर्म की बात कोई नहीं हो सकती ।

इसलिये देसाई जी ने जो बिल यहां रखा है—मैं उस का समर्थन करता हूं और सरकार से मांग करता हूं कि न तो इस में कोई पैसा खर्च होगा और न कोई अन्य खर्चा होगा —इस को स्वीकार किया जाना चाहिये । जैसा हमारे डा० राम सिंह जी ने अभी कहा—डा0 रामजी सिंह कहेंगे या रामजी लाल सुमन कहेंगे—किस नाम से बुलाया जायगा । तो जब एक जाति के 6 टाइटल हो सकते हैं—तो उन को भी नम्बर दे दिया जायगा, रामजी सिंह–1, कृष्ण–2 । इस में सरकार का कोई खर्च नहीं लगेगा ।

सभापति महोदय, बिहार और उत्तर प्रदेश में जाति के नाम पर कितनी उपेक्षा की जाती रही है —आप इस सदन में उस की कल्पना भी नहीं कर सकते हैं । सैक्रेटेरियट में जब फाइल में पढ़ा जाता है—बी0 राम, फलांने पासवान, फलांना मांची तो पासवान और मोची की फायल कभी आगे नहीं चलेगी । कोई भी आफिसर चाहे किसी भी पद पर हो, ए ग्रेड का अफसर हो, लेकिन टाइटल पढ़ने के साथ उस के मन पर दूसरी तरह का प्रभाव पड़ता है । इस लिये इस तरह के टाइटल को हटाना बहुत जरूरी है । माननीय सदस्य ने जिस अच्छी मंशा के साथ इस बिल को पेश किया है, मैं उस का समर्थन करता हूं ।

SHRI KRISHNA CHANDRA HALDER (Durgapur): What about Half-an-Hour discussion? It is already 6 O'Clock.

MR. CHAIRMAN: Everybody knows that Half-an-Hour discussion will be taken up at 18.25 hrs.

The next speaker is Shri Hukamdeo Narain Yadav.

श्री हुकम देव नारायण यादव (मधुबनी) : सभापति जी, इस विधेयक से पहले श्री विनायक प्रसाद यादव के बिल पर चर्चा हो रही थी । दोनों विधेयक करीब-करीब समान हैं । इन दोनों में एक ही मूल बात है कि जाति प्रथा का नाश कैसे किया जाय । श्री देसाई साहब ने जो विधेयक पेश किया है—उन्होंने केवल हिस्से को लिया है—यदि वह समझते हैं कि नाम या उपनाम से जाति का बोध होता है, उस टाइटल को समाप्त करने से जाति प्रथा का नाश हो जायगा, यदि उन की यही मंशा है तब तो मैं इस का विरोध करता हूं । इसलिए कि जाति प्रथा का नाश करने के अन्य उपायों में से यह एक छोटा-सा उपाय है । इसी तरह से जाति प्रथा का नाश करने के उपायों में से श्री विनायक प्रसाद जी यादव का बिल भी एक छोटा सा सुझाव था । जाति प्रथा का समूल नाश न तो केवल उपनामों के हटा देने से होगा और न केवल पिछड़े वर्गों, हरिजन, आदिवासियों को आरक्षण देने से होगा । ये सब तो केवल बीच की रण-नीति है, दीर्घकालीन नीति नहीं है, अल्पकालीन नीतियां हैं । इस के लिए हमें दीर्घकालीन नीति पर विचार करना पड़ेगा ।

[श्री हुकमदेव नारायण यादव]

डा० रामजी सिंह ने डा० लोहिया की किताब को कोट किया है, लेकिन उन्होंने उन की किताब "कास्ट-सिस्टम" को कम पढ़ा है। डा० लोहिया ने स्पष्ट लिखा है कि हिन्दुस्तान के तमाम राजनीतिक दलों का नेतृत्व द्विजों के हाथों में है और जब कभी भी हिन्दुस्तान में उन के स्वार्थों का सवाल पैदा होता है तो कहीं-न-कहीं अन्तर्मिलन हो जाता है ।

सभापति महोदय, अगर इन बातों को दूर तक ले जाएं, तो अगर कहीं हुकम देव नारायण यादव कांग्रेस के श्री यशवन्तराव चव्हाण से बात कर लें या किसी रेड्डी से बात कर लें, तो हमारी आनेस्टी और इनटेगरिटी पर डाऊट हो सकता है लेकिन अगर श्री मोरारजी देसाई श्रीमती इन्दिरा गांधी से बात कर लें, तो सिद्धान्त का रूप धारण कर लेता है । मुझे यह कहने में आपत्ति नहीं हो सकती क्योंकि द्विज के चरित्र का यही दोष रहा है । डा० राम मनोहर लोहिया ने लिखा है कि द्विज के चरित्र में यह गुण है कि वह अवगुण को सिद्धान्त के पाजामें इस तरह से पहना देते हैं कि उन के सारे दुर्गुण सिद्धान्त में छिप जाते हैं और शूद्रों में यह दुर्गुण है कि वे अगर सच्ची भी कहें, तो वह सिद्धान्त का रूप उस को नहीं दे सकते । यह हम में कमजोरी है लेकिन यह हजारों, लाखों और करोड़ों वर्षों की कमजोरी है क्योंकि हमारे बाप-दादा भैंस चराने वाले थे, हमारा बाबा हलवाई करने वाले थे और हमारे बाप-दादा लोटा ले कर गांवों में बाहर पाखाना करने के लिए जाते थे लेकिन जिस के बाप-दादा जिन्दगी भर संगमरमरे की साफ़ लेटरिन्स में पाखाना करते रहे हैं, उनमें इस तरह की कमजोरी नहीं है । जब मैं दिल्ली में आ कर रहता हूं और ऐसी लेटरिन्स देखता हूं तो मुझे लगता है कि ऐसा घर तो मुझे सोने को भी नहीं मिला है, तो मुझे उस में पाखाना करने में जरूर शर्म आ जाती है । यही पिछड़ेपन का दोष है । इस के लिए अपराधी कौन है ?

सभापति महोदय, हिन्दुस्तान के अन्दर जाति प्रथा तोड़ने की जो बात की जाती है, उसके लिए सब से बड़ी बात डा० लोहिया ने कही थी और वह यह थी अन्तरजातीय विवाह होने चाहिये, और डा० लोहिया ने लिखा है कि इस काम को करने के लिए बहुत जोखिम उठानी पड़ेगी । यह साधारण जोखिम से नहीं होगा। मैं अंग्रेजी ज्यादा पढ़ा हुआ नहीं हूं लेकिन डा० लोहिया ने जो बात अपनी किताब "कास्ट सिस्टम" में कही थी, उस के दो चार शब्द पढ़ कर बताता हूं । उन्होंने लिखा था कि जाति, योनि दो कटघड़े हैं और जो जाति प्रथा को तोड़ने के लिए आगे बढ़ेगा, उस को बहुत बड़ी जोखिम उठानी पड़ेगी । उन्होंने यह लिखा है :

"Religion, politics, business and publicity are all conspiring to preserve the slime that goes by the name of culture."

यह केवल एक ही जगह नहीं, चाहे राजनीति हो, चाहे धर्म हो और चाहे व्यापार हो, सभी से जाति प्रथा की गन्दगी को हटाना पड़ेगा, जहां भी वे इस से ग्रसित हैं । आज होता क्या है कि लोग मनुष्य की बात को नहीं देखते, वे आदमी के नाम को देखते हैं । अगर हुकम नारायण झा बोल रहे हैं, तो हमारे दरभंगा के बहुत से लोगों को उनकी बातें मीठी लगेंगी लेकिन अगर वही बात हुकम देव नारायण यादव बोल रहे हैं, तो वे बातें उनको खट्टी लगेंगी क्योंकि उस के आगे 'यादव' लिखा है और उस के आगे 'झा' लिखा है । आज बात की कीमत नहीं है बल्कि उस आदमी को जाति की कीमत है । इसलिए अगर जाति प्रथा को मिटाने का काम करना है, तो जैसा डा० लोहिया ने कहा था कि जाति की जो रेखा खड़ी है, उस जाति की रेखा को 'पड़ी' करना पड़ेगा, उस को गिरा देना होगा और बराबरी में लाना पड़ेगा । समाज के अन्दर जो जितना ऊंचा है, वह इस हिसाब से है—अंग्रेजी भाषा, ऊंची जाति और दौलत, ये तीनों चीजों में से तीन जिस के पास हैं, वह हिन्दुस्तान का नम्बर एक का आदमी है, जिस के पास इन तीन में से दो हैं, वह नम्बर दो का आदमी है, जिस के पास इन तीन में से एक है, वह नम्बर तीन का आदमी है और जिस के पास तीनों चीजों में से एक भी नहीं है, वही शोषित समुदाय है । श्री राम विलास पासवान ने ठीक ही कहा है कि उपनाम क्यों जोड़ दिये गये। कौन हरिजन है ? उस ने अपने नाम के आगे शर्मा लिख लिया, लेकिन क्या कभी आपने देखा कि किसी ब्राह्मण ने अपने नाम के आगे पासवान लिखा है, किसी भूमिहार ने पासवान लिखा है, राम लिखा है, दास लिखा है । किसी ने अपने नाम के आगे यादव लिखा है ? आप सिंह का टाइटिल लेलें, शर्मा बन जाएं, वर्मा बन जाएं बन जाओ, लेकिन अफ़सोस की बात है, सभापति महोदय, मैं सदन में खड़े हो कर भले ही कहूं लेकिन जो इस जाति प्रथा को तोड़ने के लिए काम करना चाहते हैं, मैं उन से ईमानदारी से कहूंगा कि वे यह करें, नम्बर (1) सरकारी नौकरियों के लिए अन्य योग्यताओं के साथ साथ अन्तरजातीय विवाह को अनिवार्य कर दें । रोटी का सवाल जब पैदा होगा, तो जाति रेखा को तोड़ कर हिन्दुस्तान के करोड़ों युवक युवतियां धर्म, सम्प्रदाय के बन्धन तोड़ कर सरकारी नौकरियां करने के लिए अन्तरजातीय विवाह करेंगी और तब उन को रोटी मिलेगी और वे जातियों के बन्धन को तोड़ कर उन्मुक्त बनेंगे । इसको करने का सवाल है, सहभोज करने का सवाल है । जाति-बोधक नामों को हटाने का एक आधार है ।

सभापति जी जाति प्रथा का प्रचार करने वाले साहित्य को नष्ट करना होगा । चाहे मनुस्मृति हो, चाहे रामायण हो, चाहे कोई स्मृति हो, इन सारे ग्रंथों को हिन्दुस्तान की लाइब्रेरियों से उठा कर आग में जलाना होगा । आज संविधान में लिखा है कि छुआछूत का प्रचार करना और मानना अपराध है । मनुस्मृति में

कहा जाता है कि शूद्र को सम्पत्ति अर्जित करने का हक नहीं है। अगर वह सम्पत्ति अर्जित करता है तो राजा का कर्त्तव्य है कि उस से सम्पत्ति छीन कर ब्राह्मण के बीच में बांट दे ।

हिन्दुस्तान में शरीर का श्रम करने वाला नीचा माना गया है, शूद्र माना गया है और श्रम की चोरी करने वाला समाज में ऊंची कुर्सी पाता है। जब तक इस देश में यह रहेगा तब तक देश कभी आगे नहीं बढ़ सकेगा। काम करने वाला शोषित, पतित, नीच, अधर्मी, हरिजन और चोरी करके खाने वाला ब्राह्मण। जो शरीर से पसीना बहाता है वह दलित, जो पसीना नहीं बहाता है वह दौलत इकट्ठा कर रहा है। जाति प्रथा को समाप्त करने के साथ-साथ हमें पैसे और पसीने के रिश्ते को भी ठीक करना होगा। जहां पसीना है वहां पैसा देना होगा, जहां पसीना नहीं है उससे पैसे को छीनना होगा। तब कहीं जा कर यह जाति प्रथा टूटेगी।

सभापति जी, डा० लोहिया ने कहा है कि पेट और मन दो तरह की भूख है। एक गरीब वह है जिसका पेट जला हुआ है, एक गरीब वह है जिसका पेट और मन दोनों जले हुए हैं। एक भूखा ब्राह्मण जब किसी के दरवाजे पर जाता है तो ऊंचा आसन पाता है लेकिन जब एक भूखा हरिजन किसी के दरवाजे पर जाता है तो लात और जूते खाता है। गरीब दोनों हैं लेकिन भीख मांगने वाला ब्राह्मण मन से ऊंचा है, मन का धनी है और भीख मांगने वाला हरिजन मन और पेट दोनों से गरीब है। इसलिए जाति समाप्त करने के साथ साथ मन और पेट का जो रिश्ता जुड़ा हुआ है, मन और पेट से दोनों से जो दुर्बल है, उसको उठाने के लिए हिन्दुस्तान की सारी दौलत को लगाना पड़ेगा। जो पेट और मन दोनों से भूखा है उसको इज्जत और रोटी दोनों देनी पड़ेंगी। इसलिए हिन्दुस्तान में आज जातियों के साथ साथ रोटी और इज्जत का भी सवाल पैदा होता है। इनके बारे में भी देश को सोचना होगा।

सभापति जी हमें इतिहास का भी पुर्नविश्लेषण करना होगा। हिन्दुस्तान में इतिहास हमें सिखाता है कि हिन्दुस्तान के बार बार गुलाम होने का कारण आपसी फूट है। यह बच्चों को पढ़ाया जाता है। किस में आपसी फूट थी? हरिजनों को अगर संरक्षण दिया तो कह दिया कि कैसे दे दिया। हरिजनों को कह दिया कि जाओ सीमा पर जा कर लड़ो। आरक्षण देने से देश कमजोर होगा। इन ना-काबिलों के हाथ में सत्ता देने से राष्ट्र कमजोर होगा। लेकिन जिन्होंने कहा कि हथियार चलाना मेरा जन्म सिद्ध अधिकार है, मानसिंह ने, राणा प्रताप ने, पृथ्वीराज से ले कर शिवाजी तक ने हिन्दुस्तान की सीमाओं की रक्षा की गारण्टी ली लेकिन वे हिन्दुस्तान की सीमाओं की रखवाली नहीं कर सके, वे इस हिन्दुस्तान में कमजोर और गद्दार साबित हो चुके हैं। जब पूरे हिन्दुस्तान में जनतंत्र आया और कमजोर के हाथ में सत्ता गई तो हिन्दुस्तान की सीमाओं की रक्षा पहले से ज्यादा हुई। यह इतिहास की सत्य बात है। इस पक्ष को भी हमें देखना होगा कि हजारों वर्ष तक जिन्होंने हिन्दुस्तान की सीमाओं की रक्षा की जिम्मेवारी ली और कहा कि हथियार चलाना मेरा जन्म सिद्ध अधिकार है, वे हिन्दुस्तान की सीमाओं को नहीं बचा सके। इसलिए हमें इतिहास का पुर्नविश्लेषण करना होगा।

संस्कृति के चार अध्याय में रामधारी सिंह दिनकर ने वही लिखा है जो डा० लोहिया ने लिखा है, जो स्वामी विवेकानन्द ने कहा है। अगर हमारे देश से जाति-प्रथा को मिटाना है तो शिक्षा में बच्चों को ऐसी पुस्तकों को देना होगा जिसमें कबीर की जिन्दगी हो, गुरु नानक, बुद्ध और गांधी की जिन्दगी हो। अगर बचपन से, मां के पेट से पैदा होते ही बच्चे को शंकराचार्य के उपदेश दोगे, मनुस्मृति के उपदेश दोगे, उनको भारतीय संस्कृति के हजारों वर्षों के कुसंस्कारों को कहोगे तो उससे जातियों का नाश नहीं हो सकता है। अगर ईमानदारी से जातियों का नाश करना है तो उपनाम को हटाना एक छोटा-सा काम है।

डा० राम मनोहर लोहिया ने कहा था गतिहीन वर्ग वर्ण बन जाता है और गतिशील वर्ण वर्ग बन जाता है। उनका कभी कभी साम्यवादी दल तक से टकराव हो जाता था लेकिन इस बात को तो आप मानेंगे कि जब जाति संकुचित कठघरे में जम जाता है तो वह क्लास से कास्ट बन जाती है और जो गतिशील रहती है वह क्लास बन जाती है। मास्टर का बेटा मास्टर अगर होता है तो वह एक जाति हो जाएगी लेकिन जब सभी जातियों के लोग मास्टर होंगे तो मास्टर एक क्लास हो जायेगी। तब वह कास्ट नहीं रहेगी। ब्राह्मण भारत में एक कास्ट बन गई है। शायद किसी समय में वह क्लास रही होगी लेकिन आज वह कास्ट बन गई है। इस बन्धन को तोड़ना होगा। सही रास्ते पर चिन्तन करना होगा और सोचना होगा। मैंने कई बार कहा कि किसी भी जाति में हो, किसी भी धर्म में हो, किसी भी राजनीतिक पार्टी में हो और आज मैं फिर कहता हूं उनका आपस में मिलन जरूर होगा। यह हमारा दुर्भाग्य रहा है, पिछड़ों के चरित्र का दोष रहा है, दबे हुए लोगों का दोष रहा है कि वे इकट्ठे नहीं हो सके हैं, एक स्थान पर मिल बैठ नहीं सके हैं। एक बार की बात है, ब्रह्मा जी ने भोजन करने के लिए राक्षसों और देवताओं को आमंत्रित किया। दोनों गए। देवताओं ने कहा कि हम आगे और दानवों ने कहा कि नहीं हम आगे, दोनों ने कहा कि हम पहले खायेंगे। ब्रह्मा जी आए। दानवों को बुला लिया और एक शर्त लगा दी कि हाथ में लकड़ी बन्धी होगी। दानव तैयार हो गए। लकड़ी बांध दी गई। दानवों ने खाना शुरु किया। पत्तलें परोस दी गई, खाना रख दिया गया। अब दानव रसगुल्ला उठाते थे या जलेबी उठाते थे तो चूंकि लकड़ी बन्धी हुई थी इस वास्ते रसगुल्ला या जलेबी सीधे मुंह में न जा कर कभी इधर गिर जाती थी और कभी उधर। नतीजा यह हुआ कि वे भूखे ही उठ गए। इसके बाद देवताओं को बुलाया गया और आमने सामने कतारों में वे बैठ गये। उनके हाथों में भी लकड़ी बांध दी गई। अब उन्होंने

[श्री हुकम देव नारायण यादव]

एक तरकीब सोची । सामने वाली पंक्ति के देवताओं ने दूसरी पंक्ति वालों के मुंह में डाला और दूसरी पंक्ति वालों ने अपने सामने वाली पंक्ति में बैठे देवताओं के मुंह में डाला और सब खा पी कर उठ गए । इसी तरह से मैं कहना चाहता हूं कि आप इस पंक्ति में हों या उस पंक्ति में हम दोनों की क्लास एक है, हम दोनों को हाथ मिलाना होगा । हम पिछड़ों, आदिवासियों और दबे हुए लोगों को एक जगह आना होगा किसी भी जगह हों, किसी भी दल में हों, कहीं न कहीं वर्ग स्वार्थ इकट्ठी रहती है । चूंकि हम एक नहीं हैं इस वास्ते क्रान्ति फूट नहीं रही है । क्रान्ति को फोड़ना है तो पिछड़े दलितों को भी चाहे और बातों का ध्यान न हो लेकिन अपने स्वार्थ और हितों की रक्षा के लिए मौका पड़े तो किसी की भी सरकार को, किसी भी पार्टी को, तोड़ दें, और उन्मुक्त गंगा की धारा जैसे बह चलती है, उसी तरह से बह चलें, कहीं न कहीं किनारा जरूर मिलेगा । इस तरह से जरूर जातपात मिटेगी और हमारी तकदीर का परिवर्तन अवश्य होगा ।

SHRI P. VENKATASUBBAIAH (Nandyal): Mr. Chairman, Sir, the Bill that has been introduced by Shri D. D. DESAI is good in spirit, but I doubt whether the objectives he has mentioned will be practicable and possible of fulfilment. The question is whether the prohibition of caste, community, religion and region would be possible. The spirit behind the suggestion for the abolition of castes in this country is good. I do not know whether the name Kajrolkar indicates any caste; similarly, Venkatasubbaiah does not indicate any caste.

But the caste system, which has come into stay for centuries together, has created a vested interest, and the slogan is "community above country and myself above community". The caste system has become a vested interest and people have been exploiting the name of caste and perpetuating their hold on the people.

When even after two years the constituents of the Janata Party are not able to forget their own original caste, is it possible to abolish the caste system which has been built up over centuries? Even now some of the leaders are being identified as champions of certain castes and communities. One big leader is being identified as a leader of a particular community. Because of the strength of that community he was able to be inducted into the Cabinet. These are factors which one has to take into consideration when one discusses these matters.

Sir, this caste system, I feel, has been manipulated by the politicians more than anybody else. If you take the elections that have been conducted in this country from 1937 to 1977, you will see a tremendous transformation and whichever political party it might be, when the selection of candidates come, they do not go by the merits of the candidates, but they only see that the first qualification should be to find out in that particular constituency which is the dominant cast or community and to that extent they want that particular candidate to be set up. It is the politicians that have been responsible for this caste calamity in this country.

PROF. P. G. MAVALANKAR (Gandhinagar): Why do you stop at 1977? You better say, it is still going on.

SHRI P. VENKATASUBBAIAH: Yes, it is going on.

At one time, the Marxist leader, Mr. Sundarayya, voluntarily called himself as 'Sudarayya' when his name was 'Sundararama Reddy'. There are certain people who have been leading this mevement in this country to see that this caste system is abolished. I am not trying to flatter anybody, but you see in this country two States stand out particularly which were able to contain casteism to a great extent.

One is West Bengal and another is Kerala. You don't find the virus of casteism in these two States. Even though Mr. Samar Mukherjee still wants to have his surname 'Mukherjee' to his name, but I think to a great extent the communist ideology was responsible for containing casteism in these two States. But in other States it is terribly rampant and that politicians are exploiting it to their advantage to prepetuate casteism.

Sir, Mr. Desai wanted the prohibition of using the name of caste, it is all right; prohibition of using the name of the community is all right. But when it comes to prohibition of using the name of the region, I am not able to understand. How can I change my leader's name, Mr. Stephen, and some others' name? Also, how can I change Mr. Jaffer Sharief's name so as to transform himself to be a person without any religion? These are impracticabie things. But one fact remains. He said: "prohibition on indication of caste, community, religion and region". He said that neither religion can be mentioned, but the very name itself sometimes gives a religious connotation. So, Sir, it is a good beginning and every one should strive to see that these caste barriers are cut and then only we can have a casteless society. Sir, the Government has to take certain concrete steps in this regard. They have to encourage inter-caste and inter-religious marriages and there must be some encouragement and incentives to be given so that you may remove this caste system entirely from this country. Unless that is done by this Bill or by any such thing, you will not be able to abolish or remove this monster of a casteism that is being perpetrated by certain interests for ages together.

18.24 hrs.

(MR. SPEAKER *in the Chair*)

MR. SPEAKER: Mr. Venkatasubbiah you may continue later.

ASSENT TO BILL

SECRETARY: Sir, I lay on the Table the Special Courts Bill, 1979, passed by the Houses of Parliament during the current session and assented to.

18.25 hrs.

HALF-AN-HOUR DISCUSSION

IMPLEMENTATION OF PROHIBITION POLICY IN STATES

MR. SPEAKER: We now come to Half-an-Hour discussion. Mr. Faleiro:

SHRI EDUARDO FALEIRO (Mormugao): Mr. Speaker, Sir, on this half-an-hour's discussion on prohibition, may I say at the very outset to make a point that the prohibition policy has failed everywhere in the world including USA and USSR where the law enforcing machinery is much stronger than in this country. As far as this country is concerned, it was the Prime Minister when he was the Chief Minister of the erstwhile Bombay State who introduced prohibition there. This is a State which is adjacent to my own territory. One does know that ultimately it failed to such an extent that this policy had to be given up in Maharashtra. I am told by Members from Maharashtra that it was a Chief Minister of Maharashtra, who today is a Member of this House, who said at a press conference that he had a meeting with the prohibition lobby, and in that meeting he found that the bootlegger lobby was represented in strength, and the people who manufactured illicit liquor were the persons strongly in favour of prohibition.

The longest period of prohibition has been in Tamil Nadu and Gujarat. Studies show that deaths on account of the consumption of illicit liquor has been the highest in the country in these two states.

PROF. P. G. MAVALANKAR (Gandhinagar): A large number of people died during the first election in my own constituency.