trustees and the debenture holders and the creditors a statement of the Profit and Loss Account and the Balance Sheet. This is the suggestion that I make; and I have given an amendment to the effect—which I shall pursue later.

MOTION *RE*. PUBLIC SAFETY ORDINANCE ISSUED BY JAMMU AND KASHMIR.

SHRI JYOTIRMOY BOSU (Diamond Harbour): I beg to move:

"That this House do consider the statement laid on the Table by the Minister of Home Affairs on the 2nd December, 1977 regarding the Public Safety Ordinance to assume special powers to detain persons, place curbs on newspapers etc., issued by the Jammu and Kashmir Government."

Sir, I will read out the important portions from the J and K Ordinance. They have talked about espionage and Press publications. I would like to know, first of all, what relation espionage has got to do with Press publications. This is a very important point. Press publications cannot further the cause of espionage because the latter usually works under cover. Therefore, that is a matter which should receive the attention of the House.

If you look to page 6 of the Ordinance, you will find the following mentioned:

"*Prescription of certain documents*: (1) where in the opinion of the Government any document made, printed or published, whether before or after the Ordinance comes into force, contains any prejudicial report...."

Prejudicial for whom? Is it for the individual leaders and officers of the Government? We want to know—for whom. Is it in the interests of democracy, or of a limited few?

Now, the words 'security of the State' have also been used. We have known these words to be misused, a lot more than they have been used in the proper sense. We have got that experience.

If you look to Section 14, you will notice the headline, "*Protection of action taken under the Ordinance*." Officials acting with *mala fide* intentions will be protected.

If you come to page 11, you will see the following:

"*Grounds of an order of detention to be disclosed to a person affected by the order*: When a person is detained in pursuance of an order, the authority making the order shall, as soon as may be, but not later than five days from the date of detention, communicate to him the grounds...."

There is no rigid provision in this. In page 13 of the Ordinance, Section 27 deals with the duration of detention in certain cases. This is the most important Section. It says:

"Notwithstanding anything contained in the Ordinance, any person detained under a detention order made in any of the following classes of cases or under any of the following circumstances may be detained for a period longer than three months, but not longer than six months from the date of detention, without obtaining the opinion of any advisory body, namely...."

etc., etc. The most important thing here is the revocation of detention orders. Many of us were behind the bars. As far as my own case is concerned, I know. Whenever my lawyer went with a writ petition—and the writ was supposed to have been heard on a particular day—on the previous

[Shri Jyotirmoy Bosu]

day at 6.30 in the evening an order for my release used to be issued; and even before I could put both the legs outside the jail gate, another order used to be served on me, and a new detention came in force. And the court next day used to be told; "Sir, we have released Mr. Bosu yesterday from the detention that fell out of the order dated such-and-such." That is how courts were misled; and nothing could be done about it. That is the position. Section 27 (2) says:

> "In the case of every person detained with a view to preventing him from acting in any manner prejudicial to the security of the State or the maintenance of public order, the provisions of this Ordinance shall have effect subject to the following modifications".

These are very dangerous and draconian provisions, giving absolute power to the Executive. Therefore, we oppose them lock, stock and barrel.

I want to ask Sheikh Saheb, through the good offices of the Home Minister, the provision that he has drawn, does he himself consider draconian or not? Are they in keeping with the norms of democratic functioning? We unconditionally disapprove of any detention without proper trial in normal times. If there is a genuine war in the country, yes; but not otherwise, because we have seen all along, throughout history, I can give you instance, it has been misused.

We know, of course, Sheikh Saheb has some problems and difficulties. We also know that Jammu and Kashmir is the playground of foreign spies, and the CIA had been topping the list. In spite of that, my party and I appeal to Sheikh Saheb that he should withdraw it and the danger posed before him should be fought politically, with the help of the people.

Why are we feeling this way? Why are we not using different language? I am not accustomed to using this language. I am here making an honest appeal to Sheikh Saheb, because we have seen in Kashmir when Sheikh Saheb was in power that never a communal riot had taken place. And when we were rotting behind the bars, and I was in solitary confinement in a cell, I could read in the newspapers that Sheikh Saheb had released the MISA detenus on the day of *Id* in 1975. I am asking the Home Minister to tell us why Sheikh Saheb could not have been advised to use section 151 of the Indian Penal Code, where there is a specific provision for this purpose.

Apart from Sheikh Saheb, what about the Janata Government, the Government and party which is manning the Government at the Centre in the context of their election promises? Because, Chaudhary Saheb would recollect that they have been voted to power because they approved and condemned the draconian steps that Shrimati Gandhi had taken the fascist methods that she had taken, in trampling democracy. That is why precisely you are there in the seat of power.

How is it, Chaudhary Saheb, that MISA still remains in force in spite of the promises you made before the elections? How is it in Madhya Pradesh a mini MISA has come into force? I have got a note which states that Sheikh Abdullah had stated that the Ordinance was framed by the State's legal experts, in consultation with the Union Government's legal experts, during the Governor's rule in the State, and it had the full approval of the Union Government. We know about this Governor. I am not going into that question just now. We would like the hon. Minister of Home Affairs to throw more light on how much they were consulted and under what circumstances they had approved of it. We must know these things.

Instead of doing away with MISA, the Janata Government approved the revival of MISA in Jammu and Kashmir, where it had lapsed in September 1976, and Sheikh Abdullah did not do anything. I want to ask why Sheikh Abdullah had come back after the lapse of more than a year for the revival of this draconian law.

In Madhya Pradesh the Public Security Act was enacted in 1959 by the Congress Government because Madhya Pradesh has been ruled all along, more or less, with a little exception, by the Congress, and they had been extending it from time to time for 18 years, and it lapsed on the 22nd of October 1977. This Public Security Act did not provide for detention without trial; it sought to impose restrictions. But the Madhya Pradesh MISA is really very bad. I would read out from the MP MISA:

> "An Ordinance to provide as temporary measure for detention in certain cases for the purpose of prevention of public disorder and for matters connected therewith...."

Then it says:

> "Every person in respect of whom a detention order has been made shall be liable—
>
> (a) to be detained in such place and under such conditions....as the State Government may, by general or special order, specify...."

Then it says:

> "No detention order shall be invalid merely by reason—
>
> (a) that a person to be detained thereunder is outside the limits of the territorial jurisdiction of the officer making the order; or
>
> (b) that the place of detention of such person is outside the said limits."

It is the same as the draconian MISA law. They stood committed to the people that they are not going to trample democracy and this enactment is really revealing that when the Janata Government when they have the same party ruling at the Centre and the same party in the States, are enacting such laws. In section 11(4) they say:

> "Nothing in this section shall entitle any person against whom a detention order has been made to appear by any legal practitioner in any matter connected with the reference to the Advisory Council, and the proceedings of the Advisory Council and its report, excepting that part of the report in which the opinion of the Advisory Council is specified, shall be confidential".

Therefore, Sir, where is democracy? Where is the liberty guaranteed? Where is the human right?

> "The maximum period for which any person may be detained in pursuance of any detention order which had been confirmed under section 12 shall be three months from the date of detention."

That is also an eye-wash because, a man can be predetained. The moment a man is released after three months, another order can be imposed. Before both of his legs come out of the jail gate, they can put him behind the bars again.

Now, what is the public opinion? I am quoting from a national daily editorial which says—this is about the Mini-MISA in Madhya Pradesh:

> "..While the ordinance is not as harsh as MISA, it provides for preventive detention. Indeed, there is nothing in the ordinance which can prevent the government from arresting a person for the second or the third time and thereby extending his period of detention well beyond three months. The critics are, therefore, on firm ground."

[Shri Jyotirmoy Bosu]

We would like to have a clear and categorical reply on this from Chaudhuri Saheb.

Has not the Home Minister confessed at one time, very recently, that the Madhya Pradesh Government did not consult him? If that is correct we would like to know how the Janata Party functions. You have the same Party functioning at both these places: In Madhya Pradesh and also at the Centre. And how is it you are adopting a policy like this?

This is what the Prime Minister has said on 7th December, 1977:

"Raising long voices does not mean argument. The Home Minister has already said that MISA is not going to be utilised. But that does not mean that a legislation requiring the detention of some sections for some violent acts and other things like that, if needed for the safety of the citizens of the country, will not be enacted by States other than the Centre."

This is a great contradiction. The Janata Party is running the Government in Madhya Pradesh. The same Janata Party is at the Centre. In respect of such a Draconian law, how can they get away by saying that they were not in the know of things?

Then, I gather, the Janata Party President, Shri Chandra Shekhar, had disapproved this. Here is a press report which says:

"The Janata Party President, Shri Chandra Shekhar said today that his Party had asked the Government in Madhya Pradesh to withdraw the order empowering the Government to detain any individual for three months without assigning any reason."

Your Party President is making a policy statement. It goes to the national press, and here the Government is divorced! They owe no obligation! We would like to have a clarification on this from the leadership of the Janata Party as well as from the leadership of the Government. The M.P. Government had taken the plea that they were not using it. That is also not true. We have specific information that three persons working for the State Electricity Department of the Government of Madhya Pradesh were detained because they were active union workers. So in fact these laws are really meant—as the erstwhile Government had done; not as much as they did, but quite near to that—to crush the leftist democratic movement, the forces of trade union and forces of kisan. Is that the reason that you are encouraging this sort of laws? Sheikh Saheb has said clearly, 'Yes; the Central Government was consulted'. The Madhya Pradesh Government, which is a Janata Government, has promulgated this ordinance. This is one part—the part of the Janata Government who are now about eight months old.

Now, I am going back to Mr. Chavan's Party. The former Sardar-i-Riyasat is sitting here gracefully, smiling at me. We also see Mr. Qureshi here though Mr. Chavan is absent. From the day you bartered with the British for taking over power in 1947 you have been living on these Draconian laws. What did your previous Home Minister say in regard to the second Amendment Bill to the Preventive Detention Act? Dr. Khatju said:

"This Act is intended for the suppression of communism."

Dr. Meghnand Saha commended that 'the administration is in the hands of District Officers and other officials. The information is provided by what is called the Intelligence Branch. I do not know who has given the name of Intelligence Branch to it: it is one of the unintelligent Branches of the Government Administration.

Now let us see what the Leader of champions of democracy today sitting opposite, *viz.* the Congress has said: Mr. Chavan said on November 21, 1966 in connection with the Preventive Detention Continuance Bill:

> "Government have given an assurance that they would resort to the normal law looking to the conditions prevailing in the country today. It is a question of assessment of what conditions are like in the country today. One can just have a look at what is happening all round us. One can certainly find that the whole atmosphere in the country is full of violence"

They always visualise violence.

Then, in 1969 the P.D. Act was expiring and Smt. Indira Gandhi was tottering on her legs, running a minority Government and lobbying in the inner lobbies on cut motions, Bills and Amendments. On every Amendment they were expecting defeat. On how she survived, if I write a biography it will be worth reading.

The P. D. Act was allowed to lapse and it was for political convenience that it was allowed to lapse. But the moment she came back through the bluff of 'Garibi Hatao' she started off again and the worst black law in the history of the country was enacted in 1971. What does it say? You can read the newspapers which have said:

> "We had forecast clearly that this law is going to be used against political opponents and persons who were furthering the cause of the down-trodden classes, *viz.* the Kisans, the workers and the lower middle-class".

We have seen throughout what was being done. What did Shri K. C. Pant say? He said:

> "Sir, I wish to assure you once again that the powers made available by this Bill will be used with care. I may assure you" (Mr. so and so) "that it would not be used against legitimate political activity or political dissent. It is certainly not our policy that persons who ought to be prosecuted for substantive offences under the law should be facilely detained. I have said it earlier: it is a serious assurance that this Bill will not be used against legitimate Trade Union activities or legitimate political activity"

How impressive it sounds! But if you compare the promise and the performance, your head hangs with shame. Today we see Shri Qureshi and other friends trying to make a political drama out of this enactment in Jammu & Kashmir, and my blood boils. They only want drama. What they had borne during 30 years of independence when power was in their hands, they cannot bear today. (*Interruption*). The Shah Commission proceedings have revealed more than enough. We have information and I have produced evidence in this House. Chaudhury Sahib has great faith in the bureaucratic institutions that exist today, but I have produced blank signed detention orders signed by District Magistrates. (*Interruption*). I am talking of pre-Emergency and Emergency days, not of today. There are hundreds and thousands of cases where executives who were a little unwilling were threatened by the Police and some were forced to sign the detention orders. If the man was unwilling, he had to pay for it. The number of honest executives is very very few today. They are now forming associations because somebody has been caught on corruption charges. Why the Home Minister is not proceeding against them? It was understood in 1959 that a non-gazetted employees union would not take up any individual cases. What is that they are doing now? Why no disciplinary action is being taken against them? They are trying to instigate others to revolt against this Government because two of them

[Shri Jyotirmoy Bosu]

have been arrested. I have specific information on that.

I want the Home Minister to kindly coolly and dispassionately think over this matter; let him forget for a moment that my appeal is falling from the mouth of a CPM Member, because we are red-rags. I would request the Home Minister to think as to how much of the power was used during and prior to emergency against the political opponents of the erstwhile Government. Unless you do an exercise, unless the figures are really and rightly available to you, Mr. Home Minister, you cannot come and assure this House or express your displeasure that you do not like the police or the intelligence to be attacked or your administration to be attacked. I may tell you that you have a police force, a civil administration, which is totally unsuitable for a democratic free country. It was all right and good enough for a foreign and alien rule. I will give you enough figures and documents, but the trouble is that their roots are very deep. I am pained to see this; I have seen when the Congressmen have ruled or when the present Government is ruling; most of them are totally dependent on the bureaucrats. They have no time to study, they have no time to go into the matters in great depth. Therefore this sort of enactment is bound to be misused and it should be done away with, if you really want to retain democracy. What did they do during the railway strike during Shrimati Indira Gandhi's regime? Those who took to lawful course for collective bargaining in the country were put behind the bars; thousands of them were arrested under MISA. Even, there were cases where the railway employees' wives were raped and their things were thrown in the streets. I have travelled all over the country right from Trivandrum to Amritsar and have seen how freely MISA was used.

SHRI VAYALAR RAVI: Anyone pregnant?

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I am ashamed to hear this; I take a serious exception to this. What a bad taste?

SHRI VAYALAR RAVI: You have said this in bad taste.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Did you hear his remarks, Sir? I have said this on my own responsibility on the floor of this House. It is on record. I am sorry to see that a young man has gone down to this extent.

Now, may I refer to Dr. Karan Singh, the doctor of letters and may I say that the Jammu and Kashmir Preventive Detention Act, Act No. IV, 2011, was passed when he was there. What did they do? During the emergency, Dr. Karan Singh, and Shri Mohd. Shafi Qureshi had been wagging the tail in the Cabinet chamber of Shrimati Indira Gandhi and today, you have become great advocates of democracy. Section 13 of that Act says:

> "The maximum period for which any person may be detained in pursuance of any detention order which has been confirmed under Section 12 shall be five years on the date of detention"

This is the order which went out under the signatures of Dr. Karan Singh who is now championing the cause of democracy. We know them all. They want to make a drama of the whole thing to get votes for their existence and survival; nothing beyond that. They have never suffered; it is we who have suffered. We sufferers can understand where the shoe pinches; they can only preach gospels from a high platform. This, if I may call him butcher of democracy, suddenly became phony healer of wounds.

Here is a list of legislations which were enacted in Jammu and Kashmir when he was Sadar-e-Riyasat.

Here is Rule 34-A of the Jammu & Kashmir Public Safety Ordinance—

> "The rule empowers the Government to direct the editor, printer, publisher of any newspaper containing any prejudicial report to abstain from editing such paper...."

Rule 35—

> "Contravention of Order requiring a Printer, Publisher or Editor to submit any document for scrutiny to any specified authority."

Rules 37, 50, 114-A, Jammu & Kashmir Public Security Act earlier Rule 12—are all rules for the great democrate Dr. Karan Singh.

Dr. Karan Sngh, would you kindly tell us.

SHRI MOHD. SHAFI QURESHI: No cross talk, please.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Mr. Chairman, Sir, if he gets up to speak he may please tell me, under what democratic norm he had dismissed the then Prime Minister—Sheikh Abdulla and other Ministers and also imprisoned them without trial for 11 years and then fictitious cases were made in which the lawyer who was once the Vice-President—Shri Pathak—was imported to be the Chief Public Prosecutor—great champion of democracy. Sheikh Sahib was put behind the bars for a total period of 14 years. Begam Sahiba's entry was prevented in 1965, 1966, 1967 and in 1971. This is the type of democracy which you are acquainted with. Therefore, do not carry coal to new castle.

During emergency when these amendments were coming, we have got wonderful pieces, Shri Jagannath Rao supported unequivocally Shri Surya Narain because unless major amendments were enacted, the Opposition will come out and throw us out of power, therefore put them behind the bar. Make them permanent residents of jail, that is what you were after.

Mr. Chairman, here is an interesting document. I would not tell you the name of the publication.

MR. CHAIRMAN: You have spoken in detail. You have made your point. Please be brief. You have already spoken for twenty minutes.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Here is the preface of a publication.

> "The Year 1975 was of special significance for India. While the first six months were marked by growing political anarchy and irresponsibility, the declaration of emergency on June 25 ushered in an era of internal peace, political stability and remarkable economic advancement. Post-emergency measures were taken to strengthen democracy and mobilise all economic and social forces for accelerated development."

Could you imagine—this is Lok Sabha publication and edited by the former Secretary-General, Shri S. L. Shakdhar now the Chief Election Commissioner of India? Is it the job that Lok Sabha will do—sit on the Judgment of conduct of political parties and political leaders. Sir, I demand that this should be withdrawn from circulation and necessary action should be taken against the one who has drafted, edited and brought this into circulation.

We unequivocally disapprove the steps taken by Sheikh Sahib. What are those legislations that are there in the statute book? I would ask Chaudhri Sahib are they still in the statute book?

There is Panjab Special Powers Press Act, 1956 as amended in 1976.

Our friends from the Congress lived under the umbrella of draconian laws passed by them and yet today they

[Shri Jyotirmoy Bosu]

are talking in terms of condemning others. It is they who brought these draconian laws. In the name of prevention of communalism they brought these draconian laws in Punjab to control and curb the Urdu press. The Congress Government published a calender early in 1974 and we know what a lot of furore was there on the floor of the House saying that this was sought to raise communalism. History was dragged in. It was stated that Muslims entered the country and they fought with different classes and so on. It was then pointed out how this was against national integration and also communal harmony. I request the Home Minister to go through the Debate which was held on April 3, 1974 on this subject. The Punjab Government was taking action under the draconian laws to curb the activities of their political opponents, those who were struggling for their very existence. There was no other reason. Sheikh Saheb is a person whose name will go into the history of this country because he led a powerful peoples' movement against the Maharaja's regime, against autocratic rule. In no other state such movements have been launched. We support Sheikh Abdullah when he talks about retention of Art. 370. We oppose those who are trying to get this repealed.

Finally, I am asking one question to Chaudhuri Saheb. Are you going to retain MISA in some form or the other? I say this because, we have got some very disturbing news. The *Statesman* of 11th December, 1977 says:—

> "Almost all the powers of preventive detention that the Centre and the States now enjoy under MISA will be retained through a substitute Bill when MISA is repealed. All that is sought to be achieved through this change is to minimize the chances of abuse of the powers conferred by MISA and not to take away those powers from the Government."

We would like to have your confirmation or denial. With these words I would conclude and I shall wait for my right of reply.

MR. CHAIRMAN: Motion moved:

> "That this House do consider the statement laid on the Table by the Minister of Home Affairs on the 2nd December, 1977 regarding the Public Safety Ordinance to assume special powers to detain persons place curbs on newspapers etc. issued by the Jammu & Kashmir Government."

श्री मुहम्मद शफी कुरेशी (अनन्तनाग) : अध्यक्ष जी, अपने साथी की तकरीर सुनने के बाद मेरे दिमाग में कनफ्यूशन बढ़ गया है। मेरी समझ में नहीं आ रहा कि मैं कहां से शुरू करूं। उन्होंने एक ज़बान में यह कहा कि वह शेख साहिब की बहुत कद्र करते हैं और साथ ही यह भी कह दिया कि शेख साहब ने ऐसा ड्रेकोनियन कानून पास किया है, एक ही जबान में यह कहा कि उन्हें कांग्रेसियों पर तरस आता है, इन्होंने कभी जेल की हवा नहीं खाई और उसी में यह भी कह दिया कि मैंने जो जेल खाई है, जेल में जो वक्त गुजारा है उसका मुझे अभी तक कोई मुआवज़ा नहीं मिला है। मैं एक बात उनको याद दिला देना चाहता हूं। यह सही बात है कि 19 महीने आप जेल में रहे। लेकिन 19 महीने की जेल की नीलामी बहुत हो चुकी है। 19 महीने की जेल के बलबूते पर आप पार्लियामेंट में आए हैं, आप असैम्बली इलेक्शंज़ जीते है, 19 महीने की जेल की बदौलत आप अपने बच्चों के लिए कालेजों में एडमिशन चाहते हैं, 19 महीने की जेल की बदौलत आप मकानात के लिए प्लाट चाहते हैं। जो शख्स कुर्बानी देता है वह आज़ादी को नीलामी पर नहीं चढ़ाता हैं। मैं मानता हूं कि आपने ज़ुल्म के खिलाफ एक स्टैंड लिया था, आपने जम्हूरियत के खिलाफ जो कदम उठाए गये थे उनके खिलाफ एक स्टैंड लिया था, आपने कहा था कि जम्हूरियत की कभी नीलामी

नहीं हो सकती है, जम्हूरियत की हिफाज़त के लिए आपने लड़ाई लड़ी थी। हर रोज, हर दिन यही बात सुनने में आती है 19 महीने जेल में रहे बच्चों का दाखिला करवा दो, 19 महीने जेल में रहे रेलवे कन्सेशन दे दो। इस तरीके से आप अपनी तौहीन कर रहे हैं और जो कुर्बानी आपने दी है उसको आप बहुत नीचे कर रहे हैं।

रेल मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री शिव नारायण) : रेलवे कन्सेशन किसी ने नहीं मांगा।

श्री मोहम्मद शफ़ी कुरेशी : जम्मू कश्मीर की जो हालात थीं, मुझे यकीन है कि बहुत से साथी जब गुस्से में आ कर बोलते हैं अगर हिन्दुस्तान का पूरा नक्शा उल्टा करके उनके सामने रख दिया जाय तो जम्मू-कश्मीर को वह तलाश नहीं कर सकते। तो जम्मू-कश्मीर की बात करने से पहले वहां की तवारीख और जौग्राफ़ी को समझना बहुत ज़रूरी है।

यह सही बात है कि शेख साहब का हम आदर करते हैं, और यह भी सही बात है कि उन्होंने जो एक जंगे आजादी म रोल प्ले किया है उसकी सराहना सारी कौम करती है, लेकिन यह भी समझना चाहिये कि यह इंडियन नेशनल कांग्रेस ही थी जिसने इतने बड़े मखमसे को, इतने बड़े झगड़े को एक अनोखे तरीके में खत्म किया जिसकी मिसाल दुनिया में कहीं नहीं है। कांग्रेस की सरकार कश्मीर में थी, कांग्रेस का बहुमत था, 75 में से 64 सीटें हमारे पास थीं, लेकिन हमने यह सोचा कि शेख साहब एक हकीकत हैं, उनका एक रोल रहा है हिन्दुस्तान और कश्मीर में, इसलिये अगर हो सके तो उनको नेशनल स्ट्रीम में लाने की कोशिश करनी चाहिए। शायद यह पहली बार दुनिया में हुआ है, जम्हूरी तारीख का यह पहला वाक्या है जब असेम्बली में मेजारिटी कांग्रेस की थी, लेकिन गैर-कांग्रेसी को हमने वहां पर चीफ़ मिनिस्टर बनाया। वह उस वक्त तक मेम्बर नहीं थे असेम्बली के हमारे लोगों ने इस्तीफ़ा दे कर उनको मेम्बर बनाया और उनके साथियों को मेम्बर बनाया। मैं समझता हूं कि इंडियन नेशनल कांग्रेस ने इस मुल्क की खिदमत की है, जम्हूरियत की खिदमत की है। और इमरजेंसी के दौरान जब कि वहां पर कांग्रेस असेम्बली थी वहां एम०आई० एस० ए० लागू नहीं हुआ। उसके लिये भी आपको कांग्रेस को कुछ क्रेडिट देना चाहिये। हर बात के लिये और हर मोड़ पर कांग्रेस को गुनहगार ठहराना यह सही नहीं है।

चौधरी साहब से मैं अर्ज करूंगा, मैं उनकी बहुत इज्ज़त करता हूं, हमारे बुजुर्ग हैं, अगर आप एक बुनियादी तौर पर सारे हिन्दुस्तान के लिये पौलिसी बनाते हैं, कश्मीर से ले कर कन्याकुमारी तक और मशरिक से ले कर मग़रिब तक सारा हिन्दुस्तान एक है, यह सिर्फ़ कश्मीर ही नहीं जिसकी सरहदें गैर मुल्कों से मिलती हैं। गुजरात, पंजाब और उधर नेफा में हमारी सरहदें गैर मुल्कों से मिलती हैं। आप हिन्दुस्तान के तहफ्फ़ुज़ का, जब आप हिन्दुस्तान की अन्दरूनी पौलिसी का कोई ढांचा बनाते हैं तो सारा हिन्दुस्तान का नक्शा आपके सामने होता है। तो क्या अगर आप सारे हिन्दुस्तान के लिये कोई नक्शा तैयार करते हैं, एक शख्स की आजादी का, प्रैस की आजादी का तो अगर कुछ सूबे आपकी पौलिसी के खिलाफ़ कुछ हुकुमतें वहां पर काम करें तो आप उनके साथ कैसे काम करेंगे, क्या सलूक उनके साथ करेंगे ? मध्य प्रदेश की मिसाल आपके सामने है जम्मू-कश्मीर की मिसाल आपके सामने है। जो आपने नया नक्शा हिन्दुस्तान का दिया है उसके लिये हम बहुत ममनून हैं कि आपने शख्सी आजादी को, जहां हिन्दुस्तान के लोगों ने जब लाइसेंस

[श्री मुहम्मद शफ़ी कुरेशी]

और डेमोक्रेसी के दरमियान उनको सोचना पड़ा तो उन्होंने कहा कि लाइसेंस जो है, यह रोज़-रोज़ का झगड़ा है, उसको खत्म करना चाहिये, उस वक्त उन्होंनेज म्हूरिय : का साथ दिया। लेकिन जब उनको अपनी जा : के लिये अपनी ज़ाती आज़ादी जाते देखी तो हिन्दुस्तान के लोगों ने साबित कर दिया कि वह अपनी ज़ाती आज़ादी की खातिर हर कुर्बानी देने के लिये तैयार हैं। अगर यह उसूल आज भी आपको उतना ही प्यारा है जितना कि 9 महीने पहले था तो आपको सोचना पड़ेगा कि ऐसी रियासतें और ऐसे सूबे जो खुद अपना कानून बनाते है और यह कहते है कि उन्होंने मरकज़ से मश्विरा किया था, उसके मुताबिक आप क्या नियम और क्या कानून बनाते है ?

मुझे अभी एक किताबचा मिला है जो मालूम नहीं किसने शाया किया है, लेकिन जाहिर होता है कि जम्मू और कश्मीर हुकूमत ने उसको शाया किया है और उन्होंने इसमें जवाज़ी दी है इस बात की कि क्यों यह वह इस किस्म का कानून लाना चाहती है। यह हकीकत है।

जहां तक दफ़ा 370 का ताल्लुक है इंडियन नेशनल कांग्रेस और उसकी जमात उसकी हिमायत करती रही है और करती रहेगी। जम्मू-कश्मीर गवर्नमेंट को अपनी तरफ़ से इजाज़त है कि वह अपने तहफ्फुज़ के लिये कानून बनाये। लेकिन कश्मीर गवर्नमेंट को कोई अख्तियार नहीं है कि वह कोई ऐसा कानून बनाये जो हिन्दुस्तान के लोगों की उमगों और उनके इरादों के खिलाफ़ वह कानून बनाये।

यह जो कानून बनाया गया है इसमें जवाज़ियत दी गई है कि बाहर से लोग आते हैं और उनकी वजह से सैबोटेज का खतरा रहता है, उनकी वजह से यह खतरा रहता कि घुसपैठिये अन्दर न आ जायें। जम्मू-काश्मीर की गवर्नमेंट ने इलैक्शन के दिनों में अपने मैनिफ़ैस्टो में इस बात को साफ कहा था कि रावलपिंडी का रास्ता खोल देना चाहिये, सियालकोट का रास्ता खोल देना चाहिये। मगर आज रास्ता बन्द होने के बाद उनको यह ख्याल आया कि इन-फ़िल्टरेशन हो सकता है। मैं पूछना चाहता हूं कि जब यह रास्ते खुल जायेंगे तो उस वक्त क्या हालत होगी ?

मैं यह अर्ज़ करना चाहता हूं कि इस आर्डिनेन्स के पीछे बहुत राजनीति है। इसको जितनी जल्दी खत्म कर दिया जाये उतना ही रियासत के लोगों के लिये अच्छा है. और बाहर की हुकूमत, जो दावा इस बात का करती है कि वह जम्हूरियत के अलम्बरदार हैं, उनके लिये भी ज्यादा अच्छा है।

इस कानून में दो तरह की आज़ादियों को कुचला गया है। एक तो शख्सी आज़ादी है। जैसा कि अभी श्री ज्योतिर्मय बसु साहब ने फरमाया कि शेख साहब को गिरफ्तार किया गया और 14 बरस तक बगैर मुकद्दमा चलाये, उनको रिहा नहीं किया गया। यह किस कानून के तहत किया गया था। यही वह काला कानून था। इंसानी तजुर्बे से, अक्ल से यह बात नही सीखते कि जो कानून सन 1952 में बनाया गया था, जब वह चीफ मिनिस्टर थे, उसी कानून के तहत उनको गिरफ्तार किया गया, और 15 बरस तक उन्हें जेल में रहना पड़ा। मैं समझता हूं कि तारीख में इतना बड़ा सबक सीखने के बाद ऐसे कानून को कभी नहीं अपनाना चाहिये, न उनको स्टैटयूट बुक में लाना चाहिये। क्योंकि सबसे बड़ी अहम चीज़, इसमें शख्सी आज़ादी, इंडिविजुअल लिबर्टी है, जिसके हम सब कोशां हैं कि इंडिविजुअल लिबर्टी रहनी चाहिये। तारीख ने बहुत तलख सबक दिया। हमने गलतियां की है, हम अपनी गलतियां तसलीम करते हैं लेकिन आपसे यह कहते हैं कि जब

शख्सी आजादी की बात करें तो उस वक्त पोलिटिकल लैवल से ऊपर उठ कर ईमानदारी से इस बात पर हमारा साथ दें। हम यह कहना चाहते हैं कि जहां पर किसी शख्स को गिरफ्तार किया जाये इस बुनियाद पर, कोई भी वजह गवर्नमेंट दे सकती है प्रेजुडिशल एक्ट, सियासी वजह, गैर-सियासी वजह हो सकती है, 2 बरस तक उसको यह न बताया जाये कि किस जुर्म में उसको जेल में रखा गया है, 2 बरस के बाद भी वह शख्स हकूमत के रहमोकरम पर है, जैसा श्री ज्योतिर्मय बसु ने कहा कि उसे जेल से कदम बाहर रखते ही दोबारा जेल में रखा जा सकता है और कोई वजह नहीं बताई जा सकती हैं, इस तरह का काला कानून स्टेट में अगर इसलिये लाया जाता है कि दूसरे इलाके से लोग आते हैं तो मैं समझता हूं कि यह बहुत थोथी दलील है। क्योंकि आज़ाद काश्मीर का इलाका पाकिस्तान के पास है। जम्मू काश्मीर में असेम्बली की 100 सीटें हैं। 100 में से 76 पर ही इलैक्शन होता है, 24 सीटें उस इलाके के लिये हैं जो कि इस समय पाकिस्तान के पास है कानूनन और आईनी तौर पर वह लोग हिन्दुस्तान के शहरी हैं, क्योंकि हम लोगों ने उनकी शहरियत को पाकिस्तान को नहीं बेचा है। मैं जम्मू-काश्मीर की सरकार से पूछना चाहता हूं कि जो लोग हिन्दुस्तान के शहरी हैं, मगर बदकिस्मती से एक ऐसे जाहिलाना आक्रमण का शिकार हुए हैं और आज वह पाकिस्तान के कब्ज़े में है, अगर वह काश्मीर में आना चाहें, या उनके रिश्तेदार यहां पर आना चाहें तो क्या यह कानून उनके खिलाफ इस्तेमाल किया जायेगा? इस किस्म की बातें हमको ध्यान में रखनी चाहियें। यह कोई जज़बाती बात नहीं है। यह वाकया है, यह हकीकत है कि इस किस्म की बातें हो सकती हैं।

दूसरा जवाज़ जो इस किताबचा में दिया गया है कि फ़ारेनर्स बाहर से आते हैं। एक तरफ हमारे पास दर्जनों किताबें हैं, जम्मू-काश्मीर गवर्नमेंट के टूरिज्म डिपार्टमेंट की, जिसमें न सिर्फ यह बल्कि बाहर के अखबारों के लाखों रुपया खर्च करके फारेनर्स को कहा जाता है कि यहां आइये, काश्मीर की सैर कीजिये। एक तरफ जवाज़ दी जाती है कि बाहर से लोग आते हैं और दूसरी तरफ काला कानून बना कर कहा जाता है कि शायद वहां पर सैबोटाज करें या गड़बड़ करें। इसलिये यह कानून पास किया है। इस तरह की खोखली दलीलें और इस किस्म की दोरामा बातें किसी को कंविन्स करने के लिये काफी नहीं हैं। इससे एक बात साफ जाहिर होती है।

मैं इस वक्त और बातों की तरफ नहीं जाना चाहता। वक्त आयेगा तो तमाम बातें, जो कुछ जम्मू-काश्मीर में हो रहा है, इस राज को पूरी तरह शाया किया जायेगा, लेकिन आज कोई मौका नहीं हैं।

एक माननीय सदस्य : बताइये।

श्री मोहम्मद शफी कुरेशी : आप सुनना चाहते हैं। मैं आपके कहने से नहीं बताऊंगा। अभी आप कुछ नहीं जानते, नये-नये आये हैं। अभी घुटनों के बल चलना सीखें तो पता लगेगा, अभी तो बोतल में दूध पीते हैं।

एक माननीय सदस्य : चेयर को एड्रेस कीजिये।

श्री मोहम्मद शफी कुरेशी : मेरी इसमें यही अर्ज़ है कि जो भी दलायल जम्मू काश्मीर गवर्नमेंट ने दी हैं, वह खोखली है और यह हथियार सियासी गर्ज़ के लिये इस्तेमाल किया जा रहा है अगर यह बात सही थी कि कानून जरूरी था, मैं नहीं कहता कि कोई कानून नहीं होना चाहिये, स्टेट के पास, कानून होना

[श्री मोहम्मद शफी कुरेशी]

चाहिये और वह ऐसे लोगों के खिलाफ इस्तेमाल होना चाहिये जो पाकिस्तान के सम्बन्ध में आकर सैबोटाज करते हैं या गड़बड़ करते हैं, तो यह ठीक है ।

मैं चौधरी साहब से यह पूछना चाहता हूं कि क्या यह हक़ीकत नहीं है कि अलफ़तेह केस को वापस ले लिया गया है—जो लोग हिन्दुस्तान के हवाई जहाज़ को उड़ा कर पाकिस्तान ले गये थे, जिन के ख़िलाफ़ कत्ल के मुकदमे चले, उन तमाम लोगों को जम्मू-काश्मीर गवर्नमेंट ने रिहा कर दिया है और उन के खिलाफ़ मुकदमे वापस ले लिये हैं । और फिर यहां खोखली दलील दी जाती है कि यह कानून उन लोगों के ख़िलाफ़ इस्तेमाल किया जायेगा, जो बाहर से आ कर काश्मीर में गड़बड़ करें । इस किस्म की गलत और झूठ बात कहना पूरे हिन्दुस्तान की आंखों में धूल झोंकने के बराबर है ।

इस आर्डिनेंस को एक महीने तक छिपा कर रखा गया—एक महीने तक इसे हवा नहीं लगने दी गई । जब श्री ज्योति बसु काश्मीर गये, तो अख़बारों ने कहा कि काश्मीर के चीफ़ मिनिस्टर और श्री ज्योति बसु अपने लिए ज्यादा ताकत—मोर आटोनोमी हासिल करने के लिए कोई मुत्तफ़िका प्रोग्राम बना रहे हैं । उन्हें ज्यादा ताकत नहीं मिली, क्योंकि जनता पार्टी के तहत मरकज़ कमज़ोर हैं, और ये लोग कमज़ोरी बांट सकते हैं, ताकत नहीं बांट सकते हैं । क्या यह मश्वरा श्री ज्योति बसु ने शेख़ अब्दुल्ला को दिया था कि वह इस किस्म का कानून बनायें, ताकि उन के लिये भी वेस्ट बंगाल में भी ऐसा ही कानून बनाने की जवाज़ियत पैदा हो जाये ?

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Mr. Chairman, a Member must be in good mental health. I have my doubts.

श्री मोहम्मद शफी कुरेशी : आज मुल्क के कोने कोने से इस किस्म की आवाज़ें उठ रही हैं कि हमें और ज्यादा आज़ादी चाहिए, और आटोनोमी चाहिये । इस बारे में चौधरी साहब को बड़ा मुहतात रहना चाहिए और अपनी पालिसी को वाज़ेह रखना चाहिए ।

जहां तक प्रैस का ताल्लुक है, काश्मीर के अख़बार वहां से बाहर आते हैं और बाहर के अख़बार वहां जाते है । इस आर्डिनेंस में कहा गया है कि अगर कोई अखबार कोई ऐसी बात लिखेगा, जिस से काश्मीर और हिन्दुस्तान के आपस के ताल्लुकात ख़राब होते हैं, तो उस अख़बार के ख़िलाफ़ एक्शन लिया जायेगा । तो क्या जम्मू और काश्मीर इस मुल्क से कोई अलग स्टेट है—**इज इट एस्टेट विदिन ए स्टेट** ? जब इस किस्म की बातें कही जाती हैं, तो शक होता है कि प्रैस की आज़ादी को दबाने के लिए एक हरबा इस्तेमाल किया जा रहा है, और इसे जितना भी कनडेम किया जाये, वह कम हैं ।

इस आर्डिनेंस में यह भी कहा गया कि प्रैस वालों को—पबलिशर्ज़ और एडीटर्ज़ को—मजबूर किया जायेगा कि वे यह बतायें कि उन्हें फ़लां ख़बर कहां से मिली हैं, उस का सोर्स क्या है । मैं समझता हूं कि इस से ज्यादा गहरी चोट प्रैस पर आज तक नहीं पड़ी है । इमर्जेन्सी के ज़माने में भी किसी को मजबूर नहीं किया गया कि वह सोर्स आफ़ इनफ़र्मेशन बताये । आज जनता पार्टी की हुकूमत के ज़माने में, जबकि गवर्नमेंट प्रैस की आज़ादी को ऊंचा रखने का दावा करती है, इस किस्म की पाबन्दी लगाना प्रैस पर एक ज़र्बे-कारी है । इसलिए इस काले कानून को जितनी जल्दी ख़त्म किया जायेगा, उतना ही मुल्क और जम्मू-काश्मीर के लोगों के लिए अच्छा होगा ।

इस आर्डिनेंस की जो क्लाज़िज़ हैं, उन के बारे में कुछ कहने में काफ़ी वक्त लगेगा ।

और भी मेम्बरान बोलना चाहते हैं । हम चाहते हैं कि इस बहस में ज्यादा से ज्यादा मेम्बरान पार्टिसिपेट करें । लेकिन मैं चौधरी साहब से अर्ज करूंगा कि यह कहा गया है कि जम्मू-काश्मीर सरकार ने इस आर्डिनेंस को नाफ़िज़ करने से पहले गवर्नमेंट आफ़ इंडिया से मश्वरा किया था, और गवर्नमेंट आफ़ इंडिया के मश्वरे के ाद ही उन्होंने इस आर्डिनेंस को नाफ़िज़ किया । अगर ऐसी बात है, तो फिर जनता पार्टी सरकार के कहने और करने के दरमियान बहुत फ़र्क है । जो वे कहते हैं, वह करते नहीं हैं, क्योंकि कर नहीं सकते हैं । उस वक्त जल्दी में उन्होंने जो कुछ कह दिया, तो कह दिया । अगर ऐसी बात है, यह बड़ी तशवीशनाक बात है । क्योंकि कल अगर मिसा को ज़ाहिरा तौर पर खत्म भी कर दिया गया लेकिन सेंटर ने स्टेटस को इस किस्म के मशविरे दिए कि इस किस्म का काला कानून वे बनाएं तो मिसा तो हट जायगा लेकिन उस की दूसरी शक्ल तमाम स्टेट्स में मौजूद होगी और उन्होंने जो जनता से वादा किया है कि जनता पार्टी मिसा को खत्म करेगी उस को वे पूरा नहीं कर पाएंगें ।

तो मैं होम मिनिस्टर से बड़े अदब से गुजारिश करूंगा और जम्मू काश्मीर की सरकार से भी, उन्होंने इस बात के लिए कहा भी है कि वे इस पर दोबारा गौर करेंगे, मैं उन से गुजारिश करूंगा कि इस में किसी प्रेस्टिज पर खड़े होने का सवाल नहीं पैदा होता, उन को चाहिए कि इस को अभी अमेंड करें और उस के बाद जो बिल लाना चाहते है उस में जो इस के अंदर सख्त क्लाजेज़ हैं जिन से कि इंसान की आजादी और प्रैस की आजादी खत्म होती है उन को खत्म करें । उस से उन का भी भला होगा और स्टेट में रहने वाले लोगों का भी भला होगा ।

[شری محمد شفی قریشی (اننت ناگ) : ادھیکش جی - اپنے ساتھی کی تقریر سننے کے بعد میرے دماغ میں کنفیوژن بڑھ گیا ہے - میری سمجھ میں نہیں آ رہا ہے کہ میں کہاں سے شروع کروں - انہوں نے ایک زبان میں یہ کہہ دیا کہ وہ شیخ صاحب کی بہت قدر کرتے ہیں - اور ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا کہ شیخ صاحب نے ایسا ڈریکونین قانون پاس کیا ہے ایک ہی زبان میں یہ کہا ہے انہیں کانگریسیوں پر ترس آتا ہے - انہوں نے کبھی جیل کی ہوا نہیں کھائی - اور اسی میں یہ بھی کہہ دیا کہ میں نے جو جیل کھائی ہے - جیل میں جو وقت گزرا ہے اس کا مجھے ابھی تک کوئی معاوضہ نہیں ملا ہے - میں ایک بات ان کو یاد دلا دینا چاہتا ہوں - یہ صحیح بات ہے کہ 19 مہینے آپ جیل میں رہے - لیکن 19 مہینوں کی جیل کی نیلامی بہت ہو چکی ہے - 19 مہینوں کی جیل کے بل بوتے پر آپ پارلیمینٹ میں آئے ہیں - آپ اسمبلی الیکشن جیتے ہیں - 19 مہینوں کی جیل کی بدولت آپ اپنے بچوں کے لئے کالجوں میں ایڈمیشن چاہتے ہیں - 19 مہینوں کی جیل کی بدولت آپ مکانات کے لئے پلاٹ چاہتے ہیں - جو شخص قربانی دیتا ہے وہ آزادی کو نیلامی پر نہیں چڑھاتا ہے - میں مانتا ہوں کہ آپ نے ظلم کے خلاف ایک سٹینڈ

[شری محمد شفی قریشی]

لیا تھا - آپ نے جمہوریت کے خلاف جو قدم اٹھائے گئے تھے ان کے خلاف ایک سٹینڈ لیا تھا - آپ نے کہا تھا کہ جمہوریت کی کبھی نیلامی نہیں ہو سکتی ہے - جمہوریت کی حفاظت کے لئے آپ نے لڑائی لڑی تھی - ہر روز اور ہر دن یہی بات سننے میں آتی تھی - ۱۹ مہینے جیل میں رہے - بچوں کا داخلہ کروا دو - ۱۹ مہینے جیل میں رہے ریلوے کنسیشن دے دو - اس طریقے سے آپ اپنی توہین کر رہے ہیں - اور جو قربانی آپ نے دی ہے اس کو آپ بہت نیچے کر رہے ہیں -

شری شو نارائن : ریلوے کنسیشن کسی نے نہیں مانگا -

شری محمد شفی قریشی : جموں کشمیر کی جو حالت تھی - مجھے یقین ہے کہ بہت سے ساتھی جب غصے میں آ کر بولتے ہیں اگر ہندوستان کا پورا نقشہ الٹا کر کے ان کے سامنے رکھ دیا جائے - تو جموں کشمیر کو وہ تلاش نہیں کر سکتے - تو جموں کشمیر کی بات کرنے سے پہلے وہاں کی تاریخ اور جغرافیہ کا سمجھنا بہت ضروری ہے -

یہ صحیح بات ہے کہ شیخ صاحب کا ہم آدر کرتے ہیں - اور یہ بھی صحیح بات ہے کہ انہوں نے جو ایک جنگ آزادی میں رول پلے کیا ہے اس کی سراہنا ساری قوم کرتی ہے - لیکن یہ بھی سمجھنا چاہئے کہ یہ انڈین نیشنل کانگریس ہی تھی جس نے اتنے بڑے مسلے کو اتنے بڑے جھگڑے کو ایک انوکھے طریقے سے ختم کیا - جس کی مثال دنیا میں کہیں نہیں ہے - کانگریس کی سرکار کشمیر میں تھی - کانگریس کا بہومت تھا - ۷۵ میں سے ۶۴ سیٹیں ہمارے پاس تھیں - لیکن ہم نے یہ سوچا کہ شیخ صاحب ایک حقیقت ہیں - ان کا ایک رول رہا ہے ہندوستان اور کشمیر میں - اس لئے اگر ہو سکے تو ان کو نیشنل سٹریم میں لانے کی کوشش کرنی چاہئے - شاید یہ پہلی بار دنیا میں ہوا ہے - جمہوری تاریخ کا یہ پہلا واقعہ ہے - جو اسمبلی میں میجورٹی کانگریس کی تھی - لیکن غیر کانگریس کو ہم نے وہاں پر چیف منسٹر بنایا - وہ اس وقت تک میمبر نہیں تھے - اسمبلی سے ہمارے لوگوں نے استعفیٰ دے کر ان کو میمبر بنایا اور ان کے ساتھیوں کو میمبر بنایا - میں سمجھتا ہوں کہ انڈین نیشنل کانگریس نے اس ملک کی خدمت کی ہے - جمہوریت کی خدمت کی ہے - اور ایمرجینسی کے دوران جب

ہے - جو آپ نے نیا نقشہ ہندوستان کا دیا ہے اس کے لئے ہم بہت ممنون ہیں کہ آپ نے شخصی آزادی کو ، جہاں ہندوستان کے لوگوں نے جب لائیسینس اور ڈیموکریسی کے درمیان ان کو سوچنا پڑا - تو انہوں نے کہا کہ لائیسینس جو ہے یہ روز روز کا جھگڑا ہے اس کو ختم کرنا چاہئے - اس وقت انہوں نے جمہوریت کا ساتھ دیا - لیکن جب ان کو اپنی ذات کے لئے، اپنی ذاتی آزادی جاتی دیکھی تو ہندوستان کے لوگوں نے ثابت کر دیا کہ وہ اپنی آزادی کے خاطر ہر قربانی دینے کے لئے تیار ہیں - اگر یہ اصول آج بھی آپ کو اتنا ہی پیارا ہے جتنا کہ وہ پہلے پہلے تھا تو آپ کو سوچنا پڑیگا کہ ایسی ریاستیں اور ایسے صوبے جو خود اپنا قانون بناتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ انہوں نے مرکز سے مشورہ کیا تھا ، اس کے متعلق آپ کیا نیائے اور کیا قانون بناتے ہیں ؟

مجھے ابھی ایک کتابچہ ملا ہے جو معلوم نہیں کس نے شائع کیا ہے ، لیکن ظاہر ہوتا ہے کہ جموں اور کشمیر حکومت نے اس کو شائع کیا ہے - اور انہوں نے اس میں جواجی دی ہے اس بات کی کیوں یہ وہ اس قسم کا قانون لانا چاہتے ہیں - یہ حقیقت ہے -

کہ وہاں پر کانگریس اسمبلی تھی وہاں ایم - آئی - ایس - اے لاگو نہیں ہوا - اس کے لئے بھی آپ کو کانگریس کو کچھ کریڈٹ دینا چاہئے - ہر بات کے لئے اور ہر موڑ پر کانگریس کو گنہگار ٹھہرانا یہ صحیح نہیں ہے -

چودھری صاحب سے میں عرض کرونگا - میں ان کی بہت عزت کرتا ہوں - ہمارے بزرگ ہیں - اگر آپ ایک بنیادی طور پر سارے ہندوستان کے لئے پالیسی بناتے ہیں - کشمیر سے لیکر کنیا کماری تک اور مشرق سے لیکر مغرب تک سارا ہندوستان ایک ہے - یہ صرف کشمیر ہی نہیں جسکی سرحدیں غیر ممالک سے ملتی ہیں - گجرات ، پنجاب اور ادھر نیفہ میں ہماری سرحدیں غیر ممالک سے ملتی ہیں - آپ ہندوستان کے تحفظ کا ، جب آپ ہندوستان کی اندرونی پالیسی کا کوئی ڈھانچہ بناتے ہیں تو سارے ہندوستان کا نقشہ آپ کے سامنے ہوتا ہے - تو کیا اگر آپ سارے ہندوستان کے لئے کوئی نقشہ تیار کرتے ہیں ایک شخص کی آزادی کا ، پریس کی آزادی کا تو اگر کچھ صوبے آپ کی پالیسی کے خلاف کچھ حکومتیں وہاں پر کام کریں تو آپ ان کے ساتھ کیسے کام کرینگے ، کیا سلوک ان کے ساتھ کرینگے ؟ مدھیہ پردیش کی مثال آپ کے سامنے ہے ، جموں کشمیر کی مثال آپ کے سامنے

[شری محمد شفی قریشی]

جہاں تک دفعہ ۳۷۰ کا تعلق ہے انڈین نیشنل کانگریس اور اس کی جماعت اس کی حمایت کرتی ہے اور کرتی رہے گی - جموں کشمیر گورنمینٹ کو اپنی طرف سے اجازت ہے کہ وہ اپنے تحفظ کے لئے قانون بنائے- لیکن کشمیر گورنمینٹ کو کوئی اختیار نہیں ہے کہ وہ کوئی ایسا قانون بنائے جو ہندوستان کے لوگوں کی امنگوں اور ان کے ارادوں کے خلاف وہ قانون بنائے - یہ جو قانون بنایا گیا ہے ، اس میں جو اجمنٹ دی گئی ہے کہ باہر سے لوگ آتے ہیں اور ان کی وجہ سے سیبوتیج کا خطرہ رہتا ہے ، ان کی وجہ سے یہ خطرہ رہتا ہے کہ گھس پیٹھئے اندر نہ آ جائیں - جموں کشمیر کی گورنمنٹ نے الیکشن کے دنوں میں اپنے مینوفیسٹو میں اس بات کو صاف کہا ہے کہ راولپنڈی کا راستہ کھول دینا چاہئے ، سیالکوٹ کا راستہ کھول دینا چاہئے - مگر آج راستہ بند ہونے کے بعد ان کو یہ خیال آیا کہ انفلٹریشن ہو سکتا ہے - میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ جب یہ راستے کھل جائیں گے تو اس وقت کیا حالت ہو گی ؟

میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس آرڈیننس کے پیچھے بہت راج نیتی ہے - اس کو جتنی جلدی ختم کر دیا جائے اتنا ہی ریاست کے لوگوں کے لئے اچھا ہے اور باہر کی حکومت جو دعوہ اس بات کا کرتی ہے کہ وہ جمہوریت کے علمبردار ہیں ، ان کے لئے بھی زیادہ اچھا ہے -

اس قانون میں دو طرح کی آزادیوں کو کچلا گیا ہے - ایک تو شخصی آزادی ہے - جیسا کہ ابھی شری جیوترمئے باسو صاحب نے فرمایا کہ شیخ صاحب کو گرفتار کیا گیا اور ۱۴ برس تک بغیر مقدمہ چلائے ان کو رہا نہیں کیا گیا - یہ کس قانون کے تحت کیا گیا تھا - یہی وہ کالا قانون تھا - انسانی تجربے سے ، عقل سے یہ بات نہیں سیکھتے کہ جو قانون سنہ 1952 میں بنایا گیا تھا جب وہ چیف منسٹر تھے ، اسی قانون کے تحت ان کو گرفتار کیا گیا اور ۱۵ برس تک انہیں جیل میں رہنا پڑا - میں سمجھتا ہوں کہ تاریخ میں اتنا بڑا سبق سیکھنے کے بعد ایسے قانون کو کبھی نہیں اپنانا چاہئے ، نہ ان کو سٹیچیوٹ بک میں لانا چاہئے کیونکہ سب سے بڑی اہم چیز اس میں شخصی آزادی انڈیویجوول لبرٹی ہے ، جس کے ہم سب خواہاں ہیں کہ انڈیویجوول لبرٹی رہنی چاہئے - تاریخ نے بہت

کچھ سبق دیا - ہم نے غلطیاں کی ہیں ، ہم اپنی غلطیاں تسلیم کرتے ہیں ، لیکن آپ سے کہتے ہیں کہ جب شخصی آزادی کی بات کریں تو اس وقت پالیٹیکل لیول سے اوپر اٹھ کر ایمانداری سے اس بات پر ہمارا ساتھ دیں - ہم یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جہاں پر کسی شخص کو گرفتار کیا جائے اس بنیاد پر ، کوئی بھی وجہ گورنمنٹ دے سکتی ہے پریجوڈیشیل ایکٹ ، سوشل وجہ ، غیر سیاسی وجہ ہو سکتی ہے - ۲ برس تک اس کو یہ نہ بتایا جائے کہ کس جرم میں اس کو جیل میں رکھا گیا ہے ، ۲ برس کے بعد بھی وہ شخص حکومت کے رحم و کرم پر ہے ، جیسا جیسا شری جیوترے باسو نے کہا کہ جیل سے قدم باہر رکھتے ہی دوبارہ جیل میں رکھا جا سکتا ہے اور کوئی وجہ نہیں بتائی جا سکتی ہے - اس قسم کا کالا قانون سٹیٹ میں اگر اس لئے لایا جاتا ہے کہ دوسرے علاقے سے لوگ آتے ہیں تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ بہت تھوتھی دلیل ہے - کیونکہ آزاد کشمیر کا علاقہ پاکستان کے پاس ہے - جموں کشمیر میں اسمبلی کی ۱۰۰ سیٹیں ہیں - ۱۰۰ میں سے ۷۶ پر ہی الیکشن ہوتا ہے ، ۲۴ سیٹیں اس علاقے کے لئے ہیں جوکہ اس سمے پاکستان کے پاس ہیں - قانوناً اور اُصولی طور پر وہ لوگ ہندوستان کے شہری ہیں ، کیونکہ ہم لوگوں نے ان کی شہریت کو پاکستان کو نہیں بیچا ہے - میں جموں کشمیر کی سرکار سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ جو لوگ ہندوستان کے شہری ہیں مگر بدقسمتی سے ایک جاہلانہ آگریشن کا شکار ہوئے ہیں اور آج وہ پاکستان کے قبضے میں ہے ، اگر وہ کشمیر میں آنا چاہیں یا ان کے رشتہ دار آنا چاہیں تو کیا یہ قانون ان کے خلاف استعمال کیا جائیگا ؟ اس قسم کی باتیں ہم کو دھیان میں رکھنی چاہئیں - یہ کوی جزباتی بات نہیں ہے ، یہ واقعہ ہے ، یہ حقیقت ہے کہ اس قسم کی باتیں ہو سکتی ہیں -

دوسرا جواز جو اس کتابچہ میں دیا گیا ہے کہ فورنز باہر سے آتے ہیں - ایک طرف ہمارے پاس درجنوں کتابیں ہیں جموں کشمیر گورنمنٹ کے توریزم ڈیپارٹمینٹ کی ، جس میں نہ صرف یہ بلکہ باہر کے اخباروں میں لاکھوں روپیہ خرچ کرکے فورنرز کو کہا جاتا ہے کہ یہاں آیئے - کشمیر کی سیر کیجئے - ایک طرف جواز کی جاتی ہے کہ باہر سے لوگ آئے ہیں اور دوسری طرف کالا قانون بنا کر کہا جاتا ہے کہ شاید وہاں پر سیبوتیج

[شری محمد شفیع قریشی]

کریں یا گڑ بڑ کریں - اس لئے یہ قانون پاس کیا ہے - اس طرح کی کھوکھلی دلیلیں اور اس قسم کی دورایہ باتیں کسی کو کلونس کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں - اس سے ایک بات صاف ظاہر ہوتی ہے -

میں اس وقت اور باتوں کی طرف نہیں جاتا - وقت آئیگا تو تمام باتیں جو کچھ جموں اور کشمیر میں ہو رہی ہیں ، اس راز کو پوری طرح شائع کیا جائیگا ، لیکن آج کوئی موقعہ نہیں ہے -

ایک مانئیہ سدسیہ : بتائیے -

شری محمد شفیع قریشی : آپ سننا چاہتے ہیں - میں آپ کے کہنے سے نہیں بتاؤنگا - ابھی آپ کچھ نہیں جانتے ، نئے نئے آئے ہیں - ابھی گھٹنوں کے بل چلنا سیکھیں - تو پتہ لگیگا ، ابھی تو بوتل میں دودھ پیتے ہیں -

ایک مانئیہ سدسیہ : پھر کو ایڈریس کیجئے -

شری محمد شفیع قریشی : میری اس میں یہی عرض ہے کہ جو بھی دلائیل جموں کشمیر گورنمنٹ نے دی ہیں وہ کھوکھلی ہیں - اگر یہ ہتھیار سیاسی غرض کے لئے استعمال کیا جا رہا ہے - اگر یہ بات صحیح تھی کہ قانون ضروری تھا میں نہیں کہتا کہ کوئی قانون نہیں ہونا چاہئے سٹیٹ کے پاس - قانون ہونا چاہئے اور وہ ایسے لوگوں کے خلاف استعمال ہونا چاہئے جو پاکستان کے سلسلہ میں آکر سمجھوتہ کرتے ہیں یا گڑبڑ کرتے ہیں - تو یہ ٹھیک ہے -

میں چودھری صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ الفتاح کیس کو واپس لے لیا گیا ہے - جو لوگ ہندوستان کے ہوائی جہاز کو اڑا کر پاکستان لے گئے تھے ، جن کے خلاف قتل کے مقدمے چلے ، ان تمام لوگوں کو جموں کشمیر گورنمنٹ نے رہا کر دیا ہے اور ان کے خلاف مقدمے واپس لے لئے ہیں - اور پھر یہاں کھوکھلی دلیلیں دی جاتی ہیں کہ یہ قانون ان لوگوں کے خلاف استعمال کیا جائیگا ، جو باہر سے آ کرکشمیر میں گڑ بڑ کریں ، اس قسم کی غلط اور جھوٹ بات کہنا پورے ہندوستان کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے برابر ہے -

اس آرڈیننس کو ایک مہینے تک چھپا کر رکھا گیا ہے - ایک مہینے تک اسے ہوا نہیں لگی جب شری جوتی باسو کشمیر گئے تو اخباروں نے کہا کہ کشمیر کے چیف منسٹر اور شری جوتی باسو اپنے لئے زیادہ طاقت — مولہ آٹونومی حاصل کرنے کے لئے کوئی متفرقہ پروگرام بنا رہے ہیں - انہیں زیادہ طاقت نہیں ملی ، کیونکہ جنتا پارٹی کے تحت مرکز کمزور ہے ، اور یہ لوگ کمزوری بانٹ سکتے ہیں - طاقت نہیں بانٹ سکتے ہیں - کیا یہ

مشورہ شری جوتی باسو نے شیخ عبداللہ کو دیا تھا کہ وہ اس قسم کا قانون بنائیں تاکہ ان کے لئے بھی ویسٹ بنگال میں بھی ایسا ہی قانون بنانے کی جوازیت پیدا ہو جائے -

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Mr. Chairman, a Member must be in good mental health. I have my doubts.

آج ملک کے کونے کونے سے اس قسم کی آوازیں اٹھ رہی ہیں کہ ہمیں اور زیادہ آزادی چاہئے اور آٹونومی چاہئے - اس بارے میں چودھری صاحب کو بڑا محتاط رہنا چاہئے اور اپنی پالیسی کو واضح رکھنا چاہئے -

جہاں تک پریس کا تعلق ہے کشمیر کے اخبار باہر آتے ہیں اور باہر کے اخبار وہاں جاتے ہیں - اس آرڈیننس میں کہا گیا ہے کہ اگر کوئی اخبار کوئی ایسی بات لکھے گا جس سے کشمیر اور ہندوستان کے آپس کے تعلقات خراب ہوتے ہیں تو اس اخبار کے خلاف ایکشن لیا جائیگا - تو کیا جموں اور کشمیر اس ملک سے کوئی الگ سٹیٹ ہے - از اِٹ اے سٹیٹ ودھان اے سٹیٹ ؟ جب اس قسم کی باتیں کہی جاتی ہیں تو شک ہوتا ہے کہ پریس کی آزادی کو دبانے کے لئے ایک حربہ استعمال کیا جا رہا ہے اور اسے جتنا بھی کنڈم کیا جائے وہ کم ہے -

اس آرڈیننس میں یہ کہا گیا ہے کہ پریس والوں کو پبلیشرز اور اڈیٹرز کو مجبور کیا جائیگا کہ وہ یہ بتائیں کہ انہیں فلاں خبر کہاں سے ملی ہے اس کا سورس کیا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ اس سے زیادہ گہری چوٹ پریس پر آج تک نہیں پڑی ہے - ایمرجینسی کے زمانے میں بھی کسی کو مجبور نہیں کیا گیا کہ وہ سورس آف انفرمیشن بتائے - آج جنتا پارٹی کی حکومت کے زمانے میں جب کہ گورنمینٹ پریس کی آزادی کو اونچا رکھنے کا دعوہ کرتی ہے اس قسم کی پابندی لگانا پریس پر ایک حربہ کاری ہے اس لئے اس کالے قانون کو جتنی جلدی ختم کیا جائیگا اتنا ہی ملک اور جموں کشمیر کے لوگوں کے لئے اچھا ہوگا -

اس آرڈیننس کی جو کلازز ہیں ان کے بارے میں کچھ کہنے میں کافی وقت لگیگا - اور بھی میمبران بولنا چاہتے ہیں - ہم چاہتے ہیں کہ اس بحث میں زیادہ سے زیادہ میمبران پارٹیسپیٹ کریں - لیکن میں چودھری صاحب سے عرض کرونگا کہ یہ کہا گیا ہے کہ جموں کشمیر سرکار نے اس آرڈیننس کو نافذ کرنے سے پہلے گورمینٹ آف انڈیا سے مشورہ کیا تھا اور گورنمینٹ آف انڈیا کے مشورے کے بعد ہی انہوں نے اس آرڈیننس کو نافذ کیا - اگر ایسی بات ہے تو پھر جنتا پارٹی سرکار کے کہنے اور کرنے کے درمیان بہت فرق

[شری محمد شفی قریشی]

ہے جو وہ کہتے ہیں وہ کرتے نہیں ہیں - کیونکہ کر نہیں سکتے - اس وقت جلدی میں انہوں نے جو کچھ کہہ دیا سو کہہ دیا- اگر ایسی بات ہے تو یہ بڑی تشویش ناک بات ہے - کیونکہ کل اگر میسا کو ظاہرہ طور پر ختم بھی کر دیا گیا لیکن سینٹر نے سٹیٹس کو اس قسم کے مشورے دیئے کہ اس قسم کا کالا قانون بنائیں تو میسا ہٹ جائیگا - لیکن اس کی دوسری شکل تمام سٹیٹس میں موجود ہونگی اور انہوں نے جو جنتا سے وعدہ کیا ہے کہ جنتا پارٹی میسا کو ختم کریگی اس کو وہ پورا نہیں کر پائینگے -

تو میں ہوم منسٹر سے بڑے ادب سے گزارش کرونگا اور جموں کشمیر کی سرکار سے بھی انہوں نے اس بات کے لئے کہا بھی ہے کہ وہ اس پر دوبارہ غور کرینگے - میں ان سے گزارش کرونگا کہ اس میں کسی پریسٹیج پر کھڑے ہونے کا سوال پیدا نہیں ہوتا - ان کو چاہئیے کہ اس کو ابھی امینڈ کریں اور اس کے بعد جو بل لانا چاہتے ہیں اس میں جو اس کے اندر سخت کلازز ہیں جن سے کہ انسان کی آزادی اور پریس کی آزادی ختم ہوتی ہے ان کو ختم کریں - اس سے ان کا بھی بھلا ہوگا اور سٹیٹ میں رہنے والے لوگوں کا بھی بھلا ہوگا -]

श्री कंवर लाल गुप्त (दिल्ली सदर): सभापति जी, जो कानून . . . . . .

श्री कचरूलाल हेमराज जैन (बालाघाट) : सभापति महोदय, 2 दिसम्बर को मैंने इस विषय पर ध्यान आकर्षण प्रस्ताव पेश किया था और बैलट में मेरा नाम प्रथम आया था। उस दिन अध्यक्ष महोदय, ने आश्वासन दिया था कि जिस दिन जम्मू काश्मीर के ऊपर चर्चा होगी मुझे पहले बोलने का मौका मिलेगा। तो मैं अध्यक्ष की कुर्सी से मिले हुए आश्वासन की याद दिलाना चाहता हूं और आप से निवेदन करता हूं कि मुझे बोलने का मौका दिया जाय ।

MR. CHAIRMAN: Your name is in the list.

श्री कंवर लाल गुप्त : सभापति जी, जो आर्डिनेन्स जम्मू काश्मीर गवर्नमेंट ने रखा है, छापा है वह आर्डिनेंस शायद एमर्जेंसी में जो मिसा था उस से भी बदतर और खराब है और मैं यह कह सकता हूं कि एँटी पीपुल है। एमर्जेंसी के बाद जो एक स्वतन्त्रता की हवा, प्रेस की स्वतन्त्रता, व्यक्तिगत स्वतन्त्रता, अदालतों की स्वतन्त्रता की हवा बनी थी और देश ने 19 महीने एमर्जेंसी में रहने के बाद किस तरह से गुलामी होती है, किस तरह से गला दबाया जाता है, वह जो अनुभव लिया था उस को समाप्त कर के जनता पार्टी ने जो एक खुली हवा में सांस लेने का मौका दिया था, उस हवा में एक पाल्यूशन का काम यह करता है, एक गन्दी बदबू इस से आती है। इसलिए मैं यह कहूंगा कि

This ordinance is a dangerous precedent for a new political era.

इस के बारे में मैं ज्यादा तफसील में जाना नहीं चाहता। अगर हम इस की क्लाजेज को देखें तो इस के अन्दर ऐसी खतरनाक चीजें हैं, खास तौर से प्रैस के ऊपर एक बहुत बड़ा भारी आस्लाट है—अगर सच्ची खबर भी छाप दी जाय तब भी उस को सजा मिलेगी दो साल की। उस को बताना पड़ेगा कि

वह रिपोर्ट कहां से आई। मैं समझता हूं कि यह चीज किसी भी प्रजातंत्र देश के लिए शोभा की बात नहीं है। एक्सरसाइज कैसे की जाय, व्यायाम कैसे किया जाय, ड्रिल कैसे और कहां की जाय, बाहर की जाय या भीतर की जाय, इस के ऊपर भी पाबन्दी लगा सकते हैं। एक आदमी श्रीनगर से जम्मू जाना चाहता है वह जाय या न जाय, यह भी इस में है, आप जम्मू के अन्दर किसी को आने नहीं देना चाहते। इस तरह का काला कानून शायद एमर्जेंसी के दिनों में भी नहीं था और मेरे ख्याल में शायद इस की जरूरत भी नहीं है। यह दुर्भाग्य है कि यह कानून ऐसे प्रदेश में और ऐसे नेता के द्वारा बना जिन्होंने एमर्जेंसी का डट कर मुकाबिला किया था। मैं शेख अब्दुला को जानता हूं। मैं यह भी जानता हूं कि एमर्जेंसी की मुखालिफत उन्होंने की थी। एमर्जेंसी के समय शायद वह एक आदमी थे पोलिटिकल लीडर्स में जिन्होंने श्रीमती इंदिरा गांधी से कहा था कि एमर्जेंसी नहीं होनी चाहिए। लेकिन किस तरह से वही आदमी सत्ता में होने के कारण अलग अलग बहाने दे कर उस से भी खराब कानून देश में लाए हैं? मैं इस की निन्दा करना चाहता हूं। It is an irony of fate.

मेरे दोस्त श्री ज्योतिर्मय बसु ने जनता पार्टी पर आक्रमण किया कि मध्य प्रदेश में और जम्मू काश्मीर में यह हो रहा है। कुछ थोड़ी सी बात मोहम्मद शफी कुरेशी ने भी कही। मैं इस सवाल को पोलिटिकल पार्टीज़ का सवाल नहीं समझता। यह देश का सवाल है और मैं समझता हूं इस पर नेशनल कन्सेन्सस डेवलप होना चाहिए क्योंकि सन् 1950 से लेकर 28 साल तक हमने इस विधान को बरत लिया, देश में इमर्जेंसी भी देख ली, यूनाइटेड फ्रण्ट्स की गवर्नमेंन्ट्स भी देख ली, बंगाल में और जम्मू काश्मीर में क्या हुआ वह भी देख लिया, तरह तरह के उतार-चढ़ाव देख लिए और आज क्या हो रहा है वह भी देश ने देख लिया कि सैबटाजिंग है, इंफिल्ट्रेशन और वायलैंस भी है, अनशोशल एलिमेण्ट्स, प्राफिटीयर्स, होर्डर्स, स्मगलर्स भी हैं लेकिन यह सब कुछ होने के बाद देश को क्या करना चाहिए, यह एक सवाल है। यह सवाल केवल जनता पार्टी का सवाल नहीं है, यह सवाल सभी लोगों का सवाल है और सभी लोगों को बैठ कर एक नेशनल कन्सेन्सस डेवलप करना चाहिए। फण्डामेन्टल राइट्स को रखते हुए जनता पार्टी ने कहा है कि हम मीसा हटायेंगे, वह मेरे पास है जिसमें कहा गया है कि मीसा नहीं रहेगा। हमारा कमिटमेण्ट है और यह टोटल कमिटमेण्ट है। मैं समझता हूं हमारे गृह मंत्री यहां पर सफाई से कह देंगे कि हम मीसा उठायेंगे। मीसा हटेगा और जो फंडामेंटल राइट्स विधान में हैं उनके साथ हमारी पूरी कमिटमेण्ट है लेकिन जो फण्डामेण्टल राइट्स हैं क्या वे एबसोल्यूट हैं? एबसोल्यूट नहीं हैं। आप आर्टिकिल 22 देखें। आर्टिकिल 22 में लिखा है कि इन पाबंदियों के तहत आर्टिकिल 19 रख सकते हैं। अगर फण्डामेण्टल राइट्स रखने हैं देश में तो कुछ लोगों पर कुछ थोड़ी बहुत पाबंदी जरूर लगानी पड़ेगी। वह पाबंदी कितनी लगाई जाये इसके लिए जैसा मैंने कहा कि सभी पार्टीज़ मिल करके विचार करें और देखें कि कौन सा कानून बनाया जाये, किस तरह का लेजिस्लेशन लाया जाये। मैं समझता हूं हमारी सरकार दूसरी पार्टीज़ से सलाह लेकर के इस पर कार्यवाही करेगी। लेकिन मैं इसके पक्ष में हूं कि मीसा जैसी चीज़ खत्म होनी चाहिए। (व्यवधान) जहां तक मध्य प्रदेश का सवाल है वहां भी खत्म हो। मैं समझता हूं केन्द्रीय सरकार एक माडल किस्म का लेजिस्लेशन तैयार करे और सभी स्टेट्स से सलाह करके, सभी पार्टीज़ से सलाह करके स्टेट गवर्नमेंट्स

[श्री कंवर लाल गुप्त]

को दे । मेरे दोस्त ने कहा कि आपने मध्य प्रदेश में क्यों बनाया, जम्मू कश्मीर में क्यों बनाया, एक तरफ तो कहते हैं कि आप स्टेंट्स को आटोनामी और ज्यादा दीजिए, आप दखल डालते हैं और दूसरी तरफ़ गृह मंत्री पर दबाव डालते हैं कि आप दखल क्यों नहीं डालते हैं । मैं मानता हूं और हमारी सरकार की भी राय है कि जो कुछ जम्मू कश्मीर सरकार ने किया वह ठीक नहीं किया लेकिन क्या हम आर्डिनेन्स के जरिए या किसी और तरीके से उसको उखाड़ फेंकते ? कल को अगर बंगाल की सरकार कुछ करती है तो हमें उनको मनाना होगा, समझाना होगा और पर्सुएड करना होगा । आखिरकार सेण्टर में जो हुकूमत है वह डंडे के साथ सब के साथ व्यवहार नहीं कर सकती है । हमारी सरकार एक जिम्मेदार सरकार है, हमने जिस विधान को माना है उसी विधान के हिसाब से काम करेंगे लेकिन मैं गृह मंत्री जी से यह जरूर चाहूंगा कि इस हाउस को विश्वास दिलायें— मैं मध्य प्रदेश को भी उसमें शामिल करता हूं— कि सारी पार्टीज़ को विश्वास में ले कर एक माडल कानून तैयार करेंगे और मीसा कानून को खत्म करेंगे ।

अब सवाल यह है कि जो विधान उन्होंने बनाया है, अगर धारा 22 आप देखें तो उसमें यह है कि अगर सरकार जरूरी समझेगी तो ऐडवाइजरी कमेटी बनायेगी । इसी तरीके से और बहुत सारी चीजें हैं, मैं डिटेल्स में जाना नहीं चाहता, मेरा विश्वास है कि ला मिनिस्टर इस बात से सहमत होंगे कि अगर इसको सुप्रीम कोर्ट में चैलेंज किया जाये तो जितनी भी स्वीपिंग पावर्स सरकार को दी हैं वह ठहरेंगी नहीं, वह स्क्रैप कर दी जायेंगी । पता नहीं जेंठमलानी साहब की क्या राय है । यह कानून फण्डामेण्टल राइट्स के बेसिक करैक्टर को हिट करता है और जो चीज़ बेसिक करैक्टर को हिट करती है, वह स्टैण्ड नहीं कर सकती । आर्टिकल 22 में जो ओरिजनल प्रावीज़न है, उस से कहीं ज्यादा स्वीपिंग-पावर्स इस में ली गई है, इसलिए मैं चाहता हूं कि इस को ठीक किया जाय ।

17 hrs.

शेख साहब ने कहा है कि सेबोटाजिंग है, इन्फिलट्रैशन है, उन की कुछ विशेष प्राबलम्ज़ है, मैं इस को मानता हूं, लेकिन आज मैं आप के ज़रिये से पूछना चाहता हूं —आज कितने लोग मीसा के अन्दर काश्मीर में बन्द हैं ? आज से 6 महीने पहले कितने लोग बन्द थे ? जहां तक मुझे मालूम है, उन को छोड़ दिया गया था, यहां तक कि जो पाकिस्तानी थे, उन को भी छोड़ दिया गया था । अफ़ज़ल बेग साहब ने खुद कहा था कि रावलपिण्डी की सड़क को खोल दो, सब जगहों की सड़कों को खोल दो, लोगों को आने-जाने दो,. ऐसी हालत में आप इन्फिलट्रेशन का हिसाब नहीं लगा सकते । कहने के लिए और करने के लिए कुछ । मुझे लगता है कि इस में कुछ पोलिटीकल मोटिव है । एमर्जेंसी के दिनों में शेख साहब के लिए जो श्रद्धा के भाव जम्मू-काश्मीर में ही नहीं, सारे देश में पैदा हुए थे, इस कानून से उस पर बहुत ज़बरदस्त धक्का लगा हैं, लोगों के मन में यह ख्याल पैदा होने लगा है कि आखिर यह क्या चीज़ है, वें क्यों ऐसा कर रहे हैं, मुझे तो इस में किसी और चीज़ की स्मेल आती है । मैं चाहूंगा कि सरकार उस के अन्दर भी एन्क्वायरी कराये ।

सभापति जी, यह जो रिट्रोग्रेड स्टेप है, इस के अन्दर सरकार को क्या करना चाहिए . . . . . .

गृह मंत्री (श्री चरण सिंह) : यही बतलाइये ।

श्री कंवर लाल गुप्त : मैंने एक बात तो यह बतलाई है कि आप को सब पार्टियों के साथ मिल कर बात करनी चाहिए। यह किसी एक पार्टी का सवाल नहीं है। इस का सम्बन्ध सब पार्टियों के साथ है। दूसरी बात—मैं आज गृह मंत्री जी से मांग करता हूं—वे आज कैटेगोरिकल एशोरेंस दें कि अब मीसा नहीं रहेगा। जनता पार्टी फ्रीडम-आफ़-प्रैस, फ्रीडम-आफ़-इण्डीविजुअल को मानती रहेगी....

श्री चरण सिंह : इस समय बहस काश्मीर के बारे में हो रही है।

श्री कंवर लाल गुप्त : काश्मीर हिन्दुस्तान का ही एक अंग है, इस लिए यह कह कर कि बहस काश्मीर के बारे में हो रही है, छुटकारा नहीं मिलेगा। तीसरी चीज़—काश्मीर सरकार पर अपना प्रेशर डाल कर—मौरल और दुसरे सब तरीकों से—उनको मनाने की कोशिश करें कि जो ऐसी चीजें हैं, उन को हटाएं। शेख साहब ने स्वयं कहा है कि जब यह आर्डिनेंस उन के सदन के सामने आयेगा, तब वे इस पर किसी तरह का [illegible] नहीं देंगे, लेकिन मैं यह चाहता हूं कि वे अन्दर से भी [illegible] नदें, खुलकर लोगों को अपनी बात कहने दे। देश ने इस के खिलाफ़ जो आवाज़ उठाई है—काश्मीर से ले कर कन्याकुमारी तक—इस को उन्होंने पहचान लिया होगा। इस लिए वे स्वयं ही इस काले-कानून को वापस लेलें और सब के साथ मिल कर, बातचीत कर के, जो चीज़ तय हो, उस को किया जाय।

सभापति जी, शेख साहब का स्टेचर बहुत ऊंचा है और इस को वापस लेने के बाद तो उन का स्टैचर और भी ज्यादा बढ़ेगा, अन्यथा हमें यह डर है कि इस का दुरुपयोग किया जायगा और ऐसा दुरुपयोग किया जायगा कि शायद जरुरत पड़ी तो, जो इन्दिरा जी ने किया, वह दुरुपयोग भी हो सकता है—मैं नहीं चाहता हूं कि ऐसी नोबत आये। मेरे भाई कांग्रेस वाले भी चाहते हैं कि ऐसी हालत पैदा न हो, जनता पार्टी वाले भी यही चाहते हैं। यह सवाल किसी एक पार्टी का नहीं है, इस लिए मैं चाहता हूं कि नेशनल-कान्सेन्सस डवलप कर के ऐसी हालत के लिए कौन सा कानून बने इस पर विचर किया जाय।

श्री कचरूलाल हेमराज जैन : सभापति जी, मुझे न्याय दीजिए। मेरा प्वाइण्ट आफ़ आर्डर है। ता० 2 को इस के बारे में मेरा ध्यान आकर्षण का प्रस्ताव आया था और बेलेट में मेरा नाम सब से पहले था। मैंने यहां पर प्रस्ताव पढ़ा था और गृह मंत्री जी ने सभा-पटल पर उस का उत्तर भी रखा था। उस समय अध्यक्ष महोदय ने इस सब से पहले मुझे बुलाने का अवसर देने का एशोरेंस भी दिया था।

MR. CHAIRMAN: You will get the turn to speak, after Mr. Kamble.

SHRI B. C. KAMBLE (Bombay-South-Central): Mr. Chairman, so far as the statement of the hon. Home Minister is concerned, I submit that does not take us any further. He has stated that he is unhappy, so far as two aspects of the Ordinance are concerned. But I would like to submit to the hon. Home Minister that he must go further into the matter.

We know that there is a special status for Jammu and Kashmir and it has a separate Constitution. But the question is, having regard to the contents of the Ordinance on which the Home Minister has made a statement, whether such an Ordinance

[Shri B. C. Kamble]

can be issued under section 90 of the Constitution of Jammu and Kashmir. Because, that provision relates to the Ordinance-making power of the Governor of Jammu and Kashmir. So far as this Ordinance-making power of the Governor is concerned, it appears that only when there is a constitutional break-down such an Ordinance can be promulgated. Otherwise, an Ordinance cannot be promulgated whereby the liberty of the citizen and the other constitutional guarantees of the people can be suspended.

Shri Sheikh Abdulla who is the Chief Minister, is a great person. He was detained in prison for a pretty long time. Still, such a person is forced to promulgate such an Ordinance. The question is whether there exists any such circumstances by which such an Ordinance can be justified. If the argument given is that it is a border State, there are so many border States like West Bengal, Punjab, Rajasthan and so on. Even Tamil Nadu would be a border State. Therefore, there would be certain common features, so far as security of the border States is concerned. Therefore, all the aspects of the various border States should be taken into consideration while thinking about the Ordinance which has been promulgated.

A straight question that arises is: with whom rests the power with regard to citizenship? I submit that it is exclusively within the jurisdiction of the Union Government alone. Therefore, if there are restrictions placed upon the right of citizenship, by virtue of this Ordinance, then the Home Minister cannot keep quiet, or sit quiet; he will have to enquire into whether the rights of the citizens in Jammu and Kashmir are properly protected or not. Secondly, he will have to see whether after the promulgation of this Ordinance, there are any restrictions placed, either on any publications, or movement of persons and whether any persons are detained. We would like to know what exactly is the precise position, with regard to the implementation of the provisions of this Ordinance.

It appears to me that the provisions in article 352 of the Constitution of India are almost parallel to the provisions of article 92 of the Jammu and Kashmir Constitution. Our article 352 pertains to emergency. Therefore, it is not merely an Ordinance-making power that is invoked when such an Ordinance is promulgated. It appears that it is in the nature of an emergency itself, which means the partial suspension of certain provisions of the Constitution of Jammu and Kashmir. Therefore, Sheikh Saheb will have to consider whether he wants to suspend certain provisions or the Constitution of Jammu and Kashmir.

Knowing full well what we had to suffer in India during the emergency, probably in future such would be the effect of this Ordinance in Jammu and Kashmir, in case it is implemented, as and when things or events take place. Therefore, this is not going to be a simple Ordinance at all. It may mature into a full Emergency as it took place in this country during the regime of Shrimati Indira Gandhi. Therefore, what I would like to convey is this. Take immediate steps so far as the jurisdiction of the Union Government is concerned, and this matter must be settled as to what exactly are the powers of the Jammu and Kashmir Legislature or Government and what are the powers of the Government of India.

Finally, I have to conclude by asking this, whether the Ordinance is a result or product of the very nature of the problem of Jammu and Kashmir or whether the Ordinance has been promulgated because there are certain circumstances which are now existing there. It seems to me that the problem of Jammu and Kashmir appears not to have been settled at all. I do not know whether it will have to be re-settled. Otherwise such an Ordinance cannot be justified at all. Once and for all, this question must be settled. Otherwise,

things will go out of hand and it will be dangerous both to Pakistan as well as to India.

These are my submissions.

श्री कचरूलाल हेमराज जैन (बालाघट): मुझे ऐसा प्रतीत होता है कि जम्मू काश्मीर में अध्यादेश के माध्यम से जो फिर से आपातकाल लागू किया गया है वह खाली जम्मू काश्मीर में ही नहीं इस सदन में भी है। जो मुझ पर बीती है वहा मैं आपको बताता हूं। मैं छोटे से दल का एक सदस्य हूं। बड़ी मुश्किल से बेलट में मेरा नाम आया है और मुझे आश्वासन दिया गया था कि मुझे प्रथम चर्चा करने का अवसर दिया जाएगा लेकिन ऐसा नहीं हुआ। मैं समझता हूं कि बड़ी मछली छोटी मछली का हनन करती है। इस चीज को सदन में भी मैं देख रहा हूं और इसको मैंने अनुभव किया है।

आप भारत का इतिहास उठा कर देखें। भारतीय जनता के इतिहास के पन्ने पटल कर देखें। आपको मालूम हो जाएगा कि हमारे देश की जनता नियमों के अनुसार संजाए मौत भी भुगतने के लिए तैयार हैं लेकिन निना नियमों और कानून के, बिना अदालत में उसका अपराध सिद्ध किए हुए, किसी भी प्रकार की कोई ज्यादती बरदाश्त करने के लिए तैयार नही हैं। इसके कुछ उदाहरण मैं आपके समक्ष रखना चाहता हूं। आप पिछले इतिहास पर नजर दौड़ायें और आपको पता चल जाएगा कि भारतीय जनता गुलामी और बेइंसाफ बरदाश्त करने के लिए तैयार नहीं है। आप दूर न जाएं यहां पर देख लें। पिछले तीस बरस से जो लोग सत्तारूढ़ थे, सत्ता पर काबिज थे वे आज नहीं हैं दूसरे लोग आ गये हैं। आप औरंगजेव के जमाने की याद करें। अंग्रेज़ों का शासन दो सौ साल तक चला है और अन्त में जब उनके अन्दर मक्कारी आई और उन्होंने आजादी की लड़ाई लड़ने वाले दीवानों को बिना कानून के जेलों में ठूंसना शुरू कर दिया, तो उसका अंजाम उनको भुगतना पड़ा। आजादी के बाद तीस साल तक चलने वाली सरकार ने जब बिना कानून के, बिना नियमों का पालन किए हुए लोगों को जेलों में ठूंसा तो उसका अंजाम उसको भुगतना पड़ गया। क्या उसका अंजाम हुआ है यह आपके और हमारे सामने है।

जनता पार्टी के अध्यक्ष श्री चन्द्रशेखर जी ने भी इस नियम का बड़ा कड़ा विरोध किया है। आज हम इस चीज को देख रहे हैं कि देश के अन्दर ऐसा हमें लग रहा है कि जम्मू काश्मीर का हिस्सा अलग से लगा हुआ है। आज वहां अध्यादेश के माध्यम से एमरजेंसी लागू कर दी गई है। मैं पूछना चाहता हूं कि क्या वहां के रहने वाले नागरिक भारतीय नागरिक नहीं हैं? क्या उन्हें बिना कानून के जेलों में ठूंसा जा सकता है? क्या आज की वर्तमान केन्द्रीय सरकार को यह सालूम नहीं है कि बिना नियमों को बताए हुए बिना वैध कानून पास किए हुए जब किसी को जेल में बन्द कर दिया जाता है तो उसके परिवार वालों की उनके बाद क्या दुर्दशा होती है, किस दुख दर्द का उनको सामना करना पड़ता है? क्या वर्तमान सरकार उस सब चीज को भूल गई है? क्या वह सब चीजें इन आठ महीनों में ही उसके दिमाग से निकल गई हैं? जब यहां-पर लोगों को जेलों में बन्द कर दिया गया था तो क्या आप इस बात को भूल गये हैं कि लाखों औरतें बेवा हो गई थीं, बहनों से भाई छिन गए थे, माताओं से बच्चे छिन गए थे, कोई तो जेलों में ही मर गए और कोई बाहर मर गए? क्या यह जो अनुभव हमें प्राप्त हुआ था इसको हम इतनी जल्दी भूल जाएंगे? सभापति महोदय, इतना ही नहीं, समाचार-पत्रों की, वास्तविक बात को जनता के सामने नहीं आने देना,

[श्री कचरूलाल हेमराज जैन]

यह कहां का औचित्य है ? पिछली इमरजेंसी में उस कानून को लगाने वाली प्रधान मंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी को भी वास्तविकता मालूम नहीं हुई और देश में उनके कर्मचारियों ने, पिछलग्गुओं ने खुले आम अत्याचार किये । उसका परिणाम देश की जनता ने चुनाव के समय दिया । अब भी यही परिस्थिति अगर जारी है और इसी तरह से भारतीय नागरिकों के अधिकारों का हनन करने का कानून बना रहे है तो बड़े शर्म की बात हैं ।

गवर्नर महोदय ने अध्यादेश पर दस्तखत किये । वह हमारे राष्ट्रपति के अधीन होते हैं इसलिए उन्होंने सलाह तो ली होगी । उन्होंने भी इस बात का अध्ययन किया होगा कि ऐसे अध्यादेश पर दस्तखत करने से और लागू करने से देश की जनता पर क्या असर पड़ता है और देश की जनता उसका किस तरह से विरोध करती है । क्या इसके बावजूद भी हमारे गवर्नर महोदय ने ऐसे काले अध्यादेश पर दस्तखत किये । क्या हमारे विधि मंत्रालय ने भी इस पर कभी विचार किया है ? बहुत कानून की बात कही जा रही है देश की जनता के द्वारा और जनता पार्टी की नई सरकार द्वारा कि हम अच्छे कानून बनाने जा रहे हैं । तो क्या ऐसे काले कानून के लागू होने की इतनी अवधि के बाद भी जनता सरकार के विधि मंत्रालय ने कोई टिप्पणी दी है ? कोई नहीं । अगर इस तरह के काम जारी रहे जो भगवान ही मालिक है । हम और आप तो आते जाते रहेंगे, लेकिन यह सदन तो चलेगा । इसलिए मेरा माननीय गृह मंत्री जी से निवेदन है कि, वह हमारे बुजुर्ग हैं, और मेरी उनसे प्रार्थना है, उस गरीब जनता का जिसकी आप दुहाई देते हैं ध्यान रखें ।

हमारे शेख साहब बहुत बड़े नेता हैं, 14, 15 साल से उनको जानते हैं, देश के प्रति उनके विचार देखते हैं, सबसे ज्यादा शिकार अगर भारत की आजादी में कोई हुए हैं तो शेख साहब हुए हैं । 14 साल तक उनको अपने परिवार से अलग रख कर किस तरह से यातना दी गई है क्या वह उसको भूल गये ? आज उन्हीं के प्रदेश में इस तरह के काले कानून की पुनरावृति उन्हीं के द्वारा हुई । प्रशासन को चुस्त रखने के लिए कड़े नियम बनाये जा सकते हैं । अगर कड़े कानून से हमारे देश में न्याय महंगा हो गया है इस लिए ऐसे कानून की आपको आवश्यकता पड़ती है, तो क्यों नहीं आप न्याय सस्ता करते हैं, क्यों नहीं ऐसे नियम बनाते जिससे न्याय सस्ता हो । आज किसी आदमी पर मुकदमा चलता है वह मर जाता है, उसके लड़के की आधी उम्र चली जाती है तब तक उसका फैसला नहीं होता है । इस तरह से प्रशासन चुस्त नहीं होता । प्रशासन चुस्त करने के लिए नियम बनाये जायें कि जो आदमी दोषी पाया जाय तीन महीने में उसका फैसला कर के उसको जेल भेजा जाय । लेकिन ऐसे काले कानून को नहीं बनाना चाहिए प्रशासन को चुस्त करने के लिए ।

सरकार यह कह कर पीछे नहीं जा सकती है कि यह स्टेट का मामला है । गृह मंत्री महोदय ने जो वक्तव्य सभा पटल पर रखा है उससे आप जिम्मेदारी से नहीं बच सकते । देश की करोड़ों जनता आपको कभी माफ़ नहीं कर सकेगी । इतना कह कर मैं पुन: निवेदन करना चाहता हूं कि यह काला कानून भारत की जनता किसी कीमत पर बर्दाश्त करने के लिए तैयार नहीं है । चाहे जितनी शक्ति आपको मिली हो, और चाहे इन्दिरा जी को मिली थी, पर जनता इस बात को बर्दाश्त करने के लिए कतई तैयार नहीं है । इतना कह कर

पुन: निवेदन करता हूं कि इस काले कानून को तुरन्त हटाया जाना चाहिए ।

SHRI VAYALAR RAVI (Chirayinkil): Mr. Chairman, Sir, I was hearing to the mover of the Resolution, Shri Jyotirmoy Bosu and it gave me an impression that we were still sitting on the Treasury Benches. Shri Bosu himself is confused about the subject and had not the courage and guts to speak out the truth. He spoke against the attitude of the Home Minister and Sheikh Abdullah in this matter and then went on to say what happened in the past in the Congress regime.

Shri Jyotirmoy Bosu forgetting the fact that the Preventive Detention Act was there earlier also in 1970-71. Shri Morarji Desai was a Minister in the Congress Governmnet. If Shri Jyotirmoy Bosu goes through the history—he may not have the experience of the freedom movement, it is not his mistake—he would know all these things. Even Shri Charan Singh and many others cannot escape from the responsibility of such enactments, about which he made a mention. If you look at the history of the various States, the MISA or DIR was there in this country for a long time. In this period, many Governments came into power in different States. In Kerala, there was the Government led by Shri Namboodripad, his leader, and another Government came in West Bengal and by his beloved friend, Shri Jyoti Bosu. You would be surprised to know how shamelessly people were arrested in Kerala under such legislation. His own leader, now the General Secretary of the Communist Party (Marxist) in India was the Chief Minister. If you are, in letter and spirit, against this enactment, why your own leader, when he was Chief Minister of Kerala used these measures against the people of Kerala. You want to speak against the Congress Party and nothing more. Three days ago, I saw a statement from the Chief Minister of West Bengal, Shri Jyoti Bosu justifying the action of the police. Of course, the Chief Minister has to carry the administration with him. The mover of the resolution made a big cry that people have been tortured and killed in West Bengal during the emergency and the Congress rule. You are now in power and I would like to ask, if you have suspended even a single police officer and if you have taken action against anybody in West Bengal. You will simply go on defending them.

Shri Jyoti Bosu, Chief Minister of West Bengal, made a statement which was reported in the *Patriot*, inviting multinationals to his State. Here, Shri Jyotirmoy Bosu makes a big cry against the multi-nationals.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I oppose it and that is the Party line.

SHRI VAYALAR RAVI: There is no relation between what Shri Jyotirmoy Bosu speak and what his party speaks.

Here, we are concerned with the J&K Public Safety Ordinance. I fully endorse the views expressed by my colleague, Shri Mohd. Shafi Qureshi; I do not want to add anything more. We have great regard for Sheikh Saheb and we brought him in the national mainstream. His contribution to the national progress has been quite immense. With all respect to him, I would say that he will have to reconsider this issue.

In reply to my unstarred question some time back, the hon. Minister told me in the written answer that the Government was considering another form of DIR or something like that. This was confirmed by the Home Minister and the Prime Minister that they were thinking like that. It seems that you are still having a feeling and want to have a legislation on the lines of MISA. On one side, you are abusing the Congress Government and saying that you were put behind the bars under MISA and at the same time you are having another similar enactment.

[Shri Vayalar Ravi]

Madhya Pradesh Government run by the Janata Party cannot bring in legislation, called mini-Misa without the concurrence of Shri Charan Singh who is supposed to be the most powerful in the Cabinet to-day. They could not do it. What they did—they arrested railway workers and put them behind bars. I am very sorry about it. Here is the Janata Government spiritually breathed with this kind of MISA and DIR. You want to bring it. On the on side you are abusing the Congress and on the other side you are doing it—putting workers behind the bars. You are threatening in the House that you are going to do it. I wish to know from the people on the other side, you were in jail. What is your re-action? Do you approve of it thinking of arresting leaders? Are you going to speak with conscience in Parliament.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I have opposed it.

SHRI VAYALAR RAVI: I would like to make one submission Janata Party Government approved that you need MISA. Even you can act otherwise.

I have been to Meerut on Friday. I have seen there. It is the District of the Home Minister. He must have personal responsibility. His own friends, colleagues know him by face. He has 50 years of political activities there. Beating is going on over there continuously mercilessly. I do not want to put political blame on you. The District Magistrate and the Superintendent of Police have done this. Please go and see in the Hostel. There is no door in the hostle. Every door has been broken and students have been beaten inside. Police went inside and beat the girls. I understand, an Inspector, who had been under suspention for corruption has been reinstated. Revolver and pistol has been used in the polytechnic campus against the students without MISA, without DIR. One boy Goyal by caste is still in the hospital with a bullet injury in the leg. He is in plaster. He was handcuffed for four days.

The boy of only 16 years after bullet injury in the hostel was lying in bed and having plaster on the leg was hand cuffed next morning. Advocates moved an application for bail and the court found that there was no case against him. Then his handcuffs were removed.

You do not want MISA but you can act worse than the period of MISA that has been proved in emergency.

I have seen a student leader K.K. Sharma. He is in jail to-day. Without MISA you can keep him in jail. What is the difference between your Government and the previous Government? It is all continuing to-day.

Even in Kanpur all labour leaders are in jail today, because they called for a bandh. Yet, I am sorry Shri Jyotirmoy Bosu supports this Government.

What has happened in Punjab? Many Government may come and go. I have seen that for the first time cases have been registered without any enquiry. Congress people have been arrested and an attempt was made to kill them. This happened in Punjab. This is without MISA and DIR. There were Governments all over the States at different times SVD Governments, Congress Governments etc. But we in the Congress never resorted to actions of arresting leaders of othere parties in the name of corruption. I appeal to the Hon. Home Minister that he should not introduce legislation which is in the same way of MISA or the DIR. I only hope that his goodwill will prevail upon sheikh Saheb to reconsider this decision. With these words I conclude. Thank you.

MR. CHAIRMAN: Now it is 5-30 P.M. We have to take up the Half-an-hour discussion at 6-00 P.M.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: It can be done tomorrow.

MR. CHAIRMAN: That is why I am asking.

DR. KARAN SINGH: (Udhampur): I want to speak. If the Government agrees, the time may be extended.

MR. CHAIRMAN: If it is the desire of the House, the time can be extended.

SHRI MOHD. SHAFI QURESHI: You may extend by half-an-hour.

MR. CHAIRMAN: Half-an-hour discussion has to come up at 6 O' clock. We cannot postpone it.

गृह मंत्री (श्री चरण सिंह) : सभापति महोदय, जितने भाषण अब तक हुए हैं, मेरे दोस्त मुझे माफ करेंगे, अगर उनकी स्क्रिप्ट मंगा कर देख ली जाय तो दस फ़ीसदी भी उसमें रेलीवेंट स्पीच नहीं हुई है। अब क्या पंजाब में पुलिस ने किया, क्या मध्य प्रदेश में किया, क्या मेरठ में किया इससे इसका ताल्लुक नहीं है। लेकिन इस तरह की बातें कही गई क्योंकि और कोई बात कहने को है ही नहीं, यह सब जानते हैं। तो मैं कहता हूं कि इस को बढ़ाने से कोई फायदा नहीं है। अगर देखा जाय, आप मुझे माफ करेंगे यह कहने के लिए कि यह फोरम ही नहीं है इस को डिस्कस करने के लिए। आप की जूरिस्डिक्शन ही नहीं है इसको डिस्कस करने का। तो मैं इसको अपोज करता हूं, एक्सटेंशन नहीं होना चाहिए।

DR. KARAN SINGH: Are not these 50 lakhs of people Indian citizens? The time of the House was allotted for this discussion. How can the Home Minister say there is no jurisdiction? It amounts to contempt of the House.

सभापति महोदय : जूरिस्डिक्शन का सवाल तो अब नहीं है।

We have aleardy started this discussion. Wether it is relevant speech or not is another matter. My difficulty is, only half-an-hour is left. There are other speakers who come from that State like Dr. Karan Singh. Then there is another Mover Mr. Chitta Basu, who has not spoken.

एक माननीय सदस्य : इस को आधे घण्टे बढ़ा दिया जाय, साढ़े छः बजे तक कर दिया जाये।

सभापति महोदय : 6 बजे हाफ एन अवर डिस्कशन लेना है।

SHRI YADVENDRA DUTT (Jaunpur): This Debate has raised a fundamental question which has not been brought to light so far—whether we can allow individual liberty and citizen's right to be curtailed.

MR. CHAIRMAN: You are making a speech?

SHRI YADAVENDRA DUTT: I am not making a speech. It is a suggestion, Are these centrifugal tendencies to be allowed to re-assert themselves under the guise of law? This Debate may be extended by another day. There are many who would like to speak.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND LABOUR (SHRI RAVINDRA VARMA): Sir, time will not permit us to extend it for another day. If hon. Members want they can extend it by half-an-hour or so. It is possible, provided the House agrees to it. We can take up the Half-an-hour discussion at 6-30 P.M.

MR. CHAIRMAN: It is a very important subject. My suggestion is that the time may be extended by half-an-hour. At 6-30 P. M. we will take up the Half-an-hour discussion.

Is it the desire of the House that this time may be extended upto 6-30

[Mr. Chairman]

and that at 6-30 we may take up the Half-an-hour discussion?

SOME HON. MEMBERS: Yes.

MR. CHAIRMAN: All right. I will call the Minister at 6-15.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Sir, I have my right of reply. You are a senior Member of the House. I have to deal with many things which have been spoken.

MR. CHAIRMAN: You can take 20 minutes or half-an-hour: I have absolutely no objection; but the time at my disposal is very short. If the House agrees, I have no objection. I am prepared to sit till 8 O'clock or 9 O'clock.

Now, Shrimati Akbar Jahan Begum.

श्रीमती अकबर जहां बेगम (श्रीनगर): चेयरमैन साहब, जनता पार्टी और कांग्रेस पार्टी के मोहतरिम मेम्बर्स ने आर्डिनेन्स के बारे मे जो जो बातें कही हैं वह सब मैंने सुनीं। मुझे बताया गया था कि कश्मीर के आर्डिनेन्स पर बात करने के लिए दो घण्टे मिलेंगे जिसमें मुख्तलिफ जगहों की बातें कही गई। कुछ तो प्वाइन्ट्स थे उनको कहने के लिए मैं स्टेटमेण्ट बना कर लाई थी। बहुत से प्वाइण्ट्स वह हैं जिन पर काफी हल्ला-गुल्ला उठाया गया और कई दिनों से उठाया जाता रहा है। मैं यह कहना चाहती हूं कि जो कानून बनाया गया, जो आर्डिनेन्स लाया गया वह मजबूरी से लाया गया क्योंकि हमारे वहां कई तरह के खतरात हैं। एक तो वह है कि वहां पर स्माइज हैं। जब सभी तरह के कानून-मीसा, प्रिवेंटिव डिटेन्शन एक्ट और बाकी जो भी कानून थे वह सब एक्सपायर हो चुके थे तब फिर कोई कानून तो वहां पर होना चाहिए था जिससे वक्तन फवक्तन मुख्तलिफ किस्म की शिकायतें स्टेट में आती हैं। उन पर काबू पाया जा सके। आप ऐसा मत समझें कि चूंकि शेख अब्दुल्ला मेरे पति हैं इसलिए मैं उनकी तरफदारी करती हूं।

He would be the last man to bring in any such laws which would be meaning to take away the freedom of the individual or put curb on any papers just for the sake of keeping his seat or Ministershp or whatever you may call it.

हमारे दोस्तों ने यहां पर एक बहुत ही भयानक तस्वीर पेश करने की कोशिश की और यहां तक कहा कि शेख साहब ने जो यह कानून बनाया है वह इसलिए बनाया है कि अपने आप को वे कायम रख सकें। (व्यवधान) मैं बहुत सेंसिटिव हूं। मेरे भाई कुरेशी साहब और दूसरे भाई, मैं सभी के नाम नहीं जानती, श्री कंवरलाल जी गुप्त थे उन्होंने यह भी कहा कि यह जो कानून है जिसमें शेख साहब ने कहा है . . . .

I shall not allow any whip to be used. Everybody will have free and fair chance to speak whatever he wants to speak when the Ordinance is taken to the legislature with all the different viewpoints of the Government, Central Government and the people of the State and other friends whoever wants to put in any suggestion.

वे कहने लगे यह तो ठीक है कि बाहर से ह्विप नही दिया जायेगा लेकिन इसमें उन्हें कुछ ऐसी बदबू आती है कि अन्दर से ह्विप न लगा दिया जाये। उनको याद रखना चाहिए कि शेख अब्दुल्ला वह इन्सान हैं जिन्होंने अपनी तमाम उम्र सच्चाई और इंसाफ के लिए और लोगों की फ्रीडम के लिए इस्तेमाल की है। मैं मोहतरिम मेम्बर से पूछना चाहूंगी कि किस किस्म का फायदा उठाया गया उसका एक्सप्लेनेशन उनको देना चाहिए। (व्यवधान) . . यहां पर कई तरह के लोग हैं, जिन्होंने शेख अब्दुल्ला साहब को अपने-अपने तरीके से

बहुती नीचा कर के दिखलाने की कोशिश की है। लेकिन जो उन को जानते हैं, जो उन की पोलिटीकल बैक-ग्राउण्ड को जानते हैं, उन की सफरिंग्ज को जानते हैं, शायद ही कोई हिन्दुस्तान का फर्द ऐसा होगा, जिस को उस की खबर नहीं होगी। लेकिन जिस वक्त इन्सान में खुदगर्जी आ जाती है, जैसा कि यहां कई लोगों में आ चुकी है, जो इस किस्म की बात करते हैं कि शेख अब्दुल्ला अपना फायदा उठाता है, उन को इस का एक्सप्लेनेशन देना चाहिए और मैं आप की इजाजत से इस का एक्सप्लेनेशन लूंगी।

यहां पर जितने साहबान बोले हैं, बहुत सा वक्त उन्होंने इस बात में लिया कि ये सब कानून जो बनाये गये हैं—ये एमरजेंसी के कानून मीसा से ज्यादा बदतर हैं। जब कि मीसा में पांच साल और सात साल की सजायें हुआ करती थीं, इस में दो या तीन महीने की सजा रखी गई है। चेयरमैन साहब, मैं ये सब बातें लिख कर लाई थी, लेकिन जब मैंने देखा कि टाइम बहुत कम है, इतने कम वक्त में इस को पढ़ना फिजूल हो जायेगा इस लिए मैंने उस को नहीं पढ़ा। लेकिन यह बात साफ़ है कि जहां पांच और सात साल के लिए बन्द किया जाता था, वहां इस में दो या तीन महीने का वक्त रखा गया है। लेकिन इस पर भी उन भाइयों ने नुक्ताचीनी की और यह कहा कि जेल-वाले इन्सान की एक टांग बाहर होगी तो दूसरी टांग जेल में होगी — मैं आप को अर्ज करना चाहती हूं कि शेख साहब इस किस्म की ठगी-बाज़ी में यकीन नहीं रखते, न उन्होंने कभी ऐसा काम किया और न ठगियों में उन्होंने कभी अपना हाथ दिया। इस चीज को आप अच्छी तरह से ज़हन-नशीन कर लीजिए। मेरे उन मोहतरिम मेम्बर्स को इस मुकद्दस हाउस में इस तरह की बात कहना मुनासिब नहीं था, इन्सान को बोलते वक्त अहतियात के साथ बोलना चाहिए, सन्जीदगी के साथ बोलना चाहिए था। यह हमारा कोई जाती सवाल नहीं है, हमें अपने लोगों की आज़ादी, तमाम हिन्दुस्तान के लोगों की आज़ादी, उनकी तरक्की, उनके फायदे इतने ज्यादा अज़ीज़ हैं, जितनी जान भी ज्यादा अज़ीज़ नहीं होगी।

जिस वक्त हम ने देखा कि बहुत से लोग, जो हमारे दोस्त हैं, अज़ीज़ कहलाते हैं, जिस वक्त मुल्क का सवाल आता है, उनकी खुदगर्जी उन को मुल्क का काम करने से रोक देती है, तो मुझे इस उम्र में अपने बच्चों को छोड़ कर इस हाउस में आना पड़ा, ताकि जो सच्चाई है, उस सच्चाई को जब तक मुझ में दम है, यहां ज़ाहिर कर दूं। मुझे किसी से कोई भी गरज नहीं है, लेकिन मैं जब से यहां आई हूं, देख रही हूं कि किस कदर मेरे ये मोहतरिम मेम्बर्स—

how the hon. Members of this august House have been getting up and yelling from all sides?

होना तो यह चाहिये कि कोई मेम्बर अपने ख्यालात का इज़हार करे तो उस की बात को सुना जाये, फिर उस के खिलाफ़ जो बोलने वाले हैं और जो उस के माफ़िक बोलनेवाले हैं, उन को बोलने का मौका दिया जाय।

That would be a dignified way of coming into this august House and speaking......But I am very sorry to say that that has been lacking all this time.

इतना ही मुझे आप से कहना था। मैं यहां बोलने के लिए इसलिए नहीं उठी हूं कि मुझे किसी से गरज है, लेकिन जिस तरह से हमारे कुछ साथी यहां पर भयानक तस्वीर पेश करने की कोशिश कर रहे थे,

[श्रीमती अकबर जहां बेगम]

खास तौर से वे मेम्बर्स जिन का ज्यादा ताल्लुक हमारी स्टेट के साथ है, हमारी स्टेट में हम भाई-बहिन हैं, जितनी भयानक तस्वीर उन्होंने पेश करने की कोशिश की, दूसरे किसी ने नहीं की होगी। वही यह कोशिश करते हैं और यह जताने की धुन में हैं कि शेख अब्दुल्ला ने ऐसा कानून बनाया। एक साहब ने तो यह कह दिया कि इस में कुछ बू आती है कि अन्दर से कोई दूसरा ह्विप चलेगा। मैं यह कहना चाहती हूं कि शेख अब्दुल्ला ने बेईमानियों पर बुनियाद नहीं रखी है अपनी स्टेट की या हिन्दुस्तान भर की, जिस की तरक्की, जिस की फ्रीडम या जिस की इज्जत का जब सवाल उठता है, तो वे अपनी जान को भी कुरबान करने के लिए पेश करते हैं। कभी तो हमले किये होम मिनिस्टर साहब पर और किसी साहब ने कहा कि आप के पास यह शिकायत आई थी, आप के पास यह नोटिस आया था कि ऐसा ऐसा उन्होंने किया। मैं यह कहना चाहती हूं कि जब वहां पर कोई ऐसा कानून नहीं रहा, जिस के तहत जो मुजरिम होता उस को पकड़ते और जिस के जुर्म का असर मुल्क पर पड़ता, मुल्क के लोगों पर, मुल्क की तरक्की पर और मुल्क की बहदानियत पर पड़ता। किस कानून के अन्दर हम उस को पकड़ते? क्या उस को ऐसे ही छोड़ दिया जाता? अब शेख अब्दुल्ला कोई कानून बनाते हैं तो कहा जाता है कि इस तरह का कानून बना दिया। जब इलैक्शन हो रहे थे तो बेग साहब ने एक बार कहा था कि कितना अच्छां होता अगर रास्ते खोल दिये जाएं और कितना ही अच्छा हो अगर

goodwill prevail between India and Pakistan

और वहां के रास्ते खोल दिए जाएं। वह भी एट्रीब्यूट किया गया है कि शेख अब्दुल्ला ने यह कहा है। इलैक्शन के जमाने में यह मैंने कहा हुआ है कि सो-काल्ड आजाद काश्मीर के अन्दर के लोग भी आएं और वोट दें। पाकिस्तान में वोट देने का उनको हक नहीं है, वे भी आ कर वोट दें।

They are not Pakistani nationals. They are Kashmir nationals and Indian nationals.

मुझे बहुत अफ़सोस है कि आखीर टाइम में मुझे बोलने का मौका दिया है। मुझे बहुत सी बातें कहनी थीं।

यहां पर यह भी जतलाने की कोशिश की गई है कि शेख अब्दुल्ला ऐसा कानून बना रहे है जिस की तह में कोई और बातें हैं। क्या बातें हैं इस की तह में, यह बता दीजिए। गुप्ता साहब जो यहां पर बोले थे उन्होंने भी ऐसी बात कही और वे कह कर चले गये और एक दूसरे हजरत जम्मू के वहां से बोले। उन से और दूसरे साहब जो बोले हैं उनसे मैं पूछना चाहती हूं कि वे छिपी बातें क्या हैं? इस के अलावा जो दूसरे साहब हों जिन के दिमाग़ में यह हैं कि कोई छिपी बात है जो कि खुद इस किस्म की बातें करने के आदी होंगे, वे ऐसा एटैक कर सकते हैं शेख अब्दुल्ला पर और कुछ नहीं कर सकते।

अब मुझे मालूम नहीं कि कब फिर आप लोग इस पर डिस्कशन करेंगे या नहीं करेंगे। मैं यह जानना चाहती हूं, चेयरमैन, सर, कि फिर हम को मौका बोलने का इस मौजू पर मिलेगा या नहीं। इतना वक्त हो गया और हम खामोश रहे। मैं और मेरे क्लीग बड़ी पेशन्स से, बड़े सकून से सुनते रहे और इतने महीने हो गये, हमें बातें सुनते सुनते और जो कुछ मैंने देखा है, मुझे, माफ़ करियेगा, मैंने बिल्कुल साफ़ तौर पर, वाजह तौर पर इस मुकद्दस हाउस में कह दिया। इस मुकद्दस हाउस में यह अच्छा

होता अगर हम लोगों में एक डिसिप्लिन होता और हम बोलते और देखते कि हमारी बातें सुनी जातीं और बाद में उन पर जवाब होता, या डिस्कशन होता या उस पर बहस होती। उस से हमारे हिन्दुस्तान की इज्जत बढ़ती है। Every individual's respect lies on the way he behaves.

शेख अब्दुल्ला के खिलाफ़ कोई बात कहनी है, तो वजन करना चाहिए, जांच तो करनी चाहिए इन्सान की करतूत की और उस के पहमोल की। जो कुछ तीस साल में हम पर गुजरी है वह हम ही जानते हैं। आप हमारे भाइयों पर तो उन्नीस महीने ही गुजरी है। हम तीस साल तक इसके शिकार रहे हैं इन मज़ालिम के शिकार रहे हैं। क्या वही शेख अब्दुल्ला कोई ऐसा कानून बना सकता है जो कि इन मज़ालिम का शिकार रहा है जिन के बारे में आप ऊपर से कहेंगे कुछ और उसके नीचे कुछ और ही चीज़ होगी। यह तो समझने और सोचने की बात है। खुदगर्जी में आ कर मैं भी कुछ कह सकती हूं। लेकिन मैं नहीं कहूंगी। झूठी बात हमेशा झूठी रहेगी और सच्ची बात हमेशा सच्ची रहेगी।

इलैकशंज के दौरान में यह कहा गया था लोगों को कि शेख साहब के साथ कोई नहीं है और ऐसा कह कर लोगों को धोखा देने की कोशिश की गई है। तब बेचारे शेख बिस्तर पर पड़े हुए थे और कहीं कहीं जहां मैं पहुंच सकती थी पहुंच जाती थी और लोगों से पूछती थी कि उनका क्या ख्याल है, उनका क्या करने को जी चाहता है। मुझे यह जवाब मिला करता था कि हमारी जान भी शेख के लिए कुर्बान है, शेख के कदमों पर निसार है। जहां कहीं मैं पहुंची वहीं मुझ से यही पूछा गया कि उनकी तबीयत कैसी है

सभापति महोदय : आपने बहुत समय ले लिया है। अब आप खत्म करें।

SHRIMATI AKBAR JAHAN BEGUM: I want to be excused because I had been listening with great patience all this time to all the allegations made and to all the misunderstandings which have been tried to be created in the minds of the hon. Members of this House. I want that all that should be cleared and everybody should frankly speak out, what is all this.

ऊपर से कुछ है लेकिन उसकी तह में कुछ और ही है। इतना ही मझे अर्ज करना है।

SHRI RAM JETHMALANI (Bombay North-West): Mr. Chairman, Sir, I am intervening in this debate only to bring peace to my troubled conscience by publicly dissociating myself with some of the ugly manifestations of tyranny which are becoming apparent in different parts of the country. I have been troubled for quite some time and despite my bad health, I have come only to publicly record my contempt and hatred for this new phenomenon which, we thought, would not arise so soon in this country.

I must, Sir, congratulate my friends, the Congressmen for having become suddenly alive to the evil of preventive detention law. I hope their conversion is genuine and the tears which they are shedding now are not the proverbial crocodile tears. But whatever be my attitude to what the Congressmen did in the past, it must be conceded that this law which has been brougt into force in Jammu & Kashmir is an evil law and it is the moral and political duty of every one to resist that law and to bring about

[Shri Ram Jethmalani]

its repeal. It is no justification at all that Sheikh Abdullah was once upon a time a freedom fighter. There seems to be, Sir, something in the nature of power which corrupts everybody. When power comes in to your hands, you begin to misuse the power. Is it or is it not also a fact of history that even the Congressmen were once fighters for freedom and yet by the profuse use of the preventive detention law, they brought about the end of democracy in this country.

Therefore, merely the past history of anybody is no guarantee at all that he will not bring in tyranny in future and destroy democracy. I have studied this ordinance. I believe that the ordinance is designed to destroy democracy in Jammu & Kashmir and more than anything else, it is designed to destroy the liberty and the freedom of the press in Jammu & Kashmir. I do not believe that any necessity has arisen in Jammu and Kashmir for passing this law. The ordinary powers under the existing Criminal Procedure Code, whether of India or of Jammu and Kashmir, are enough to deal with the situation which exists today in any part of the country. With all respect to our Home Minister, I do not accept the proposition that this Parliament is not qualified to go into this problem. The Fundamental Rights Chapter of the Indian Constitution applies to Jammu and Kashmir. It is the fundamental duty of this Parliament to preserve the basic liberties of all citizens of this country including those who reside in Jammu and Kashmir. Preventive detention is a matter listed in the Union List particularly when it happens to be connected with defence etc. and I suggest that the Home Minister and the whole Government must exercise their moral authority to bring about a repeal of this evil law. But what pains me is that our moral authority to bring about a repeal of this law is gravely compromised by our softness to the evil institution of preventive detention in States which are governed by our own Party. And therefore, this dichotomy of principle must be speedily put an end to and if I am today critical of what is being done, I am justified, I am fortified and I am strengthened by my loyalty to the manifesto of my Party of which I am proud, and shall ever remain proud because our manifesto tells me that we shall strive to bring about a repeal of all black laws and this law of Jammu and Kashmir is a black law.

SHRI JYOTIRMOY BOSU: What about the existing MISA?

SHRI RAM JETHMALANI: I do not wish to justify any of those things and I do wish to suggest, therefore, that our moral authority can only be restored because our moral authority will diminish very speedily if we do not dissociate ourselves from these things. It is a matter of personal dissatisfaction and shame to me,—I am literally ashamed of it—that we should be preparing a model detention law. You might as well prepare a model of tyranny for everybody throughout the country to emulate. We shall be lending the moral authority of the Union Government to State Governments who wish to practise tyranny in their territory. Therefore, we must speedily dissociate ourselves from anything of that kind.

Sir, it is said that we are trying to create palliatives; we are trying to create safeguards by giving the people judicial review, by limiting the period of detention and so on. Let me only say this as a lawyer that judicial review in the field of preventive detention is a myth. It is settled law that once an authority says that so and so in its opinion is guilty of facts A and B, the courts have no power to go behind those findings, however bad those findings be, and however flimsy the material be on which the findings are based. Therefore, merely to say that there is

a power of interference of courts is really to deceive oneself because I have found in my practice that ultimately the courts are constrained to set aside the detention orders on the basis of technicalities—you have to find a technicality here and a technicality there—with the result that sometimes in cases of greater evidence, detention orders are set aside and in cases of lesser evidence detention orders are upheld which brings the whole administration of justice in disrepute. I, therefore, appeal to the Home Minister for whom I have the greatest respect in the name of humanity, I appeal to him in the name of rule of law and I appeal to him in the name of our manifesto that he should exercise his moral authority and bring about a speedy termination of such laws wherever they exist.

18 hrs.

SHRI CHITTA BASU (Barasat): Mr. Chairman Sir, I think this House is seized of the fundamental question of the democratic rights and civil liberties and with that aspect in view the whole Public Safety Ordinance has to be considered. There is no doubt about the fact that this particular Public Safety Ordinance promulgated by the Jammu and Kashmir Government constitutes an assault on the democratic rights and civil liberties of the citizens. Since I do not have much time at my disposal I shall not go into the detailed analysis of the clauses of the Ordinance and the analysis of the powers that this particular Ordinance seeks, but I would only say that this measure is a draconian one. There is no doubt about it. This measure generally tends to invite the comment that it is something like the promulgation of Emergency in a particular State, because at the present moment the freedom of the Press has been completely destroyed by the Ordinance, and the civil liberties of the citizen very seriously curbed. It would not be an exaggeration to say that the night-marish days of Emergency through which we passed for 19 months are sought to be resurrected in Jammu and Kashmir. We have got the highest regard and esteem for Sheikh Abdullah, who fought for the freedom of the country and who fought against the forces of communalism—who was and still is upholding the cause of secularism. I agree that Kashmir situated as it is, should enjoy some special powers as enshrined in Article 370 of our Constitution. There is no quarrel on that issue; but I must say with all respect and regard to Sher-e-Kashmir that the fundamental question which we are discussing to-day is not the internal administration of Kashmir; nor are we discussing the right to autonomy or the question of more powers to the Kashmiris. What we are concerned about to-day, is the matter of fundamental rights, freedom of the Press and civil liberties of the people. To me it appears that the Ordinance puts severe curbs on the ideals which we cherish most. They were snatched away recently from us; and they have been restored after a great struggle throughout the country. Therefore we are not prepared to give away, once again, those rights. The danger is not only in Kashmir in so far as democratic rights and civil liberties are concerned. I am in complete agreement with Mr. Jethmalani when he says that there are onslaughts on the democratic rights and civil liberties in other parts of the country also.. While I give my opinion regarding the Public Safety Ordinance of J. & K., I cannot shy away from giving my opinion about the Public Disorder (Prevention) Ordinance promulgated by the Madhya Pradesh Government, which is popularly called the mini-MISA—which also provides for detention without trial. In this case I would also like to join my voice with that of Shri Jethmalani, when he says that the fundamental source of power for the Government of India still resides in article 22 of the Constitution itself, which provides for preventive detention, or detention without trial. I take this opportunity to say that this must go. We are against any detention without trial. So far as I understood the position of the Home Minister and

[Shri Chitta Basu]

the Prime Minister too, their position so far is that the Kashmir Ordinance is good, though there has been a certain undesirable tooth. They also hold the view that the necessity is there for detention without trial. That is the case of the Central Government with regard to the Madhya Pradesh Ordinance or mini MISA also.

As I have made clear we are thoroughly opposed to the idea of having in our Constitution a provision for detention without trial. Now the time has come for its deletion. And when I say this, I do not speak of my voice alone. I would like to quote what the General Secretary of the Janata Party very recently said, while giving his opinion or the party's opinion rather, regarding the Ordinance in Jammu and Kashmir, and Madhya Pradesh too. I am referring to the statement of Shri Madhu Limaye, where he says "we are thoroughly opposed to preventive detention whether it is in Jammu and Kashmir, or in Madhya Pradesh." We have also the opinion of the President of the Janata Party, Shri Chandrasekhar an hon. Member of this House. Therefore, when I see the Government of India's position, particularly the stand taken by the Home Minister and the Prime Minister that it is enough to have some changes in the Ordinance, both in Jammu and Kashmir and Madhya Pradesh, I want to say and I hope the House will join me when I say that, the Government of India should make a very strong plea take a very firm stand, saying that we are opposed to any kind of detention without trial, because the entire Janata Party is committed to eliminate all black laws from the statute book.

Lastly I would urge upon the Government of Jammu and Kashmir that they have got the verdict of the people of Jammu and Kashmir. The people of Jammu and Kashmir are democratic, and they have unleashed democratic forces, the forces of secularism and nationalism which can be the only guarantee against the forces of disruption, espionage, and anti-national forces. I would like to know from the Government of Jammu and Kashmir why instead of relying upon democratic methods, instead of relying upon the nationalist and secular forces, the lion of Kashmir has taken resort to a power which is still condemned by all which is the path chosen by my hon. friend, Shri Qureshi or the erstwhile Congress regime, which is the path of tyranny the path of autocracy and dictatorship. I submit that the democratic people of Jammu and Kashmir should not use that path. They should rely more and more on democracy, on the forces of secularism and nationalism. With these words, I hope this august House will communicate its views to the Chief Minister of Jammu and Kashmir and request him to drop this black measure.

DR. KARAN SINGH (Udhampur): Mr. Chairman Sir, the Jammu & Kashmir Public Safety Ordinance stands universally condemned in the country, by every political party except, of course the National Conference, by all shades of public opinion by journalists and by all right-thinking people throughout the country. And for good reasons because, firstly, it goes against the political climate in this country since the last General Elections. It is unnecessarily harsh and Draconian! it provides for detention without trial—no grounds no Advisory Committee no right to move the courts—for two years and, as my friend, Mr. Jyotirmoy Bosu has said it is possible to extend the two years *ad infinitum*. It makes a mockery of the sacred concept of freedom of press and to that extent it goes even beyond the MISA and it even violates one of the very important ethical standards; that is, a journalist never reveals his sources, but in this Act here we have a provision whereby a journalist can be arrested and he can be forced to reveal the sources without any remedy; the only appeal is to Government and Government itself is to decide the appeal.

I am aware that the time is limited. I do not want to go into very great details, into the various provisions, but I will say that this law has been universally condemned and I would like to point out one fact which has not been mentioned by any of the previous speakers; that is, the circumstances under which this Ordinance was issued. We are told that the Acts which were in force, including the Defence and the Internal Security of India Acts and the MISA expired on the 27th September. On the 27th September, the Jammu & Kashmir Legislature was in session. The Session lasted from 8th September to 15th October. If there was going to be this grave lacuna, if the security of the State and the nation was going to be so gravely threatened may I respectfully enquire why the Government of Jammu and Kashmir had not prepared a proper Bill and why it did not bring it before the Legislature which was in session when the previous Acts lapsed? That was not done. The Legislature was allowed to rise *sine die* and then one month later, on the 29th Octobar, by an Ordinance....

SHRI JYOTIRMOY BOSU: Which year?

DR. KARAN SINGH: The same year. The previous Acts lapsed when the Legislature was in session. Instead of bringing forward a Bill after that this Ordinance was brought in. I must say that the way in which it was done also leads to a certain public reaction and to a certain suspicion with regard to the motives.

Justifications have been given by the Jammu & Kashmir Government. A great deal has been said about security. I may respectfully submit that I am as aware as anybody else of the security requirements of the State, having had the privilege of being the Head of the State for as long as 18 years.

My friend, Mr. Jyotirmoy Bosu, who is going to reply, will show me the courtesy of listening to what I am going to say. My friend, Mr. Jyotirmoy Bosu, referred to something that happened when I was Sadar-i-Riyasat. I do not want to go into that. All I would like to say is that I became Sadar-i-Riyasat at the age of 21, and whatever I did in my capacity as Sadar-i-Riyasat I did in what I considered to be broader national interest and I stand by it; I did it entirely in the interest of the nation, and that has been my sole guiding force. I do not think that Mr. Jyotirmoy Bosu, who is normally so congenial, so charitable, had any real necessity to bring up and take a very angry attitude with regard to my work as Sadar-i-Riyasat. I am aware that the CPM does not believe at all in preventive detention, perhaps because they prefer preventive liquidation.

I may now go on to the next justification that has been given. The question of regional problems of the State is also sometimes being brought up. There are three regions of the State—Jammu, Kashmir and Ladakh—and they have their own problems. But I would respectfully submit that these problems have to be dealt with in a political manner and they cannot be dealt with by brandishing a stick. When we were in the Government we set up the Gajendragadkar Commission and their recommendation suggested a political approach to the regional problem. But Sheikh Abdullah, while he promised autonomy to the regions, repudiated the Gajendragadkar Commission's recommendation. That was an unwise decision, but I do not want to go into that because this Ordinance has nothing to do with the regional problems. This Ordinance affects adversely the rights of the people of Jammu, Kashmir and Ladakh and, therefore, the bogey of regionalism or separatism is not valid here.

Therefore, what is the real reason behind this? It is very difficult to say. Several things come to my mind. When the Jammu and Kashmir Gov-

[Dr. Karan Singh]

ernment banned the entry of two Jullundur Dailies under the Jammu and Kashmir Customs Act, the Supreme Court said that it was not a correct decision. Could it be a reaction to that decision or advice of the Supreme Court that the Jammu and Kashmir Government felt that they should be armed with these extraordinary powers? Again, the low-paid employees have been agitating for a long time. Could it be that these powers are going to be used against them? Could it be that it is an attempt to over-awe political opposition or could it simply be that Sheikh Abdullah has been the victim of bad advice by people whom he has chosen to advise him in these matters and he has not taken the trouble of consulting people who may perhaps know what the solution to this problem is?

Despite our political differences for over a quarter of a century, I have a personal regard for Sheikh Abdullah and, if I may say so, even a deeper regard for Begum Sahiba who spoke earlier. I have no personal ill-will whatsoever against Sheikh Abdullah; he is one of the veterans of the Freedom movement in this country and I speak more in sorrow than in anger. I feel that Sheikh Sahib has been either misguided or misled and it has been posed to him that without this his authority would be eroded. I would like to appeal to him on the Floor of this House that he should not stand on prestige in this matter. Let him amend the Ordinance: let him set up Advisory Boards: Let him make provision for giving grounds: let him reduce the period of detention: let him eliminate the objectionable press curbs; let him do all that with good grace and then bring the ordinance before the Jammu and Kashmir Assembly.

I speak with due deference to Begum Sahiba. Nobody really attacked Sheikh Abdullah, but she was rather sensitive to the criticism. The National Conference won with an impressive majority in the State Assembly although it received only 46.2 per cent of the popular vote, (and that too largely confined to one of the three regions), but anyhow they have a majority. I would say that Sheikh Abdullah owes it to the Assembly and to the nation to take it upon himself to rise to the occasion, to appreciate the depth and width of the opposition to this measure and to revise it and bring it before the State Assembly a revised Ordinance as quickly as possible.

I had a great deal to say which I will not be able to do, but I would like to say one thing at least. Shri Charan Singh is here. First of all, I would say that his attitude (which he manifested through his brief intervention) that this House is not competent to deal with this, is very unfortunate. May I submit that the 50 lakh people of Jammu and Kashmir are as much Indian citizens as any other citizen of the nation and that this Parliament which is the highest forum of the nation has not only every right but every duty to look into the problem when the rights of 50 lakh people of Jammu and Kashmir are in jeopardy. The attitude of the Government of India has been disappointing. First of all they said that the State Government is competent to pass the law and then, when they saw the reaction all round they said that there are some exceptional features and therefore they advised them. I am sorry about this. The Home Minister must try to exercise some moral authority. He has heard what one Member from his own Party has said. It is no use simply brushing the matter aside and saying that the Jammu and Kashmir Government is competent. Nobody has questioned the constitutional competence of the Jammu and Kashmir Government, but morally and politically it is the duty of the Govern-

ment of India to intervene and to advise Sheikh Sahib in very firm terms to please understand what the problem is and to take the initiative. Sheikh Sahib has been through many ups and downs in his life. Here is a moment when he is in power; let him rise to the occasion and let him show once again that he is above petty considerations. If he does that, it will not only be good politics, but it will also be good morality.

SHRI P. K. KODIYAN (Adoor): Mr. Chairman, Sir, I rise to voice my disapproval of the Public Safety Ordinance issued by the Jammu and Kashmir Government. Since, I have no time, I do not want to go into the details.

Any legislation which tries to curb the democratic freedom of the citizens and takes away the freedom of the press will have to be opposed by all democratic elements in the country. I do not agree with the attitude of the hon. Home Minister towards this particular issue. He has in his statement mentioned that certain features are very unhealthy and unhappy, that is detention for a period of two years without indicating the grounds and the curbing of the freedom of the Press otherwise he has given an impression that it is a good and necessary legislation.

Such an ordinance is not confined to this region only; as some hon. Members have already pointed out, the Madhya Pradesh Ordinance is also there. Whatever be the justification for a particular measure, if it tries to curb the freedom of the citizens and the press, it will have to be opposed and discouraged. Shri Kanwar Lal Gupta was talking about a model legislation. I do not agree to that. The hon. Home Minister should make it clear whether his Party and the Government stand by, the pledge that they had given to the people of India that if they came to power after the elections, they would repeal all black laws including MISA. The Vice-President, acting as President, in his Address to the joint Session of both the House in March this year had given an assurance that all such Acts particularly MISA will be reviewed with a view to repealing them. Eight months have passed, but still MISA remains there What is the answer of the Government to this?

In some of the States though there is no legislation like mini MISA, certain highly objectionable things are still happening. I want to bring to the notice of this House that on 28th October this year, the General Secretary of the All-India Students Federation, Mr. Aziz Pasha and 400 of his colleagues were arrested in Patna for organizing a demonstration protesting against unemploment, high prices etc. Since then, they are under detention. I do not know whether they are held under MISA or any such acts. They have not been produced before the court and the Government have not given any explanation for that. Two weeks back, three girls among the arrested persons were released by the High Court of Patna on writ petition. Two weeks have passed since their release but Pasha and his colleagues are under detention. I would request the hon. Home Minister to put an end to the confusion on this issue and the political prevarication in which Janata Party leaders are indulging themselves over this issue. I know some members of the Janata Party are opposing it, some are supporting it and some are talking of model legislation. Please put an end to it. We are opposed to the very principle of preventive detention. We are opposed to the principle of MISA. I would request the hon. Home Minister to come with courage, to bring legislation to repeal MISA and other draconian measures without any further delay.

MR. CHAIRMAN: Is it the desire of the House to extend the time upto 19.00 hrs?

HON. MEMBERS : Yes.

MR. CHAIRMAN : Mr. Bosu, how much time will you take?

SHRI JYOTIRMOY BOSU : Five minutes. If the reply is clear cut, I will forego my right of reply.

गृह मंत्री (श्री चरण सिंह) : सभापति महोदय, 4 बजे से 6 बजे तक के लिए यह डिबेट रखी गई थी। इसलिए हमने 6 बजे से हिन्दी समिति की मीटिंग रख ली। यह उसकी पहली मीटिंग है। इसलिए मैं यह चाह रहा था कि 6 बजे बहस खत्म हो जाए वरना मैं डिस्कशन को विदहोल्ड नहीं करना चाहता।

सभापति महोदय : दो मिनट जो माननीय सदस्य जम्मू के हैं, उनको दे देते हैं और ठीक साढ़े छः बजे मंत्री जी बोलेंगे।

श्री बलदेव सिंह जसरोतिया।

श्री बलदेव सिंह जसरोतिया (जम्मू) : सभापति महोदय, यह कहा जाता है कि जम्मू कश्मीर के अन्दर ऐसे हालात थे जिनकी वजह से यह ग्राडिनेंस लाना पड़ा और वहां पर कोई कानून नहीं थे जिन से उन हालात से निपटा जाता। मैं हाऊस की तवज्जह उन दो कानूनों की तरफ दिलाना चाहता हूं जोकि जम्मू-काश्मीर के अन्दर मौजूद हैं। उनमें एक कानूनहै Egress Internal Movement Control Ordinance 1948 and Enemy Agent Ordinance of 1948. यह दूसरा कानून है। ऐसे वाकयात इन कानूनों के तहत मीट किये जा सकते थे क्योंकि उनमें डेथ पनिशमेंट तक प्रोवाइड किया हुआ है। उन कानूनों के तहत कोई आदमी जो पाकिस्तान का हो और उसका मूवमेंट दुश्मनाना है तो उसको सजा दी जा सकती है और आज भी वे कानून एलाइव हैं। इसलिए कौन सी जवाजियत है, कौन सी सदाकत है, जिसकी वजह से ऐसे वक्त में इस ग्राडिनेंस को लाना पड़ा। रियासत जम्मू-काश्मीर के अन्दर ऐसे कौन से हालात थे जिनकी वजह से इस तरह के ग्राडिनेंस को लाना पड़ा। मैं हाऊस का ज्यादा वक्त न लेते हुए यह कहना चाहता हूं कि इस तरह के ग्राडिनेंस की कोई जरूरत नहीं थी। मैं सैक्शन 2 के सब सैक्शन 40 की तरफ तवज्जह दिलाना चाहता हूं, जिस में "प्रिजूडीशियल एक्ट" के माइने हैं।

"Any report that may be true or false".

यानी कोई आदमी सच भी कहता है, उसे सच कहने की इजाजत नहीं है। दुनिया के सब मजहब कहते हैं कि सच बोलो, लेकिन जम्मू-काश्मीर के अन्दर ऐसी बात नहीं है। यह जो ग्राडिनेंस है इसमें क्या लीगल जवाज़ियत है। मेरे दूसरे दोस्तों ने बहुत कुछ कहा है। मैं इस हाऊस की तवज्जह जम्मू-काश्मीर के उन कैबिनेट मिनिस्टरों की तरफ दिलाना चाहता हूं जिनका पिछले वक्त बहुत घिनौना और हैरावना रोल रहा है। 1965 के अन्दर पाकिस्तान से जम्मू-काश्मीर के अन्दर उस के इलाके को जिन लोगों ने ग्राकोपाई किया, वे वहां पर हैं लेकिन पाकिस्तान के पे-रोल पर 1965 से 1967 तक रहे हैं और वे यहां पर गड़बड़ करना चाहते थे। अल-फतेह के दिन उनको रिलीज कर दिया गया, वहां की इस सरकार ने उनको छोड़ दिया और पोलीटीकल तौर पर और एकोनोमिक तौर पर गवर्नमेंट सर्विस के अन्दर एडजस्ट किया। मैं इन हालात में हाऊस की तवज्जह इस तरफ दिलाना चाहता हूं कि ग्राडिनेंस उन लोगों के लिये है जो रिफ्यूजी बन कर आये हैं और जो आज तक भी बसाये नहीं जा सके हैं और वे एजीटेट न कर सकें, या अनएम्पलायड लोगों के लिये है, एक्स-सर्विसमैन के लिये है, लो पेड गवर्नमेंट सर्वेंट्स के लिए है जो अपनी एसोसिएशंज के जरिये से अपनी मांगों को सामने रखना चाहते हैं, या उन लोगों के लिए जो इस प्रकार का वातावरण वहां पर पैदा करना

चाहते हैं कि जिससे रियासत की सामलियत कायम रहे। इसकी क्लाज 11 में रिजनल इम्बैलेंसिस का भी जिक्र किया गया है। अगर रिजनल इम्बैलेंसिस आज भी हैं तो मैं पूछना चाहता हूं कि इसके लिए जिम्मेवार कौन है? सरकार ही तो इसके लिए जिम्मेदार है। अगर लोग इसके बारे में आवाज उठाना चाहते हैं तो आप उनकी आवाज को बन्द क्यों करना चाहते हैं। जम्मू काश्मीर की एकता को कायम रखने वाले महाराजा गुलाब सिंह पहले व्यक्ति थे। 1952-53 की पूरी लड़ाई ही एकता बनाए रखने के लिए लड़ी गई थी। लद्दाख को अगर कोई शिकायत है तो उनकी आवाज को दबाने के लिये यह आर्डिनेंस क्यों लाया गया है। हम लोग ऐसे हालात बिल्कुल पैदा नहीं करना चाहते हैं कि जिनमें रिजनल इम्बैलेंसिस हों। लेकिन आज वहां की सरकार इसकी आड़ में लोगों का मुंह बन्द करना चाहती है ताकि कोई इन रिजनल इम्बैलेंसिस के बारे में बोले नहीं और बोले तो उसके लिए यह आर्डिनेंस है।

इन शब्दों के साथ मैं आपको धन्यवाद देता हूं और अपनी बात समाप्त करता हूं।

SHRI ABDUL AHAD VAKIL (Baramulla) : Sir, please give me a chance. I want to speak. There are certain very serious issues.

MR. CHAIRMAN: What should we do? There is no time. I have called the hon. Minister. Please sit down.

SHRI ABDUL AHAD VAKIL: It is not doing full justice to the discussion.

MR. CHAIRMAN: Please appreciate my difficulty. What can I do? I can't help.

SHRI ABDUL AHAD VAKIL: There are certain serious issues which have not been touched at all.

MR. CHAIRMAN: Next time you will have chance.

SHRI ABDUL AHAD VAKIL: It is not a question of 'next time'. You should accommodate all and everybody.

MR. CHAIRMAN: From your side the hon. lady member spoke and I gave her 20 minutes' time. I have now called the hon. Home Minister.

SHRI ABDUL AHAD VAKIL: This attitude is pro-government; I tell you; I am compelled to say.

MR. CHAIRMAN: Pro-Government or anti-Government is not the question. You must appreiate my difficulty.

SHRI ABDUL AHAD VAKIL: You have to accommodate everybody because there are serious points which have been raised. May I know your ruling on the point whether all others who are on the speakers' list will be heard or not?

MR. CHAIRMAN: No. It is not necessary that I should call everybody, whoever is in the list. From your Group, I have already given chance to her. She has taken 20 minutes. I have given full consideration. You cannot question. You please sit down.

SHRI ABDUL AHAD VAKIL : This is injustice.

MR. CHAIRMAN: Whether it is justice or injustice I cannot help. That is why I have extended time on my own. I thought that it is a very important subject.

SHRI ABDUL AHAD VAKIL: I strongly protest.

MR. CHAIRMAN: The hon. Home Minister.

गृह मंत्री (श्री चरण सिंह) : जम्मू काश्मीर के अध्यादेश के औचित्य पर यह बहस हुई है। दो घंटे इसके लिए रखे गये थे। वहां पर अभी नजरबन्दी के सिलसिले में एक

[श्री चरण सिंह]

अध्यादेश जारी किया गया है। और उसको ले कर यह बहस हुई है। मजमून बहुत अहम है, महत्वपूर्ण है, इसको मैं मानता हूं। लेकिन मैं समझता हूं कि सिवाय इसके कि यहां इस पार्लियामेंट के माननीय सदस्यों को अपनी बात कहने की तसल्ली हो जाए और हो सकता है कि कुछ अगर बहुत रिसपांसिबल तरीके से हमारी डिबेट हो तो उसका असर काश्मीर गवर्नमेंट पर भी पड़ जाये और इसका असर नहीं हो सकता है। वैसे कोई कानूनी असर इस डिबेट की नहीं है। आप आर्टिकल्ज 19 और 35 जो संविधान के हैं उनको देखें। वे इजाजत देते हैं कि किसी भी बुनियादी अधिकार, मौलिक हकूक पर कोई रेस्ट्रिकशन और रुकावट अगर जम्मू काश्मीर सरकार लगाना चाहे और अगर उसको वहां की असैम्बली की मर्जी या उनसे कानून पास करवा कर ऐसा करे तो उस पर भारत सरकार और यहां तक कि सुप्रीम कोर्ट को भी कोई अधिकार हस्तक्षेप करने का नहीं है या अपनी रायजनी करने का नहीं है।

मैं फिर यहां कह देता हूं मैं यह नहीं मानता हूं, यह नहीं है कि मैं उससे सहमत हूं, या यह कि उनको इस तरीके का सख्त आर्डिनेंस जारी करना चाहिये था। लेकिन जो वाक्यात हैं वह कहना चाहता हूं, और जो गवर्नमेंट आफ इंडिया ने किया है, और जो गवर्नमेंट आफ इंडिया की राय है वह बाद में अर्ज करूंगा। जम्मू-कश्मीर के तीन क्वानीन पहले से नाफिज थे। एक तो जम्मू-कश्मीर प्रीवेंटिव डिटेंशन ऐक्ट, 1964, एक जम्मू कश्मीर पब्लिक सेक्योरिटी ऐक्ट, 1946, एक इमरजेंसी रेगोलेशन्स कंटीन्युएंस आर्डिनेंन्स, 1946। अब यह तीनों कानून मई 1976 में ऐक्सपायर हो गये, इनकी मियाद खत्म हो गई, और कश्मीर गवर्नमेंट ने उनके बदले में कोई और कानून बनाना उस वक्त जरूरी यों नहीं समझा कि एम० आई० एस० ए० नाफिज था सारे देश में और डी०आई०एस०आई०आर० रूल्स नाफिज थे। तो उनको कोई जरूरत नहीं थी। अब वह एम०आई०एस०ए० 27 मार्च, 1977 को खत्म हो गया और डी०आई०आर० रूल्स 27 सितम्बर, को बेअसर हो गये क्योंकि उनकी मियाद भी खत्म हो गई। तो अब कश्मीर गवर्नमेंट के सामने तत्काल सवाल यह था कि उनके यहां लगभग 122 नजरबन्द मौजूद थे, हिन्दुस्तान की राजनीति से वास्ता रखने वाले नहीं, बल्कि पाकिस्तान से वास्ता रखने वाले, उनके साथ हमदर्दी रखने वाले जासूसी करने वाले जो कि इस किस्म के उनकी गवर्नमेंट के खिलाफ इस तरीके की कार्यवाहियों में जो हिस्सा लेते थे। वैसे हम सब को मानना पड़ेगा कि जो और स्टेट्स हैं, देश के और सूबे हैं, उनसे कश्मीर की स्थिति विशेष है, एक अलग है। क्योंकि बोर्डर पर वह स्थित है और फिर जो इतिहास है वह हमारे सामने है। पाकिस्तान कल से दखल देना छोड़ दे कश्मीर के मामलों में हो सकता है, लिहाजा उसकी दिलचस्पी न रहे और अपने लोगों को न भेजे खुफियागीरी करने के लिए और सबवर्शन करने के लिए, यह मुमकिन है। दुनिया में बहुत चीजें मुमकिन हो सकती हैं। लेकिन अब तक का इतिहास बतलाता है कोई कश्मीर गवर्नमेंट या हिन्दुस्तान की गवर्नमेंट इस किस्म के इतिहास और कश्मीर की विशेष परिस्थिति, और पाकिस्तान की जो नीयत और नीति हिन्दुस्तान के प्रति रही है, उससे बेखबर नहीं रह सकती। तो शेख साहब के सामने एक यह भी पहलू था। तो उनके अफसरान की तरफ से एक टेलीफोन आया हमारे अफसरान के पास कि क्या हम इस तरीके का कोई कानून पास कर सकते हैं? आया एम० आई० एस० ए० वगैरह का कोई ऐक्सटेंशन हो सकता है? तो उन्होंने कानूनी मशिवरा दे दिया। सिर्फ इसके बाद कोई बातचीत नहीं हुई। तीन दिन के बाद उनके कुछ अफसरान आते हैं और हमारे अफसरान से नीचे बात करते हैं। उनके सामने केवल दो ही बात

उन्होंने की । क्या वह आर्डिनेंस लायेंगे कि नहीं, आर्डिनेन्स लायेंगें तो उसके प्रोवीजनस क्या हैं, किस तरीके का बनाना चाहते हैं, नजरबन्दी या अखबार वगैरह के मुतालिक कोई बात नहीं की । उनके सामने सवाल यह था कि जो लोग नजरबन्द हैं उनका क्या हो और जो इलाके मखसूस हैं उनके अन्दर पाकिस्तानियों को घुसने मे किस प्रकार रोक सकते हैं ? मश्विरा दे दिया हमारे आफिशियल्स ने, और वही उन्होंने जो व्हाइट पेपर निकाला है उसमें यही अल्फाज निकाले हैं Informal discussion with officials of the Home Ministry मुझको इसका कोई इल्म नहीं था और इल्म होने की मुझको कोई जरूरत नहीं थी । जब मैंने अखबार में पढ़ा कि वहां इस तरह का आर्डिनेंन्स हुआ है, तब मुझे एक जाब्ते और गैर-जाब्ते का इल्म हुआ । जो माननीय मित्रों की यहां पर राय है उसके प्राविजन्स के मुताबिक मैं आपको यकीन दिलाना चाहता हूं कि मेरी राय भी वही है । उसमें 3 चीजें हैं जो कि बहुत ज्यादा काबिले एतराज हैं । एक तो यह कि किसी दस्तावेज को और किसी किताब को वह जब्त कर सकते हैं और जिसकी वह किताब हैं, वह उस मामले को अदालत में नहीं ले जा सकता है । दूसरे यह कि अपनी स्टेट में अपने ही अखबारों के सर्कुलेशन पर पाबन्दी लगा सकते हैं और बाहर से जो अखबार जाते हैं उन पर भी पाबन्दी लगा सकते हैं, और एडीटर्स और पब्लिशर्ज को कोई अखितयार नहीं है कि वह अदालत में इस मामले को पेश कर सकें । तीसरे यह कि 2 साल के लिये किसी को भी नजरबन्द कर सकते हैं और कोई बोर्ड आफ रिव्यू भी नहीं होगा । जो वजूहात डिटेंशन की होंगी वह भी नहीं बताई जायेंगी । इसके अलावा और छोटी मोटी चीज हो सकती है ।

मैंने उनको एक पर्सनल लैटर लिखा है । मैंने जो ब्यान दिया है पिछली बार, जब बहस तय हुई थी, उससे जाहिर हो जायेगा कि हमने इन सब बातों का जिक्र किया, इस तरह का हमने शेख साहब को खत लिखा । वह खत दिखाने में मुझको कोई उज्र नहीं, लेकिन एक प्रेक्टिस है कि सेंटर और स्टेट में जो कारस्पोंडेंस होती है, वह पब्लिश नहीं की जायेगी । लेकिन अगर माननीय मित्र चाहें, जैसा श्री ज्योतिर्मय बसु ने अपने डिस्कशन में कहा है, और डा० कर्णसिंह जी चाहें तो मैं उनको खत दिखला दूंगा । मैं समझता हूं कि उससे दोनों दोस्तों की तसल्ली हो जायेगी कि गवर्नमेंट आफ इंडिया ने अपने फर्ज की अदायगी में कोई कोताही नहीं की ।

उनकी तरफ से यह बताया गया कि जिस वक्त असेम्बली में यह मामला पेश होगा तो एतराज मैंने अपने खत में उनके सामने रखे, जैसे आपकी डिबेट है, इससे पहले भी थोड़ा सा जिक्र आया था, अखबारात में जो राय आई, उन सब का वह लिहाज रखेंगे । डा० कर्णसिंह जी ने कहा कि मैंने थोड़ा सा इटरवेंशन किया और यह कह दिया कि काश्मीर की गवर्नमेंट को पूरा अख्तियार है । मैंने तो यों कह दिया. . . .

श्री मोहम्मद शफी कुरैशी : आपने फरमाया कि पार्लियामेंट का जूरिस्डिक्शन नहीं है ।

آپ نے فرمایا کہ پارلیمانٹ کا جورسڈکشن نہیں ہے -

श्री चरण सिंह : यही कहा कि पार्लियामेंट का जूरिस्डिक्शन नहीं है । केवल यही कहा । बहस तो पार्लियामेंट दुनिया की सब बातों पर कर सकती है । जूरिस्डिक्शन से मेरा मतलब यह है कि यहां की गवर्नमेंट को, पार्लियामेंट तो गवर्नमेंट पर अपना जोर रखती है, गवर्नमेंट में पार्लियामेंट भी शामिल है, कैबिनेट भी शामिल है, इस बारे में कानूनी अधिकार हासिल नहीं है । सिर्फ मोरल प्रैशर

[श्री चरण सिंह]

कहो, आपस के ताल्लुकात कहो, काश्मीर के लीडर्स की वतन की मोहब्बत कहो, जिसमें हम और वह कामन हैं हम उनको समझा सकें। इसी का असर होगा। और मैं समझता हूं कि जरूर असर होगा, लेकिन कोई कानूनी अधिकार हों, वह नहीं हैं। वह मैंने केवल अर्ज किया था।

लिहाजा बिटर क्रिटिसिज्म करने से, बस तेज बात कहने से, गरचे आदमी में लालच होता है तेज बात कहने का गुस्सा दिखलाने का, जो कि जरूरी होता है लेकिन बताइये कि कांस्टीट्यूशन में कौनसा कानून है, जिससे हम उनको मजबूर कर सकें। तो यह पोजीशन है।

मैं समझता हूं कि शेख अब्दुल्ला और कैबिनेट के उनके साथी, बल्कि असेम्बली के मेम्बरान भी, जो आज यहां आलोचना हुई है, वह और जब आदमी को इस तरह के अख्तयारात आ जाते हैं—ला-महदूद, तो जैसा मेरे मित्र श्री जेठमलानी कह रहे थे कि ह्यूमन नेचर है कि आदमी एब्यूज कर लेता है। पिछले तजुर्बों ने बता दिया, पालियामेंट के जो इलेक्शन हुए उससे भी हिन्दुस्तान के लोगों की राय जाहिर हो गई कि इस तरह के ड्रैकोनियन-ला के खिलाफ जनता है। तो वह इस बात का लिहाज रखेंगे और ऐसी मुझे उम्मीद है और मैं समझता हूं कि सारे हिन्दुस्तान को उनसे ऐसी उम्मीद करनी चाहिए।

बहुत सारी बातें गैर-मुताल्लिक कही गई मसलन मेरठ, मध्यप्रदेश, पंजाब, बम्बई और केरल में क्या हो रहा है। यह सब बातें ठीक हैं। लेकिन जब श्री ज्योतिर्मय बसु बोलते हैं तो उस रोज सुबह जितना उनके दिमाग में होता है, वह सारा ही यहां पर खोल देते हैं। ठीक है, मैं उसको बुरा नहीं मानता, किसी को बुरा मानने का हक भी नहीं है, उनकी बातें सुनने से खुशी होती है, लेकिन कबीर का नाम आपने भी सुना होगा, सभापति महोदय। कबीर ने यह कहा कि निन्दक का छप्पर उसके पास ही बनवा देना चाहिए। डेमोक्रेसी का उसूल है कि गवर्नमेंट अपने क्रिटिक और पोलीटिकल आपोनेंट की बात को रोज सुने; यह उस के हित की बात है। श्री ज्योतिर्मय बसु की क्रिटिसिज्म को मैं इस दृष्टि से लेता हूं कि हम सोचें कि कहीं हम से गलती तो नहीं हो गई है। लेकिन वह रेलिवेंट और इर्रेलिवेंट के फर्क को भूल जाते हैं। उन्होंने पुलिस और अफसरान वगैरह सारे मामलों पर अपनी राय का इजहार कर दिया।

श्री ज्योतिर्मय बसु : बड़ा दिल दुखता है।

श्री चरण सिंह : दिल तो दुखता है, लेकिन उस से काम नहीं चलेगा। दिल मेरा भी दुखता है, बहुतों का दुखता होगा, लेकिन हम इस संसार से भाग नहीं सकते हैं।

मैं आप के जरिये सदन को धन्यवाद देना चाहता हूं यह बहुत अच्छी और कारगर बहस हुई है। गवर्नमेंट का इस से बहुत फायदा हुआ है, और इसलिए मैं सदन का बहुत मशकूर हूं।

SHRI JYOTIRMOY BOSU: I will take only one minute. We oppose this Ordinance and we shall do it under every circumstance. I should only request Chaudhuri Saheb to be good enough to be kind enough to convey the true mood of this House to Sheikh Saheb, a stalwart in Indian politics, that MISA and all black laws be repealed by the end of this session.