गैर-सरकारी कम्पनियों द्वारा विमानों से कीटनाशी औषधियों का छिड़काव

800. **श्री शशि भूषण** : क्या खाद्य तथा कृषि मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) ऐसी गैर-सरकारी कम्पनियों की संख्या कितनी है जिन्हें विमानों से फसलों पर कीटनाशी औषधियां छिड़कने का काम सौंपा गया है;

(ख) जिन कम्पनियों को विमानों से कीटनाशी औषधियां छिड़कने का ठेका दिया जाता है क्या उनके द्वारा किये जाने वाले काम का सरकार ने कभी निरीक्षण किया है;

(ग) इस निरीक्षण का आधार तथा कसौटी क्या है;

(घ) कीटनाशी औषधियां छिड़कने का काम करने वाली कम्पनियों के विरुद्ध किसानों की ओर से सरकार को कितनी शिकायतें प्राप्त हुई हैं तथा उनका ब्यौरा क्या है तथा उन पर सरकार ने क्या कार्यवाही की है; और

(ङ) विमानों से फसलों पर कीटनाशी औषधियां छिड़कने के सारे काम को अपने अधिकार में लेने के बारे में सरकार का विचार क्या है ?

खाद्य, कृषि, सामुदायिक विकास तथा सहकार मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री अन्नासाहिब शिन्दे) : (क) इस समय दस मान्यता प्राप्त गैर-सरकारी कम्पनियां हैं जिनको फसलों पर विमानों से कीटनाशी औषधियों के छिड़काव का कार्य सौंपा जा सकता है ।

(ख) जी हां ।

(ग) निरीक्षण का मुख्य आधार जिस उद्देश्य से विमान से छिड़काव किया गया है उसे प्राप्त करना है ।

(घ) विमान चालकों के विरुद्ध जो शिकायतें प्राप्त हुई हैं वे केवल कार्य के चालू करने के सम्बन्ध में हैं, जो कि खासकर वायुयानों की उचित रूप में मरम्मत सेवा न मिलने, दुर्घटना और वायुयान की पूर्ति में अप्राप्तता के कारण हुई है । चालकों के विरुद्ध, जब ऐसी शिकायतों का निरीक्षण और निर्णय किया जाता है तो उनको दंड दिया जाता है ।

(ङ) अभी ऐसा कोई प्रस्ताव नहीं है ।

12 hrs.

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

Reported decision by USA to supply Arms to Pakistan

SHRI R. V. NAIK (Rauchur) : I call the attention of the Minister of External Affairs to the following matter of urgent public importance and request that he may make a statement thereon :

> The reported decision by the USA to supply tanks and other armaments to Pakistan and the resultant effect on the security of our borders.

THE DEPUTY MINISTER IN THE MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI SURENDRA PAL SINGH): Information on the subject was given to the House yesterday in reply to Unstarred Question No. 418.

Government have been informed that the Government of United States have not yet taken any decision to supply arms to Pakistan. U. S. Secretary of State has informed the Minister of External Affairs that there is no proposal under their consideration to supply 100 tanks to Pakistan through Turkey.

Government have made it clear that arms assistance to Pakistan will increase the threat to the security of India, encourage Pakistan in its ambitions and demands on Indian territory and consequently retard the chances of normalization of relations between the two countries. It wiil also go against the idea of economic cooperation in Asia and will add to tension in this part of the world.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Shri Naik.

SHRI R. K. NAIK: In view of the well-known fact that Pakistan is receiving arms froms China, Russia and America and also in view of the fact that these weapons can only be used against India, will the government take some steps, diplomatic or otherwise, to dissuade a friendly country like USA from supplying arms to Pakistan? If not, what steps do Government intend to take to neutralise the arms build up in Pakistan as a result of such supplies?

AN HON. MEMBER: Shri Banerjee has come back.

SHRI S. M. BANERJEE: (Kanpur): So what ?...(*interruptions*) I will physically remove all of you from this place.

SHRI N. SHIVAPPA (Hassan): Sir, he is threatening us, law-abiding citizens. He must withdraw those words.

SHRI LOBO PRABHU (Udipur): Sir, on a point of order. A member cannot be allowed to offer physical threats.

SHRI S. M. BANERJEE: You cannot also shut me out from speaking.

SHRI LOBO PRABHU: This is no place for him.

SHRI S. M. BANERJEE: He belongs to ICS. ** (*Interruptions*).

MR. DEPUTY-SPEAKER: It is very unfair to make such remarks, because he is also representing the people of India... (*interruptions*).

SHRI RANGA (Srikakulam): Sir, he should be asked to withdraw those words ...(*interruptions*) Otherwise, there is no place for us here.

MR. DEPUTY-SPEAKER: I will look into it.

SHRI RANGA: Sir, you have heard the words just now...(*interruptions*) He has used words which are objectionable and dishonourable, so far as Members of this House are concerned, I would like to know whether he is good enough to withdraw those words. Otherwise, Sir, I would request you to expunge those words.

SHRI S. M. BANERJEE: Let them withdraw their remarks.

SHRI RANGA: Have you not heard what he said?

MR. DEPUTY-SPEAKER: I did. That is why I warned him. I will go through the proceedings. If there is anything unparliamentary, I will pass orders for expunction.

THE MINISTER OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI DINEH SINGH): The hon. Member's question was whether we were taking steps to dissuade America from supplying arms to Pakistan. We have been making all these efforts so that Americans consider this matter and see the reasonableness not to give arms to Pakistan.

श्री कंवर लाल गुप्त (दिल्ली सदर) : शोर मच रहा है। जवाब सुनाई नहीं दिया। जवाब तो सुनाई देना चाहिये।

MR. DEPUTY-SPEAKER: To all those members who are indulging in threats and counter-threats, I would appeal not to disturb the proceedings of the House. Let there not be cross-talks so that the others can follow the proceedings.

SHRI DINESH SINGH: If the hon. Member had heard the reply given by my colleague, he would fiind that no further reply is necessary. I only reaffirm to say that we are making every possible effort to bring it to the notice of the U. S. Government the undesirability of giving arms to Pakistan.

SHRI R. K. AMIN (Dhandhuka). Every now and then Government gives an assurance that they are taking all possible steps to see that it does not happen, but it happens. Therefore, it raises the very fundamental question of our foreign policy as well as security. You know very well that the main purpose of our foreign policy ought to be that the security of India is

** Expunged as ordered by the Chair.

maintained. But I find that Government has not been looking after that for quite some time. I will give you one example. Only a little while before the end of the last Session, I brought to the notice of the Speaker, the Prime Minister and the Defence Minister by way of a call-attention notice, short notice question and also by writing a letter that the Russians, while giving the demonstration of Helicopter M-8, refused to fly beyond Tejpur saying that NEFA was in Chinese territory. I have also pointed out that in their pubished map also NEFA is shown as a Chinese territory...

MR. DEPUTY-SPEAKER: You must be relevant.

SHRI R.K. AMIN: I will show the relevance. Russia calls itself a friendly nation but acts in an unfriendly manner. We have a dual threat from China and Pakistan. The only hope was the USA, but now the USA has also started giving arms aid to Pakistan. Will the Government, therefore, take steps to arrive at some agreement with our neighbour countries like Japan and Australia so that, in the event of a war with Pakistan or China, at least those people will come to our rescue? Secondly, will it ensure in our foreign policy without bothering about non-alignment and things like that, in the event of a war with China or Pakistan, the attitude of Russia and the USA should be categorical and definite?

SHRI DINESH SINGH: The question refers to supply of arms to Pakistan by the USA and not by the Soviet Union. If I may say so respectfully, probably the hon. Member got mixed up with the country that we were discussing just now. Here, we are concerned with the possible arms supply by the United States, and I shall be very happy if the hon. Member will use his influence also to prevent the USA from giving arms aid to Pakistan.

SHRI VIRENDRAKUMAR SHAH (Junagarh): Why does he make this insinuation ? Is he not the External Affairs Minister of this country?

SHRI LOBO PRABHU: Why does he not resign? What is he for?

SHRI RANGA: He should be ashamed of saying that.

SHRI N. K. P. SALVE (Betul): It is most unfortunate that there is an overwhelming public opinion in the USA that the US Government should give arms aid to Pakistan. That is primarily because Pakistan has carried out a very deft and successful propaganda besmirching the image of our country *vis-a-vis* the Kashmir problem. Actually, they have driven home to the people of the USA that we have gone back upon the pledged word for holding a plebiscite in Kashmir because we are scared that in case a free, fair and impartial poll is held, the people of Kashmir might not opt in our favour. In my recent visit to the USA, I found that the people there also think that the military government of Pakistan has to undo this undemocratically foisted Indian rule on Kashmir because we might run through entire Pakistan and devour Pakistan. This public opinion has a very close nexus with the Government policies of giving arms to Pakistan. Unless we put an end to this, and unless we change the public opinion there, this menace of arms aid to Pakistan will not finish. The American mind is quite oblivious of the catholicity of the outlook of the Indian mind and the tolerance of India and they still feel that we are not reconciled to the emergence of Pakistan and, therefore, we may devour the entire Pakistan. May I know whether Government consider that this public opinion which is against us has got to be changed in the interests of stifling and preventing the USA from giving aid to Pakistan...

SHRI VIRENDRAKUMAR SHAH: First change the Foreign Minister; then only it will be changed.

SHRI N.K.P. SALVE: If so, what steps are being taken in that regard?

The members of the Indian community there also complained to me that our existing diplomacy there was not proving an adequate match to the Pakistan diplomacy. It is not because they follow the Scotch whisky diplomacy and we follow the *nimboopani* diplomacy. I have no intention to advise on diplomacy. My question is this, namely whether Government have, of late, made

[Shri N.K.P. Salve]

any assessment of the performance of the Ambassador and whether the hon. Minister during his recent visit had satisfied himself that the Ambassador was performing his task *vis-a-vis* Pakistan diplomacy so as to safeguard Indian interests?

SHRI DINESH SINGH: Of course, we must take into account the public opinion in any country with which we are dealing and must attempt to place our case before the public and try to convince them of our point of view, and this has been our effort in the USA and this effort has been made by a large number of people who have been there, who have had opportunities of going round and talking to people in different forums, and also through the publications that we have brought out and the general information work that is being done by the mission.

During my own visit, I took the opportunity to go to different parts of the USA to have an opportunity to speak to the people as such.

The second part of the hon. Member's question relates to our Ambassador in Washington. That was most unfortunate. Our Ambassadors are representing the country as a whole, and if there is any complaint that the hon. Member has about them, he should bring them to my notice or to the notice of the Prime Minister. But to make a reference in the House in this manner and say that an ambassador is not functioning properly only weakens him in his functioning. I would beg of the hon. Member to consider whether it is desirable for him to weaken Indian representatives abroad and whether it adds to their functioning. I would, therefore, categorically reject the remark that has been made by the hon. Member that our Ambassador is not functioning effectively.

श्री कंवर लाल गुप्त (दिल्ली सदर) : अभी मंत्री महोदय ने कहा है कि उन्होंने अमरीका सरकार को बता दिया है कि अगर वह पाकिस्तान को हथियार देगी, तो उस से शान्ति भंग होगी। रूस, अमरीका और जो दूसरे देश पाकिस्तान को हथियार दे रहे हैं, सरकार कई साल से उन्हें यह बात बता रही है, लेकिन उसके बाद रूस पाकिस्तान को ज्यादा हथियार दे रहा है और अमरीका अब सीधे हथियार नहीं देना होगा; अब वह टेढ़े तरीके से हथियार दे रहा है। सवाल यह है कि अब सरकार आगे क्या कर रही है। क्या वह उन सरकारों को प्रोटेस्ट करेगी या इतना ही कह कर मामले को खत्म कर देगी ?

अभी माननीय सदस्य ने कहा कि अमरीका में यहां की स्थिति के बारे में सूचना का अभाव है और वहां पब्लिक ओपीनियन को मोबिलाइज़ करना चाहिए। चाहे रूस हो या अमरीका, वे इस बात को अच्छी तरह से जानते हैं कि यहां क्या पोज़ीशन है। वे जान-बूझ कर, अपने इन्ट्रेस्ट में, पाकिस्तान को हथियार देना चाहते हैं। तो फिर ग़लती कहां है ? हमारी सरकार की विदेशी नीति फ़ेल हो गई है, मामलों के हैंडलिंग का उसका तरीका ठीक नहीं है इस लिए पाकिस्तान को अलग अलग इन्ट्रेस्ट्स से हथियार मिल रहे हैं। उसको अमरीका और रूस से भी हथियार मिल रहे हैं और उन दोनों का जो दुश्मन चीन है, उससे भी हथियार मिल रहे हैं। हमारा दोस्त कौन है ? इस सरकार का कोई दोस्त नहीं है। हमारी बेसिक ग़लती यह है कि इस सरकार का कोई भी दोस्त नहीं है, इस की फ़ारेन पालिसी ठीक नहीं है। रूस अपनी नेवी के लिए पाकिस्तान में बेसिज बना रहा है और इसी तरह अमरीका पाकिस्तान को नाटो, इटली और वेस्ट जर्मनी वग़ैरह के ज़रिये सौ टैंक दे रहा है।

मैं यह जानना चाहता हूं कि 1965 से आज तक पाकिस्तान के पास किन किन देशों से, सीधे तरीके से या टेढ़े तरीके से, कितने कितने हथियार आये हैं ? 1965 में पाकिस्तान के पास आर्म्ज़ की जो ताकत थी, अब वह उससे ज्यादा है या कम ? क्या भारत सरकार ने 1965 के बाद यू० एस० ए० से हथियार लेने की प्रार्थना की है; अगर हां, तो इस बारे में अमरीका ने क्या जवाब दिया है ? क्या सरकार चीन का मुकाबला करने के लिए यू० एस० ए० से हथियार लेना चाहती है ?

अभी मंत्री महोदय अमरीका गये थे और अमरीका के सेक्रेटरी आफ़ स्टेट, श्री राजर्ज, यहां आये थे । क्या मंत्री महोदय ने निक्सन साहब या श्री राजर्ज से इस सम्बन्ध में बात की थी; अगर हां, तो इस बारे में उन का क्या उत्तर था और क्या उन्होंने इस बारे में कोई विश्वास दिलाया था ? क्या अमरीका की नीति इस देश के बारे में, और विशेषत: काश्मीर के बारे में, बदली है या नहीं; अगर बदली है, तो उसमें क्या परिवर्तन हुआ है ? जब निक्सन साहब यहां आयेंगे, तो क्या मंत्री महोदय उन के साथ इस सम्बन्ध में बात करेंगे और अगर वह पाकिस्तान को हथियार न देने की बात नहीं मानते हैं, तो क्या उन्हें यह कहा जायेगा कि वह इस देश के प्रति एक अनफ्रेंडली एक्ट होगा और हिन्दुस्तान इस को अच्छा नहीं समझेगा ?

श्री दिनेश सिंह : उपाध्यक्ष महोदय, माननीय सदस्य ने सवाल पूछने से पहले जो भाषण दिया है, मैं आप से निवेदन करूंगा कि आप उस के बारे में थोड़ा सा विचार करें । माननीय सदस्य ने कहा है कि यह अमरीका और रूस के हित में होगा कि वे पाकिस्तान को हथियार दें । आप खुद इन पर ग़ौर कर सकते हैं कि अगर कोई देश यह महसूस करता है कि कोई काम उसके हित में है तो क्या वह उस काम को करेगा या मेरे कहने से अपने हित को छोड़ देगा । यह कहना कि हमारी पालिसी फ़ेल हो गई है, क्योंकि पाकिस्तान को आर्म्ज़ देना अमरीका के हित में है, इसका क्या मतलब है, माननीय सदस्य खुद ही समझ सकते हैं ।

हम अमरीका और दूसरे देशों से यह बात कहने की कोशिश करते हैं कि अगर वे पाकिस्तान को हथियार देंगे, तो वह उन के हित में नहीं होगा, हमारे हित में नहीं होगा और दुनिया के इस हिस्से के हित में नहीं होगा । अगर माननीय सदस्य खुद यह मानते हैं कि यह अमरीका के हित में होगा, तो अमरीका वाले भी शायद समझते होंगे । पहले तो मैं माननीय सदस्य को समझाऊं कि पाकिस्तान को हथियार देना अमरीका के हित में नहीं है और फिर अमरीका को यह बात समझाऊं । मैं इस की कोशिश करूंगा ।

जहां तक कि माननीय सदस्य ने यह सवाल किया कि 1965 में इधर कितना हथियार पाकिस्तान को मिला मैं समझता हूं कि उस की पूरी लिस्ट तो देना शायद मुनासिब नहीं हो मेरे लिए क्योंकि उन को पता है कि यह खबरें हम को अलग-अलग तरीके से आती हैं लेकिन आम तौर से जो हम ने एक तखमीना लगाया है कि कितना उन को चारों तरफ से मिला होगा जो कि अखबार के जरिए या और जो उस के जरिए हैं उस के जरिए मालूम हुआ है, उम का तखमीना 700 मिलियन डालर का आता है । जहां तक कि उन्होंने पूछा कि क्या इस का असर है तो रक्षा मंत्री जी ने कई मर्त्तबे इस को बताया है, इस सदन में भी बताया है कि हम अपनी सुरक्षा के लिए निरन्तर प्रयत्न कर रहे हैं और हम अपने देश की हिफाजत के लिए पूरी तरह से तैयार हैं । यह नहीं है कि सिर्फ पाकिस्तान तैयारी कर रहा है और हम हाथ पर हाथ रखे बैठे हैं । हमारा देश भी तैयारी कर रहा है और हम अपने देश की हिफाजत के लिए पूरी तरह से तैयार हैं ।

श्री कंवर लाल गुप्त : अध्यक्ष महोदय, यही मैं ने कहा था कि यह लिखते नहीं हैं इन को याद नहीं रहेगा । मैंने पूछा था कि 1965 के बाद क्या सरकार ने यू० एस० ए० से प्रार्थना की है आर्म्स सप्लाई करने के लिए या क्या अब करेंगे और निक्सन से या राजर्ज से क्या आप ने बात की उस का कोई जवाब नहीं दिया ?

श्री दिनेश सिंह : अध्यक्ष महोदय, क्या बातें हुई हैं आप जानते हैं कि यह बताया नहीं जाता कि क्या विवरण है उन बातों का जो इस तरह से होती हैं । हम खुद आर्म्स अमरीका से खरीदना

[श्री दिनेश सिंह]
चाहते हैं। अभी हम ने कोई उन से ऐसी इच्छा जाहिर नहीं की है।

श्री मीठा लाल मीना (सवाई माधोपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, मामला बड़ा गंभीर हैं। पाकिस्तान के पास टैंकों के तीन डिवीज़न हैं। राजस्थान की सीमा पर एक डिवीजन सेना उन्होंने तैनात कर दी है और उस की वेशभूषा बिल्कुल रेगिस्तानी रंग की बनाई है। वह शायद सरकार को मालूम भी हो।

दूसरे, इस समय परिस्थिति यह है कि पाकिस्तान को चाइना हथियार दे रहा है, रूस हथियार दे रहा है और अमेरिका भी दे रहा है तो सरकार को इस बात को सोचना पड़ेगा कि उस की विदेश नीति गलत है और अगर गलत नहीं है तो सरकार के पास इस का क्या स्पष्टीकरण है?

तीसरे, अमेरिका जो हथियार दे रहा है उस के बारे में इन के अमेरिका स्थित राजदूत ने क्या रिपोर्ट दी है? वह किस-किस प्रकार के हथियार दे रहा है?

चौथे, श्री निक्सन जी अभी-अभी पधारने वाले हैं उन से क्या आप बातें करेंगे?

श्री दिनेश सिंह : जी हां, जरूर बात करेंगे। कितना हथियार मिला है इस के बारे में मैं पहले ही कह चुका हूं। पहला सवाल जो माननीय सदस्य का था कि चीन भी दे रहा है रूस भी दे रहा है और अमेरिका भी दे रहा है उस की वजह से विदेश नीति हमारी असफल रही है, इस के बारे में तो बहुत बहस इस सदन में हो चुकी है लेकिन हम को खुशी यह है कि यहां पर चाहे बातचीत में जिस तरह माननीय सदस्य रखना चाहें, देश को नहीं समझा पायेंगे।

12.24 hrs.

STATEMENT REGARDING THE REPORTED STATEMENT OF SHRI E.M.S. NAMBOODIRIPAD AND SHRI A.K. GOPALAN

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI VIDYA CHARAN SHUKLA): Government have seen press reports regarding a joint statement issued in Trivandrum on 7th July, 1969 by Shri E.M.S. Namboodiripad and Shri A.K. Gopalan. Government have also subsequently seen a copy of the statement laid on the Table of the House on July 23, 1969, by Shri A. K. Gopalan, a member of this House.

There are some textual differences between the brief press reports of the sta'ement and the text of it as laid on the Table of the House by Shri Gopalan. However, between the two versions of the statement, there does not appear to be any difference of real significance as regards the basic theme of utilising the parliamentary institutions for fulfilling what Shri Namboodiripad and Shri Gopalan have stated as "the indispensable task of smashing the bourgeois state".

As the statement reported in the press raised serious issues, the Home Minister has requested Shri E.M.S. Namboodiripad to come over to Delhi so that the matter may be discussed with him. There is no doubt that the statement of Shri Namboodiripad and Shri Gopalan is against the basic principles of the Constitution of India and that it puts forward a theory which is the very negation of parliamentary democracy.

SHRI P. RAMAMURTI (Madurai): We have asked for a debate.

MR. DEPUTY-SPEAKER: It could be taken up separately.

SHRI TENNETI VISWANATHAM (Visakhapatnam): On a point of order. Yesterday some discussion took place on this subject and it was not clear what procedure would be followed. I thought that as a Member of the House was involved in the whole discussion, the Order Paper would contain a reference to a statement or personal explanation to be made by Mr. Gopalan also. The Order Paper contains nothing and it does not refer to what has happened yesterday. I am not referring to the substance or the politics of it. What happened to Mr. Gopalan may happen to any other Member of any other group in this House. Therefore, we want your guidance