

श्री मधु लिमये : तो फिर वोट शुरू होने के बाद वह बीच में क्यों खड़े हो गए ?

MR. DEPUTY-SPEAKER : He is not standing now.

श्री मधु लिमये : इन के स्पष्टीकरण का क्या मतलब है, यह हमें बता दीजिये । आप ने उन्हें स्पष्टीकरण क्यों करने दिया ?

12.35 hrs.

GENERAL BUDGET—GENERAL DISCUSSION—Contd.

MR. DEPUTY-SPEAKER : The House will now resume further discussion on the general budget. Mr. Mahida.

SHRI NARENDRA SINGH MAHIDA (Anand) : Sir, the budget presented by the Deputy Prime Minister and Finance Minister has been generally welcomed and I must congratulate him on bringing forward a very balanced budget. These are days of economic stress and strain and to bring a balanced budget is more difficult. In these circumstances, with his experience of finance for the last so many years, a very balanced budget has been brought.

Instead of going in for deficit financing, he has brought out certain controversial issues, particularly the levy on fertilisers. Many States, including Gujarat, have just taken to fertilisers. There are two sides to this question. Progressive farmers have just started using fertilisers. I believe that those who have the facility of tubewells and canal water and who have earned more money should be taxed in a minor way, not heavily. After all, the money will go to the central exchequer for the good of the people.

Another controversy is about taxing of pumping sets used for lifting water from channels, tanks, etc. If big farmers using pump sets are taxed, I have no objection. But if the intention is to tax small farmers who have begun to use pump sets, I shall raise my voice against it.

The budget has to include many aspects. The Kandla fertiliser project is not yet in the picture. The fertiliser project envisaged

by Tatas at Mithapur has not yet been finally sanctioned by Government. I have seen the site of this project only a week back. There was objection from Dr. V. K. R. V. Rao, the then Minister for Transport and Shipping, that Tatas are asking for a private port. I have difference of opinion on this. They are asking only for a jetty to facilitate transport of components of fertilisers and raw materials, and despatch of the fertiliser. I have been to the cement factory at Sikka. They have a private jetty, Mithapur project also proposes to have a private jetty and not a port and there should be no objection to it.

There are various areas in our country which are backward while some other areas are well up in industrialisation. Now that the Gujarat State is coming up, it should not be held against that State that there is already one fertilizer factory at Baroda, another is being thought of in Kandla and a third is being considered at Mithapur. Fertilizer produced there will not be used only by Gujarat ; it will be utilized all over the country. But, as the Tatas have said, this project can be located only at Mithapur because that area has certain advantages for the location of the plant. Therefore, if that project is not allowed there, it will have to be dropped. I do not hold any brief for Tatas. But, at the same time, I would say that it should be considered as a national project because it will benefit the whole country.

Railways are considering the construction of many lines. Tarapur-Bhavanagar line will open up certain areas in Gujarat which are backward and which do not have any facilities of railways. Railway Ministry may very well say that they have not got enough funds. But paucity of funds should not hold back development of those areas which are backward. We should pay particular attention to backward areas, be it in Bengal, Assam, Gujarat, Andhra Pradesh or Rajasthan.

A major irrigation project in which the States of Madhya Pradesh, Gujarat, Maharashtra and Rajasthan are interested is the Narmada Valley Project. Since Gujarat is a deficit State, so far as food is concerned, I still wonder why there is any hesitation in taking up that project. It is one of the biggest projects in the world. I am confident that if this scheme is implemented, our

[Shri Narendra Singh Mahida]

Import of foodgrains will be reduced. So, it should be taken as a national project. I would request the hon. Finance Minister to give top priority to this project and see to it that it is taken up at an early date.

If the States of Maharashtra, Madhya Pradesh, Gujarat and Rajasthan come to an agreement, well and good. If they do not, then the provisions of the River Water Disputes Act should be invoked and the dispute referred to arbitration; or the Central Government themselves can give a decision and take up the work. Even if the work is taken up now it will take nearly twenty years for its completion, which is a long time. Many of us may not be alive then. As this project will help our national cause, I hope the Finance Minister will pay urgent attention to this and take it up at an early date.

There are many other important river valley projects. If there is agreement between Maharashtra, Mysore and Andhra Pradesh and Nagarjunasagar project is taken up, the farmers of the surrounding area will be benefited and the whole topography of that area will be changed. The farmers of that area are waiting for the irrigation channels to be dug and filled with water. The farmers will be satisfied only when they actually receive water; no amount of political talk about settlement between States will convince them. As India is an agricultural country, top priority should be given to agriculture. It is a sad fact that even twenty years after Independence we are not self-sufficient and we are importing foodgrains from outside.

I am glad that the Central Government have given some attention to agro-industries as well.

Priority should be given to agro-industries because these industries help our agriculture. Unless agriculture is given the topmost priority, even higher than that given to the Bokaro steel project, we shall not be able to feed our hungry people and save our country from the rampages of Communist or semi-Communist propaganda till then.

After all, we must give concrete hope to our nation, Mere political speeches here or outside or changing governments here and there will not affect our masses.

It is, therefore, an imperative necessity that we concentrate our attention on agriculture. We may not build our dams immediately but we can certainly tap the underground water. Tubewells can be raised and wells can be dug.

Only very lately the land mortgage development banks have started advancing small amounts to farmers for digging wells. This should be subsidised. The Central Government should give more allocation of funds to these land mortgage banks so that they can give loans to farmers who can then buy better cattle; better seeds and better implements for farming. Unless this is done, I do not think there is any hope for further development in agriculture.

I also have a word to say about road transport in villages. That will come under the Transport Ministry and we shall discuss it further. Rural roads have to be developed. India is divided into two parts, the urban area and the rural area. The urban area is having all the benefits of a free country—electricity, water-works, good roads, hospitals, schools and colleges. I come from the rural area and I feel that the rural area is still neglected. It behaves greatly to the rural area people that they are silent over this matter and do not march to Delhi. Just imagine if 40 crores of people march to Delhi. I do not know what our Communist brothers will have to say about this. But because they are not properly organised and advised and cannot come to Delhi, it does not mean that their affairs should be neglected.

I personally feel that rural India is lagging behind and it will take hundreds of years before we pull them up and put them and par with the urban area. I, therefore, plead that more amount should be spent over the rural areas. They should also receive modern benefits like high schools and medical institutions. The people of rural India cannot wait indefinitely and her the danger lies. If there is a spread of any Communist elements—I am not afraid of the urban areas—we have seen what results have been brought by it. They can be excited. This sort of affairs cannot be allowed to go on for years, I therefore, very humbly plead with the hon. Deputy Prime Minister that he should pay

more attention to the rural areas. Tax those people who can afford to pay taxes but we cannot tax the *Jhuggi* and *Jhonpr* dwellers who have nothing to pay. I am quite sure that any taxation will be opposed by the urban people, by those who earn money. But this money will have to be spent for the development of rural areas. As long as this process goes on, I shall support the Finance Minister. I hope that rural India will also receive proper attention.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी (बलरामपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, इस से पहले कि मैं बजट के बारे में कुछ कहूँ, आज के समाचारपत्रों में कल सदन में जो कुछ हुआ था उसकी गलत रिपोर्ट छपी है और मैं उसकी ओर आप का ध्यान दिलाना चाहता हूँ।

कल प्रतिपक्ष की ओर से यह प्रश्न खड़ा किया गया था कि कृषि सम्पत्ति पर कर लगाने समय उपप्रधान मंत्री महोदय ने एटार्नी जनरल की राय ली थी या नहीं और उपप्रधान मंत्री महोदय ने अपने जबाब में कहा कि उन्होंने एटार्नी जनरल की राय ली थी। लेकिन समाचारपत्रों में ऐसा छपा है कि उपप्रधान मंत्री जी ने वर्तमान एटार्नी जनरल की राय ली थी। लेकिन मुझे ऐसा पता लगा है कि राय वर्तमान एटार्नी जनरल की नहीं ली गई बल्कि उपप्रधान मंत्री महोदय ने जो पहले एटार्नी जनरल थे उन की राय ली थी। इस समाचार के प्रकाशन से किसी प्रकार की गलतफहमी न हो इसलिए रेकार्ड को साफ कर लेना जरूरी है और मैं आशा करना हूँ कि उपप्रधान मंत्री महोदय जब इस बहस का जवाब देंगे तो वह इस प्रश्न को स्पष्ट कर देंगे।

उपाध्यक्ष महोदय, एक विकासशील ग्रंथ व्यवस्था में बजट केवल आय-व्यय का लेखा-जोखा मात्र नहीं होता है। बजट को आर्थिक पुनर्निर्माण के लिए अपनाई जाने वाली नीतियों, व्यूह रचना और कार्यक्रम को कार्यान्वित करने का एक मर्मथ उपकरण होना चाहिए। प्रश्न यह है कि क्या इस कसौटी पर वर्तमान बजट खरा उतरता है? दूसरे शब्दों

में हमें यह देखना होगा कि क्या बजट के प्रस्तावों से उत्पादन और उत्पादकता में वृद्धि होगी? क्या रोजगार के अवसर बढ़ेंगे? क्या बचत और निवेश (इनवेस्टमेंट) को बढ़ावा मिलेगा? क्या मंहगाई के पाटों में पीसने वाले ग्राम भ्रादमी को राहत मिलेगी? क्या विषमता की जो खाई चौड़ी होती जा रही है वह कम होगी? इन कसौटियों पर कस कर मैं बजट को देखना चाहता हूँ और इन प्रश्नों का उत्तर बजट के प्रस्तावों में मैं खोजना चाहता हूँ।

वित्त मंत्री महोदय ने अपने भाषण में आर्थिक स्थिति का जो चित्र खींचा है मुझे लगता है कि वह यथार्थवादी नहीं है। उस में प्रतिरंजन की मात्रा है। उन्होंने तस्वीर के केवल उजागर पक्ष को सामने रखा है और जो काले और भूरे पहलू हैं वह दृष्टि से ओझल हो गये हैं। वित्त मंत्री के शब्दों में इस वर्ष अन्न की फसल संतोषजनक होने की उम्मीद है, किन्तु उपप्रधान मंत्री जी यह कहना भूल गये कि अच्छी फसल का अधिकांश श्रेय मौसम को है। अभी तक हमारी खेती आसमान पर निर्भर है। एक वर्ष मौसम की कृपा न हो तो हमें फिर अन्न संकट का सामना करना पड़ सकता है। आज भी पानी के अभाव में देश के अनेक भागों में सूखा है और कहीं-कहीं तो मनुष्य और जानवर अन्न और जल के अभाव में मारे मारे फिर रहे हैं।

उपप्रधान मंत्री ने निर्यात में वृद्धि की बात कही है, लेकिन सच्चाई यह है कि निर्यात में जितनी वृद्धि होनी चाहिए थी उतनी नहीं हुई है। यह भी एक कटु सत्य है कि अन्नमूल्यन के कारण पहले कम निर्यात करके हम अधिक प्राप्ति कर सकते थे अब अधिक निर्यात करके उतनी प्राप्ति नहीं कर पा रहे हैं। चाय, जूट और सूती कपड़े का बाजार हमारे हाथ से निकल रहा है। अन्य देशों की तुलना में हमारे मूल्य अधिक हैं, हमारा माल भी उतना बढ़िया नहीं है जो प्रतियोगिता में टिक सके और हमारी साख कम होती जा रही है।

वित्त मंत्री जी ने यह स्वीकार किया है कि 1967-68 की अपेक्षा रिपमेंट

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

ग्रोबलिंगेशंस अर्थात् ऋण-शोधन का भार अधिक है और विदेशी सहायता का कुछ कम उपयोग हुआ है। वस्तुस्थिति यह है कि विदेशों पर हमारी आर्थिक निर्भरता एक खतरनाक स्थिति तक पहुँच गयी है। हालत यह है कि नई दिल्ली विदेशी राजधानियों की ओर देखती है, प्रादेशिक सरकारें नई दिल्ली की ओर देखती हैं और जनता प्रादेशिक सरकारों की ओर देखती है। स्वाधीनता की लड़ाई में हम ने एक स्वावलम्बी, स्वाभिमानो भारत की रचना का स्वप्न देखा था लेकिन आज जो भारत की तस्वीर हमारे सामने है वह एक परावलम्बी परमुखापेक्षी और पंगु भारत की तस्वीर है। इस कटु सत्य का हमें सामना करना होगा।

उपप्रधान मंत्री महोदय ने आर्थिक स्थिति का जो रंग भरा चित्र खींचा है उस में उन करोड़ों बेकारों का कोई स्थान नहीं है जो काम करना चाहते हैं लेकिन जिन्हें काम करने के अवसर उपलब्ध नहीं हैं। बढ़ती हुई बेकारी, विशेष कर शिक्षित व्यक्तियों की बेरोजगारी एक गम्भीर चिन्ता का विषय है। वह न केवल सरकार की आर्थिक नीतियों और नियोजन की विफलता का प्रमाण है लेकिन वह हमारे राजनीतिक और सामाजिक ढाँचे के लिए भी एक गहरा संकट पैदा करने वाली बात है।

सरकार का अनुमान है कि इस वर्ष विकास की दर तीन फीसदी होगी, लेकिन जिस गति से जनसंख्या बढ़ रही है उस में तीन फीसदी विकास की दर हमारे आर्थिक पिछड़ेपन को दूर नहीं कर सकती। जितना हम विकास कर रहे हैं यह बढ़ती हुई जनसंख्या निगलती जा रही है और जो पिछड़ापन है उस के दूर करने का कोई आसार दिखाई नहीं देता है। वर्तमान को सुलकर बनाने के लिए और उज्ज्वल भविष्य के निर्माण के लिए हमें विकास की दर को बढ़ाना होगा। वर्तमान बजट इस में सहायता दे सकेगा इस प्रकार के 'लक्षण नहीं दिखाई देते हैं। वर्तमान बजट को न तो विकास का

बजट कह सकते हैं न पुनरुत्थान का बजट वह सकते हैं यद्यपि आशा यह की जाती थी कि बजट विकासशील बजट होगा और अर्थ व्यवस्था में पुनरुत्थान करेगा। यह एक निराशाजनक बजट है जिसमें निर्भीक चिन्तन, यथायवादी आकलन और भविष्योन्मुखी दृष्टि का अभाव दिखाई देता है।

अब मैं बजट प्रस्तावों पर आना चाहता हूँ। उनका अलग अलग जिक्र करने के पूर्व मैं एक बात कहूँगा कि उपप्रधान मंत्री महोदय ने कई क्षेत्रों में राहत दी है और कई क्षेत्रों पर नया भार डाला है लेकिन जो राहत दी है वह लगता है डरते डरते, सहमते, सहमते दी है और मजबूरी के मारे दी है। लेकिन जो नया भार डाला गया है उस में बड़ी निर्भीकता से काम लिया है शायद परिणामों की चिन्ता किये बगैर भार डाला गया है। राहत देने में झिझक और भार डालने में परिणामों की चिन्ता न करना यह एक ऐसी स्थिति है जिस पर सदन को गम्भीरता से विचार करना होगा।

उदाहरण के लिए उपप्रधान मंत्री ने बड़ी कृपा करके भारतीय कम्पनियों से लभाषा के रूप में होने वाली आय के लिए कर में छूट देने की वर्तमान सीमा को 500 रुपये से 1000 रुपये तक कर दिया है। इस कदम का स्वागत किया जा सकता था। यह सही दिशा में एक कदम है और वित्त मंत्री इस के लिए बधाई के पात्र होते लेकिन जहाँ सही दिशा में उन्होंने एक कदम उठाया है वहाँ गलत दिशा में दो कदम उठाये हैं।

वह गलत कदम कौन से है, अब मैं उनकी चर्चा करूँगा।

13.00 hrs.

*The Lok Sabha adjourned for Lunch till
Fourteen of the Clock.*

The Lok Sabha reassembled after lunch at four minutes past fourteen of the clock.

[Shri Gadlingana Gowd in the Chair]

GENERAL BUDGET—GENERAL DISCUSSION—Contd.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : सभापति जी, मैं निवेदन कर रहा था कि उपप्रधान मंत्री महोदय ने भारतीय कम्पनियों को लाभांश के रूप में होने वाली आय के लिए कर से छूट देने की जो वर्तमान सीमा पांच सौ रुपया है उसको बढ़ा कर एक हजार रुपया किया है और वह एक सही दिशा में कदम है। लेकिन उसके साथ ही उन्होंने दो कदम गलत दिशा में उठाये हैं। पहली बात व्यक्तिगत आयकर की दरों में क्रमिक वृद्धि करने का प्रस्ताव एक प्रतिगामी प्रस्ताव है और उसकी सीधी चोट उसी मध्यम वर्ग पर पड़ेगी जो पहले से ही आर्थिक भार में दबा जा रहा है। 10,001 रुपये से 15,000 रुपये तक की आयदनी पर कर की दर में दो प्रतिशत और 15,001 से 20,000 की दर में तीन प्रतिशत की वृद्धि का सुझाव विवेकपूर्ण नहीं माना जा सकता। इस सुझाव को वापिस लिया जाना चाहिये। क्या यह आश्चर्य की बात नहीं है कि इस मध्यम वर्ग पर वित्त मंत्री और उप प्रधान मंत्री की वक्र दृष्टि काफी समय से पड़ रही है? करों के सम्बन्ध में जो भी नये प्रयोग किये जाते हैं उस में इस मध्यम वर्ग को अपनी निशाना जरूर बनाया जाता है चाहे वह अनिवार्य बचत योजना हो, चाहे वार्षिक जमा योजना हो। जो वर्ग समाज की रीढ़ की हड्डी है उस वर्ग को नए बोझों से लादा जाता है। इससे उसकी वक्त की शक्ति कम होती है और इसके परिणामस्वरूप आर्थिक पुनर्निर्माण में उस वर्ग से जो योगदान मिलना चाहिये, वह नहीं मिल पाता।

अब मैं उत्पादन शुल्कों पर आता हूँ। यहां वित्त मंत्री जी ने अपनी जाल बड़ा चौड़ा और बढ़ा गहरा फैलाया है। न केवल पुरानी चीजों पर उत्पादन शुल्क बढ़ाया गया बल्कि नई चीजों को भी उत्पादन शुल्कों की लपेट में लिया गया

है। सिमेंट, वनस्पति, बिजली के पंखे, बिजली के लट्टू और ट्यूबें, साबुन, सोडा-एश, कास्टिक सोडा और सोडिम सिलिकेट पर लगे हुए वर्तमान परिणाम-शुल्कों को मूल्यानुसार शुल्कों में अर्थात् एड बैलोरस में परिवर्तित किया जाएगा। वित्त मंत्री ने आशा प्रकट की है कि इस परिवर्तन से उत्पादनकर्ताओं को लागत और कीमत घटाने की प्रेरणा मिलेगी। उनकी यह आशा पूरी होगी, इसके कोई लक्षण नहीं हैं। जो भी परिवर्तन किया जाएगा उसकी कीमत उपभोक्ता को चुकानी पड़ेगी। इन चीजों के लिए उपभोक्ता को अब अधिक मूल्य देना होगा।

दानेदार चीनी में 23 प्रतिशत उत्पादन शुल्क लगाया गया है जो अनावश्यक है, अनुचित है। यह न गन्ना उत्पादक के हित में है और न ही चीनी उद्योग के हित में है। कहा यह गया है कि दानेदार चीनी पर उत्पादन शुल्क बढ़ने से नियंत्रित और खुले बाजार में बिकने वाली चीनी के भाव में एक रूपता आएगी। लेकिन स्थिति यह है कि खुले बाजार में चीनी का भाव बढ़ गया है और पहले से काफी ऊंचा है। भाव में और वृद्धि होने पर आम आदमी को चीनी के लिए अधिक खर्चा करना पड़ेगा क्योंकि नियंत्रित चीनी सब लोगों को पर्याप्त मात्रा में नहीं मिलती है। दिल्ली प्रशासन बघाई का पात्र है कि दिल्ली नगर में रहने वाले और दिल्ली के गांवों में रहने वाले लोग चीनी की बराबर मात्रा पाते हैं लेकिन अन्य प्रदेशों में यह स्थिति नहीं है। ग्रामीण जनता नियंत्रित मूल्य पर अपनी आवश्यकताओं के अनुसार चीनी नहीं पा सकती। उसे खुले बाजार में अपनी आवश्यकतायें पूरी करनी पड़ेंगी और अधिक दाम देना पड़ेगा। बड़े आश्चर्य की बात यह है कि वित्त मंत्री महोदय ने अपने भाषण में कहा है—मैं उन के शब्दों को उद्धृत कर रहा हूँ :

“...चीनी पर शुल्क लगाये जाने पर माननीय सदस्य सिर्फ इस कारण आपत्ति नहीं करेंगे कि इस से प्रसंगवश 27.45

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

करोड़ रुपये का अतिरिक्त राजस्व प्राप्त होगा।”

प्रसंगवश—इंसिडेंटली ! उप-प्रधान मंत्री शुल्क को बढ़ाना नहीं चाहते, उनकी नियत अच्छी है, लेकिन जो नीति उन्होंने अपनाई है, अगर उस में चलते चलते 27 करोड़ रुपये का लाभ हो जाये, तो फिर वह उस लाभ को लेने से इंकार नहीं करेंगे !

मैं पूछना चाहता हूँ कि अगर उन को लाभ होगा, तो वह किस की जेब से जायेगा, उस का बोझ किस पर पड़ेगा ? विनोद करने की उन की क्षमता का मैं आदर करता हूँ और उसके लिए उन्हें बधाई देता हूँ। मगर इस से चीनी की मिठास में कुछ कमी हो गई है, चीनी अब कड़वी लगने लगेगी, यह बात वित्त मंत्री अपने ध्यान से न उतारें।

यह भी प्रश्न है कि चीनी पर बढ़ाये गये उत्पादन शुल्क में से गन्ना-उत्पादक को क्या मिलेगा। मध्यावधि चुनावों के पूर्व खाद्य तथा कृषि मंत्री ने यह घोषणा की थी कि कहीं भी गन्ने का दाम 10 रुपये प्रति बिबटल से कम नहीं होगा। इस घोषणा पर अमल नहीं किया गया है। मिलों ने गन्ना-उत्पादकों के साथ न्याय नहीं किया है। गन्ना-उत्पादक अपना गन्ना सस्ता बेचता है और अब उसे चीनी महंगी खरीदनी पड़ेगी। इसे तो संतुलित दृष्टिकोण नहीं कहा जा सकता है। क्षेत्र में जो बीज पैदा होती है, उस की कीमत में और कल-कारखानों में जो माल बनता है, उस के मूल्य में कोई ताल-मेल होना चाहिए। यह ताल-मेल स्थापित करने में सरकार विफल रही है। दानेदार चीनी पर उत्पादन-शुल्क बढ़ा कर उप-प्रधान मंत्री ने इस असंतुलन को और भी बिगाड़ दिया है।

भूरे कपड़े पर शुल्क हटाने से कुछ कपड़ा मिलों को अवश्य राहत मिलेगी। किन्तु बहुत बारीक तथा बारीक किस्म के छपे कपड़े पर 5 पैसे प्रति वर्ग मीटर और दूसरी सब किस्मों के छपे कपड़े पर 2.5 पैसे प्रति वर्ग मीटर का

और ऊंचा शुल्क लगा कर वित्त मंत्री ने एक हाथ से जो दिया है, वह दूसरे हाथ से वापस ले लिया है। सब कपड़ा मिलें भूरा कपड़ा नहीं बनाती हैं। जिन्हें राहत मिलेगी, उन मिलों की संख्या कम है और जिन पर भार पड़ेगा, उनकी संख्या अधिक है।

श्री एस० आर० दामानी (शोलापुर) : राहत वाली मिलों की संख्या ज्यादा है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : क्या माननीय सदस्य को मालूम नहीं है कि जो ग्रहमदाबाद की मिलें हैं, उनको राहत का फायदा बहुत कम होगा ?

श्री एम० आर० दामानी : ग्राज 88 परसेंट कोर्स, लोअर मीडियम और हाई मीडियम का उत्पादन है और 12 परसेंट फ़ाइन और सुपरफ़ाइन का उत्पादन है, यह मैं माननीय सदस्य की जानकारी के लिए अर्ज कर दूँ।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : मैं भूरे कपड़े की बात कर रहा हूँ। राहत केवल भूरे कपड़े में दी गई है, और किसी तरह के कपड़े में नहीं। सब मिलें भूरे कपड़े का उत्पादन नहीं कर रही हैं, माननीय सदस्य इस बात को स्वीकार करेंगे।

प्रश्न यह है कि सूट के कपड़े, परदे, सजावट के कपड़े और टर्किश तौलिये पर 15 प्रतिशत मूल्यानुसार शुल्क लगा कर उस वर्ग पर प्रहार चिया गया है, जिससे अधिक बचत की आशा की जा सकती है। और वह बचत पुनर्निर्माण में लगे, इस प्रकार की वित्त मंत्री आकांक्षा रखते हैं।

मैं सिगरेट का उपयोग नहीं करता हूँ, इस लिए मैं दावे के साथ नहीं कह सकता हूँ, मगर जो सिगरेट पीने वाले हैं, उनका कहना है—मैं चाहूँगा कि वित्त मंत्री इस बात को स्पष्ट करें—कि सिगरेट पर जो 6 प्रतिशत से लेकर 18 प्रतिशत तक उत्पादन-शुल्क बढ़ाया गया है, उसका बोझ मध्यम दर्जे और हल्के दर्जे की

सिगरेट पीने वालों पर पड़ेगा, बहुत अच्छी सिगरेट पीने वालों पर नहीं। अगर यही स्थिति है, तो इस पर पुनर्विचार करने की आवश्यकता है।

मोटर स्पिरिट में 7 पैसे प्रति लिटर उत्पादन-शुल्क की वृद्धि सड़क परिवहन उद्योग को संकट में डाल देगी, जिसमें छोटे तथा मध्यम दर्जे के लोगों ने पूंजी लगा रखी है। मोटर स्पिरिट के दाम बढ़ेंगे, तो बसों के किराये बढ़ेंगे, माल ढोने की कीमत बढ़ेगी। कुल मिला कर इसका असर मूल्य-वृद्धि पर होगा। सड़कों की दशा सुधारने के लिए कुछ रकम निर्धारित करने के बजाय सरकार सड़क परिवहन से लगातार कमाई करती जा रही है। इस नीति को दूरदर्शितापूर्ण नहीं कहा जा सकता है। यह तो तात्कालिक लाभ के लिए दूरगामी लक्ष्यों को विफल करने वाली बात है।

यह भी याद रखना होगा कि हाल ही में रेल मंत्री ने बिना संसद की स्वीकृति के माल भाड़े की दर में 10 प्रतिशत की वृद्धि की है। रेल के माल भाड़े में 10 प्रतिशत की वृद्धि और मोटर स्पिरिट के उत्पादन-शुल्क में 7 पैसे प्रति लिटर की वृद्धि कुल मिला कर मूल्यों में बढ़ौतरी का कारण बनेगी।

जहां तक रासायनिक खाद पर 10 प्रतिशत मूल्यानुसार उत्पादन-शुल्क और शक्ति-चालित पंपों पर 20 प्रतिशत मूल्यानुसार उत्पादन-शुल्क लगाने का प्रश्न है, उसका समर्थन नहीं किया जा सकता है। मुझे आश्चर्य है कि स्वयं वित्त मंत्री ने अपने भाषण में जो बात कही है, यह शुल्क लगा कर उन्होंने उसका खंडन कर दिया है। अपने भाषण के तीसरे पैराग्राफ में वित्त मंत्री ने जो कुछ कहा है, मैं उसकी ओर उनका और इस सदन का ध्यान खींचना चाहता हूँ। उन्होंने कहा है :

“यद्यपि धन्न की पैदावार बढ़ गई है, तो भी देश की बढ़ती हुई आबादी के लिए धन्न का सन्तोषजनक प्रबन्ध करने के लिए हमें अभी बहुत प्रयत्न

करना है। कृषिजन्य कच्चे माल धीरे धीरे का प्रायात अब भी काफ़ी हो रहा है। इस लिए हमारे सीमित साधनों से कृषि में, जिसके अन्तर्गत धन्नसम्बन्ध, रासायनिक खाद और पानी जैसी खेती के लिए आवश्यक चीजें और किसानों को ऋण देने तथा अनाज के संग्रह की सुविधायें भी आती हैं, पूंजी लगाने की प्रथम आवश्यकता है।”

प्रश्न इतना ही है कि इस पूंजी की आवश्यकता को पूरा करने के लिए अगर किसान स्वयं भागे बढ़ते हैं, तो क्या उन्हें निरुत्साहित किया जाना चाहिए। खाद पर उत्पादन-शुल्क लगाने का कोई प्रीचिन्त्य नहीं है। देश में रासायनिक खाद की पहले से कमी है—मांग अधिक है और माल कम है। दूसरी ओर सब किसान अभी तक रासायनिक खाद का उपयोग करने की आदत नहीं डाल सके हैं। हमें अधिकाधिक किसानों को रासायनिक खाद का उपयोग करने के लिए प्रवृत्ति करना है। रासायनिक खाद पर जो मबसिडो लगी थी, सरकार उसे वापस ले चुकी है। अब 10 प्रतिशत उत्पादन-शुल्क लगा कर उसने खेती के साथ, और खेती में लगे हुए लोगों के साथ, न्याय नहीं किया है। इससे न केवल धन्नोत्पादन के प्रयत्नों को धनका लगेगा, अपितु किसान का उत्साह भी मारा जायेगा।

मैं इस बात से सहमत हूँ कि समृद्ध किसानों में बचत की प्रवृत्ति बढ़नी चाहिए। उस बचत को नये उत्पादनों में लगाया जाये, इस तरह की परिस्थिति भी पैदा करना आवश्यक है। किन्तु रासायनिक खाद और बिजली के पंपों पर टैक्स लगाने से यह उद्देश्य पूरा नहीं होगा। क्या यह सम्भव नहीं है कि समृद्ध किसानों को इस बात के लिए प्रेरित किया जाये कि वे अपनी पूंजी लगा कर नल-कूप खुदवायें और अन्य किसानों को उचित मूल्य पर उन नल-कूपों का पानी दिया जाये? क्या नल-कूपों की खुदाई के लिए हम किसानों की बचत का उपयोग करने का वातावरण नहीं बना सकते हैं? ग्रामीण क्षेत्र

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

में जो फ़ालतू रूपया आया है, इस प्रकार उसका सदुपयोग होगा और साथ ही किसानों को भी सन्तोष होगा।

ग्रामीण क्षेत्रों में खेती पर आधारित छोटे और मध्यम वर्ग के उद्योगों को प्रारम्भ करने के लिए समृद्ध किसानों को प्रोत्साहित किया जा सकता है। सरकार आवश्यक सुविधाएं जुटाए तो खेती पर आधारित ऐगो इंडस्ट्रीज ग्रामीण क्षेत्र में प्रारम्भ हो सकती हैं और जो समृद्ध ग्रामीण क्षेत्र में हमें दिखाई देती है उसे ग्रामीण क्षेत्र में ही उद्योगीकरण के काम में लगाई जा सकती है। इस दृष्टि से सरकार योजना बनाये, इसकी बहुत आवश्यकता है। वित्त मंत्री ने कृषि संबंधी सम्पत्ति पर कर प्रस्ताव रख कर वर्र के छत्ते में हाथ डाल दिया है। अब चारों ओर से वर्रें, भिड़ें उप-प्रधान मंत्री को घेर रही हैं। यह भिड़ें मंत्रि-मंडल में भी हैं, यह भिड़ें उनके दल में भी हैं.....

उप-प्रधान मन्त्री तथा वित्त मन्त्री (श्री मोरार जी बेसाई) : इनसे बच जायेंगे।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : अब अगर चमड़ा मोटा है तो आप बच सकते हैं। सवाल बचने का नहीं है। सवाल इस बात का है कि क्या कृषि सम्पत्ति पर कर लगाना आवश्यक है? और अगर आवश्यक है तो वह केन्द्र में लगना चाहिए या राज्य में लगना चाहिए? कल मैंने आकाशवाणी सुनी, रेडियो बोला, कि केरल के मुख्य मन्त्री श्री नम्बूद्रीपाद और आन्ध्र के मुख्य मन्त्री श्री ब्रह्मानन्द रेड्डी कृषि सम्पत्ति पर कर लगाने का समर्थन करते हैं। अगर रेडियो का समाचार सही है तो वह फिर अपने राज्य में कृषि सम्पत्ति पर कर लगाने के लिए कदम क्यों नहीं उठाते हैं?

श्री मोरार जी बेसाई : उन्हें अधिकार नहीं है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : ऐपीकल्चर टैक्स लगा सकते हैं।

श्री मोरार जी बेसाई : वह धलगत बात है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : वह अपना सिरवर्द आपके ऊपर मढ़ना चाहते हैं। मेरा निवेदन है कि केन्द्र और राज्यों में पहले से ही विवाद के कई मुद्दे हैं। इस सवाल पर नया विवाद खड़ा करने की आवश्यकता नहीं है।

श्री मोरार जी बेसाई : आप कर रहे हैं।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : आप मौका दे रहे हैं इसलिए कर रहे हैं। हम मौका जाने थोड़े ही देंगे। मेरा मतलब है कि कृषि सम्पत्ति पर कर असंवैधानिक है, गैर-कानूनी है। यह राज्यों का विषय है। यह राज्य की तरफ से लगना चाहिए, केन्द्र की तरफ से नहीं।

वित्त मन्त्री ने यह अनुमान किया है कि इससे कोई 5 करोड़ रुपये की आमदनी होगी। यह अनुमान कम करके लगाया गया है। लेकिन मैं पृथक्ता हूँ कि अगर अनुमान सही है और केवल पांच करोड़ की आमदनी होने वाली है और यह पांच करोड़ रुपया भी वित्त मन्त्री महोदय राज्यों को दे देने वाले हैं तो फिर केन्द्र को इस विवाद में क्यों डालना चाहते हैं? राज्यों को परामर्श दिया जा सकता है कि इस तरह के साधनों से अपने खर्च को बढ़ाने का प्रयत्न करें लेकिन केन्द्र द्वारा इस कर को लगाने का समर्थन नहीं किया जा सकता। हमें यह भी नहीं भूलना चाहिए कि ग्रामीण क्षेत्र में जो समृद्धि आई है वह अभी पर जमा नहीं पाई है। प्रारम्भ में ही कोई ऐसा काम नहीं होना चाहिए जो उत्साह पर पाला डाले, जन-असन्तोष को जन्म दे और नई आर्थिक और राजनैतिक कठिनाइयाँ पैदा करे। इस कर के संबंध में केन्द्रीय मन्त्रि-मण्डल में, कांग्रेस संसदीय दल में जो मतभेद हैं वह सामने आ गये हैं। वित्त मन्त्री ने सच्चे किसानों को, जेनुइन ऐपीकल्चरिस्ट को इस कर की वृद्धि से बाहर रखने का वादा करके अपने प्रहार की चोट को कम करने का प्रयत्न जरूर किया है किन्तु इससे समस्या हल नहीं होगी। कौन किसान सच्चा है, कौन भूठा है, कौन असली है कौन नकली है, कौन फसली है, इसकी छानबीन में जब जायेंगे

तो सरकारी अधिकारियों को ऐसे अधिकार मिलेंगे जिनका दुरुपयोग हो सकता है और सच्चे तथा ईमानदार किसानों की परेशानी भी बढ़ सकती है। मेरा निवेदन है कि इस तरह के कृषि सम्पत्ति पर लगाये हुए ऋर को वापस लेने की आवश्यकता है।

चाय का निर्यात शुल्क घटा कर 20 प्रतिशत प्रति किलोग्राम से 15 प्रतिशत प्रति किलोग्राम किया जा रहा है और उस पर दो जाने वाली छूट बढ़ा कर 3.5 पैसे से 5.5 पैसे प्रति किलोग्राम की गई है। घातु के बने डिब्बों में बन्द चाय पर लगा हुआ निर्यात शुल्क बिलकुल हटा लिया गया है। यह ठीक कदम है किन्तु थोड़ी देर में घाया है और पर्याप्त नहीं है। चाय का उत्पादन का खर्च बढ़ रहा है, आगे और भी बढ़ेगा। अगर रासायनिक खाद के मूल्य में वृद्धि होगी तो फिर चाय के उत्पादन के मूल्य में भी वृद्धि होगी। उसका उप-प्रधान मंत्री को विचार करना होगा। निर्यात शुल्क में कमी का लाभ व्यापारी उठायेगे। लेकिन अगर चाय के उत्पादकों को राहत देनी है तो चाय पर लगे हुए उत्पादन शुल्क में कमी होनी चाहिए।

जूट के संबंध में मैं यह निवेदन करना चाहूँगा कि शुल्क में कमी करने के बाद भी पाकिस्तान की प्रतियोगिता में हमारे जूट का निर्यातक टिक नहीं सकेगा। यह अनुमान लगाया गया है कि पाकिस्तान के निर्यातक को हैसैन के निर्यात में एक टन पर 6 सौ रुपये का फायदा होता है जब कि भारतीय निर्यातक को 3 सौ रुपये का घाटा होता है। जूट का बाजार हमारे लिए संकुचित होता जा रहा है। जूट का उद्योग संकट में है। इस उद्योग को प्राथमिकता की सूची में रखने का उप-प्रधान मंत्री का निर्णय उचित है। लेकिन इस समय जो जूट का संकट घाया है, इतनी सहायता से यह संकट हल नहीं होगा।

प्रति वर्ष बजट में एक्साइज ड्यूटीज, उत्पादन शुल्क बढ़ाए जाते हैं और अगर पिछले कई वर्षों का इतिहास देखें तो यह वृद्धि सी

करोड़ रुपये के लगभग होती है। इसका बोझ ग्राम आदमी पर पड़ता है। प्रश्न यह है कि क्या उत्पादन शुल्क में वृद्धि करना आवश्यक है? एक और कहा जाता है कि हम आर्थिक मन्दी में से निकल रहे हैं। अगर मन्दी में से पूरी तरह से निकलना है तो बाजार में माल की मांग बढ़नी चाहिए। लोगों की खरीदने की ताकत बढ़नी चाहिये। लेकिन नये टैक्स लगा कर, उत्पादन शुल्क लगाकर चीजों को महंगा किया जा रहा है। एक कन्ज्यूमर रेजिस्टेंस जैसी चीज भी होती है। अगर मांग नहीं बढ़ेगी तो उत्पादन नहीं बढ़ेगा। आर्थिक शिथिलता को पूरी तरह से दूर नहीं किया जा सकता। लेकिन माल के दाम हम इतने न बढ़ने दें कि कन्ज्यूमर रेजिस्टेंस पैदा हो जाय। उप-प्रधान मंत्री को इस सम्बन्ध में ध्यान रखना होगा।

यह बात कही गई है और मैं इसको दोहराना चाहता हूँ कि बजट में गैर-आयोजना संबंधी खर्च में कमी करने के प्रयत्नों का कोई उल्लेख नहीं है। आयोजना व्यय से भिन्न व्यय में वृद्धि के जो कारण बताये हैं वह सर्व-विवित हैं। महंगाई बढ़ेगी तो महंगाई भत्ता बढ़ेगा। उस बढ़ोतरी को टाला नहीं जा सकता। लेकिन फिर भी सरकारी खर्च में कमी की गुन्जाइश है। यह अनुमान लगाया गया था कि सरकारी खर्च में 10 करोड़ रुपये की कटौती की जा सकती है। अगर फिजूलखर्ची रोकी जाय, मितव्ययिता से काम लिया जाय तो सरकार 10 करोड़ रुपये की बचत कर सकती है। इस बचत के लिए प्रयत्न करने का उप-प्रधान मंत्री ने कोई आश्वासन नहीं दिया है।

बजट की दो बातें मुझे पसंद आई हैं जिन की मैं चर्चा करना चाहूँगा। अभी तक यह विवाद चलता था कि चौथी योजना का निर्णय किस तरह से किया जाय, क्या हम पहले यह तय करें कि हमें कितना खर्चा करना है और फिर हम वह खर्चा जमा करने के उपायों

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

पर विचार करें, यह तरीका गस्त था। इसने हमारे सामने संकट पैदा किया। लेकिन बजट भाषण से ऐसा लगता है कि इस बारे में केन्द्रीय सरकार में विशेषकर वित्त मंत्रालय और योजना आयोग में जो संघर्ष हो रहा था, उस में वित्त मंत्रालय विजयी हुआ है और उप-प्रधान मंत्री ने अपने भाषण में चतुर्थ पंचवर्षीय योजना के लिए इस साल कुल कितनी राशि है, इसका स्पष्टीकरण किया है। क्या मैं यह समझूँ कि भविष्य में भी यही तरीका अपनाया जायेगा, जितने साधन उपलब्ध हैं, उनके आधार पर योजना का निर्धारण होगा। अगर यह नीति के तौर पर स्वीकार किया गया है तो मैं इसका स्वागत करता हूँ। प्राथिक नियोजन की यथार्थवादी बनाने का इसके अनावा और कोई चारा नहीं है।

उप-प्रधान मंत्री महोदय ने अपने भाषण में उपभोग्य वस्तुओं का उत्पादन करने वाले उद्योगों को बढ़ावा देने का जो तथ्य स्वीकार किया है, उसकी भी सराहना की जानी चाहिये। हमें भारी उद्योगों की आवश्यकता है, हमें ग्रहण व्यवस्था को स्वावलम्बी बनाना है, लेकिन हम यह नहीं भूल सकते कि हमारे प्राथिक नियोजन को लोकतांत्रिक ढांचे में चलना है। जनता को नुनियादी आवश्यकता की चीजों से महकम रख कर हमें प्राथिक नियोजन के लिए जो उत्साह पैदा करना चाहिये, वह उनके मन में पैदा नहीं कर सकते। उप प्रधान मंत्री महोदय ने अपने भाषण में जो कहा है, मैं उसका उल्लेख करना चाहता हूँ

“यह जरूरी है कि कृषि की उत्पादकता के साथ-साथ उपभोग्य वस्तुओं का उत्पादन करने वाले उद्योग-धन्धों में भी कुशलता और उत्पादन क्षमता ज्यादा हो। इन उद्योग-धन्धों की ओर ध्यान देना इसलिए विशेष रूप से आवश्यक है कि ऐसा करने से उत्पादकता बढ़ाने के लिए प्रेरणा मिलती है और सरकार की धामदनी भी बढ़ती है।”

कन्ज्यूमर गुड्स की आवश्यकता सर्वमान्य है। उप-प्रधान मंत्री ने यह आवश्यकता स्वीकार की है। यह भी पुरानी नीति से थोड़ा परिवर्तन का संकेत है। यह परिवर्तन पहले ही हो जाना चाहिये था। लेकिन उपभोग्य वस्तुओं का उत्पादन बढ़ाना और फिर उन पर एकादज ड्यूटी लगा कर उपभोग्य वस्तुओं को मंहगा करना—ये परस्पर विरोधी नीतियाँ हैं और इन की संगति बैठाना उप-प्रधान मंत्री के लिए मुश्किल होगा।

सभापति महोदय, वित्त मंत्री महोदय ने अपने बजट भाषण में अपने को सूत्रधार कहा है। उन्होंने कहा है—“इस समय तो मैं केवल सूत्रधार के रूप में आपके सामने उपस्थित हुआ हूँ जिसका काम नाटक प्राग्भ होने से पहले कुछ समय के लिए रंगमंच पर आकर नाटक में दशकों की रचि बढ़ाना होता है।” मगर मैं जानना चाहता हूँ कि इस नाटक का नाटककार कौन है, यह नाटक किस ने लिखा है और अगर उप-प्रधान मंत्री सूत्रधार हैं तो इस नाटक का नायक कौन है, नायिका कौन है और इन सब से बड़ी बात है कि खलनायक कौन है? क्या सूत्रधार का कर्तव्य केवल दशकों में रचि पैदा करना है या सूत्रधार महोदय निर्देशक भी बनना चाहते हैं। यह नाटक नहीं है, यह जीवन है। यह अभिनय नहीं है, यह वास्तविकता है। कालचक्र ने उप प्रधान मंत्री को 50 करोड़ जनता के जीवन के नाटक के रंगमंच पर एक महत्वपूर्ण भूमिका देने का निर्धारण किया है। यह नाटक देखने के लिये नहीं हो रहा है, यहां भारत के भाग्य का निर्णय हो रहा है और आवश्यक है कि आज जब देश राजनीतिक दृष्टि से परिवर्तन की प्रक्रिया में से गुजर रहा है, प्राथिक क्षेत्र में हमारे चिन्तन में स्पष्टता होनी चाहिये, लक्ष्यों में वास्तविकता होनी चाहिए और हमारे प्रस्ताव ऐसे होने चाहिये जो उत्पादन बढ़ायें, बढ़े हुए उत्पादन के समान्तर वितरण को प्रोत्साहन दें और बचत की प्रवृत्ति को बढ़ावा देकर विकास की दर में वेग ला सकें। वर्तमान बजट

इन उद्देश्यों की पूर्ति कर सकेगा—इसमें मुझे सन्देह है।

उप-प्रधान मंत्री सदन की चर्चा सुनोगे, उन चर्चाओं के प्रकाश में उन्हें अपने बजट प्रस्तावों को संशोधित करने का मौका भी मिलेगा। लेकिन ऐसे कर-प्रस्ताव जो मध्यम वर्ग पर बोझ डालते हैं, ग्रामीण क्षेत्रों की जनता पर ऐसा भार डालते हैं जो कृषि उत्पादन के कार्य में बाधक सिद्ध होंगे, ऐसे प्रस्ताव उप-प्रधान मंत्री को वापस लेने चाहिये। बजट के प्रस्तावों के बारे में अन्तिम निर्णय करते हुए हमें इन कसौटियों का ध्यान रखना होगा और मुझे विश्वास है कि सदन और देश की प्रतिक्रिया को ध्यान में रख कर उप-प्रधान मंत्री ऐसे संशोधन करेंगे जिन से बजट ऐसा बन सके, जिसे जनता के गले के नीचे उतारा जा सके।

SHRI BHAGAVATI (Tezpur) : Mr. Chairman, Sir, in 1916, Mahatma Gandhi made his first important speech when he addressed students and professors of the Banaras Hindu University. In that speech, he mentioned that, in the morning, when he visited the Vishwanath temple, he found dirt and filth in every place. He then put a pertinent question: will dirt and filth evaporate, the very moment the British go away from this country. Again, he put another question: What will our swaraj be like if we cannot keep our own temple clean? I think that is a very important question. That was important at that time and that is important even today. It has greater relevance today. If we want to make this country great, I feel, we have to understand the significance of this message. Mr. Albert Camus, a great French writer, once wrote in one of his famous books, "In twenty centuries, the sum total of evils in the world has not decreased; no paradise divine or revolutionary has been realised." We have to ponder how this world can be made a better place to live in. I think, in the year of Gandhi Centenary, India has to make some contribution so that humanity as a whole can see better days. We have to clear the Augustinian stable in the world and make the public life in India clean and pure.

I remember to have read a very famous book written by Prof. Harrison Brown entitled "Challenge to man's future" in which he has analysed with scientific data to show that if the advanced countries squander the natural resources of the world, a day will fast approach when, if this machine civilisation, because of certain catastrophe stops functioning, it will be very difficult to revive it again.

These are the problems that the world has faced. I think that in India has the responsibility, this Government has the responsibility, to focus attention on these issues.

We speak of many failures, many defects and many shortcomings. When there is communal trouble, we blame each other. When there are atrocities committed against Harijans, we blame the Government for not implementing the Constitutional provisions concerning them. When there is failure in prohibition, then also we raise our voice, we wax eloquent in blaming the Government. But, in this way, can we take this country ahead? That is the main question before all of us. We may blame one party. In elections one party may go down and another party may come up; one party may be in power today and another party may come to power tomorrow. But we have been saying things by which we have created confusion in the minds of the people. We have created an impression in the minds of the people that some people in Delhi or in State Capitals can do miracles. This is a bad psychology that we have created. So, whichever party may come to power will face difficulty. They may go on for six months or one year, but after that, they will face the same situation; because we have ignored fundamental issues. We have taught the people in a wrong way. Government is not all-powerful; government should not be all-powerful; government should not be made all-powerful; it should not be made to appear that ministers are persons who are supported to do miracles. If we create a psychology that the Government or Ministers can give whatever we ask for, this country can never go ahead. Of course, if we do not have democracy, things can be different, but in democracy we must understand the significance of Gandhiji's teachings and by following him only we can go ahead.

[Shri Bhagavati]

It has been said that this is a year in which there has been some progress both in the agricultural field and in the industrial field. It is true that industries have shown signs of progress; there is increased production. But I feel that we have to be very careful about the future. We have to see things, judge things, scientifically. How do we judge whether the country's economy has progressed? What is the criterion? Not by production of statistics alone. Of course, in this connection, I would like to be guided by one factual position and that is the proportion of the people engaged in different occupations. By that we can judge the growth of the economy. At present 70 per cent of the people in this country are engaged in agriculture. No country can have a good economy if such a high percentage of people have to live on land. In no country land can feed such a high percentage of people. In this country also the historical fact is that so many people did not depend on land; even in the middle ages, only about 60 to 65 per cent of the people of this country depended on land. But now 70 per cent of the people depend on land and every year the percentage of the people depending on land is increasing. Between the 1951 census and the 1961 census, 43 per cent of the people have increased in agricultural field as cultivators and farmers and 14 per cent as agricultural labourers. This is not a happy state of affairs. This means that there is more pressure on land, more fragmentation of our land. There are 9 million holdings which are less than one acre in size.

That is above 19 per cent of the total holdings. Again, there are 21.3 million holdings of the size of less than five acres, and the percentage is 43.5 per cent of the total holdings. So, how can you expect that the agriculturist should compete in this modern age and have the standard of living which he should have? I submit that it is not possible at all with this size of holding. And it is not possible to provide bigger holdings for 70 per cent of the people. Whether in this Government or any other, no Minister can do a miracle in this respect and find enough land to give to all of them. In Russia, the land area is seven times more than the land area in India. But the total population there

is 23 crores whereas our total number of voters is 26 crores. When that is the case, how can any Minister distribute economic holdings to all the cultivators in this country? So, a sizable number of cultivators will have to be shifted to other occupations, and to other fields. That should be the main criterion of developing the economy. For that, industrialisation is the only answer.

I think we have to go deep into these matters. I hope that the Government and the Planning Commission will look into these things very carefully. At present, our position is really not a very happy one.

The net calorie value of the food that we get is less than 2000 calories. Again, *per capita* protein consumption is only 49 grams per day. Certainly that is not enough. That is the lowest in the world. So, that is a direction in which we have to do much. So far, we have been laying much stress only on cereal production, and we have not laid stress on non-cereal production, I would like to suggest that we should make effort to increase non-cereal food production in the country. In that field, we have not done much, and emphasis also has not been given in that matter in the way in which it should have been given.

I feel unhappy when I listen how some people talk about Centre State relations so often now a days. It is really necessary that there should be good relations between the Centre and the States. But when we talk of this so often, and the way we do it, means that there is something wrong somewhere. We have to see that the Centre and the States pull on together without any hitch. If any readjustment of power is necessary, that also has to be looked into and that has to be looked into by a competent body. A high-powered commission may be set up to go into this question, because it is dangerous to talk about these things without coming to grip on these matters. Loose talk will lead to distrust, and if we allow distrust to grow, that will be very bad for this country. I would only like to remind the House that in the past, it is a historical fact that India lost her independence, and invasion was possible because the Centre was weak.

Whenever the Centre was weak, foreign invasion was possible. So, let us not commit that mistake again.

I hear people saying that the Centre has done this and the Centre has done that, thereby creating disaffection between the Centre and the States. The Centre may be wrong. I do not know, in certain matters, but it is wrong to make the Centre weak. If we want to make the Centre strong, this sort of propaganda should be stopped. By strength I do not mean constitutional power alone. The Centre may have enough constitutional and legal power; but that does not make the Centre strong. There must be prestige attached to the Centre, there should be affection between the units and the union, and there should be popular support towards the Centre; that kind of atmosphere has to be created.

The State or the Units must also know that if they make the Centre weak, they make themselves weak, there will be no India and they will have to suffer. I think this is an aspect to which we have to pay our attention.

I would now like to say a few words about my State, Assam: I would request our respected leader and Deputy Prime Minister, Shri Desai, to pay his personal attention to the problems of Assam. It is a frontier State. I know he has sympathetically considered its problems and helped the State to some extent. But Assam has a backlog of problems which have to be solved. Industrially, the State is even now very much backward. We have to understand that because of the geographical situation, Assam can develop industrially if the raw materials available there tapped. One of the main raw materials there is oil. Now about 4.5 million tonnes of crude oil is produced in Assam. Out of that, only 0.75 million tonne has been given to the Gauhati Refinery and 0.5 million tonne to Digboi. Even if substantial proportion of the crude produced is not refined in the State itself, how can you expect industrial development in the State? A good part of the crude produced there must be refined there itself. One argument put forward against this is that there is not enough market for refined oil. This is a very outmoded argument because the idea of

product-pipeline has now been accepted by same who have expert knowledge on the subject.

14.53 hrs.

[Mr. Deputy-Speaker in the Chair]

The idea of carrying crude by pipeline is outdated and uneconomic. Our Public Undertakings Committee's analysis will also throw light on this matter. It may be seen that ultimately taking out crude by pipeline is uneconomic and more expensive than taking out of the refined product by product-pipeline. This is an aspect which I would like our Deputy Prime Minister to consider. I am sure that he will find additional capacity that can be built up in the Gauhati Refinery or in some other refinery in Assam itself.

Another major problem of Assam is flood and soil erosion. Assam has one of the biggest rivers not only in the country but in the world. Brahmaputra is really an international river running through three countries, but mainly through one State of this country. It is very difficult for Assam to take effective measures to control floods and erosion by itself. You will be surprised to know that annually about Rs. 5½ crores worth of crop is damaged by floods; there are other damages caused to railways, roads, buildings etc. Thousands of acres of land are eroded by the Brahmaputra every year. So many villages have been eaten up. At least 225 villages are eaten up even in normal times. Annually Brahmaputra is a very big problem for Assam. Its economic development depends on proper control of the river. I would like the Deputy Prime Minister to look into this matter and set up a Brahmaputra Commission in the central sector.

Not many centrally-sponsored schemes have been taken up in Assam. The State has not got its due share of such schemes. I would request the Deputy Prime Minister to give priority to the State in respect of some schemes to be taken up by the Centre.

There are raw materials in Assam for petro-chemical industries, cement and paper factories; but nothing has been done so far. Proposals have been made but sanction had not been given finally. I request the Finance Minister to look into this

[Shri Bhagavati]

matter personally. Assam produces the largest export earning commodities and it is expected that Assam gets its due share. Somehow the Assamese people have a feeling that the Central leaders do not pay attention to this border State; they feel neglected. I request the hon. Deputy Prime Minister to remedy this psychology. It may be wrong but this psychology is developing, which is not good for our country. Something should be done so that people may feel that they have no reasonable ground to complain against the Centre.

At present some railway divisions has been created in NEF Railways and only one division has been created in Assam—Lumding. There could be another division in Tinsukia and one more division in Rangpara or Rangiya. People feel that all the divisions should not be outside Assam and that at least three divisions should be inside Assam.

We are in difficult times and the Finance Minister has made some financial proposals. I appreciate the relief given by him to tea, jute and cotton textiles. There is one particular difficulty with regard to tea coming to West Bengal from Assam; it is subject to entry tax. The Finance Minister of Assam had taken up this matter with the West Bengal Government. It is to be seen whether it is possible that the Centre imposes some tax and divides the proceeds between Assam and West Bengal so that the same commodity is not subjected to two taxes and the tea industry as a whole is not made to suffer. I hope the Government will consider this matter also.

As regards the excise duty on fertiliser and power pumps, I do not think it is the time to levy such duties. Our cultivators have just begun to utilise fertilisers and it will not be correct to impose any burden on them at this stage; this will act as a disincentive and hence I request the Government to reconsider this matter. There should not be any tax on fertiliser and power pumps, or on kerosene because that also hits the lower middle class. They are already very much hit, because the cost of living is high. It will not be proper to have the additional burden on the

lower middle-class. Of course the Finance Minister has the unenviable task of mobilising resources by imposing taxes and we have to given him support. Otherwise, how can he run the Government? But some proposals are not acceptable to us and I hope he will reconsider them.

15.00 hrs.

Sir, I think one of the very important questions is how to encourage the people to save, because the flow of funds into investment, is a prerequisite for economic growth. That is the first condition of all economic growth. Funds must be made available by tax collection. But by taxation alone, we cannot have enough funds. If industrialists, as they want, are allowed tax concession so that they can save and invest that also cannot serve the purpose. We cannot also mobilise enough resources by total taxation. But we can educate the people to save voluntarily. We can create a proper climate for saving. That, we have not done. And that is why it has not been possible to mobilise enough resources for industrialisation.

There is enough capital in the country; amongst the agriculturists also, there is some money, but that has not been mobilised. We have not tried to get their co-operation in mobilising this money for productive investment. So, I would like to say that some machinery should be set up and some education is imparted so that in patriotic way the people can come forward to save their money and utilise that money for productive purposes and thus create more resources and income for the people.

I thank you for the opportunity you have given me to speak on the budget.

15.09 hrs.

INDIAN PENAL CODE (AMENDMENT) BILL*

(Substitution of section 309)

SHRI VIRBHADRA SINGH (Mahasu):
I beg to move for leave to introduce a Bill

*Published in Gazette of India Extraordinary, Part II, Section 2, dated 7.3.69.