PROF. MADHU DANDAVATE (Rajapur): Permit me. Sir, to read out one observation which you made:

"I think it is right and proper that he should come forward with a statement in the House because it has happened for the second time and explain why this has happened for the second time. This House should not be taken for granted. At least, as long as I am in the Chair, I will not permit to my knowledge this House being taken for granted in this way."

Then, Mr. Banerjee has rightly commented:

"When you are not in the Chair, we shall occupy the Chair and maintain the decorum."

MR. DEPUTY-SPEAKER: We have only one day. tomorrow He has to make it tomorrow.

SHRI S. M. BANERJEE: You are aware, Sir, that tomorrow the [illegible] Sabha is scheduled to adjourn *sine die* I would request through you the Minister of Parliamentary Affairs to convey to the Minister of Railways that he should make a statement tomorrow telling us how many employees are still to be reinstated, how many cases have been withdrawn, how many cases are still pending and so on. This is necessary so that those people who are in the streets know whether the assurance given by the Railway Minister is going to be fulfilled or not. I would request you Sir, to direct the Railway Minister to make a statement.

MR. DEPUTY-SPEAKER: The Minister of Parliamentary Affairs will convey. He has heard you.

SHRI S. M. BANERJEE: Please convey to the Railway Minister that he should make a statement tomorrow.

THE MINISTER OF WORKS AND HOUSING AND PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH): I have heard you with all earnestness. You have asked me to convey to the Railway Minister. I will do it.

SHRI S. M. BANERJEE: You use your power to persuasion as you do with us and see that the Railway Minister makes a statement tomorrow.

---

13 50 hrs.

MOTION RE: SUGAR INDUSTRY ENQUIRY COMMISSION REPORT.

MR. DEPUTY-SPEAKER: Now, we take up the motion of Shri Madhu Dandavate.

PROF. MADHU DANDAVATE (Rajapur): I move:

"That the this House do consider the Report (1974) of the Sugar Industry Enquiry Commission—Volumes I and II, laid on the Table of the House on the 26th August, 1974."

Before I offer my observations on the contents of these reports. I would like the House to recall the background and the manner in which the Sugar Industry Enquiry Commission's reports were laid on the Table of the House.

The Bhargava Commission has submitted its report concerning the nationalisation of the sugar industry on 15th May, 1973. According to Section 4(3) of the Commissions of Inquiry Act, 1952, it is obligatory on the Government that whenever reports by Commisscions of Inquiry are submitted to the Government, within six months of the submission of the reports to the Government. they should be laid on the Table of the House along with the memorandum of action taken on those reports. For fifteen long months this House waited for the Government and the Minister for Agriculture to lay these reports on the Table of the House, but, unfortunately, for long 15 months these reports were not at all placed on the

[Prof. Madhu Dandavate]

Table of the House. Therefore, on 20th August. 1974 I raised an issue of privilege against the Agriculture Minister, Shri C. Subramanian for his failure to abide by the mandatory provisions of the Commissions of Inquiry Act, 1952. I raised a privilege issue whilst some of my friends on that side of the House raised it as an issue of propriety and only the *modus operandi* followed by us was different, but, basically. on both sides of the House the issue was one of failure of the Government to table these reports before the Parliament in time. On that occasion, the Minister of Agriculture came forward with some legal quibbling. He sharply argued like a lawyer, but I was convinced on that occasion that very often law make a mind sharp by making it narrow. That was exactly what has happened in the case of the Agriculture Minister. He put forward the plea before the House and the Speaker, that the Bhargava Commission report on nationalisation of sugar industry submitted to the Government on 15th May 1973 was essentially an interim report and. taking shelter behind this plea that it was just an interim report, he assured the House that since the submission of the last report on 27th February 1974, six months period has yet not been completed and what he would come forward before the House at the appropriate time with all the available reports that were submitted to the Government. On that occasion, from both sides of the House, a very specific plea was made. and I am raising this issue because now, in the final form, the reports are already before us and whatever submissions we had made on that occasion were justified on the basis of the reports whose copies have been made available to the Members of Parliament. On that occasion, our contention was that the Bhargava Commission's report on nationalisation of the sugar industry submitted on the 15th May 1973 was a self-contained report. Now, the report is availa[illegible] and if you go through the reports from the first page to the last. you will find that that part of the report on nationalisation of the sugar industry contains the evidence that was recorded by the Commission. It contains the findings of the Commission and it goes a step further and even the two sets of divergent recommendations made on nationalisation of the sugar industry made by the two different groups inside the Commission have been made part and parcel of the report. So, nothing was left to be discussed as far as the nationalisation of the sugar industry was concerned. No part of this report has spilled over to the next part and, therefore, as we contended earlier, it was a self-contained report and. therefore, in terms of the provisions of Section 3(4) of the Commissions of Inquiry Act, 1952, the Report ought to have come before the House before six months were completed. But it came 15 months later. It came after 15 months of submission of that Report

Anyway we were satisfied with the assurance given by the Minister at that time. That was our achievement after raising this issue as a Privilege issue and as an issue of Impropriety. We got the assurance that the final report was submitted on 27th February, 1974 and within the stipulated period this will be brought forward as required under the provisions of law. But again the Government fumbled. On 26th August. 1974 these two voluminous reports were laid on the Table of this House. When they were laid on 26th August, 1974, on that day itself, on 26th August. 1974, I came forward with another Privilege Motion. I pointed out the mandatory provision of the Act saying that not only the Report will have to be laid before the House, but this is to be tabled along with the Memorandum of Action taken. And on the 26th August, 1974. the then Agriculture Minister (Shri C. Subramaniam) tabled these two volumes of the report

before Parliament and he submitted a Mamorandum of Action and on that I raised a Privilege Issue. The Mamorandum of Action must be a Memorandum of Action only and not a Momorandum of Inaction.

And here I would like to remind the House as to what the hon. Minister had said in the Memorandum that was submitted along with the tabling of these Reports. In that Memorandum he has said:

> "In view of the sizeable financial outlays and complex administrative issues involved, Government would need some more time to examine the matter in detail and arrive at a decision."

Obviously their difficulties were regarding the problem of nationalisation. And the Report on Nationalisation was submited on 15th May, 1973. Yet, Government could not make up its mind even fifteen months after that. In the Memorandum they said, we need some more time—not to take a decision, but only to 'consider the issue'. I raised the issue on the floor of the House. I said that as required by the mandatory proviions of the Act, an adequate Memorandum of Action has not been brought forward before the House. this is not a Memorandum of action, but a Memorandum of inaction. All that I said. Fortunately, the hon. Speaker did not set aside my plea summarily. He has made certain observations which have gone into the records of the Lok Sabha. He said that what constitute the scope of the Memorandum of Action will have to be suitably and properly defined by the Rules Committee; and therefore though there is some substance in what Mr. Dandavate has been saying, still the concept of Memorandum of Action is not very clear to the Minister. it is not clear to me, it is not clear to the House, etc. It was perhaps an equality of ignorance. And he said on this basis we will proceed further and at some stage we will try to define what exactly is meant by the term Memorandum of Action, its scope and its jurisdiction.

I would wish in this connection to bring to the notice of the Government one fact that even the Report of the Commission that was appointed by Parliament had to be extracted out of this Government through these issues of Privilege and Propriety.

14.00 hrs.

I think that it will set up a had precedent if. everytime, important reports are to be presented before the House, vigilant Members of this House are required to bring forward the privilege motion.

I would recall the incident that took took place in this House that under the M.R.T.P. Act the administrative as well as the individual reports of the M.R.T.P. Commission had to come up before the House. When they did not come up before the House, I had to bring a privilege motion. At that time Shri Gokhale, the Minister incharge of Law. Justice and Company Affairs had to give an unqualified apology to the House. And, after that only, the Report came out. The Tariff Commission's Report was also not presented to the House in time. These reports are such that their nonsubmission does not become an academic proposition. It is not merely a constitutional wrangling; it is not merely a wrangling of procedure. Non-submission of some of the crucial and important reports have their own economic consequences which lead to distortion of prices. That is why, a person like me have to raise this issue. It is not raised in an academic manner. There is a procedural wrangling and all problems arise. And we raise this issue a not merely issues of procedural wrangling—because this affects the economic life of the country. Therefore. I want to go on record that even these reports which are going to be discussed to-

[Prof. Madhu Dandavate]

day and considered to-day had to be extracted from this unwilling Government through the privilege motion. Even the Members of the ruling party were raising this issue of impropriety. That is how these reports have come up. I have carefully gone through both the volumes of the reports to the extent that I can.

MR. DEPUTY SPEAKER: I must congratulate you.

PROF. MADHU DANDAVATE: Thank you, Sir. I hope I will have more occasions to be congratulated.

As far as these reports are concerned, various problems before the sugar industries have been discussed threadbar in these reports. So many prominent members of the trade appeared before the Commission. Eminent men were asked to appear before the Commission. Even prominent Members of the political parties, economic experts etc., were asked to appear before them. Members of Parliament were also asked to appear before the Commission. After an elaborate examination of the various witnesses that appeared before the Commission, they have come forward with the recommendations which are contained in two volumes of their report. And on the background of these two volumes, I would like certain important aspects of the industry to be discussed in depth. These aspects will be:

1. the technological problems of the sugar industry India;
2. pattern of ownership, control and management of the sugar industry including our approach to the problems of nationalisation and cooperatisation;
3. Conditions of labour in the sugar industry and the relationship between the management and labour;
4. Interests of the consumers of sugar in the country;
5. Problems of the sugarcane growers and last but not the least, export potential of the sugar industry in the country.

All these aspects must be considered and we should arrive at some consensus.

I was very happy to find that some sort of consemsus on various problems connected with the sugar industry have already emerged. As far as the problems of sugar industry are concerned, I would like to rise above the party levels and I would like to pose the problems which will cut across narrow barriers of political parties. I am very happy to find that there is some sort of national consensus among the members of the ruling party and Members of the opposition emerging already. We will also find that some Members of the opposition Party and some Members of the Ruling Party are united in sppporting some of the progressive recommendations of this Commission. By and large a very healthy process in arriving at a consensus in regard to the problems of the sugar industry has already begun. I hope and trust that the leaders of the ruling party will grant adequate freedom to the Members of the ruling party to have a debate on various problems facing the sugar industry so that a national consensus on this particular issue can emerge as a result of various deliberations that take place here.

First of all, I would like to take the problems which I described as the technological problems of sugar industry in this country. I was shocked and surprised to find certain things from the various reports that have been formulated on sugar industries so far such as Bhargava Commission's Report this report is with us and prior to this there was another report and Gundu Rao Commission Report.

I carefully went through both these reports and as able to find out that there was a certain area of agreement between both these reports as far as technological problems are concerned. This report gives us a factual analysis regarding the age of the machinery of the various units of the sugar industry and you find that out of a total of 236 sugar mills the number of sugar industries with age of 10 years and below is 64; the number of sugar industries with age of 10—20 years is 48, the number of sugar industries with age of 20—30 years is 20 and those with the age of 30—40 years is 87 and above 40 years the number is 17. This makes up the total of 236 though the number of factories that were reported was 204.

Now, you will find the resemblance between the findings of these two reports. According to the data I have placed before the House it appears out of the 236 sugar mills there are 104 sugar mills whose age is above thirty years Normally when a man's age grows he becomes more and more experienced whereas if a machinery acquires more and more age probably it gets more and more outmoded.

Now, what does the Gundu Rao Committee report said. It said that out of 215 sugar factories working in 1969-70 113 factories had age between 32—67 years and needed major replacements. When the machinery of so many factories need replacement or over-hauling obviously the sugar industry machinery as far as a large number of sugar factories are concerned is outmoded. No doubt, there are certain exceptions. Where the machinery of a large number of sugar mills is outmoded in that case their productivity is bound to fall down. But there is one more factor which must be discussed in this House as to why does the machinery remained outmoded. For that there is one aspect, which has certain political overtones, which must also be considered. There are leaders like Genda Babu—no matter to which party they belong—they having spent a major portion of their lives along with the sugarcane growers and in the movement led by various trade unionists working in various sectors of sugarcane industry will be able to tell you how it happened. There is also documentary evidence available to show that it is not something that has come up as something new. As early as 1946 the workers of the sugar industry at the inaugural conference of Uttar Pradesh Sugar Mills Workers Federation demanded nationalisation of the sugar industry.

Dr. Sampurnanand himself was present in this conference and he himself moved a resolution in the UP Legislative assembly in August 1947 asking for socialisation of industries including the sugar industry in U.P. Again in 1956, a socialist colleague of mine, Shri Khushwqat Rai, Member of Parliament here tabled a resolution in the Lok Sabha calling for the nationalisation of the sugar industry. Again, in 1959, on the demand and enquiry of Shri Genda Singh, Dr. Sampurnanand as the Chairman of the Pradesh Planning Committee of UP agreed to appoint a high level committee to go into the entire question of nationalisation or socialisation of the sugar industry. Sir, these were the recommendations that were made and these were the approaches that were historically adopted Bhargava Commission's report is ready I will come to this particular problem at a later stage as to what has been the approach of the Bhargava Commission as far as the problems of the sugar industry are concerned, what according to them should be the ambit of nationalisation, whether they should cover the public cooperatives or they should stick only to bringing into the public sector; the private sector sugar industry. I will come to that at a later stage. There is one political overtone to the entire problem. The Commission's Report is there. In a differing way. they have said this. One group has said that only sick mills

[Prof. Madhu Dandavate]

should be nationalised. The other group says that only the private sector should be nationalised and the cooperative sector should be completely left out of the process of nationalisation. Leave aside that. With respect to the recommendations of the Bhargava Commission, these recommendations had already seen the light of the Press long before the Tabling of these reports. In spite of these recommendations, deliberately, the entire question of nationalisation of sugar industry is now like a hanging sword on the heads of the sugar magnates. The sugar magnates are told 'Tycoons, behave yourself; if you do not, the hanging sword might fall and your heads might be chopped off, and therefore, behave yourself'. They are also told "Whenever we want patronage, let it be available, whenever we demand funds they should be available, if you try to halter and falter, in that case, the sword might come down". Therefore, now, it is like a hanging sword on the heads of the tycoons, the sugar magnates and the sugar tycoons and ultimately, they have their own economic interests. They said 'All right, if the word is hanging, let it hang like that'; 'If you want, we are prepared to provide a firm and unbreakable rope by which you hang the sword of nationalisation so that the rope will not come down'. They say 'You prevent it; you only postpone the process of nationalisation.' That is the plea made by them. But, at the same time, it had its own corollary. There is no firm decision on nationalisation. There is on half wayout. Even for the productivity of the sugar industry, let the Government firmly say that they are going to nationalise the sugar industry. But, if they have no desire to do it, I would say that let the alternative be accepted, which is not acceptable to me, that for the next ten or twenty years, there is going to be no nationalisaion at all. They have the worst of both the worlds. They do not make a categorical commitment, specific commitment, whether they would go in for nationalisation. As a result of that, the sugar magnates feel that they do not at all have any stake in running the sugar industry. As a result of that, they do not replace the old machinery, they do not overhaul the machinery. Therefore, even when the machinery remains in the hands of the private entrepreneurs, instead of improving the productivity, actually, they themselves are responsible for bringing down the productivity and the production targets are never fulfilled. That happens because the private entrepreneurs are left with no stake in the sugar industry and they feel that the sword of nationalisation is hanging. At the same time, because a firm and urgent decision is not taken on nationalisation—I would like this to be taken—even the gains of nationalisation that would have occurred are not available to the sugar industry. Neither the private sector becomes efficient nor are we able to have an ideal and an efficient public sector sugar industry. Therefore, we have the worst of both the worlds. As a result of that, the productivity suffers. I will again quote some of the interesting figures over here.

I will come to them when I come to the condition of the plants and their performance. If you go through the various reports presented to the House, even on the basis of the modest reports that have been submitted, you will find that because of the outdated machinery, which needs replacement, extraction is extremely poor, secondly, the steam consumption per unit of cane is extremely high, thirdly, for want of proper planned expansion, sugar factories are congested and consequently sanitation in the mills as well as the boiling houses is extremely poor, and lastly due to the multiplicity of units, maintenance, operation and control have become extremely difficult.

Let us see what is the direct consequence of these. Are these merely academic conclusions drawn by the Bhargava Commission? I think they have given interesting facts and figures and have built up a powerful case showing what is the net effect of the outdated machinery. We will be able to find out what have been the targets and what have been the actual achievements in the course of the last four Plans. These are statistics available from the Bank of India Bulletin of March, 1974. In the First Five Year Plan, sugar production target was 15.20 lakh tonnes and achievement was 18.92 lakh tonnes—a gap of plus 3.72 lakh tonnes. In the Second Plan period—you will see as the machinery grows older what happens to production—the target of production was 22.90 lakh tonnes, actual achievement 30.28 lakh tonnes—a gap of plus 7.38 lakh tonnes. In the Third Plan period, the target was 35 lakh tonnes and achievement 35.32 lakh tonnes, a gap of plus 0.32 lakh tonnes. It is interesting to see what has happened in the Fourth Plan as the machinery grew older and older. The target was 47 lakh tonnes and achievement 40 lakh tonnes, a gap of minus 7 lakh tonnes. So you find that with the machinery which is already outdated getting more and more outmoded and outdated, the entire tonnage of production has gone down and there has been a gap of minus 7 lakh tonnes. That is the outcome of this particular aspect.

SHRI B. V. NAIK (Kanara): Are you scientific when you say that the single factor responsible is the aged machinery? Also it was a plus surplus and not minus gap.

PROF. MADHU DANDAVATE: The hon. Member did not listen to my introductory comments. I had listed six various factors. As I develop other points, labour, consumers, cane growers and so on, he will know. Let him have a little patience; I have patience to explain to him.

As far as productivity is concerned, we must not issue a clean chit to our sugar units. We must ultimately have comparative studies of various countries where there has been sugar production. Here the figures are still more staggering. I have figures of four or five countries. Take Hawali. The yield of cane per acre has been 80.4 tonnes and sugar recovery 11.4 per cent.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (SHRI ANNASAHEB P. SHINDE): I hape Prof. Dandavate is aware that the Hawali crop is normally two years old.

SHRI M. RAM GOPAL REDDY (Nizamabad): And Maharashtra is not the entire country.

PROF. MADHU DANDAVATE: If Maharashtra were to be the entire rashtra, then the problem would have been different. There are other States like U.P. I will take the entire average.

Sugar recovery per acre in tonnes is 9.17. Then UAR. Yield of cane per acre is 39.2 tonnes, sugar recovery percentage is 10.9 and sugar recovery per acre in tonnes is 4.27.

In Australia the per acre cane yield is 30.7, the recovery is 14.7 per cent and the sugar recoverey is 3.67. In

[Prof. Madhu Dandavate]

Indonesia the respective figures are 30.7, 11.2 and 3.44 we come to the staggering figure in India. The per acre cane yield is 19.6 tonnes.

AN HON. MEMBER: No.

PROF. MADHU DANDAVATE: I have got all the books and references. The desire of our sugar king is not reflected in the reality. I am giving the figures that are given in the report. Sugar recovery is 9.8 per cent and sugar recovery per acre in tonnes is 1.92. Different persons can draw their own inference. One can say that it was only due to damaged machinery but a man like me would say that it was the cumulative effect of a number of factors that were responsible for this situation.

Look at the performance of the private sector. Even on the basis of the findings of the report 27 sugar mills are described as sick mills. 104 mills as I have already stated earlier, are aged beyond 30 or 40 years and therefore they are outmoded. Labour relations with a few illustrious exceptions are extremely bad. The wages to which the workers are entitled are not available to them. The private sector does not pay a reasonable or remunerative price to the cane grower. Even when assurances are given you find that there are huge arrears of payment to workers. They were manipulating production of sugar so that they can keep sugar in short supply and exploit the artificial scarcity to get a higher price for levy sugar. This is the biggest conspiracy in which the Private Sector in the sugar industry has been indulging in. There is premeditated escalation of the price of free sale sugar in collusion with the sugar trade.

I need not read the production figures for individual units. That is contained in the report. The figures that have been given in this Report coincide with the figures given in the earlier report and I have no reason to believe that those figures are not reliable. There are many politicians and economists who would like to draw a thin line of demarcation or a sharp line of demarcation between the cooperative sector and the Public Sector. What is the position of the cooperative sector of which some people speak highly? Firstly my grouse against the framers of the Report is that they have tried to find out or assess the performance of sugar cooperatives by making a sample survey, they themselves admitted this, of seven cooperative sugar mills. Their conclusions are based on a sample survey of seven cooperative sugar mills by the officers of the National Cooperative Development Corporation.

When the law of probability is applied to the sugar industry in such units, the law of probability will not always be correct. I belong to the faculty of physics and mathematics and I know the law of probability has its limitations. It is very dangerous to apply the law of probability in analysing the problems of the sugar industry and the cooperative sector of the sugar industry by taking only those seven units. Tomorrow if some research academicians come to Parliament and they want to see as to how studious are the Members of Parliament and how sharp is their intelligence, what is their quality, and if they interview you only and come to the conclusion that the Members of the Lok Sabha are extremely sharp and intelligent, it will be an injustice to our non-intelligence and non-sharpness. It would be very wrong. In a similar manner, if you just pick and choose only seven cooperatives and, on the basis of that, you come to some conclusions and inferences, those inferences might be correct on the basis of the law of probability, but on the basis of reality they are likely to go wrong.

SHRI ANNASAHEB P. SHINDE: I suppose it is not a dialogue between two Professors only.

PROF. MADHU DANDAVATE: It is a dialogue with the Sugar Minister, who is as sweet as sugar.

Therefore, I would like to point out that there is one allegation that has been levelled against the sugar cooperatives by a number of persons who appeared as witnesses before the Commission. I have myself appeared before the Commission. Since the Report has already come out, what we said cannot be treated as a confidential matter. In fact, portions of whatever we have said have come in the Report. Some of us discussed with the Commission and pointed out to them these facts. Very often we find that, as far as the cooperative sector is concerned, it functions like a Government within the Government and a State within the State and some families, selected families, and selected shareholders are able to control the entire cooperative sector. This particular allegation that they have become the close preserve of a limited number of shareholders and families has been rejected by the Bhargava Commission on the plea that they have already made a sample survey of seven cooperatives and they have come to this conclusion that this particular contention is not correct. Those who are connected with the cooperative movement; trade union movement and sugarcane cooperative movement know very well that some families are trying to make the sugar sector their exclusive preserve and this is what is going to happen.

In this connection, it is very interesting to note the various transactions that are going on in the so-called cooperatives. The House will be shocked to know that small farmers with less than one acre of land are not allowed to become members of the cooperatives at a number of places. This is the country for the weaker sections, but that is only as far as the slogans go. But when it comes to the small farmers, those owning less than one acre would not be allowed to become members of cooperatives.

So far as the transfer of shares is concerned, it is a very interesting story. The shares are transferred at a premium with the knowledge of the Board of Directors of the so-called cooperatives and such transfers are made invariably to the rich farmers. I have given evidence before the Commission, giving out all the facts, the names of the persons involved in that. So, I can say with a clean conscience in this House also the particulars of the members of the sugar cooperatives, including Directors, who diverted their cane to *gur* and *khandsari* whenever they offered high prices for cane. So, all their loyalty to the cooperate movement, all their loyalty to the cooperative principles, they are thrown to the winds whenever higher prices are available to them from *gur* and *khandsari*.

There are a number of vested interests who have been able to dominate the cooperative sector, and the cooperators manipulate the prices in an interesting way. The sugarcane growers have a complaint that the private sector does not give a remunerative and adequate price. Even the statutory price is not available to them. The minimum price is not available to them. There are large arrears which are pending. All this this is the grievance about the private sector. What happens in the cooperative sector? It is really a family affair. I am a cooperator; I am a shareholder; I am on the Board of Directors of the sugar cooperative; I sit in the Board meeting and I get a resolution passed that exorbitantly high price should be paid for the sugarcane because, after all I have my own farm and, therefore, money that is available through the production of sugar is to be transferred from one pocket to another pocket. That is what is going to happen in the case of a number of cooperatives.

As far as the cooperative movement is concerned, if you study the cooperative movement in Scandinavian countries where the ideal cooperative movement has been built up, you will find that the cooperative sector is able to offer to the labour employed

[Prof. Madhu Dandavate]

in the cooperative sector better wages, better facilities and better relationship between the management and the employees.

We are not private entrepreneurs. Why do you go on pressing the demands on the workers? After all, the workers must realise that we are running the sugar cooperatives in the interest of the common people and in the interest of the country to build up a national economy. We are a socialist country. Cooperative is a socialist form. Therefore, you should not apply the norm that you apply to the private sector.

Very often, when my friends here raise the question of Railway employees, we always tell the Railway Minister, let the Government prescribe a certain code of conduct and labour-management relationship to the private sector. We must be able to tell them, when we are the employer, when the Government is employer, we are able to establish better labour-management relationship. Where the cooperative factor is set in motion, the cooperators must be able to offer better relations to the labour.

On the contrary, if you study the memorandum that has been submitted before the Parliament by various trade unions, including the Hind Mazdoor Sabha and the INTUC—I have with me the memorandum that has been signed by the INTUC; here is one hon. Member who is also the leader of that organisation—you will find that there is a common memorandum that has been presented to Parliament in which they have pointed out that as far as labour relations are concerned, in the cooperative sector, the treatment meted out to the labour is worse.

After analysing the private sector and the cooperative sector, let us come to the recommendations that have been made by the Bhargava Commission *vis-a-vis* the problems of nationalisation and cooperativisation. There are two distinct opinions. The most comic situation is that this Commission of 10 members has 5 members on one side and 5 members on the other side. One group is lead by Mr. Bhargava himself. The Bhargava group has recommended, in black and white, that whether the mills belong to the private sector or they belong to the cooperative sector, all the sick mills must be nationalised. That is their point of view. I would like to ask those who are in favour of nationalisation: Do you want nationalisation of sugar industry or you want hospitalisation of sugar industry? What they have suggested is that only the sick units should be taken up, it should be taken in the public sector and the attitude would be that of the doctor. If somone is suffering from an ailment, the doctor takes him to the hospital, gives him the nourishing food, vitamin tablets and necessary doses of medicine and, when his health is improved, he is sent back to his residence. I think, that is likely to be the attitude, that ..you take over the sick mills, improve their productivity....

AN HON. MEMBER: If the doctor has made the patient sick?

PROF. MADHU DANDAVATE: Such a doctor has to be removed and another doctor has to be brought in. If the administration does not see that the nationalisation succeeds, a different type of administration will have to be brought in to see that the nationalisation succeeds. There are certain doctors who instead of curing the ailment, sometimes aggravate the ailment. Under such circumstances, you do not issue the general orders, as far as the fraternity of doctors is concerned, that they are a category who actually spell disaster to the patient and, therefore, the category doctors should be abolished. We say, the doctors must be changed; their treatment must be changed and men with better diagnosis must be put as doctors. We never throw the baby

with the bath. That is my attitude as far as these problems are concerned.

As far as this Group is concerned, as I have said earlier, they are not for nationalisation, they are for hospitalisation. They say, "Take over the sick mills; improve their productivity; if the private entrepreneours have not been able to put their machinery in order, you spend some amounts and, if necessary even foreign exchange, and try to replace the machinery and when the productivity improves, hand them back to the private entreprenours." That also is likely to happen. Therefore, it is better, having seen how the cooperative sector is wirking, having seen how the private sector is working, having seen that there is not much to distinguish betwen the two, it is better that either you take a decision to have naionalisation or if you are not in favour of nationalisation, declare candidly that you are not going to nationalise; tell the sugar magnates that, for 20 years, you are not going to nationalise, so that they feel their stake in running the industry. Therefore, as far as the Bhargava Group is concerned, they feel that total nationalisation of the private sector should not be introduced because they have a fear of adverse repercussion on other segments of the private sector, the other factors being handicaps of the working of the public sector, lack of finances with the Government, the fear of fixation of cane price becoming a lever of political pressure and State Government's preference to manage the factories within the States only. Therefore, they say that it is not good to nationalise the entire private sector.

Then there is the Chisti Group, consisting of five persons, and they have said that we must not touch the cooperative sector at all. Even though they talk of nationalisation of the entire private sector, many of them feel that nationalisation should be a step in the direction of ultimate cooperatisation. What is their contention? Their contention, as far as private sector is concerned. is this; poor factory-farmer relationship; inordinate delay in cane price payment; non-sharing of extra sales realisation; cane-growers' distrust in sugar recovery figures; inadequate cane development; improper marketing of sugar; poor technical efficiency and condition of plant and machinery: existence of sick units on large-scale in the private sector and the lack of resources to carry out the required rehabilitation and modernisation. These, being the various factors, the Chisto Group has recommended that the cooperative sector should be left untouched and that we should take over only the private sector. That exactly is the point of view that has been put forward by them. Their contention is that we may give better share to the workers in the management of the cooperative sector, and the cooperative sector is not lost; it can be improved. Therefore, they say, 'let us keep the cooperative sector completely untouched and let us try to nationalise only the other sector of the economy."

Then we come to another problem which also affects the sugar industry and that is the problem of sugarcane prices. As I said earlier. the problem in respect of sugarcane prices is a strange type of one. As far as the private sector is concerned, they are not prepared to give a remunerative price. As far as the cooperative sector is concerned, it is all a family affair and they try to give exorbitant price to some of the farms on which they grow cane. This is the dichotomy that has developed. There is the recommendation of the Tariff Commission for payment to the cane-growers on the basis of quality. That will take place after some time. But in the meantime, the Government of India has already made a recommendation that it would like to link up the statutory minimum cane price with the average recovery of the preceding

[Prof. Madhu Dandavate]

season. This may deprive the cane-growers of the remunerative price because of certain factors which are extraneous to their activities. For instance, if you say that the cane price has to be rigidly linked up with the recovery, the problem that will crop up is that some cane-growers are likely to say, "We give the sugarcane to certain factories, their machinery is outmoded, they have not replaced their old machinery, their labour relations are very bad, they are not able to have efficient personnel and as a result of that, because of their inefficiency and various other factors which are extraneous to the factors built up by the cane-growers, the recovery is less." Therefore, if you rigidly link up the statutory price directly with the recovery, in that case, there is likely to be difficulty for those sugarcane-growers whose sugarcane might be good but whose recovery because of bad and adverse type of machinery, may be less. So, this factor should be taken into consideration.

Also, the statutory minimum price has to be announced well in advance so that they are assured of a proper price, adequate supply will be made and the recovery also will be adequate. Then the fluctuations in cane price should be brought down to the minimum and remunerative prices should be paid to the cane-growers.

The huge arrears of the cane growers to which I made a reference earlier, especially, in relation to the private sector, must be wiped out as early as possible and the co-operators very often manipulate exhorbitantly high prices. Therefore, if you bring the entire sector in the public sector, probably, this difficulty could also be eliminated.

In this connection I would also like to refer to the production and consumption of sugar. The sugar production figures are available in the Commission's report. I do not want to spell out all the details. I would only quote one relevant figure. As far as sugar production is concerned, in 1971-72, the sugar production was 31.12 lakhs tonnes. In 1978-79 the target is 65 lakhs tonnes and the target fixed for 1985 is 94.74 lakhs tonnes.

While we decide what should be our approach in the matter of production and how much of it should be exported, it is interesting to note what is the consumption pattern of sugar in the country. The per capita consumption of sugar in our country is very low as compared to the rest of the world and here, in order to avoid the allegation that I am trying to compare the figures of the developing countries with the developed countries, I would like to quote the comparative and the relative figures in both the sets of countries Let us take the developing countries. As far as India is concerned, the per capita consumption is 7.3 kg. Egypt—15.5 kg. Malaysia—35 7 kg. and Brazil—39 kg. These are all developing countries. Now, what about developed countries? In USA the per capita consumption is 50.2 UK—52 0 and Australia—56.4 Our sugar consumption in 1972-73 was only 35 lakhs tonnes.

Now, the Task Force on Sugar Industry set up by the Planning Commission has projected a demand of 60 lakhs tonnes, including 5 lakhs tonnes for export, by the end of the Fifth Plan period. Here I would like to mention a word about the price for export. As far as the prices are concerned, we have a dual price structure in the country. That structure has its merits as also demerits. We have today dual price structures based on the levy sugar as well as the free-sale sugar. Very often the divisions is 70:30. The private enterpreneous, and the sugar magnates, have been able to exploit it to a very great extent. Therefore, a stage has come when we must decide whether it is not adviseable that the dual price system should be completely abolished

or the entire sugar produced should be made available for the public distribution system so that the common man will be assured of a minimum quota of sugar, that is required for his consumption and for the calorific value. That is the point which must be discussed threadbare.

There is also the other point. I have quoted the figures of production. I have quoted the likely targets for 1978-79 and 1984-85. If you take the figure of 65 lakhs into account. you will find that as far as India's indigenous needs of consumption of sugar are concerned, they are not likely to be met. Therefore, the House must address itself to this point whether it is adviseable to export an essential commodity like sugar when actually millions of our countrymen went that essential commodity in the country. Here, I would like to mention that Mr. P. Marutha Pillai, the new President of the Indian Sugar Mills Association, on his return from a tour of UK and the continent. has announced that all the sugar producers in India should take advantage of the current world sugar boom which he thinks would continue for some more years. He felt that the sugar industry could ensure exports of 8 lakhs tonnes in the current financial years itself earning foreign exchange of Rs. 500 crores....

SHRI M. RAM GOPAL REDDY: It is Rs. 1.000 crores.

PROF. MADHU DANDAVATE: That was your colleague's statement. The figure he has given is Rs. 500 crores.

Sir, we all know that for development of industries very often we need foreign exchange in the country. But here the question is: is the foreign exchange to be secured by exporting essential commodities or should we export those commodities other than essential commodities? I think here a balance must be struck here I will give very interesting figures regarding exports and also the losses incurred. I do not want to read all the figures. In 1957 the quantity of exports was 1.47 lakhs tonnes and the foreign exchange earned was Rs. 11.89 crores.

In 1958 the quantity exported in lakh tonnes is 0.50 and the foreign exchange earned is 2.47 crores. I will give the last year's figure of 1973. The quantity of sugar exported was 2.49 lakhs tonnes and the foreign exchange earned is 42.50 crores. I will refer to the losses incurred. Please see page 945 of the Sugar Commission Report. About losses per tonnes of sugar exported, in 1964, the loss per tonne of sugar exported was 71.88 crores. In 1965 this is Rs. 540 crores, in 1966, 532.83 crores; in 1967, 526 crores in 1968, 229 crores, in 1969, 2●2 crores, 1970, 453 crores and in 1971, 296.25 crores. This is the pattern of export which we have got. So long as essential commodities are not available in the country, so long as we have this problem of scarcity we should not give opportunity for the export of essential commodities outside the country. This is the specific point which I would like to stress. The unsatisfactory state of affairs in the sugar industry is due to a number of factors. First, it is due to erratic fluctuations in cane production. Secondly there are wide variations in sugarcane prices and huge unpaid arrears to sugarcane growers. Thirdly there is continued use of outmoded machinery and equipments for sugar industry. Fourthly, there is low cane productivity caused by the inadequate irrigation and outmoded agricultural practices. Fifthly there is unsatisfactory utilisation of bye-products which can have industrial use. The cost of sugar can be reduced considerably by utilising the bye-products bagasse for fuel as well as paper industry, molasses for distillaries and press-mud containing minerals. organic matters and wax as manure. With more profitability all round we can have better fairdeal as far as workers are concerned and also the sugarcane growers. and also the con-

[Prof. Madhu Dandavate]

sumers. Lastly I wish to submit that there is great suspense which is created by the indecision of the Government regarding the nationalisation of the sugar industry. We should take into view the totality of the problems as far as production and productivity is concerned. I would in the end appeal to the House that let there be a national consensus which could be evolved on this issue. Such a voluminous report has been given by the Commission It affects various sectors of our economy. We need not blindly support or reject it. Whatever recommendations will help to strengthen our economy, which will be for the good of the common people of the country, must be accepted and that plea I am placing before you and before the honourable House, regarding this question.

MR DEPUTY-SPEAKER: Motion moved:

"That this House do consider the Report (1974) of the Sugar Industry Enquiry Commission—Volumes I and II, laid on the Table of the House on the 26th August, 1974"

श्री गेंदा सिंह (पडरौना) : मैं अपने मित्र श्री दंडवते को बहुत गौर से सुन रहा था। सचमुच में जैसा उन्होंने कहा है यह मामला किसी पार्टी का नहीं है। भूख से मरने वालों का मामला भी यह नहीं है। लेकिन खाने पीने का यह मामला है। करीब-करीब चीनी का मामला सारे देश में रोटी जैसा होता जा रहा है। इसी दृष्टि से इस पर विचार भी हम को करना चाहिए।

कुछ लोगों की सचमुच में सबसे पहले प्रशंसा करना चाहता हूं। उनके नाम लिये बिना इस रिपोर्ट पर अच्छे रूप से विचार नहीं हो सकेगा।

14.50 hrs.

[SHRI NAWAL KISHORE SINHA *in the Chair.*]

श्री जगजीवन राम ने इस कमीशन को जन्म दिया। वह खेती-बाड़ी के विभाग को छोड़ कर चले गये और दूसरे विभाग को सम्भाल रहे थे। जब इसको आखिरी सवारने का वक्त आया है, तो वह फिर इस विभाग में आ गये है. मुझे इस बात की बड़ी खुशी है। वह जमीन के आदमी हैं। सभापति महोदय, आप भी न जाने कैसे, ठीक वक्त पर आ कर बैठ गये हैं।

यह सारी की सारी शूगर इंडस्ट्री कैसे उत्तर प्रदेश और बिहार मे पहुंच गई, इसके बारे में मै बाद मे कहूंगा। मैं श्री जगजीवन राम को धन्यवाद देता हूं कि उन्होंने यह कमीशन मुकर्रर किया। उस वक्त उन्होंने कहा कि यह कमीशन नेशनलाइजेशन के सवाल पर विचार करे। कमीशन के विचार के लिए और भी बातें थीं, लेकिन उन्होंने विशेष रूप से नेशनलाइजेशन का जिक्र किया। श्री जे० सी० दीक्षित, श्री नायडू, श्री चिरनी, श्री श्रीमती और श्री फ़ज़लुलरहमान आदि इस कमीशन के पांच सदस्यो ने, जिनका नाम लेना पुण्य का काम है। उन लोगो ने जो काम किया है वह कोई मामूली काम नही है। किसका साहस है कि यह कहे कि प्राइवेट इंडस्ट्री को नेशनलाइजेशन कर दो? मै जानता हूं इसको. मैं भुगता हूं। मैं निजी बात को स्थान नहीं दूंगा, लेकिन मैं जानता हूं कि जो इन चीनी मालिकों के खिलाफ़ बोलेगा, उसका हाल क्या होगा। लखनऊ में मुझे लकवा कभी नही मारा। दिल्ली में मुझे लकवा मारा। इस बात का पता लगाना भारत सरकार का काम है कि यह दुर्नीति

मेरी कैसे हुई, यह मेरा काम नही है । भारत सरकार देखे कि हमारा सिपाही इस दुर्गति मे कैसे पड गया ।

अभी श्री दडवते जो कह रहे थ, उसप एसा लगा कि वह को-आपरेटिव मे भी नाराज हैं । उनका नाराज होना कुछ हद तक सही है । कमीशन के पाच सदस्यो ने, जिनमे लाला श्रीराम के साहबजादे, लाला बसीधर, भी है, कहा है कि को-आपरेटिव बहुत खराब है । श्री दडवते हमारे पुराने मित्र है । मै उनसे कहूगा कि वह को—आपरेटिव को आशीर्वाद दे, और जिन 160 आदमियो के हाथ मे निजी शूगर फैक्टरीज है उनसे तो अपनी जान बचाये । श्रीमन्, आपको भी कुछ तजुर्बा होगा कि व कैसे लोग है । हम से भी उनकी मुलाकात तो होती है । देवरिया, गोरखपुर चम्पारन छपरा और मुजफ्फरपुर सब घर है मिल मालिको का । लेकिन इन जिलो का कोई किसान मिल मालिक नही है । हम कोल्हू का काम करते थे । वह सब काम उन्होने छीन लिया । 1917 मे महात्मा गाधी ने नील वालो को चम्पारन से निकाल दिया । फिर जब अग्रेजो ने शूगर फैक्टरिया लगाई, तो और लोग भी उनके साथ वहा पहुच गये । 1937 तक उन्होने वहा घर कर लिया । हमारे यहा एक एक स्टेशन पर दो दो फैक्टरियां है, और हम भुगतते है । गोरखपुर और देवरिया, चम्पारन और छपरा, मेरठ तक के इन जिलो के किसानो की बहुत दुर्गति होती है । इस युग मे भी उन किसानो का हाल पूछने वाला कोई नही है ।

जहा तक केन डेवेलपमेट का प्रश्न है फैक्ट्रीज मालिको ने यह आशा तो की कि किसान गन्ना पैदा करे, लेकिन गन्ना पैदा करने के लिए खेत का क्या करना चाहिए और किसान को क्या करना चाहिए इस तरफ इन लोगो का रत्ती भर भी ध्यान नही गया । कुछ दिन बाद सरकार ने सोचा कि केन डेवेलपमेट सोसायटिया बनाई जाय । जब यू० पी० और बिहार मे केन डेवेलपमेट सोसायटिया बनाई गई । उन सोसायटियों के जरिये भी सतोषजनक काम नही हुआ है ।

मै विशेष तौर पर कहना चाहता हू कि हमारी गन्ने की उपज फर्जी तौर पर दुगनी बढा दी गई है । जहा सौ मन गन्ना पैदा होता है, वहा कागज पर दो सौ मन लिख दिया गया है । हमारे यहा से उरही और छितौनी मे शूगर फैक्टरिया है । सिवरही के बारे मे लिखा गया कि पचास मन गन्ना फैक्टरी को गया और पचास मन गुड और खडसारी बन गया । छितौनी मे भी ऐसा ही कुछ हुआ है । उस मर्तबा मैने आ कर सी० डी० आई० (केन डेवलैपमैंट इन्सपैक्टर) को बुला कर पूछा । उसने बताया पारसाल तुम्हारा पचास प्रतिशत गन्ना गुड और खडसारी बनने मे चला गया, जब कि न वहा कोल्हू हैं और न खडसारी है । यू० पी० मे इस तरह से करोड़ो टन गन्ना झूठा लिखा हुआ है ।

कुछ दिन पहले मैं यू० पी० गया था । मै ने श्री नारायणदत्त तिवारी (गन्ना मंत्री) को कहा कि ये झूठ कागज कहा ले जायेंगे । इसका नतीजा यह है कि गन्ने की सब से कम उपज प्राइवेट फैक्टरियो के इलाके मे है ।

[श्री गेंदा सिंह]

सारे हिन्दुस्तान में सबसे कम। मैं तो इसलिए कहता हूं कि हे भगवान, हम को वहीं पहुंचा दीजिए जहां महाराष्ट्र है, मैसूर है, आन्ध्र है तामिलनाडु है, उसी जगह यह किसान पहुंच जाय। उसका नतीजा क्या होगा कि आज से जो उपज उसकी होगी वह पहले से 8 गुना तक बढ़ी हुई होगी। किसान अपने गन्ने का मालिक होगा और वह कोआपरेटिव की फैक्ट्रियां हम को ज्यादा दाम दे रही होंगी। मैसूर की एक कोआपरेटिव फैक्ट्री की बैलेंस शीट हम को मिली है। वह देते हैं, लेकिन हम से छिपाते हैं। उसका पिछले साल गन्ने का दाम है 18 रुपये क्विंटल दिया था। जरा कान खोलकर सुनें यह। मैसूर की एक हिरण्याक्षी कोआपरेटिव फैक्ट्री है उसने 18 रुपये क्विंटल गन्ने का दाम दिया। तो महाराष्ट्र हुआ, आन्ध्र हुआ, मैसूर हुआ, इन सभी जगहों की कोआपरेटिव फैक्ट्रियां हम से कितना बेसी दाम देती हैं?

श्री वी. बी. नायक : गेंदासिंह जी, 30 रुपये तक भी दिया है एक फैक्ट्री ने 1971 में।

श्री गेंदा सिंह : बहुत बहुत धन्यवाद।

मैं तो चाहता हूं कि आप इन कोआपरेटिव्ज को राष्ट्रीयकरण से अलग रखिये और इनको चलने दीजिये। हां, जहां कहीं खामी मालूम हो वहां कुछ सुझाइए, वह सुनने को तैयार होंगे। यहां प्राइवेट मिलों में एक मिल मालिक है, परन्तु वहां कोआपरेटिव सैक्टर में चार हजार मिल मालिक है, चार हजार पांच हजार किसान मालिक हैं उसके। अगर चार हजार और मालिक होंगे हम बनायेंगे उनको, तो वह चलायेंगे। किसान के लिए सब से जरूरी है कि आज उसको पूंजीपति—पूंजीपति मैं नहीं कहता, अब क्या नाम इनका धरें. . . .

श्री सरजू पांडे (गाजीपुर) : धनपशु।

श्री गेंदा सिंह : जो जी में आये कहिए। ये हमारे पांडेय जी कम्युनिस्ट हैं, मैं कम्युनिस्ट नहीं हूं। मैं कहता हूं कि यह कम्युनिज्म की बात नहीं है। आज प्रोसेसिंग का काम जो है वह संसार के कई देशों में किसान खुद करता है, आस्ट्रेलिया में भी करता है। . . . (व्यवधान). . हम उस झगड़े में नहीं पड़ेंगे। यह रिसर्च का काम है, पढ़े लिखे लोग बतायेंगे। लेकिन ये सन् 31 के बाद में मिल मालिक सजग हो कर गांधी जी की तपस्या की जगह जो थी - चम्पारन और गोरखपुर का चोराचोरी, उसको उन्होंने पकड़ कर कहा कि अब हम एक्सप्लायट करेंगे, शोषण करेंगे। इन्होंने वहां निजी क्षेत्र में चीनी मिल लगाई है और बैठ कर शोषण कर रहे हैं। ये जो शोषण कर रहे हैं इनकी 60 फैक्ट्रियां गोरखपुर और तिरहुत डिवीजन में हैं और 150 या ऐसी ही कुछ संख्या है समूची प्राइवेट फैक्ट्रियों की। तो बताइए, हमारी दुर्गति आप देखिए। 1971 के पार्लियामेंट के चुनाव के समय जब इंदिरा जी पडरौना जा रही थीं तो मुझसे पूछा कि बताइए क्या कहना है? मैंने कहा कुछ नहीं कहना है। जो आप कहती आ रही हैं वह कहिएगा। उन्होंने कहा 'नहीं', कुछ बताइए। तो मैंने कहा "कुछ गन्ना वालों के लिए कह दीजिएगा। गन्ना वाले मर रहे हैं।" आज मैं याद दिलाना चाहता हूं, आज आप कोई वादा मानिए न मानिए, आज जरूरत इस बात की है कि किसान को आप छुट्टी दिलाइए इन. . .

एक माननीय सदस्य : हत्यारों से।

श्री गेंदा सिंह : अब आप हत्यारा कहें या जो चाहे कहें, लेकिन इनसे छुट्टी दिलवाइए।

अब मैं आंकड़ों में नहीं पड़ूंगा। आंकड़े हमको याद नहीं पड़ते हैं, लिख कर पढ़ूंगा तो भी काम नहीं चलेगा। भावुकता की बात नहीं कहता हूं, मैं आप से यह कहता हूं कि यह इलाका जो है आप यहीं से शुरू करिए मेरठ से और चले आइए मुजफ्फरपुर तक दरभंगा तक, कितनी घनी आबादी है इसकी? कितनी जनसंख्या गन्ना बोती है? हम छोटे

छोड़ किसान हैं। जो चाइना की डेंसिटी ग्राफ पापुलेशन है वही हमारी है, उसी तरह मैं हम बने हुए हैं। डाक्टर ज्ञान चंद ने एक किताब लिखी थी "दि टीमिंग मिलियन्स ग्राफ इंडिया," में से बहुत दिन पहले बरेली जेलखाने मे वह किताब पढ़ी था। उसमें इसका जिक्र उन्होंने इसी तरह से किया था। गोरखपुर और तिरहुत डिवीजन का कि इनके ग्राबादी के घनत्व की तुलना चाइना के घनत्व के साथ है। तो हम तो मर रहे हैं। हमारे पास कोई फैक्ट्री नही ला सकती, कोई ग्राएगा नहीं, इसलिए कि यहां तो हिन्दुस्तान के जितने पैसे बड़े बड़े पैसे वाले है, कोई बाकी नहीं है जो यहां पहुंचा नहीं। हम को लगता है कि शायद एक टाटा को छोड़ कर कोई बाकी नहीं है। और मैं यह कहना हूं कि ग्राप के यहां पर जो वह जा पिलो है वह पचासो ग्रादमियो का नाता है और यहां अपनी जान गंवाना है। पिलो के लोग हमारे यहां भी पहुंचते है, कहते हैं हे गेंदा बाबू, तुम नेशनलाइजेशन का नाम मत लेना। जब यह कहा उन्होंने तो हम ने कहा कि अच्छा अब हम से बात करन का और अवसर नहीं है।

सभापति महोदय : तब आप आगे जोर से बोलने लगे।

श्री गेंदा सिंह : नही श्रीमन्, मैं कहां जोर से बोलूंगा ? यहां आप के सामने बात कर रहा हूं। आप देखें इन लागों से हमारे गन्ने की उपज जिस तरह से घटी ? रिकवरी घटा मिलो की, उसको दुरुस्त नही किया इन लोगों ने। सन् 37 तक ये फैक्ट्रियां लगी हैं। अकून धन उन्होंने कमाया है। इसका भी अन्दाजा आप को है। वह अन्दाजा एक इसी से लग सकता है कि मोदीनगर है। उस ने एक फैक्ट्री लगाई शक्कर मे चीनी की और उस से मोदी नगर आज मोदीनगर है। उसी से यह बना। ये जितने शूगर फैक्ट्री वाले हैं, मोदी नगर को एक तरफ ले लीजिए, एक श्री नेवटिया है गोलागोकरण नाथ वाले, लखीमपुर को भीख मांगने वाला इन्होंने बना कर रखा है। एक पैसा काम उस ने उस जिले मे नही किया। जितनी फैक्ट्रियां ग्राप की तिरहुत में और यू० पी० में लगी हैं, करोड़ो अरबो रुपया उन्होंने कमाया। सब उठा कर के यहां से बम्बई कलकत्ता ले गए।

एक माननीय सदस्य : लखनऊ ले गए।

श्री गेंदा सिंह : लखनऊ नही। लखनऊ है एकाध।

जो बैकवर्ड हिस्सा था आज आप कमीशन की रिपोर्ट उठा कर देखिए, वह कहता है कि 46 परसेंट बैकवर्ड एरिया मे है उस 46 का अगर ब्रेक-अप देखा तो सब यू० पी० और बिहार में निकल आएगा। वह बैकवर्ड आज से 30 वर्ष पहले थे, आज बैकवर्ड हैं और अगर इन को जिन्दा रखा गया और इन की गुंडागर्दी होती रही तो इस इलाके को बैकवर्ड आगे भी रहना होगा। कभी हम पनप नही सकते। मैं तो ज्यादा बहस नहीं कर सकता। आज मैं आप के पास यह कहने के लिए आया हूं कि अगर छुट्टी दिलवा सकते है तो आप इनसे तो यू० पी० और बिहार को आप ऊपर उठा देंगे। यू० पी० और बिहार क्या पीछे है ? आर्थिक नक्शे में निगाह डालिए तो आप पाएंगे मुश्किल पड़ेगा, ये यू० पी० और बिहार क्या हम पीछे हैं ? क्या वजह है ?

एक माननीय सदस्य : इस लिये कि वे रूल कर रहे हैं।

श्री गेंदा सिंह : मैं आप से निवेदन करना चाहता हूं कि प्रधान मंत्री जी ने जो लाइन पकड़ी है, वह सही लाइन है। श्रीमन, मुझे ताज्जुब होता है-- कल देसाई साहब और हम सब लोग वहां बैठे थे प्राइम मिनिस्टर भी थीं। मैं कल हिम्मत कर के वहां गया था, उस मीटिंग मे। वहां कोई आदमी ऐसा नहीं था जो हमारे विपक्ष मे हो, देसाई

[श्री गेंदा सिंह]

जो भी नहीं थे, सब हमारे पक्ष मे थे। लेकिन अखबार वालों ने छाप दिया कि लोग हमारे विपक्ष में भी थे। यह क्या गजब है, कोई हमारे विरोध मे नही था, फिर भी इस तरह से छापा गया (व्यवधान)

श्रीमन्, शुगर कोई मामूली चीज नही है। इस वक्त जो आम चीनी मे कमी है और इसका प्रयोग आप सम्भाल कर करें। वे भार्गव साहब हमारे गोरखपुर मे जज थे, बहुत अच्छे विचार के आदमी हैं, लेकिन अब बूढ़े हो गये हैं, लडके बहुत हो गये है वे बच्चे कहा हैं, मैं क्या बतलाऊ। ये विरुती साहब हमारे यहा केन-कमीश्नर थे, इस वक्त उन का जिक्र करने को भी मन करता है—उन्होंने नेशनलाइजेशन के हक मे मत दिया—ऐसे मजबूत आदमी है। इसलिये श्रीमन् मैं निवेदन कर रहा था कि अब समय आ गया है, इन कारखानों को लीजिये ये पुराने कारखाने ही हमारी एडमजेंट की जरूरत को पूरा कर सकते हैं और किसान इन तमाम कारखानो की जरूरत को पूरा करने की स्थिति मे हैं। जितना गन्ना पैदा होगा और उस से जो चीनी बनेगी उस से न केवल देश को खिलाइये बल्कि दूसरे देशो को भी आप खिला सकेंगे। ऐसा युग पहले कभी नही आया था, यह युग शायद पहली दफा हिन्दुस्तान मे आया है। सन् 1931 म हम ने चीनी बनाना शुरू किया था और अब 1974 मे ऐसा युग आया है जब कि उचित कीमत पर चीनी आप बाहर बेच सकते है।

श्रीमन, आज हाउस एक दूसरी तरह से सोचे—मुझे लकवे ने मारा है, लेकिन पंडित जी आप को तो लकवे ने कही मारा है—क्षमा कीजिये, पंडित जी मेरे नजदीक के हैं पड़ौसी हैं, इसलिये मे ऐसा कह देता हू

श्री जनेश्वर मिश्र (इलाहाबाद) लेकिन यहा तो सरकार को भी लकवा मार गया।

श्री सत्यपाल कपूर (पटियाला) : कोई नही मारा है, तुम्हारे दिमाग को लकवा मार गया है।

श्री जनेश्वर मिश्र : हा, सरकार के दिमाग को लकवा मार गया है।

श्री गेंदा सिंह : आप जरा हमारी बात सुन लीजिये।

आप नई फैक्ट्रिया न बनाइये इन्ही को थोड़ा ठीक कर के चलाइये—आज जो गन्ना पैदा होता है, उस से चीनी बनाई जा सकती है

श्री सरजू पाण्डेय इस वक्त चीनी मिलें चल रही हैं, इसी वक्त उन को ले लीजिये।

श्री गेंदा सिंह हा, इन मिलो को फौरन ले लीजिये—बहुत अच्छी बात आप ने याद दिलाई। जितना देर करेंगे उतना और ज्यादा नुकसान होगा। पहले ही पीतल का सब सामान वे निकाल कर ले गये। अब आप शुगर वालो से कोई मेल मत कीजिये। ये लोग ऐसे हैं जिन को कोई मौका नही दिया जाना चाहिये। आप जरा कमीशन की रिपोर्ट को पढ़िये—ये लोग देश के साथ कभी नही रहे। ये बहुत उम्दा लोग थे, इन मे से काफी लोग उम्दा रहे है, लेकिन आज ऐसे हो गये हैं कि इन को फौरन बाहर निकाल देना चाहिये और यदि सरकार ने इन को बाहर निकाल दिया तो मै आप को बता देना चाहता हू कि एक नई दुनिया दिखाई देगी। जब एक बार निजी मालिक खत्म होंगे और सरकार व कोआपरेटिव दोनो मिल कर काम करेंगे तो सचमुच मे एक दूसरी दुनिया बन जायगी। कोआपरेटिव्ज मे भी आज जहा जहा कमी देखते हैं, वे कमिया भी दूर हो जायगी। आप की जो सरकारी मशीनरी है, वह भी कई बार गड़बड़ करती है। लेकिन मैं आप से निवेदन करता

चाहता हूं कि आप मुल्क पर भरोसा कीजिये, मुल्क में इतनी बुद्धि है, गन्ने के मामले मे लोग चतुर हैं, चीनी बनाने मे चतुर है, गुड बनाने मे चतुर है, खाण्डसारी बनाने मे चतुर हैं, वे इन सब चीजों को बना कर स्वावलम्बी हो जायेंगे, न केवल अपनी आवश्यकता को पूरा करेंगे बल्कि दूसरे देशों को भी इतनी मदद करेंगे कि हम भले आदमी गिने जायगे । धन के मामले मे भी आप इस से काफी सम्पत्ति इकट्ठी कर सकते है ।

अब मुआवजे की बात को लीजिए— इन्दिरा जी को थोडी चिन्ता होती है कि कैसे करेंगे । मैं कहता हू—आप जरा हिसाब जोड़िए, मैं हिसाब ज्यादा नही जानता— आप को कोई दाम देना नही पडेगा । क्या आप ने इन की बैलेंसशीट्स को देखा है ? करोडों रुपया ये लोग चीनी बेचने का कमीशन लेते हैं—कम से कम यह कमीशन तो बचेगा । जो चीनी ले वह कुछ कमीशन ले सकता है, लेकिन जो चीनी बचता है उस का किस बात की कमीशन ? मै फिर आप से निवेदन करूंगा—जरा इन की बैलेंसशीट को देखिए— रूटिनाइज कीजिए—डोनेशन मिसले- नियस और न जाने क्या क्या खर्चा डालते है, करोडों रुपया इस तरह से प्रति वर्ष निकाल लेते है । शुरू से इसी तरह से खाया है और आज तक खा रहे है । अब आप इस का बन्द कीजिए इन लोगों ने बहुत खा लिया, इतना खा लिया है कि मैं फिर उस को दोहराना नही चाहता— मोदीनगर में छोटी सी फैक्टरी शुरु हुई और आज करोडपति हो गए । जो एक आदमी कहीं से आया था थोड़ा सा रुपया ले कर वह आज करोडपति है । बडे भले आदमी हैं, मुझे उन से कोई शिकायत नही है, हम सिर्फ यह चाहते है कि वह शुगर को छोड दे । वह काश्तकार का काम है । चीनी मिल मालिक हमारे गुड, कोल्हू और खडसारी पर हमला कर दिया, इन की वजह से हमारी सरकार बदनाम होती है । गुड़ और खंडसारी से हमारे लाखों लोगों को रोजगार मिलता है । गुड और खडसारी गावों में लोग बनाते हैं तो लाखों आदमी काम पाते हैं । कम रिकवरी उन की आती है तो मिल मालिक बडे खैर- ख्वाह बनते हैं और सरकार से कहते हैं । और उन की हां में हां कुछ सरकारी अधिकारी भी मिलाते हैं कि इन की रिकवरी बहुत कम है । अगर रिकवरी कम होगी तो पाच लाख का कारखाना है । कम न हो तो क्या हो । मोलेसिज का क्या करते हैं, बगास का क्या करते है, प्रेस्ड मड का क्या करते है ? और भी कई चीजे है जिन का इस्तेमाल करते हो और पैसा बनाते है । दिल्ली मे मोलेसेज का कारखाना बना रखा था कई साल हुए जाच हुई । उस का क्या हुआ कुछ पता नही । मोलेसेज, बगास और प्रैस्ड मड ऐसी चीजे है जो धन दे सकती है । कारखाने तो पहले जनता के हाथ मे आने दीजिए ।

अन्त में मेरा निवेदन है कि यह मनुष्य के जीवन का सवाल है । मानव जीवन पर थोडी दया कीजिए और इस गरीब जनसमु- दाय को इन चन्द आदमियों से जो चीनी मिल मालिक हैं, इन के हाथ से छुड़ा कर जनता के हाथ में दे दीजिए ।

प्रो० मधु दंडवते : दया का सवाल नहीं है बल्कि न्याय है।

श्री मेवा सिंह : मुझ को लकवा लगा हुआ है इसलिए मैं दवा हो रहा हूं। मैं मरते वक्त कुछ जी जाऊंगा अगर आप ने शुगर को नेशनेलाइज कर दिया। माननीय दंडवते जी को नमस्कार करूंगा और कहूंगा कि कम से कम कोआपरेटिव को अभी छोड़ दो और निजी मिलों को नेशनलाइज करो। इस को अगर नेशनेलाइज किया तो करोड़ो आदमियों को एक मर्तबा स्वराज्य मिल जायगा। और मैं कहता हूं कि पुरानी फैक्ट्रियों को आज बैठा कर कहिए कि तुम पैदा करो। लेकिन काहे के लिए पैदा करो? लूटने के लिए नहीं, बल्कि जनता की सेवा के लिए उपभोक्ता की सेवा करनी है। हम को सब से पहले चीनी खाने वालों को सामने रखना है। केन ग्रोवर जब तक गन्ने की पैदावार नहीं बढ़ाते तब तक देश नहीं बढ़ेगा। भारत में जितनी भूमि में गन्ना बोया जाता है उसकी आधी भूमि उत्तर प्रदेश में है। 13 लाख हेक्टेयर (लगभग) में गन्ना वहां पैदा होता है और आधा सारा देश पैदा करता है। यू० पी० वह हो सकता है जो कि आज महाराष्ट्र है, मैसूर है, आन्ध्र है। वह लोग बड़े परिश्रमी हैं आन्ध्र वाले, महाराष्ट्र वाले। आज कोआप० वाले हमारी बात कम सुनते हैं। हम को समझते हैं कि यह कोआप० को भी नेशनलाइज करना चाहते हैं। मैंने माननीय सूर्य नारायण और माननीय राम गोपाल रेड्डी को फोन किया तो वह समझते हैं कि मैं नेशनेलाइज करने की बात करूंगा। अरे भाई मैं पागल हूं? कोआपरेटिव को तो मैं और मजबूत करना चाहता हूं। कैसे कोआपरेटिवाइजेशन होगा? हो नहीं सकता जब तक सरकार निजी मिलों को ले न ले। जब सरकार ले लेगी फिर उस के बाद कोआपरेटिवाइजेशन हो सकता है। दूसरी दुनिया हो जायगी। इसलिए मैं ने निवेदन किया है, और आखिर में फिर आप से कहना चाहता हूं कि यह काम माननीय जगजीवन बाबू के हाथ से, आप के हाथ से होने वाला है। और प्रधान मंत्री ने जब हम को पार्लियामेंट में लाने की बात की, हम तो नहीं आ रहे थे क्योंकि मैं तो छोटा आदमी ही बने रहना चाहता था, लेकिन जब मुझे यहां बुलाया गया तो आते वक्त मैंने कहा कि गन्ना वालों को याद रखना। और फिर याद दिलाना चाहता हूं कि यू०पी० में तो 114 कारखाने हैं हरियाणा, पंजाब और जगह भी जहां जहां चीनी मिलें हैं, उन सब को [illegible] अगर आप बड़े लोगों के हाथ में [illegible]। उन्हें सिर्फ ले लीजिए और अपने हाथ में ले कर चलाइए। न कोई [illegible] और न कोई और काज गड़बड़ होगा और फिर देख लीजिए कि बाबा क्या दुनिया बना देता है। हमारा विश्वास है कि एक नई दुनिया यहां बन जायगी।

SHRI D. K. PANDA (Bhanjanagar): Mr. Chairman, Sir, I would like to read out the recommendation made by those 5 members of the Bhargava Commission wherein they have stated that they propose the nationalisation of private sector sugar

industry and the nationalisation of marketing of sugar irrespective of the sector which produces it and that this problem will be resolved only in the manner in which they have stated.

At the end, they have said.

"The demand for nationalisation is motivated by the belief that it is a means to achieve the objectives which have been set earlier for the sugar industry. The sugar industry is a focal point of socio-economic growth of the rural sector The private sugar industry has not kept these objectives in view It is too much to expect it to do so. "

As the time at my disposal is limited, I will not quote everything But it goes without saying that it is not merely for nationalisation's sake that we have been demanding nationalisation for all these years Since 1934, it is the sugar industry workers who have fought and who have rather initiated the struggle for nationalisation of sugar industry After the 1933 Simla Conference of the Cane Growers, in 1970, at Miraj, almost all the parties except those dichard reactionaries, in unequivocal terms, declared that nationalisation of sugar industry is the only way to achieve the social objective

Then, in November, 1973, here in Delhi, in the Vithalbhai Patel House, more than 47 Members of Parliament belonging to Congress Party, the Communist Party and other progressives had participated and demanded for immediate nationalisation of sugar industry.

Now, the Bhargava Commission Report has come to light and we are discussing it. What is the difference between the two views which have been expressed here?

One says: 'Allow the sugar barons to reduce their sugar mills to the point of junk and then take over'. There we have found by experience—not only theoretically but by experience—that the rehabilitation or repair or modernisation charges have become very high. Therefore, before the remaining sugar mills could become sick, they should be taken over.

In 1974, in Aska, in Orissa, there was an All India Cane-growers' Conference where also we demanded nationalisation of the sugar industry. In Vithalbhai Patel House on 27th November, 62 MPs participated in that conference and all of them demanded nationalisation of the sugar industry; they have also asked for remunerative price to be given to the cane-growers. Finally, we submitted a memorandum, signed by 259 Members of this House. Therefore, we do not lack in a national consensus, we do not need the public opinion now to be mobilised. Already we have reached the national consensus for nationalisation of sugar industry. Therefore, who are the forces who are going to prevent the Government, unless Government chooses to succumb to the vested interests' pressures? We have tried many methods of adhocism, we have tried the policies of adhocism. Sometimes we raise the price This time the Government have increased the price very miserly. And see the benefits that you have already given to the sugar magnates. And in spite of that, they have been cheating us in all the ways; they have been cheating by reducing the weight, they have been cheating by manipulating the recovery figures; they have been cheating by accumulating large arrears of cane price which they did not pay even after six months or eight months or even ten months. Regarding repairs and rehabilitation, not to speak of development rebate, they have not ploughed back even the depreciation money which was allowed to them in the past—ten per cent Now after the adoption of the Direct Taxes (Amendment) Bill by Parliament these sugar magnates are entitled to get 25 per cent depreciation In the past when it was ten per cent not a single pie was ploughed back

[Shri D. K. Panda]

for modernisation of their factory. Now how can we expect them to plough back for modernisation when it is 25 per cent depreciation? It is out of question.

As for their profits, they are having super profits. Mr. Maurya, when he was the Agriculture Minister, declared at Bombay the profits that they have made, taking advantage of the 30 per cent open market sale of sugar. They have looted the people so much. Therefore, all these years, it has been found that nothing could repair them nothing could bring them to such a position as to maintain harmony with the cane-growers or with the workers or with the consumers.

This year the Government has announced the price of sugarcane at Rs. 8.50 per quintal; they have allowed a miserly increase of 50 paise per quintal, whereas the cost of production has gone up by almost a hundred per cent, by more than Rs. 5 or 6 per quintal. It has been stated in the Report and also under the Cane Control Order, it has been categorically mentioned, that the statutory minimum cane price should be so fixed that it fully covers the cost of cultivation in the major cane-growing regions. The Commission has further said that, for purposes of fixing the cane price, data on cost of cane cultivation and return from sugarcane and all other alternative crops should be collected and kept uptodate.

This has not at all been followed and, this is not only the recommendation but a statutory compulsion under the Cane Control Order. Several times I have put questions, but the answer was evasive. I asked: in how many States it was implemented and whether they have ever worked out as to what is the actual cost of production of cane per acre. I think it has never been done. In 1973-74 what was the argument? The hon. Minister, Shri Shinde and even the Prime Minister said that the prices of other essential commodities might go up. But when 40 per cent rise is already there as for wheat and other essential commodities and foodstuffs, then what is the point in not increasing the price of cane? Therefore, I demand a remunerative price for sugar cane. So as far as the principle is concerned, it has already been enunciated and already there is a statutory provision under the Cane Control Order. Therefore, that has to be strictly adhered to. Hereafter, no departure from that should be allowed.

Now, with regard to nationalisation, why I have spoken all these things is that under such circumstances never will we get any type of sympathetic attitude from the sugar barons as far as the cane-growers are concerned Here, it is an agro-based industry and unlike the textile or any other industry, here the main point is: how best the relations can be maintained between the cane-growers and the mills because without the cane, the question of production of sugar is unthinkable Therefore, the main point is that it is totally dependent upon the quantity of cane. Now, the point you will see is how last year in the very resolution we have stated that lesser the production of sugar cane the lower will be the production of sugar and the consequence will be high price of sugar and still higher profits for the sugar barons. So, the low prices that you have already announced for cane will only help the private coffers. It is going to help the same sugar monopoly houses. Therefore, the entire House, barring a few to whom also I would like to appeal, should all come forward to fight against these sugar barons. It is not out of revenge but it is to solve this problem from the socio-economic point of view.

My third point is about exports Sugar is an earner of valuable foreign exchange It has already achieved the distinction of being our largest export earner They have mentioned that the world's total requirement of sugar will be 94.5 to 97 million tonnes and the United Nations has suggested that the developing countries should adopt policies which would facilitate the development of the sugar industry in such countries to meet the growing demand Now, here is the best opportunity that is given to us in order to reach our Fifth Plan targets of 60 lakhs tonnes Now, how are we going to look at the problem? The only solution is nationalisation of the sugar industry and a remunerative price to the cane-growers and a remunerative price can never be guaranteed to the cane-growers until and unless the nationalisation process is taken up

Now, after the 25th Constitutional Amendment, we were discussing only on paper and we spent days together and even upto 12 midnight we discussed in this House when we were discussing the 24th and 25th Constitutional Amendment Bills And what was the thing that was discussed? There is concentration of wealth in the hands of a few and, therefore if the Government deems it fit to take over any private property or any industry, it must have that right Here what prevents us from acting? In the Bombay session the Congress itself has taken a bold decision to nationalise the sugar industry Is it only to cheat the people to get votes at that time? Certainly not If this is the situation I wish to point out that times without number this subject has been discussed and decided upon and I want to know what prevents this Government from going in for nationalisation In Rajya Sabha the hon Minister Mr Shahnawaz Khan said that 'Government would have to take various factors into consideration before taking a final decision on the question of compensation' What are those factors? Categorically it has been pointed out in both these volumes At least all the sections of the House are agreed that there should be involvement of sugar industry workers, sugarcane growers and the Government If that is done from the beginning that would have been better, first take over and then complete nationalisation I do not know what prevents the Government from taking this right step and the reasons why this has not been done Whatever concrete proposals may be there must be conveyed to the House today Everytime we should not waste our time and energy only in discussing, discussing and discussing Some action has to be taken

As regards compensation they say there is no finance They say financial management will be in difficulty Not at all As regards compensation the payment of such amounts or the market value of units acquired etc has to be determined at the discretion of the Government Any amount you can say I would even go further and say they would not at all be entitled to any amount because they have already looted this industry they have converted this industry into a junk Even on their own accord they want to say this is a sick mill so that they can get advantage You have taken 8 or 9 sugar mills in UP and you have paid Rs 3 crores It is only merely purchasing that junk What I demand is this On nationalisation what are the other factors which Government want to take into account? So many years have been lost and we have delayed it so long Why should there be any more delay in this regard? When LIC was not nationalised and when banks were nationalised there was no commission and if the Government has got the necessary will they can do this in this case also

[Shri D. K. Panda]

Therefore I warn the Government that they should not succumb to pressures of vested interests and sugar barons; they should not widen the scope of reactionary forces to take advantage of the situation. They should see that this problem is solved and I say this with all the emphasis at my command that at least in the coming session of Parliament, in our budget session, Government must come forward for nationalisation of sugar industry and the cane price should be fixed at minimum of 17.5 as the all India cane-growers seminar had suggested for it. As far as the expansion of the sugar industry is concerned from international requirement point ot view, in Orissa 20 sugar factories can be started. Government could give 80 acres of plot that is available there with assured perennial water supply Therefore those things should also be taken note of

SHRI BHAGWAT JHA AZAD (Bhagalpur): Sir, the history of development of the Sugar industry in the last 50 years is a history of miserable exploitation by the mill magnates of the cane-growers in this country. It is only after independence that we got some hope when Government announced the policy of setting up factories in the cooperative sector. As a result of that in the last two decades 91 cooperative factories have been set up and I am told 84 are in the process of implementation.

Along with Mr. Genda Singh and Mr. Dandavate I stress that Government should immediately take up the question of nationalisation of all the 154 and odd mills which are in the joint-stock sector.

Sir, in 1932 protection was given to the sugar industry by the Government. For what! It was for this small industrial sector of this country to exploit the cane-growers. Now, in the last 40 years after grant of protection what have they done! I would not say myself. I would only tell you what the Commission has said. The Commission has given eighteen reasons for exploitation, which they have done over the last fifty years, as a result of Government protection in 1932 due to which there is chronic shortage of sugar in this country. We know at what price we purchase sugar in the market. The Minister thinks that we get it at Rs. 2 per kg. whereas I boldly say we do not purchase sugar at less than Rs. 5/- per kg. The first reason given is there is low recovery. Who is responsible for low recovery? Then they are hardly interested in sugar-cane development. There is bad plant and machinery and indifference of management. I am supported by the Commission when they say they have got no plan for modernisation There is absolute absence of professional management and non-employment of qualified technical personnel There is diversion of funds from sugar to other industries where they are getting much more fleecing and bleeding They keep their capacity unutilised knowing full well that it will lead to rise in prices and they will have more profit and also make the people suffer. The next reason is unsuitable locations and technical deficiency in their performance. Then they have the most inefficient management because they are not interested in taking qualified and professionally efficient people because they do not want to pay them more and there is no interest and also lack of involvement of cane-growers and workers The eighteenth reason is: Most unscientific principle of fixing prices. I do not say this. This is what the Commission has said. These are eighteen wonderful developments in the sugar industry since 1932 when protection was given to that industry The Commission has wholly condemned the present proprietors, that is in this country they have developed only draw-backs to fleece the consumers and the cane-growers. Un-

fortunately, Mr. Chairman, after saying all these things what do the honourable five Members of the Commission say? What cheek they have to say this? They say that the industry should not be taken over. This hon. Chairman, Mr. Bhargava, about whose family and employment of his sons in sugar factories will be better told by my friends who know about Uttar Pradesh, this gentlemen, Mr. Vyas, Mr. Saxena, Mr. Basni Dhar and then Mr. A. C. Bose, the so-called economist, have all said that the industry should not be taken over.

AN HON. MEMBER: Five musketeers.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: There are also good ones. But, they are not musketeers. These five musketeers, after giving these eighteen reasons, after mentioning these bad developments which have fleeced the sugar industry, have said 'No, please do not think of nationalisation'. What should you do? You should take over the sick mills. They say that the Government which is capable of taking over the sick mills is not capable of taking over other mills, where they are fleecing the industry and where they are having huge profits. This is what these five learned friends, these five cavaliers are asking us to do, are advising us to do. Mr. Bhargava says 'Don't give them indefinite promise of non-nationalisation.' At the same time, the wagon is in two different sides. They say 'No, don't give them the promise of non-nationalisation.' What type of promise we should give them? Mr. Bhargava says 'Give them a period of good behaviour'. During a period of 50 years, these people have earned huge profits, they have sold entire mills, they have been fleecing the farmers, the cane-growers, the workers and the consumers. But, in spite of this, Mr. Bose, this great economist tells us that we should give them a period of 'good behaviour and he says that in the meantime, Mr. Shinde should evolve a principle which should guide the socio-economic objectives of the Indian Constitution.

AN. HON. MEMBER: For you, Mr. Shinde.

SHRI BHAGWAT JHA AZAD: This is what Mr. A. C. Bose has said. But, I am sure that Mr. Shinde would not like to be in his company, to evolve a socio-economic principle in the meantime and give them a period of good behaviour. To whom, this period of good behaviour should be given? To these man-eaters of Uttar Pradesh and Bihar, to these cane-growers-eaters who are moving out at large in the fields of Champaran, in the fields of Kumaon and Garhwal, trying to fleece the poor farmers. Don't give a lease of life to these man-eaters of UP and Champaran and Kumaon. Nationalise the sugar industry immediately. I do not think there is much worth in the arguments of these five cavaliers. Therefore, I treat them with the contempt that they deserve, and therefore, I come to the other five gentlemen who have said about it. The other five gentlemen are, our hon. friend Mr. J. C. Dikshit, Mr. B. K. Khosla, Mr. P. S. Rajagopal Naidu, Mr. Fazlur Rahman, MLC, Bihar and Mr. R. H. Chishti. They have also mentioned about these bad developments in regard to exploitation. But, they have not come to the conclusion that we should have national sugar authority in the country. The other five musketeers have said that we should have a national sugar authority. What do you mean by national sugar authority? This is bombastic. Neither national, nor sugar, nor authority. But, Sir, I must say that Government should give full consideration to what Mr. Dikshit, Mr. Khosla, Mr. Rajagopal Naidu, Mr. Chishti and Mr. Fazlur Rahman, have said. What did they say? They said that if you believe that Government is capable of taking over the sick mills, why don't you believe that Government is also capable of nationalising the 156 mills and they say, because you have no faith in nationalisation, because, you have full faith in pri-

[Shri Bhagwat Jha Azad]

vate industry. Sir, just now, one of our friends has said that nationalisation has done harm to the country. I do not say so even at this stage. I came to the Parliament in 1952 and I have been a blind supporter of nationalisation, but, I am also a strong critic of its drawbacks as well. But, nationalisation cannot be condemned. Man invented aeroplane and the apes getting hold of it bombarded Vietnam. Is the aeroplane bad or the apes bad? Nationalisation is not bad. Sir, these five friends have said that there should be nationalisation to push up production. Why do we want nationalisation? This is because the public sector in this country is doing much better. They have got an industrial cadre, a managerial cadre, in this country, which is doing much better than the private sector wallahs, these big capitalists, these exploiters and these man-eaters. Therefore, we say that we have got an industrial cadre in this country which has qualified personnel under it and they can run the sick mills and the 156 joint stock mills better than these magnets. The standard of efficiency in the nationalised sector can be properly guided and it can do much better. Sir, the most important thing that nationalisation has got is public confidence. By public confidence I do not mean the confidence of Modies. I mean the confidence of the workers, who will work in these factories, confidence of the cane-growers who will grow the cane, confidence of the consumers who need sugar. This is the greatest advantage of nationalisation, that you have got to-day the confidence of the consumers, workers and the cane-growers—a powerful plus point to start with nationalisation. In this country, today, it is possible under your direction, Mr. Shinde, to deploy in the industry the efficient technical staff in the best way which the private industry has not done because they do not want to pay as they want to have more profit for their pocket. Therefore, I say five friends are quite correct when they say that on any ground—be it industrial management ground, be it the confidence of the people ground, be it finance, there should be nationalisation.

I would like to quote an example—today a unit of 2,000 or 2,500 unit tonnes costs Rs. 5 crores. These persons, these looters are not prepared to invest a part of their profit. Who will do that? How can it be possible? Therefore I have established to-day in this country, the only alternative to this joint stock sector is nationalisation. Then one question remains to be answered—i.e., about compensation. Compensation for what? Compensation for the young ones—compensation for a small investment which has already given hundred times more profits to them—the exploiters.

I would like to quote the Father of the Nation so that these gentlemen may understand better. I would like to remind Mr. Shinde (please go back 10 years) 1964 Bhuvaneshwar Resolution, where under our dearest the late lamented leader Shri Jawaharlal Nehru the Resolution was passed to take over industry processing agricultural production. Mr. Shinde, if you do not remember 1964, I remind you of 1969 in the city of Bombay, in Congress where you and I were partners in the new Congress, after breaking with Congress and driving out the re-actionaries, we were for taking over the industry. Should I remind you Mr. Shinde, of what has been said by the Father of the Nation about compensation. The Father of the Nation said that you regard yourself as these industrialists regard themselves trustee of the people. If you do not behave that way, people have got the right to take over all that they deserve to have. Then they say if they take over, they would not pay you compensation. Mahatma Gandhi said, "compensation is a sin". What for compensation? Compensation to whom?. To the exploiters—to hundreds of people in this country who have finished cane-growers.

I would like to conclude by saying that 25th Amendment of the Constitution has empowered the Government not to give compensation for the youngsters. for whatever it may be.

14.00 hrs.

In the public interest, you can fix a notional amount. Do not accuse the Supreme Court of coming in your way. In this matter, the Supreme Court is much ahead of you the Government. The Supreme Court shall not come in your way. Therefore, there is no case for compensation to the exploiters. The most important thing to do is to nationalise and the most appropriate time to do it is today.

You know we had a cane-growers' conference in Orissa. Shri Panda and myself supportes the cane growers. We had a national seminar only the other day, on the 27th November in which 60 MPs and two Ministers participated. We had a memorandum signed by 259 members given to Madam Prime Minister for nationalisation. What more authority do you want, Mr. Shinde, as Minister in charge for nationalisation of the sugar industry?

We in Bihar and UP, where more than half the units of the industry are located, feel the pinch. We know these exploiters. these sugar magnates. They try to control politics, to exploit the people and also to corrupt public life. Therefore, for the people's sake, for the consumers, for the cane growers. for the workers who participate in the production of this wealth. nationalise. Why don't you remember that white sugar is now selling at L 600 per tone in the international markets as against the price of L 100 prevailing previously? Why not earn more foreign exchange? We are prepared to forgo sugar. We will not eat it, Let us earn more foreign exchange. We will promise to stand by you in seeing to it that more sugar is produced for export to earn foreign exchange, thereby ensuring that the cane growers of UP, Bihar and elsewhere get a better deal which they have been demanding since independence.

SHRI MURASOLI MARAN (Madras South): At the outset, let me congratulate Prof. Dandavate and other hon. members who were instrumental in bringing about this discussion on the Bhargava Commission report on the sugar industry. The sugar industry is the focal point of the socio-economic growth of rural India. But it is very unfortunate that the private sector in the industry has flouted all the basic requirements of economic efficiency and other objectives of social accountability.

The private sector of the industry is fleecing the cane growers, exploiting as workers, overcharging millions and millions of consumers and corrupting the entire political system of our nation. According to he Commission, there are about 235 sugar factories in the country, among which 141 are in the private sector, 84 in the co-operative sector and only 10 State-owned. The joint stock sugar factories are family concerns of a few tycoons over which there is no public control. The private owners operate in a buyer's market in respect of cane and in a seller's market in respect of sugar. For example, in March 1974, when the Reserve Bank extended its credit squeeze to the sugar industry. the sugar barons stopped buying cane as a protest even at a price lower than the support price. Because of that, in April 68 mills closed on the ground that there was shortage of cane. But we know that the cane fields got dried up. They are dictating terms to the growers and to consumers in regard to the retail price. Many of the units are economically unviable. In your State of Bihar. there are 30 sugar factories of which 7 are sick. 4 have been already closed and 19 are struggling under the spoll of stagnation. According to the Bhargava Commis-

[Shri Murasoli Maran]

sion Report, 'nearly two-thirds of the private sector sugar industry was sick on one count or more and more than one third on almost all counts'. these private operators simply rob the factories. They operate with the profit motive in complete disregard of their obligations to the cane growers, workers and consumers. Managerial ability is almost nil. Acording to this Report in some Companies the Directors advanced huge loans unto themselves at a lower rate of interest whereas Company had borrowed from the Banks at a much higher rate of interest. In one case according to the Report the Directors of a Company had appropriated 40 lakhs of rupees and they have no assets or properties so that this money could be recovered. The sugar barons are looting this country and exploiting the consumers and the growers.

I very much doubt the motive of the Government in appointing the Bhargava Commission. Generally when a Commission is appointed its membership is always in odd numbers. Even the courts constitute benches consisting of three or five or seven judges. In the famous Fundamental Eights case we all know that the Supreme Court was evenly divided and when the one remaining judge took a different position his position had to be the law. Here the Committee was appointed with ten members. It should have been 9 or 11. I do not know why the Committee was appointed with 10 members. As ultimately nationalisation was the only remedy. they perhaps wanted to confuse the public and themselves and that is why they constituted a Committee of 10 Members.

The hon. speaker who preceded me said that the Committee was divided evenly. One group headed by Mr. Bhargava wanted, as Prof. Dandavate says, hospitalisation. They wanted nationalisation of only the sick mills . The other group headed by Shri Dixit and others wanted nationalisation of the entire Private Sector in Sugar Industry other than Cooperatives. I beg to differ from Prof. Dandavate who said that Cooperative Sector should also be nationalised. I do not hold brief for the Cooperative. I do not say that all is well there. But in some parts of the country they are doing well. Wherever the human factor is involved, things like nepotsm etc. are likely to raise their heads but if you say that the Cooperative Sector is bad and then the enemies of the Pupblic Sector would say: look at some of the sicks giants and white elephant in the Public Sector; look at the evils of nationalisation. do not nationalise. I do not want to give room for that. I agree with the Dixit group people that barring cooperatives the others should be nationalised.

There is another good recommendation of the same five Members; the marketing of sugar up to the level of wholesale trade should be completely nationalised. Unless you do so, nothing good would come about. In this context I should say that we have free distribution and also levy sugar. We issue cards to all the people in the village for getting sugar. We all know that most of the people are not accustomed to take sugar but in a democracy we cannot discriminate and so we issue cards to even those who do not take sugar.

What happens? The hoteliers and tea-shop keepers go and collect these cards and draw the sugar and thus corrupt the common man. the proper sections of the people. At the same time, if you ask the very same hoteliers to buy sugar at the levy price from the shop-keeper direct. they will not buy it. The reason is that if they buy so much of sugar from the shops, the sales tax officer will check these accounts and ask them to pay so much of sales tax by calculating the number of cups of

tea or coffee they would have made out of that sugar. So, while they want to get sugar at the levy price, they do not want to purchase it directly because it will mean payment of sales tax. In this way they cheat the State Government of sales tax and the Central Government of the income-tax. This can be checked only if you nationalise the trade system at the wholesale level.

Coming to the other recommendations of Bhargava group, they have suggested the need for hospitalisation of the sick units But they have also suggested the restructuring of private sector, conversion of the partnership and private limited companies into public limited companies. If you are not for nationalisation, according to the committee this is the second best solution What has been done to implement this recommendation during the past three years? We do not think they have taken any action.

A feeling is growing in New Delhi that only the Union Government can nationalise the sugar industry There is a feeling here that the State Governments are incompetent to nationalise In Kerala, for example, the Government headed by Mr Achutha Menon, where the ruling party is also a partner, passed a Bill to nationalise the ownership of plantations. Though years have passed, they are keeping it in cold storage in the Centre. Similarly, the Tamilnadu Government wanted to nationalise the Madras Aluminium Company, which is consuming a lot of electricity at concessional rate. Three years have passed but we have not received any reply from the Union Government. This gives the impression that only the Union Government can nationalise industries and the State Governments cannot touch it. I agree that the Union Government is all powerful because it has got at its disposal the army, the navy and the air force. But the constitutional position is that the State Governments also could nationalise. They may not be all powerful like the Centre; but they are equal to Centre in status Article 12 says:

> "In this Part, unless the context otherwise requires, 'the State' includes the Government and Parliament of India and the Government and the Legislature of each of the States and all local or other authorities within the territory of India or under the control of the Government of India."

This Committee has suggested that for the export of sugar public sector units should be started in Gujarat, Maharashtra, Tamil Nadu and Andhra. The Tamil Nadu Government have decided to set up 8 sugar mills in the public sector They have obtained the sanction of the Planning Commission also They have formed a corporation called Tamil Nadu Sugar Corporation for this purpose. Even though an application has been sent for an industrial licence, the screening committee has not met for the past six months The export of sugar can earn dollar and foreign exchange Yet, no action has been taken in this matter So, I would urge upon the hon Minister to convene the Screening Committee early to give licence so that we can have a few more mills in the public sector

The Committee has also suggested that a sugar technological institute should be set up in the south more or less on the same lines as that of the Kanpur Institute It also suggested that the Sugarcane Breeding Institute at Coimbatore should be enlarged and strengthened

This cry of nationalisation is not something new. As Shri Azad has pointed out, this demand came as back as 1969 when the Congress Session in Bombay passed a resolution for nationalising the sugar industry in U.P Then, why should we hesitate? The other day we saw in

[Shri Murasoli Maran]

the papers that more than 250 of the progressive-minded Congress members have requested the Prime Minister to nationalise the sugar industry

SHRI BHAGWAT JHA AZAD From the other side also

SHRI MURASOLI MARAN We are ready to support you

You have got a massive mandate What makes you to hesitate? Why this delay? So, I would request the hon Minister to come out with a categorical statement If you do not want nationalisation, what is in your mind? What prevents you? Why are you neither here nor there? I want a categorical answer from the hon Minister

श्री डी० एन० तिवारी (गोपालगज) सभापति महोदय, जिन क्षेत्रो मे शुगर फैक्ट्रीज अधिक हो वहां के लोगो को भी बोलने का मौका दीजिए क्यो कि वह लोग जानते है कि क्या क्या तकलीफे है ।

सभापति महोदय होना तो यही चाहिए ।

श्री सतपाल कपूर (पटियाला) चैयरमैन साहब, जो अभी चर्चा हो रही है मैं इस से पुरी तरह सहमत हू जो माननीय गेदा सिंह ने कहा, प्रो० दडवते ने कहा, माननीय भागवत झा और दूसरे दोस्तो ने कहा कि शुगर जितनी देर तक हम प्राइवेट हाथो मे रखेगे उस वक्त तक इस देश का फायदा होने वाला नही है । न ही केन ग्रोवर का फायदा होगा, न ही ट्रेड यनियन का फायदा होगा और न ही कज्यूमर को कोई फायदा होने वाला है । इसी रिपोर्ट मे कहा गया है, इस मे पहले की फिगर्स भी हमारे सामने है इस साल शुगर मैगनेटस ने तकरीबन 175 करोड रु० का मुनाफा कमाया । इस से पिछले साल हमारी जो पुरानी पौलिसी थी उस के मुताबिक उन्होने 200 करोड रु० कमाया सवाल पैदा होता है कि डेवलपमेंटल रेट उन को देते हैं कि आप अपने प्लान्टस को इम्प्रूव करो । क्या वह उस रुपए को प्रोपर्ली यूज करते हैं? हम इस नतीजे पर पहुचे हैं कि जो डेवलपमेंटल रेट दिया गया 10 परसेंट वह पैसा भी उन्होंने फैक्ट्रियो के सुधार के लिए खर्च नहीं किया । केन की रिसर्च के लिए और केन प्रोडक्शन कैसे बढ़ाया जा सकता है इस के लिए जितना पैसा दिया वह भी उन्होने खर्च नही किया । यू० पी० और बिहार मे गन्ने की पैदावार नही बढ रही है । महाराष्ट्र, तमिलनाडु और गुजरात मे गन्ने की पैदावर बढ रही है । उस का कारण यह है कि वहां पर जो कोआपरेटिव सैक्टर आया उन्होने गन्ने की पैदावार को बढाने के लिए रिसर्च के काम को बढ़ावा दिया । लेकिन यू० पी० और बिहार मे जो प्राइवेट इडस्ट्री वाले आदमी है उन्होंने इस तरफ कोई ध्यान नही दिया । इसलिए आज शुगर को प्राइवेट सैक्टर के हाथ मे रखने से न केन ग्रोवर को फायदा हो सकता है, न ही ट्रेड यूनियनस को और न ही कज्यूमर को फायदा हो सकता है ।

मैं इस बात के हक मे हू कि शुगर के ऐक्सपोर्ट की तरफ ध्यान दे, और हमे एक ऐसी फिजा बनानी चाहिए कि इस मुल्क से हम 500, या 1,000 करोड रु० की शुगर ऐक्सपोर्ट कर सके ताकि तेल की कोस्ट बढने से जो नुकसान फौरन एक्सचेंज मे हुआ है उस को हम पूरा कर सके । लेकिन एक्सपोर्ट भी आप तब तक नही कर सकते जब तक इस काम को अपने हाथ मे न ले । चीनी के मिल मालिकान इस देश को लूट रहे हैं, पोलिटिक्स को करप्ट कर रहे है, पौलिटीशियन्स को करप्ट कर रहे हैं, ट्रेड यूनियन्स को करप्ट कर रहे हैं, केन ग्रोवर्स को करप्ट कर रहे है । सवाल यह है कि आया हम को केन ग्रोवर्स को बचाना है कि नही ? इस मुल्क के 259 मेम्बर्स आफ पार्लियामेंट ने लिख कर दिया । अगर आप इस हाउस मे फ्री वोट करावें, और हर पार्टी के मेम्बरान को कोई व्हिप न हो तो चन्द वोट ही ऐसे

होगी जो शुगर पालिसी के हक मे जायेंगे। बाकी पार्लियामेंट के तमाम मेम्बर चाहे इस तरफ के हों या उस तरफ के—शायद जनसंघ और स्वतंत्र पार्टी वालो को छोड कर—इसके हक में वोट देंगे। इधर उधर के सरमायेदारो के कुछ दलाल इसके खिलाफ वोट दे सकते है। (व्यवधान) मैं मिल मालिको की लूट की चर्चा कर रहा हू। शमीम साहब अपने आप को किस मे गिनते हैं इसका फैसला वह खुद करे। मैं कहना चाहता हू कि अगर बिना व्हिप के हाउस मे वोट लिया जाए तो मैंजोरिटी ही नही बल्कि ग्रोवर व्हैलमिंग मैंजोरिटी इसके हक मे होगी कि नेशनलाइजेशन हो। हमने 259 सिगनेचर लिए। इस मे हमने बहुत ज्यादा मेहनत नही की। पडा साहब, गेंदासिंह जी, दरबारा सिंह जी, भागवत झा आजाद साहब, कृष्ण कान्त जी आदि सब लोगो ने जो थोडी सी मेहनत की अगर और थोडो दो दिन मेहनत वे करते तो तीन सौ से भी ज्यादा सिगनेचर करवा सकते थे। सिर्फ कांग्रेस पार्टी और कम्युनिस्ट पार्टी और दूसरे लोगों को ही एप्रोच किया गया। आप लोगो को नही किया गया। यह हमारी गलती है। यह हमारा सक्टेरियन व्यू रहा है। हमे चाहिए था कि तमाम मैम्बर्ज के पास जाते। हम मैंजोरिटी के सिगनेचर बडी आसानी से करवा सकते थे। अब भी कराए जा सकते है। अभी भी बिना व्हिप के अगर यहा वोट लिया जाए तो मैंजोरिटी इसके हक मे आपको मिलेगी। शिन्दे साहब चूकि गवर्नमेंट मे हैं वह न्यूट्रल रह सकते थे। मुल्क मे और पार्लियामेंट मे आपको मैंजोरिटी ऐसे लोगो की मिलेगी जो इन सरमायेदारो के खिलाफ हैं, जो इनके द्वारा पीसे गए हैं। लोग शूगर मिल मालिको से तग आए हुए है और उनकी ही अकसरियत है। देश की तरक्की के लिए यह जरूरी है कि शूगर कारखानों का नेशनलाइजेशन हो।

सवाल पैदा होता है कि कोआप्रेटिव शूगर फैक्ट्रीज का क्या किया जाए। उनके काम करने के ढंग मे कुछ नुक्स हो सकता है। उसको सुधारा भी जा सकता है। लेकिन मैं इस बात के हक मे नही हू कि उनको भी टेक ओवर किया जाए। मैं सिर्फ इस बात के हक मे हू कि जो प्राइवेट सैक्टर की शूगर फैक्ट्रीज है उनको फौरी तौर पर नेशनलाइजेशन किया जाए और कोआप्रेटिव वालो को अभी छोड दिया जाए।

नेशनलाइजेशन का जो लफ्ज है इससे कुछ लोगों को चिढ है, कुछ लोगों को यह चीज गाली नजर आती है। ऐसे लोगों हमारी पार्टी मे भी हैं और उस तरफ भी हैं जिन को इससे नफरत है, चिढ है, उनको इस नाम को सुनते ही बुखार आ जाता है, वे डर जाते है। उनका डर सच्चा है। कारण यह है कि ये लोग उन लोगो की नुमाइंदगी करते हैं जो बडे मिल मालिक हैं या उनके एजेंट हैं। ऐसे लोग इस तरफ और उस तरफ भी हैं। इस शब्द को सुनते ही उनके माथे पर लकीर खिंच जाती है। इसकी जो बैकग्राउंड है वह भी हमे मालूम है। उनकी अपनी मजबूरिया हैं। सरकार हमारी है। उनके अपने कारखाने चलते हैं। वे हमारे साथ इस वास्ते है कि उनको हम से कसेशज लेने हैं। ताकत हमारे पास है, उससे वे फायदा उठाना चाहते हैं। इसलिए वे हमारे साथ हैं। नेशनलाइजेशन किस तरह का हम चाहते हैं? चीनी मिलों के एरिया मे जो गन्ना पैदा करने वाले हैं, जो किसान है और जो उस मिल में काम करने वाले मजदूर वगैरह है, जो उसका स्टाफ है, उन सब को आप इस मे इनवाल्व करे। जहां तक कोआप्रेटिव शूगर मिल्ज का ताल्लुक है ग्रोअर्ज समझते है कि मिल हमारी है। कोआप्रेटिव सेक्टर मे कुछ बडे किसान यह ठीक है कि इन मिलों पर कब्जा करते जा रहे हैं लेकिन जो छोटे किसान हैं वे यह महसूस नहीं करते हैं कि उनके हकूक को दबाया जा रहा है। वहां भी कुछ आदमी बड़े से बड़े बनते जा रहे हैं लेकिन छोटे जो हैं

(श्री सतपाल कपूर)
वे यह महसूस नहीं करते हैं कि हमारे हकूक दबाए जा रहे हैं। वह चीज भी आपके ध्यान में रहनी चाहिए।

एक बात साफ है। आप नेशनलाइजेशन को रोक नहीं सकते हैं, टाल सकते हैं। कितनी देर टालना चाहते हैं यह आपशन आप को हासिल है। लेकिन जितनी देर आप टालते रहेंगे उतनी देर आप सेवा नहीं करेंगे, इसलिए सेवा नहीं करेंगे कि शूगर मैगनेटस भी जान गए हैं कि मिलें उनके हाथ से जाने वाली हैं और वे अपने रिसोसिस को डाइवर्ट कर रहे हैं, फंडज को डाइवर्ट कर रहे हैं। रिपोर्ट में भी इसकी चर्चा की गई है। भार्गव साहब ज्यूडिशल हैड माने जाते हैं। आज हमारे मुल्क में ज्यूडिशरी की बहुत चर्चा है। जब हम किसी को ज्यूडिशल हैड के तौर पर पेश करते हैं, उसके जिम्मे कोई काम सौंपते हैं तो इस बात से आंखें बन्द कर लेते हैं कि जब ज्यूडिशल हैड आ गया है, यह सब ठीक कर देगा। हम यह नहीं देखते हैं कि ज्यूडिशल हैड का रिलेशनशिप किस से है। इसी ज्यूडिशल हैड, इसी कमिशन के चेयरमैन का एक अपना लड़का शूगर मिल वालो के यहां नौकर है, उनका डायरेक्टर है। यह मैंने इसलिए कहा कि आज हमें कुछ लोग मिलते हैं, वे कहते हैं देखिए साहब भार्गव साहब, ज्यूडिशल आदमी हैं, उनकी यह राय है। मैं कहना चाहता हूं कि ऐसे ज्यूडिशल आदमी की राय मैं मानने वाला नहीं हूं।

SHRI S. A. SHAMIM (Srinagar): But a judicial man need not be a judicious man also.

श्री सतपाल कपूर: आपने बिल्कुल ठीक कहा है। उनकी राय को आप रद्दी की टोकरी में फेंक दें। साथ ही इसी कमिशन में दीक्षित ग्रुप ने जो राय दी है उसको आपको मान लेना चाहिए। इस पार्लियामेंट की मेजोरिटी भी उसके हक में है।

SHRI P. M. MEHTA (Bhavnagar): In the year 1951, seventy cotton textile mills of Ahmedabad put up a notice to the effect that they will close their second shift because of stock-piling. At that time, we demanded that these cotton textile mills should be taken over without paying any compensation to the mill-owners. Why? Because the intention of the industry was *mala fide* because they had accumulated huge profits from derived from out of the consumers' pockets and because they wanted to bring down the workers as the workers demanded a wage and DA rise. Therefore, we said that these mills should be taken over without giving any compensation. At that time, Shri Khandubhai Desai who is at present the Governor of Andhra Pradesh was the Labour Minister of the Union Government. He took immediate and necessary steps and the closure was averted.

But to-day we are discussing the sugar industry. What is the position of the industry where cross of rupees have gone into the private pockets all these years? There are only three simple questions with regard to the sugar industry. Have the sugar bagnates ever taken care of the intersets of the consumers or not? Are the sugar industry's approach and dealings with the cane-growers fair? The third point is whether the industry has kept harmonious relations with the industrial workers. Now, if Government wants to see with open eyes, they should immediately come to the finding that the sugar industry has acted contrary to the interest of consumers. They have exploited the canegrowers. They have exploited the workers. Does Government want to continue the situation? Or do they want to take any remedial measures? The only remedial measure would be to take over this industry and to nationalise it, to protect this industry. We have found that Members minds are agitated and they demanded the nationalisation of this industry but somehow or the other Government did not dare to take over this industry. It is on purely political grounds that this industry is protect-

ed, we have been told. It is said that in the 1971 election this industry gave a contribution of the order of Rs. 20 crores to the ruling party and this obligation has prevented Government to nationalise this industry. Why the Government is not coming forward and take over this industry? That is the main question.

As my friend Mr. Satpal Kapur has said, majority of the sections of this House are demanding the nationalisation of this industry. But Government did not take to take over this industry. If Government really wants to follow a fair sugar policy, for supply of sugar to the consumers on fair prices, and if they want to protect the industry, they should nationalise it. This industry has not done any renovation or modernisation and they have been ruining the industry and earning and accumulating huge profits Government will be fair cnly if they nationalise this industry.

Much has been said about the recommendations of the Bhargava Commission. I do not want to go into the details of it.

But, *prima facie*, it appears that Government is reluctant to take over this industry I think there should be no delay in this matter.

श्री विभूति मिश्र (मोतीहारी) : सभापति महोदय, शूगर को सब कोई–जीव जन्तु से ले कर मनुष्य तक–खाने के लिए तैयार रहते हैं। लेकिन चीनी का बाप गन्ना है, और गन्ने को पैदा करने वाला उसका बाप किसान और धरती है। उस के बारे मे इस रिपोर्ट में कुछ नही कहा गया है। मैं चाहता था कि शूगरकेन के बारे मे इस रिपोर्ट मे कुछ लिखा जाता। हमारी सरकार ने भी कुछ उचित काम नही किया। इस कमीशन का नाम रखा गया, "शूगर इडस्ट्री एनक्वायरी कमीशन"। अगर इस का नाम "शूगरकेन ग्रोअर्स एनक्वायरी कमीशन", या "शूगरकेन एनक्वायरी कमीशन" रखा जाता, तो वह वाजिब बात होती।

इस में लिखा है कि शूगर इंडस्ट्री को नेशनलाइज किया जाये। मेरी समझ में नही आता कि सरकार ने इस कमीशन को क्यों बहाल किया। जब हमारी पेयरेंट बाडी का बम्बई का यह प्रस्ताव उसके सामने है कि शूगर इडस्ट्री का राष्ट्रीयकरण हो जाना चाहिए, तो फिर उस ने यह कमीशन क्यो बिठाया।

हमारे 257 साथियो ने एक मैमोरेंडम पर दस्तखत किए हैं कि शूगर इंडस्ट्री को नेशनलाइज कर दिया जाये। मैं ने उस पर दस्तखत नही किए, क्योंकि मैं ठेठ कांग्रेसी हूं और मैं काग्रेस के प्रस्ताव को मानता हूं। अच्छा होता, अगर हमारे ये साथी अपनी पार्टी मीटिंग मे गवर्नमेंट पर दबाव डालते कि हमारी सरकार है, इस लिए इस उद्योग का राष्ट्रीयकरण किया जाये। वह बात तो कुछ समझ मे आती है। लेकिन उन्होंने ऐसा नही किया। मैं समझता हूं कि सरकार के मन में भी कुछ दुविधा है कि इस उद्योग को नेशनलाइज करें या नही। इस लिए सरकार को सामने आना चाहिए और इस बारे में स्पष्ट बयान देना चाहिए।

मैं समझता हूं कि अगर इस समय श्री जगजीवन बाबू यहा रहते, तो अच्छा होता। वह किसान भी हैं, और मैं समझता हू कि सरकारी क्षेत्र में उन से बढ़ कर इस मसले को समझने वाला हिन्दुस्तान में कोई नही है। शूगर इडस्ट्री का राष्ट्रीयकरण करने के बारे मे आज दो मत नही है—एकमत है। तो फिर वह क्यों नही होता है ? हमारी पार्टी के लोग जो यहा भाषण देते है, उस का मतलब यह है कि सरकार उन की बात नही मानती है और या हम लोग सरकार की बात नही मानते है। इसलिए मेरा ख्याल है कि सरकार के खिलाफ, या उस के पक्ष में, यह पब्लिसिटी हम को नहीं करनी चाहिए। हम को अपनी पार्टी में कहना चाहिए कि जब हम ने बम्बई में

(श्री विभूति मिश्र)

प्रस्ताव पास किया, तो वह इस उद्योग का राष्ट्रीयकरण क्यों नही करती हैं ।

बिहार में 30 शूगर फैक्टरिया हैं, जिन में से 5 मरी पडी है । उन 25 शूगर फैक्टरियो मे से 9 शूगर फैक्टरियां मेरे जिले में है । सारे बिहार का आधा गन्ना चम्पारन मे होता है । हिन्दुस्तान मे सब से पहले 1895 या 1905 मे लोरिया शूगर फैक्टरी लगी । वह फैक्टरी अंग्रेजों ने स्टेशन से 14 मील की दूरी पर लगाई । उस के बाद बारासकिया शूगर फैक्टरी मेरे जिले मे लगी । जावा से जो शूगर आती थी, जब सरकार ने उस के बारे मे प्रोटेक्शन किया, तो हिन्दुस्तान में बहुत सी शूगर फैक्टरिया लगी, जिन मे से मेरे जिले मे 7 शूगर फैक्टरिया और लगी ।

ये शूगर फैक्टरिया आउट-मोडिड और आउट-डेटिड हो गई है । उन के माड्रनाइजेशन की तरफ न सरकार ने ध्यान दिया है और न शूगर फैक्टरी वालों ने । इस बारे में सरकार भी कम जवाबदेह नही है । उस ने डेवेलपमेंट के लिए केन सेस लगाया । वह बिहार और उत्तर प्रदेश मे जेनेरल फंड में चला गया । वह डेवेलपमेंट पर खर्च नहीं हुआ ।

दूसरी बात—जो यहा एक्साइज लेते हैं तो सेंट्रल गवर्नमेंट भी डेवलपमेंट में कुछ नहीं देती है । कभी कभी ऐसा होता है कि किसानों से कुछ पैसा काटा जाता है और कुछ कहते हैं कि सरकार देगी, कुछ सट्रल गवर्नमेंट, कुछ स्टेट गवर्नमेंट देगी, लेकिन किसानों से तो पैसा काट लिया जाता है, न स्टेट गवर्नमेंट देती है न सेंट्रल गवर्नमेंट देती है, पैसा मिल में पडा रहता है, मिल में लोग खा पी जाते हैं । इसलिए सरकार भी हमारे डेवलपमेंट पर ध्यान नही दे रही है । आज दो रुपये 25 पैसे, दो रुपये 15 पैसे किलो सरकार चीनी बेच रही है । विदेश में चीनी का दाम 12 रुपये किलो है चीनी का दाम इतना ऊचा हो गया । इतना दाम सरकार फोरेन एक्सचेंज मे कमाएगी, चार लाख या पाच लाख टन जितना भी भेजे, लेकिन डेवलपमेंट पर कुछ खर्चा नही होता है । सब लोगों का नाम लिया, लेबरर का नाम रखा, सरकार का नाम रखा, मिल मालिक का नाम रखा, एक कैजुअल प्रोमर्स का नाम रख दिया । बहुत से आदमियों का भाषण मैंने सुना । हो सकता है वे केन के बारे मे जानते हों लेकिन बहुत से आदमी नही जानते है कि शूगर केन का ग्रेड कैसा होता है और उसे कैसे बोते है ? इन के बारे मे उन्हे कुछ पता नही । इस को आप नेशनलाइज करना चाहते है, ठीक है, लेकिन एक बात मैं बताना चाहता हू कि केन मार्किटिंग यूनियन आप की नेशनलाइज्ड यूनियन है । वह पब्लिक सेक्टर की आर्गेनाइजेशन है । उस में बडी धांधली है । बहुत से लोग उस में शुगर केन सप्लाई नहीं करना चाहते हैं । क्यों कि वहां रुपया ही नही मिलता है, चलान की धींगाधींगी है । उन से बातचीत करने के लिए जाते हैं तो वहां कुछ रजिस्टर होते हैं, और कुछ रहता ही नहीं, क्या ले लेंगे आप ? सरकार राष्ट्रीयकरण करे, पूरी जवाबदेही

के साथ करे तो बात समझ में आती है, लेकिन जब तक सरकार पूरी जवाबदेही के साथ कोई कार्यवाही नहो करती है तब तक किसी को कुछ नही करे ? जो आज वहा सरकार ने सगठन रखा है उन को तो मैं देने से लाचार हू हा, मिल वालो को दूगा। पैसा नही देगे तो कभी अकेले हमारे क्षेत्र की तरफ निकलेगे, चार डडा मार कर अपना पैसा वसूल कर लूगा । लेकिन केन मार्केटिंग यूनियन को तो मैं नही समझता हू कि कोई देने के लिए तैयार होगा क्यो कि बहुत बडी धाधली वहा है । इसलिए अगर सरकार प्राइवेट सेक्टर के बजाय पब्लिक सेक्टर मे लेना चाहती है तो मैं कहूंगा कि सरकार ऐसे कदम उठाए क्यो कि यह कोयले का मामला नही है, लोहे का मामला नही है या और ऐसी चीजो का मामला नही है । इस मे लाखा करोड़ों एक एक कट्ठे दो दो कट्ठे से ले कर 50 बीघे तक के किसानो का ताल्लुक है । यह पेरिशेबल गुड्स है । आज अगर किसी किसान के खत मे 100 मन गन्ना है, चालान मिल जाता है तो मुनाफे में चला जाता है, दो रोज देर हो जाती है तो उस का गन्ना 90 मन हो जायगा और किसान का दम मन गन्ना चला जायगा। तो वह तीस चालीस रुपया फोरगो करने के लिए तैयार नही है क्यों कि सब जानते हैं कि उसे कुत्ते, आदमी, जन्तु, सियार आदि सब खाते हैं, पेरिशेबल कमोडिटी है ।

भार्गव साहब की रिपोर्ट आई । वह जज रहे होंगे, लेकिन शुगर केन उन्होंने कभी नहीं पैदा किया और शुगर केन का हाल वह नहीं जानते । मेरे जिले में 69 वर्ष हो गए, तब से आज तक 9 शुगर फैक्ट्रीज हमारे यहां हैं । लेकिन उन का जनरल मैनेजर कोई हमारे यहा का नही हुआ । 69 वर्ष कोई कम समय नही है । 69 वर्ष से ऊपर के बहुत कम लोग यहा होंगे । तो इतने दिनों मे जनरल मैनेजर कोई वहा का आदमी नही हुआ, केन मैनेजर कोई वहा का आदमी नही हुआ, कैमियर वहा का आदमी नही हुआ और चीफ केमिस्ट वहा का आदमी नही हुआ । ये चार पोस्ट ऐसी हैं कि ये ही की पोस्टें हैं कि शुगर फैक्ट्री के मालिकों ने अपने हाथ मे रखा है और जिन पर अपने आदमियो को उन्होंने रखा है । भले ही कुली मजदूरो मे कुछ वहा के आदमियों को रखा हो लेकिन कुली मजदूरों मे भी वहा के आदमियों को नही रखते है। इसलिए मैं चाहता हू कि सरकार अगर शुगर इडस्ट्री का राष्ट्रीय-करण करे तो शुगर फैक्ट्री के कमाड एरिया के लोगो को ट्रेनिंग दे कि वह जनरल मैनेजर का, कैमियर का, केन सुपरिन्टेन्डेन्ट का और चीफ केमिस्ट का काम करे और फैक्ट्री कमान्ड एरिया का आदमी कुली मजदूर सब कुछ रहे ताकि शुगर की रिकवरी ठीक हो और शुगर फैक्ट्री ठीक तरह से चले ।

यहा सब लोगों ने भाषण दिया लेकिन जनरल भाषण दिया । शुगर की प्राबलम क्या है उस प्राबलम को कोई नही जानता । अगर मेरा बेटा चीफ केमिस्ट रहेगा, मेरा बेटा मजदूर रहेगा, मेरा भाई मेरा बन्धु उस एरिया का आदमी केन मैनेजर, रहेगा तो फैक्ट्री में हड़ताल नहीं होने देगा

[श्री विभूति मिश्र]

चाहेगा कि अच्छा ताजा गन्ना उस फैक्ट्री में जाय ताकि रिकवरी अच्छी हो, पैसा ज्यादा मिले। इस प्राबलम के ऊपर भार्गव साहब ने कोई ध्यान नहीं दिया। उस कमेटी में जो लोग थे, मैं कहना नहीं चाहता, मैं चाहता हू कि उस कमेटी ने कैसे फंक्शन किया है इस की जाच करने का काम सरकार सी बी आई के जिम्मे कर दे। कमीशन के लोगों ने जो काम किया है, वह किस तरह से किया है, ऐसे कामों के लिए सी बी आई को लगाए तो मैं समझता हूं कि सरकार कुछ जस्टिस कर रही है।

सरकार को चाहिए कि शुगर केन की प्राबलम को समझे और मैं समझता हू कि शिन्दे साहब खुद गन्ना पैदा करते है, जगजीवन राम जी भी गन्ना पैदा करते होंगे, उन के यहां की एक दूसरी फैक्ट्री है बिहटा फैक्ट्री, वह इस की प्राबलम को जानते हैं। शुगर केन फैक्ट्री पुरानी हो गई है, सड गई है, उस पर या तो सरकार खर्च करे और नही तो शुगर फैक्ट्री को जब तक नेशनलाइज नही करती हैं तब तक उन को मजबूर करे कि वे फैक्ट्री को माडर्नाइज करे। यह प्राबलम उत्तर भारत की है। आप पंजाब मे ले कर बिहार तक चले जाइए। यहा की रिकवरी क्यों कम है ? हमारी रिकवरी ज्यादा हो सकती है। हमारा केन 9 महीने मे होता है और महाराष्ट्र का केन 18 महीने में होता है। हमारी रिकवरी 9 परसेंट है और इन की 18 परसेंट है। तो दोनों का बराबर है क्यों कि हमारा गन्ना केवल 9 महीने मे होता है उन का 18 महीने में होता है। एक शुगर फैक्ट्री हरिनगर में, पित्ती साहब का नाम लिया, उन को, वहा की रिकवरी साढ़े दस प्रतिशत है। बिहार मे कम रिकवरी है। क्या कारण है कि उस की रिकवरी अच्छी होती है और हमारे यहा कम होती है ? मैं सरकार से पूछना चाहता हूं। मैंने बराबर मांग की कि जहां केमिस्ट की जगह है वह जगह आप सरकार को दीजिए। हमारी पार्टी में बहुत से सोशलिस्ट भाई हैं। मैं तो गांधी जी के कदमों पर चलने वाला हू। लेकिन किसी ने आज तक यह माग नही कि कि शुक्रोज निकालने को जो बात है . . . (व्यवधान) . .

सभापति महोदय, यह शुगर केन का मामला है जो हमारी जिन्दगी है..... (व्यवधान)........ऐसे आदमियों को आप ने बोलने का मौका दिया जिन्होंने गन्ने का खेत भी नही देखा होगा.....

सभापति महोदय . यह तो मेरा कुसूर नहीं है। मिनिस्टर फार पार्लियामेंट्री अफेयर्स ने जो नाम दिए उन्ही को मौका दिया गया है। अब आप जल्दी खत्म कीजिए।

श्री विभूति मिश्र : मैं आप से पूछना चाहता हू कि प्रिविलेज मोशन और प्वाइंट आफ आर्डर की जो धज्जियां उड गई, उस से कितना गन्ना पैदा हुआ, किसान का कौन सा मामला उस से हल हुआ ? कल लोक सभा बन्द होने जा रही है, सारे सेशन मे प्वाइंट आफ आर्डर और प्रिविलेज मोशन के अलावा और कौन सी बात हुई ?

सभापति महोदय . आप जल्दी अपनी बात समाप्त कीजिए।

श्री विभूति मिश्र : मैं चाहता हू कि इस डिस्कशन को आप अगले सेशन तक ले चलिए, आज इस को खत्म मत कीजिए क्योंकि जगजीवन बाबू भी नही हैं। वह हिन्दुस्तान के किसान से बड़ा भारी सबंध रखते हैं और यह हम लोगों के लिए जीवन मरण का सवाल है।

महाराष्ट्र में शुगर रिकवरी ज्यादा है और हम लोगों के यहा कम है। हम उन के पैटर्न पर कैसे आएंगे ? हमारी क्या प्राबलम है ? यह हम रखना चाहते हैं।

सरकार नेशनलाइज करे या न करे लेकिन जो हमारी प्राबलम्स हैं उन प्राबलम्स को आप समझिए, सोचिए। यह किसान के जीवन और मरण का सवाल है ? आप जिस गद्दी पर बैठे हुए है आप इस बात को देखिए। 5 अरब रुपये फारेन एक्सचेंज इससे कमाने जा रहे हैं। दो रुपये सवा दो रुपये किलो चीनी यहा देते है और 12 रुपया किलो विदेश में इसका दाम लेने जा रहे है। तो जहा पाच अरब रुपया आप फारेन एक्सचेंज कमाने जा रहे हैं वहा पाच घटे मे इस मामले को तय कर देना चाहते हैं ? यह लाखो करोडो किसानो का सवाल है। थोड़ा धैर्य रखिये, इस को अगले सेशन तक कैरी-आउट कीजिये, तब जस्टिस होगा तथा बाबू जगजीवन राम और शिण्डे साहब से इस को जवाब दिलवाइये।

हम लोगो को जमीन का बढ़िया से बढ़िया अंश तो गन्ने मे चला गया, अब हम लोगो की जमीन मे वह ताकत नही रही कि बिना दूसरे साधना के बढ़िया बन सके। इस लिए हम को वक्त पर खाद मिलनी चाहिये, वक्त पर बीज मिलना चाहिये। मैंने इस साल एक एकड़ जमीन में गन्ना लगाया है, मिल में दौड़ते-दौड़ते मैं परेशान हो गया, जब जा कर "बी० ओ० 70" नम्बर का बीज मिला। बीज मिलता नही है, मांग ज्यादा बढ़ गई है—बहुत खुशामद करने के बाद मिला। यह सरकार या जिन भाइयों ने यहा भाषण दिये हैं—हमारे गेंदा बाबू ने भी भाषण दिया है—भाषण देने से काम नही चलेगा जब तक इन चीजों की व्यवस्था आप पहले से नही करेंगे। हर एक के क्षेत्र मे आप एक सीड-फार्म लगाइये —यह काम सब से पहले होना चाहिये। इस के साथ आप तमाम इनपुट्स की व्यवस्था कीजिये और उनको समय पर दीजिये।...

श्री ज्योतिर्मय बसु (डायमण्ड हार्बर) : हमारे माननीय बाबा—मिश्र जी, टाइट-रोप डान्सिंग कर रहे है—इधर भी बोलते है और उधर भी बोलते है।

श्री विभूति मिश्र : आप को क्या पता है, बैठ जाइये, आप कलकत्ता से आते है, चाय पीजिये, भाषण दीजिये, आपको किताबी ज्ञान है।

इस लिये मैं चाहता हू कि सरकार समग्र रूप से नेशनलाईजेशन के पहले इन्पुट्स और दूसरी तमाम चीजों की व्यवस्था करे। आज 230 मिलें है जिन मे से 150 मिलें प्राइवेट सैक्टर मे है—इतनी मिलों के लिये आप के पास कितना केन सीड का इन्तजाम है, कितना बीज पैदा करने की व्यवस्था है ? पाटिल साहब के जमाने मे भी इसकी चर्चा हुई थी, लेकिन कोई ध्यान नही दिया गया। शिन्डे साहब ने भी कहा कि मोतिहारी मे खोलिये, जमीन है। मैंने जमीन भी बतलाई, मोतिहारी मिल की जमीन है, उसको लेकर केन-सीड फार्म बनाइये और आज तक जितना इस टैकनालाजी मे डवेलपमेन्ट हुआ है, वह सारा एडाप्ट कीजिये और तमाम शुगर फक्ट्रीज को मौडूनाइज कीजिये। अगर आप इनका नैशनलाइजेशन कर लें तो बहुत अच्छी बात है, लेकिन अगर नैशनलाइजेशन नही करते हैं तो भी इनको मौडूनाइज कराइये। अगर दोनों नही करते हैं तो किसान दोनों तरफ से मारे जायेंगे—दो पाटो के बीच मे किसान को मत पिसने दीजिये। अगर नशनलाइज करना हो तो तय कीजिये लेकिन उसके साथ साथ वे सारी चीजे जो इस रिपोर्ट मे लिखी हैं—जैसे एक नैशनल अथारिटी बनेगी, सूबे मे कारपोरेशन होगी, जहा गन्ना पैदा होता है वहां व्यवस्थापक रहेगा—मुझे एक बात याद आई है—मेरे जिले में किसी जमाने मे अफीम की खेती होती थी, वह अंग्रेजों का जमाना था। सुबह उठ कर अंग्रेज घोड़े पर बैठ कर हर किसान के खेत मे आता था और खुद अफीम की खेती को देखता था। जिनकी खेती अच्छी होती थी, उसको वहीं

[श्री विभूति मिश्र]

इनाम देने के लिये बोलता था कि तुम को इतना इनाम देंगे और जिसकी खेती खराब होती थी, उसके जो कारकुन होते थे उनके साथ डाट-फटकार करता था। अब मैं आप से पूछता हूं कि हमारे जितने केन के फार्म हैं— बतलाइये, कितने सरकार के लोग, कितने केन्द्र के मिनिस्टर, कितने स्टेट के मिनिस्टर गन्ने की रोपाई से लेकर कटाई तक वहा जा कर देखते हैं। गन्ने के फैक्टरी तक आने के बीच मे कितने आदमी उस खेती को देखने के लिये आते है। हा, इस्पैक्टर जाता है या उसके ऊपर जो अफसर होता है, वह जाता है, लेकिन इनकी क्या औकात है और जहा जाते हैं, वहा क्या जस्टिस करेंगे?

इतना ही मुझे कहना था, धन्यवाद।

श्री महादीपक सिंह शाक्य (कासगंज): सभापति महोदय, श्री दण्डवते जी ने जो भाषण दिया और चीनी उद्योग के राष्ट्रीयकरण की जो बात कही गई है—वह ठीक है। यहा किसी इण्डस्ट्री के डवेलपमेन्ट के लिये कोई विषय उठाया जाय जिसमे आम जनता का लाभ हो, राष्ट्रीय हित की बात हो तो बुरी बात नही है, और इसमे कोई दो राये भी नही हैं। ऐसा विषय हाउस मे अवश्य आना चाहिए और उस पर अच्छी तरह से बहस होनी चाहिए। लेकिन एक बात मैं कहना चाहता हू—जहा तक राष्ट्रीयकरण का सवाल है मैं और हमारा दल राष्ट्रीयकरण के मसले को व्यवहारिक दृष्टि से देखता हू। आज की परिस्थिति यह है कि राष्ट्रीयकरण के नाम पर सरकारीकरण किया जा रहा है। राष्ट्रीयकरण के पीछे इनका कोई विशेष उद्देश्य लगा रहता है और इस प्रकार से तमाम देश की आर्थिक सत्ता को सरकार अपने हाथ में केन्द्रित करना चाहता है। हम इस एकाधिकार को नही चाहते। यदि शुगर फैक्ट्रीज के डवेलपमेन्ट के लिये कोई ऐसा काम होता है जिससे उसकी उन्नति हो तो हमें कोई एतराज नही है।

अभी हमारे माननीय सदस्य श्री कपूर जी कह रहे थे कि हाउस मे सभी इसको मानने के लिए तैयार हैं कि राष्ट्रीयकरण किया जाय, इस उद्योग का डवेलपमेन्ट किया जाय— जहा तक डवेलपमेन्ट का प्रश्न है, इसमें दो रायें नही है, हम चाहते है कि डवेलपमेन्ट हो, लेकिन साथ मे उन्होंने यह भी कहा था कि स्वतन्त्र पार्टी और जनसंघ का कोई आदमी भले ही न माने, क्योंकि वे दलाल होते हैं। मैं आप को बतलाना चाहता हू—मार्च, 1973 मे विधान सभा के जो चुनाव हुए डिस्ट्रिक्ट एटा मे हुए—न्यूली शुगर फैक्टरी, नगरिया के मालिकान ने एटा जिले की चार चार सीटों से चुनाव अपने रुपये से लड़ाया और मैं दावे के साथ कहता हू कि अलीगंज का जो विधायक है, उसको उन्होने एक जीप दी—इससे स्पष्ट हो जाता है कि दलाल हम लोग नही, दलाल ये लोग है जो राष्ट्रीयकरण के नाम पर मिल-मालिकों से करोडो रुपया वसूल करते है और नारा लगाते है—समाजवाद का।

श्री नागेन्द्र प्रसाद यादव (सीतामढ़ी): आप राष्ट्रीयकरण चाहते है या नही?

श्री महादीपक सिंह शाक्य मैं बतलाऊंगा, आप सुनते रहिये। हम इसमे आपकी सरकार का एकाधिकार नही चाहते हैं।

दूसरी बात—यह ठीक है कि कुछ निजी चीनी उद्योगपतियों ने इस व्यवसाय मे घपलेबाजी की है और ब्लैकमनी एकत्रित की है—तो मैं आर्थिक सत्ता का केन्द्रित होना न निजी क्षेत्र मे चाहता हू और न सरकारी क्षेत्र में। इस प्रकार हम निजी क्षेत्र और सरकारी क्षेत्र दोनो के विरुद्ध है हम यही चाहते हैं कि कृषक को उसके माल का उचित मूल्य मिले, जो श्रमिक है उसको सही मजदूरी मिले, बोनस मिले, बेकारी भत्ता मिले। हम चाहते हैं कि मिल मालिक को उसकी पूंजी के अनुसार प्राफिट मिले। हमारा सुझाव है कि चीनी मिलों का स्वामित्व और प्रबन्ध एक

ऐसी संयुक्त व्यवस्था के अन्तर्गत हो, जिसमे मालिक को उसकी पूंजी पर उचित मुनाफ़ा, प्रबन्ध की कार्यकुशलता, गन्ना उत्पादको को उनके कच्चे माल तथा परिश्रम का उचित मूल्य, मजदूरो की मेहनत का सही मुआवजा और करोड़ों चीनी उपभोक्ताओं का हित— इन सब बातों की तालमेल बैठाते हुए एक ऐसी संयुक्त योजना की व्यवस्था की जाय जो व्यवहारिक दृष्टि से सब के लिए हितकर हो। तभी आप को सफलता मिलेगी, इसके बिना सफलता का कोई सवाल नही है। अभी हमने देखा महाराष्ट्र के अन्दर सहकारी क्षेत्र मे चीनी उद्योग चलाया गया और उसमे गन्ना उत्पादकों को थोडा लाभ हुआ। लेकिन उसमे भ्रष्टाचार कितना है, यह भी किसी से छिपा हुआ नही है। मैं महाराष्ट्र की उन बुराइयों का भी विरोध करता हू जो इस समय वहा पर फैल रही है।

17.00

सरकार जब कोई स्कीम बनाती है तो सब से पहले चोर दरवाजे को चोरी के लिये रखती है। 70 परसेंट चीनी आप लेवी मे लेते हैं और 30 परसेंट ओपिन मार्केट मे देते हैं। जैसा मिश्रा जी ने बताया विदेशो मे 12 रुपया किलो के हिसाब से चीनी बिकती है और देश मे 6 रु० किलो के हिसाब से बिकती है। तो 6 रु० के हिसाब से 30 किलो चीनी 180 रु० की होती है, जब कि 70 किलो लेवी की चीनी का दाम 140 रु० ही होता है। इस तरह से आप मिल मालकों को चोर बाजारी के लिये प्रोत्साहन देते हैं। जब कोई उद्योग गड्ढे में जाने लगता है तो राष्ट्रीयकरण का नारा लगाया जाता है। राष्ट्रीयकरण होना चाहिए, लेकिन उसके साथ उन बातों की ओर ध्यान देना पड़ेगा जो उसकी आधारशिला हैं।

अभी आप ने एक योजना बनाई है सेल्फ़ रिलीज योजना चीनी के लिये। अभी तक प्रत्येक इंडस्ट्री के अन्दर कस्टम का एक अधिकारी रहता था जो चीनी वहां से निकाली जाती थी उसको नोट करता था। लेकिन अब ऐसा कर दिया है की सप्ताह में या महीने में किसी दिन जा कर उनके रेकार्ड के अनुसार उसको नोट करेगा। हम चाहते हैं यह चोर-दरवाजा भी बन्द होना चाहिए, वर्ना आप अपने उद्देश्य तक नही पहुच सकते।

चीनी उद्योग के अन्दर करोडो की तादाद मे गन्ना उत्पादक, मिल का मजदूर, चीनी उपभोक्ता और मिल मालिक, यह चार मिल कर काम करते है। हम चाहते हैं आपकी योजना ऐसी हो जिससे उपभोक्त को सस्ते दाम पर चीनी मिले मिल मालिक को अपनी पूजी के अनुसार मुनाफा मिले, श्रमिक को उसकी मेहनत के अनुसार बोनस मिले और यदि मिल किसी कारण से बन्द होती है तो बेकारी भत्ता मिले। इन बातो की तरफ यदि आप ने ध्यान नही दिया तो योजना बेकार रह जायगी।

आप चीनी मिलो का तो डेवलपमेंट करना चाहते हैं। लेकिन इन मिलो को आप कैसे चलायेंगे? क्या गन्ना आपको उतना मिलेगा? और गन्ना मिलने के लिये आपकी कौन सी योजना है? अभी देवरिया में 10 मिलें बन्द थी, यह अखबारो मे आया। ऐसा क्यो हुआ? तो कहने का मतलब यह हैं कि गन्ने के आधार पर चलने वाली इन मिलों को चलाने की योजना अच्छे ढंग से चलाना चाहते हैं तो कृषको की तरफ़ आप को ध्यान देना पड़ेगा। उनके गन्ने की कीमत को बढाना पड़ेगा। आज सूखी लकडी 20, 22 रु० प्रति क्विटल बिक रही है जब कि गन्ने का भाव 12 से सवा 13 रु० प्रति क्विंटल है। क्या आपने ध्यान दिया कि गन्ने के उत्पादन में कितनी रासयनिक खाद लगती है, कितना पानी लगता है और दूसरी चीजें लगती हैं, और आजकल मार्केट का रेट कितना बढ़ गया? हम चाहते हैं कि इन बातों का आप ध्यान रख कर गन्ने की कीमत तय करें। यदि आप राष्ट्रीयकरण की तरफ़ जाते हैं तो राष्ट्रीयकरण

[श्री महादीपक सिंह शाक्य]

कीजिये, हमे कोई एतराज नही है। लेकिन मैं कुछ सुझाव रखना चाहता हू जिनको मंत्री महोदय नोट करे और अपने उत्तर मे उनके बारे मे कहे।

किसान का करोडो रुपया मिल मालिको के ऊपर, प्राइवेट सैक्टर और सरकारी क्षेत्र मे दोनो पर बकाया है जिसका भुगतान तुरन्त हो। गन्ना उत्पादको को अभी तक कीमत के अलावा ऐक्स्ट्रा 25 पैसा प्रति क्विटल जो किराये के रूप मे मिलना था उसको बढ़ा कर एक रुपया किया जाय। 50 करोड रु० का गन्ना सूखा के कारण कीटाणुओ द्वारा, या रसायनिक खाद के अभाव मे, खराब हो जाता है। अगर आप इस 50 करोड रु० के गन्नें को बचा लेते तो हम कोउतना ही फायदा होता। इसके लिये मंत्री महोदय आप कौन से कदम उठा रहे हैं।

ओपिन मार्केट मे जो चीनी का कोटा 30 परसेंट देते है और जिस पर ब्लैक होता है इसको शीघ्र बन्द किया जाय। कुछ राज्यो मे खास कर उत्तर प्रदेश मे एक भ्रष्टाचार विरोधी दस्ते का गठन किया जा रहा है। सुना जाता है कि उसमे केवल सरकारी क्षेत्र के ही व्यक्ति रहेगे। हम चाहते है कि उन सगठनो के अन्दर जनता के व्यक्ति भी रख जायें ताकि पब्लिक की सही खबर सरकार तक पहुचे और सरकार उन पर अवश्यक कार्यवाही कर सके। जिन मजदूर यूनियनो का बहुमत होता है उनके प्रतिनिधि तो आप लेते ही हैं, हम चाहते हैं कि जो अल्पमत मे है उनसे भी विचार विमर्श किया जाय, और यदि सम्भव हो तो उनको भी उसमे मान्यता दी जाय।

जैसा मैंने बताया इन चारो चीजो का तालमेल जब तक नही बैठायेगे तब तक उद्देश्य की पूर्ति नही होगी। इसलिये मिल-मालिक, गन्ना उत्पादक, चीनी उपभोक्ता और मिल मजदूर का ध्यान रखते हुए एक सयुक्त रूप से ऐसी योजना तैयार करे जिससे जो विचार विमर्श हो रहा है उसमें सफलता मिले।

MR CHAIRMAN Before I call upon the next speaker, I have before me a list of 13 Congress Members plus individual slips also apart from the Opposition Members I would request the Congress Members to ...

SHRI PILOO MODY. I move a closure

SHRI VASANT SATHE (Akola) I move for an extension of time.

PROF MADHU DANDAVATE (Rajapur) He is applying closure to the private sector

MR CHAIRMAN I would request the Congress Members to confine their speechs to 5 to 7 minutes each, as far as possible

SHRI DARBARA SINGH (Hoshiarpur) The time may be extended We are very much interested in this subject

SOME HON MEMBERS The time may be extended

MR CHAIRMAN The Minister of Parliamentary Affairs has been the mood of the House Let him consider

SHRI VASANT SATHE

श्री वसन्त साठे : जिस विषय पर हम चर्चा कर रहे हैं इस के सबंध मे मैं कुछ बुनियादी बाते उठाना चाहता हूं। मेरा विश्वास है कि हमारी सरकार की भी इस बारे मे कोई दो रायें नही है कि यदि किसी उद्योग का देशहित मे राष्ट्रीयकरण आवश्यक है तो वह कर दिया जाए। हर समझदार व्यक्ति चाहे इधर हो या उधर मानेगा कि यदि देश हित, जनता के हित मे यदि इस चीज की माग की जाती है तो केवल किसी तात्विक मतभेद के कारण ऐसा नही होना चाहिये कि उसका राष्ट्रीयकरण

न किया जाए । राष्ट्रीयकरण करने का कोई सैद्धान्तिक आधार है, इसको भी मैं नही मानता हूं । जिससे हर उद्योग का चाहे वह देश हित में हो या न हो राष्ट्रीयकरण कर ही देना चाहिये, इसको मैं नही मानता हूं । कुछ लोग है जो ऐसा मानते हैं लेकिन मैं नही मानता हू । मैं मानवता के हित को, ह्यूमनिज्म को ज्यादा महत्व देता हू और दूसरे तमाम इज्म्ज जो हैं, सोशिलिज्म है, कम्युनिज्म है, कैपिटलिज्म है ——

SHRI PILOO MODY: On a point of order. How dare he point at me and say 'Capitalism'?

MR. CHAIRMAN. Are you objecting to it seriously?

SHRI PILOO MODY: Suppose I had Pointed at him and said 'Fascism', would he have accepted that nomenclature? Through you, Mr. Chairman, I am informing him that I am a liberal. Now he may say 'Liberalism'

SHRI VASANT SATHE: All these isms are for the service of humanity. I understand. Even capitalism is

मैं अर्ज यह कर रहा था कि आज के मानव समाज में हम इस बात का विचार करे कि क्या शक्कर सरीखे उद्योग का पूजीशाही अर्थ व्यवस्था में खानगी मुनाफाखोरी की अर्थ व्यवस्था मे रहने से यदि देश का हित होना हो तो मुझे उस मे कोई एतराज नही है, वह इसी तरह से चलते रहना चाहिये । हमारे ज्येष्ठ बन्धु अभी कह रहे थे, श्री विभूति मिश्र कि यदि शक्कर के उत्पादन मे किसान के बच्चे का स्थान होता, मेनेजमेंट मे उसका स्थान होता वह कमिस्ट होता, मजदूर वहा का होता और ये सब अधिकार उसको होते तो किसान का भी फायदा होता, गन्ने की खेती का उत्पादन भी बढ़ता । लेकिन आज की पूजीशाही में क्या उन्हें आशा है कि किसान के बच्चे को वहां कोई स्थान मिलेगा ?

हमारी पार्टी का आश्वासन क्या था ? यह चीज भुवनेश्वर के प्रस्ताव मे बहुत स्पष्ट रूप से आ गई है । बम्बई मे तो खास शक्कर के नैशनलाइजेशन का प्रस्ताव हुआ । उसके पहले का प्रस्ताव जवाहरलाल जी की मौजूदगी मे आखिरी जो अधिवेशन उनकी हाजिरी मे हुआ उस में क्या हुआ, यह मै आपको पढ़ कर बताता हू .

SHRI PILOO MODY: But the father has been disowned.

SHRI VASANT SATHE:

"As early as 1964 at Bubaneswar the Congress had decided in favour of State take-over of all industries processing agricultural produce. Among them are classed rice mills, jute and textile industries and sugar mills."

यह हमारी पार्टी की पालिसी है । लेकिन दिक्कत इस बात पर हुई कि बम्बई के भी बाद प्राइम मिनिस्टर ने अपने एक वक्तव्य मे 26-1-74 को सोशलिस्ट इंडिया मे यह कहा.

"You raised the question of nationalisation of sugar. I am not pro or against nationalisation. I have not hesitated to nationalise many vital sectors The test is that it has to serve a purpose. We have to look at the whole matter from that point of view."

आगे वह कहती है .

"The Centre was worried whether taking over would create a situation where sugar would not be available and the whole brunt will again come on us This is really the point"

इसलिए सवाल यह नही है कि हम राष्ट्रीयकरण के पक्ष मे हैं या खिलाफ है । बल्कि सवाल यह है कि आज शक्कर का उत्पादन बढाने के लिए लोगो को ज्यादा शक्कर उपलब्ध करने के लिए देश को ज्यादा शक्कर मिल सके और विदेशों में भी उसका निर्यात हो सके और करोड़ो विदेशी मुद्रा हम कमा सके, कौन से कदम उठाना हमारे लिए आवश्यक है । इसके लिए सब से पहली आवश्यकता यह

[Shri Vasant Sathe]

है कि गन्ने का उत्पादन बढ़े । वह कैसे बढ़ेगा ? किसान को उचित दाम यदि आप नही देंगे तो क्या उसका उत्पादन बढ़ सकता है ? गन्ने का उत्पादन खर्चा चालीस प्रतिशत बढ गया है एक साल मे लेकिन उसके दाम बढा कर आप दे रहे है सिर्फ दो रुपया पर क्विटल । आप बताए आपकी पालिसी देश मे एग्रिकलचरल कमोडिटीज का उत्पादन ब ाने की है या नही है ? यदि है तो क्या कपास, शक्कर, शुगरकेन आदि चीजो का उत्पादन बढ़ना चाहिये या नही बढ़ना चाहिये । हाथ कगन को आरसी की जरूरत नही है । ज्यूट के आपने रिम्यूनरेटिव दाम नही दिए बावजूद कोशिश के और इसका नतीजा यह हुआ कि पचास परसेट ज्यूट का प्रोडक्शन एकदम से एक सालमे गिर गया । हमारे शिन्दे साहब बैठे हुए है । वह महाराष्ट्र के है । वह जानते है कि कपास के मामले को लेकर वहा हाहाकार मची हुई है । क्या बाकी देश की तरह महाराष्ट्र मे किसान अस्सी फीसदी नही है ? हमारे देश की जनता देहात मे रहने वाली नही है ? किसान खेतीहर मजदूर चाहे बड़ा हो या छोटा क्या यही हमारे देश की आबादी ही है, क्या इन्ही पर हमे नाज नही है ? क्याउसी के बलबूते पर हम यहा इतने अधिक बहुमत मे नही लाए हैं ? क्या उन मे विश्वास पैदा करने का यह तरीका है? कौन यह चाहेगा कि उनका जो हम मे विश्वास है, उस विश्वास को ठेस लगे ? आप यह नही चाहते इस लिए मानोपली परचेज की व्यवस्था की गई और इस बात की कोशिश हुई कि किसान को कपास की रीम्युनरेटिव प्राइस मिले । पिछले साल एसा किया गया । इस साल रिजर्व बैंक ने क्रेडिट स्क्वीज की घोषणा कर दी और कहा कि पैसा नही देंगे । इस का नतीजा यह हुआ है कि मुनाफ़ाखोर व्यापारी भी कपास खरीदने के लिए नही आता है और सरकार भी नहीं आती है । तो फिर कौन खरीदेगा ? इस लिए कपास के दाम धड़ाधड़ गिर रहे हैं । यही हालत गन्ने की है ।

अभी मेरे मित्र ने बताया कि एक लाख केन प्रोड्यूसर्ज स्ट्राइक पर है । इस स्थिति मे कपास की खेती भी घट जायगी और गन्ने की खेती भी घट जायेंगी । गन्ना तो आज गोल्ड माइन है । विदेशो मे एक क्विटल के 800 रुपये मिल रहे हैं । क्या सरकार इस गोल्डमाइन को भी खोना चाहती है, जैसे कि उस ने जूट को खो दिया है ? अगर इस डालर अर्जन का उपादन बढ़ाना है, तो मेहरबानी कर के सरकार किसान को ज्यादा अच्छा दाम दे ।

यू० पी० मे 10 क्विटल गन्ने से एक क्विटल शूगर निकलती है । महाराष्ट्र मे ज्यादा निकलती है । 10 क्विटल गन्ने के दाम 13 रुपये के भावसे आप 130 रुपये देते है । एक क्विटल शूगर का कितना मिलता है ? 600 रुपये के भाव से 30 प्रतिशत और 300 रुपये के भाव से 70 प्रतिशत, इस हिसाब से कुल 390 रुपये एक क्विटल पर मिला । यह मोटा अन्दाजा है । शूगर मिल-मालक बताये कि एक्साइज वगैरह मिला कर कास्ट आफ़ प्रोडक्शन कितना है । (व्यवधान) मुझे बताया गया है कि एक क्विटल का कास्ट आफ़ प्रोडक्शन 10 रुपये से ज्यादा नही होता है । (व्यवधान)

एक माननीय सदस्य . 100 रुपये ।

श्री वसन्त साठे : 100 रुपया क्विटल मिलिग कास्ट ? (व्यवधान)

PROF. MADHU DANDAVATE: The report says maximum is sixty.

श्री वसन्त साठे : 200 रुपया मान लीजिए और प्राफ़िट कितना चाहते है ? को-आपरेटिव की वजह से महाराष्ट्र में गन्ना उत्पादन करने वाले किसान की जिन्दगी बदल गई है । उसी का गन्ना है और वही शूगर फ़ैक्टरी का मालिक है । इस वजह से उस की जिन्दगी सुधर गई है । आप बाकी की तमाम मिलों को

को-आपरेटाइज तो नहीं कर सकते, लेकिन अगर आप उन को नेशनलाइज कर के को-आपरेटिव बना कर उन को गन्ना उत्पादन करने वालों के हाथ में दे दें, तो मुझे एतराज नही है। लेकिन आप मेहरबानी कर के एक बात का ख्याल रखिये कि जब तक प्राईवेट सैक्टर कनज्यूमर गुड्ज इंडस्ट्री में कैपिटलिस्ट इकानोमी के आधार पर, शोषण करने की अर्थ-व्यवस्था पर चलता रहेगा, तब तक पब्लिक सैक्टर और को-आपरेटिव सैक्टर भी उसी की नकल करेंगे – वे को-आपरेटिव कैपिटलिज्म की तरफ आयेंगे। यह कहीं कहीं हुआ है, क्योंकि नकल करनी पड़ती है। उन को एक कामर्शल अंडरटेकिंग की तरह काम करना पड़ता है। इस तरह हम को-आपरेटिव को भी खराब करते हैं।

सरकार की तरफ से कहा गया है :

"In view of the sizable financial outlays and complex administrative issue involved Government needs some more time to examine the matter in detail."

यही जवाब श्री शिन्दे देने वाले हैं। (व्यवधान)

डा० कैलास : (Bombay South) : अलग अलग स्टेट्स में अलग अलग शूगर मिलें हैं। उन को स्टेट्स चलायेंगी या सैंटर चलायेगा? यह बड़े महत्व का प्रश्न है। मेरी जानकारी में स्टेट्स ने इस प्रश्न का उत्तर नहीं दिया है।

श्री बसंत साठे : नेशनलाइज करने के बाद स्टेट यूनिट बना कर उन को दे दिया जाये, इस पर मुझे बिल्कुल कोई एतराज नहीं है। यह डीटेल की बात है।

डा० कैलास : तो इस बारे में स्टेटस से पूछना चाहिए तथा जब तक उत्तर न आये इंतजार करना चाहिये।

श्री बसन्त साठे : जरूर पूछना चाहिये।

श्री पीलू मोदी : क्या आप शूगर मिलों को भी डंकीमाक को देना चाहते हैं।

MR. CHAIRMAN: Mr. Mody, I think, it will be better for you and me also to keep out of sugar debate.

SHRI PILOO MODY: But I have not got any diabetes.

श्री बसंत साठे : आज अखबार में आया है कि हमारी पार्टी इस सवाल पर डिवाइडिड है। यह गलत भावना है। यह देश के हित में है और किसान के हित में है। लैंडलस लेबर का हित भी उसी में है, क्योंकि जब किसान को अच्छा दाम मिलेगा, तो उसको भी फ़ेयर वेजिज मिलेगी। इस में कनज्यूमर का भी हित है, क्योंकि अगर मुनाफ़ाखोरी खत्म हो जायेगी, तो दाम नीचे जायेंगे। इस में सबका हित है। तो फिर कौन समझदार आदमी इस का विरोध कर सकता है?

कुछ अर्थ शास्त्री यह दलील देते हैं कि रिजर्व बैंक ने क्रेडिट स्क्वीज की जो पालिसी बनाई है, वह एक एन्टी-इनफ्लेशनरी मेजर है। इस पे बड़ा आत्मघात और धोखेबाजी और कोई नहीं हो सकती है। यह तो पेनी-वाइज और पाउंड-फुलिश वाली बात है। उनका कहना है कि हम क्रेडिट निकाल लेंगे, तो दाम गिरेंगे — कपास, शक्कर और जूट के गिरेंगे, और दूसरी चीजों के भी गिरेंगे। उन का ख्याल है कि किसान झख मार कर उत्पादन करेगा। एग्रीकल्चर प्राइस कमीशन के एक्सपर्ट यह बताते हैं कि दाम गिरने दो——(व्यवधान)

सभापति जी, मैं यह मुद्दा आप को बता कर कान्क्लूड करना चाहता हूं क्योंकि आप इसको मीट कर सकते हैं। यह इतना सूसाइडल थाट है कि क्रेडिट स्क्वीज कर के कीमतें गिरें यह आप सोच रहे हैं ऐंटी इन्फ्लेश्नरी मेजर है। इन्फलेशन क्या है? इन्फ्लेशन करेंसी नहीं है केवल, इन्फ्लेशन है शार्टेज आफ एसेंशियल कमोडिटीज गुड्स। एसेंशियल

[श्री वसन्त साठे]

कमोडिटीज की शार्टेज कम्पेयर्ड टु दि करेंसी इन सर्कुलेशन, यह है इन्फलेशन । तो गुड्स बढ़ने चाहिए और आप का यह कदम क्रेडिट स्कवीज करने का ऐंड नाट टु गिव रेम्युनरेटिव प्राइस टु दि फार्मर्स उत्पादन घटाने वाला कदम है । इस से उत्पादन घट जायगा । और उत्पादन घट जायेगा तो कल मिलों के बन्द होने की बात आयेगी । तब आप कहेंगे कि परदेश से कपास लाओ दो सौ रुपये ज्यादा दाम दे कर भी । अब शुगर एक्सपोर्ट नहीं कर सकते और अगर एक्सपोर्ट भी कर सकेंगे तो क्या होगा, कहेंगे कि भाव 6 की जगह 12 रुपये किलो कर दी । लोग और नाराज हो जायेंगे । फारन एक्सचेंज अफेक्ट हो गया, मिलें भी बन्द हो गईं, इन्फलेशन भी बढ़ गया । तो एक झटके में किसान को भी नाराज, खेतिहर मजदूर को भी नाराज, मिल मजदूरों को भी नाराज, और कन्ज्यूमर को भी नाराज, सब को नाराज, यह आप ने तय क्या कर लिया है, जरा यह तो बताइए । इरादा क्या है आप का ? ये ब्यूरोक्रेसी के चन्द लोग आप को गुमराह कर रहे हैं और इस के बाद मैं यही कहूंगा कि काले बाजार के 15 हजार करोड़ रुपये 15 हजार लोगों के हाथ में है, उन असेसीज के हाथ में है जिन की इनकम एक लाख से ऊपर है, मैं इस के ज्यादा डीटेल में नहीं जाऊंगा उनसे आप पैसा नहीं लेना चाहते, अर्बन सीलिंग नहीं करना चाहते, एकानामिक आफेंसेज के लिए कोई काम्प्रीहेंसिव बिल आप नहीं लाना चाहते, कोई एक ओवर आल पालिसी आप नहीं अख्तियार करना चाहते तो क्या फालो-अप आप करना चाहते हैं उन आश्वासनों का जो बैंकों का राष्ट्रीकरण करने के बाद आपने दिए हैं । किस की सलाह पर आप चल रहे हैं, जरा यह तो बताइए । यह खुदकशी, यह आत्म घात, यह आत्म-हत्या करने की अक्ल आप को कहां से आई है ? कौन यह अकल दे रहा है? तर्क में आप हमें बताइए, कोई दलील दीजिए कि क्या हिकमत है और वह देशहित में अगर है तो मैं आप के साथ चल कर कहने को तैयार हूं कि किसी चीज का राष्ट्रीकरण मत करो, दे दो सारे का सारा पूंजीपतियों के हाथ में, दे दो पीलू मोदी के हाथ में यदि देश का हित उस मे है तो । अगर उस में देश का हित नहीं होगा । इतना ही मुझे कहना है । मैं मानता हूं . . .

. . (व्यवधान) . मालूम है कि आप फिर यह कहेंगे या कुछ न कुछ कहेंगे कि इस पर वोट न लिया जाय लेकिन आप को करना होगा, कुछ न कुछ निर्णय लेना होगा, नहीं तो हम रे लिए बडी मुश्किल होगी ।

श्री जनेश्वर मिश्र : (इलाहाबाद) सभापति महोदय मैं बहुत देर से यह बहस सुन रहा हूं लेकिन अभी यह समझ नहीं पाया हू कि इस का नतीजा क्या है ? अगर महज यही नतीजा है कि यह राष्ट्रीकरण की एक तलवार है और यह तलवार रईसों के कन्धे पर लटका कर के चन्दा लिया जाय तो मैं समझता हू कि यह बहुत ही खतरनाक नतीजा है । क्योंकि यह कई बार हो चुका है । हमने इस रिपोर्ट को बहुत पढ़ने की कोशिश नहीं की, लेकिन इस का जो मेमोरेंडम है उस को पढ़ा तो लगा कि यह जो आयोग है उस मे दो हिस्से हो गए हैं । सत्तारूढ़ दल के लोग भी कहते है कि इन लोगों में भी दो हिस्से हो गए है ।

एक माननीय सदस्य : नहीं हुए ।

श्री जनेश्वर मिश्र : इन लोगों की बातचीत से यह लग रहा है कि ये लोग दो हिस्से मे बटे हुए हैं । एक कह रहा है कि राष्ट्रीयकरण जल्दी कर दो, बाबू गेंदा सिंह उस के नेतृत्व मे हैं । दूसरी तरफ विभूति मिश्र साहब है, साठे साहब हैं और दूसरे लोग हैं जो कहते हैं कि इस से क्या फायदा होने वाला है ? इस से नुकसान हो जायगा । ये लोग चिल्ला कर भले ही कह दें कि हम दो हिस्से में नहीं हैं . . . . .

एक माननीय सदस्य : साठे साहब की स्पीच को नहीं समझा आप ने ?

श्री जनेश्वर मिश्र : आके साहब का मतलब है कि नौकरशाह गुलछर्रे उड़ाएगा और विभूति मिश्रा का भी यही मतलब है कि नौकरशाह के हाथ में जायगा और यह सही है कि अगर राष्ट्रीयकरण का मतलब सरकारीकरण और इंदिराकारण है तब तो वह खतरनाक है, उस में हम को भी एलर्जी है क्योंकि हम जानते हैं कि जितना पूंजीशाह और थैलीशाह मुनाफा देते हैं या मजा देते हैं इंदिरा जी को या नेताशाह को उतना ही नौकरशाह भी सरकार की हिफाजत करते हैं। तो यह तिगड्डा बन जायगा— नौकरशाह थैलीशाह और नेताशाह। इंदिरा जी कोई कारखाना या कोई संस्था किसी पूंजीपति के हाथ मे देंगी—और यह आरोप मत लगाइएगा कि विरोधी पार्टी के कई लोग हैं जो पूंजीपतियों के दलाल है क्योंकि मैं अच्छी तरह से जानता हूं कि राजनारायण के खिलाफ लड़ने के लिए के० के० बिरला को लखनऊ ले कर कौन गया था? नाम लेने के लिए मजबूर मत कीजिए। यशपाल कपूर साहब ले कर गए थे। तो कौन दलाल है? इन चीनी मिलों के मालिकों से पिछले चुनाव के समय आप लोगों ने चन्दा लिया था या नही और आज भी आप के राष्ट्रीयकरण का मतलब सिर्फ यह है कि अगले चुनाव के समय चन्दा लेना चाहते हैं। .... (व्यवधान) विरोधियों को क्या कोई पूंजीशाह चन्दा देगा? क्यों कोई देगा? हम क्या उन का मुनाफा कर देंगे? असल चीज तो यह है न कि आप दो रुपये दस पैसे किलो चीनी बिकवाएंगे सरकारी रेट पर और साढ़े तीन रुपये किलो चीनी बिकवाएंगे गैरसरकारी रेट पर, इस मे पूंजीपति मुनाफा कमाएगा। यह दाम कौन तय करता है? बी एल डी. कम्युनिस्ट पार्टी, जनसंघ या सोशलिस्ट पार्टी के लोग तय करते हैं या आप तय करते हैं? यह जरा आप अपना दिल टटोल कर कहिए कि कौन मुनाफा उन को दिलवाता है? किस की नीतियां हैं?

असल चीज यह है कि इस सवाल में दो तरह के लोगों का पसीना फंसा है इसलिए गम्भीर सवाल है। एक तो जो कारखाने में काम करते हैं मजदूर उन का और दूसरे जो गन्ना पैदा करते हैं उन का, दो तरह का पसीना है। तीसरे नम्बर पर हैं वह जिन को खाना पड़ता है, और चीनी चूंकि व्यापक पैमाने पर उपभोग में लाई जाती है इसलिए यह गुत्थी बहुत दिनों से बहस में आती रहती है और हम ने कई बार देखा कि जब लखनऊ मे कांग्रेस के खिलाफ सरकार बन जाती है तो कांग्रेसी लोग बयान देने लग जाते हैं कि यह सरकार अगर गिर जायगी तो चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण कर दिया जायगा। बहुत जल्दी बयान दे दिया करते हैं। और जैसे ही कांग्रेस की सरकार बन गई वह बात फिर जहां की तहां रह जाती है। मैंने यह रिपोर्ट पढ़ी, रिपोर्ट मे सातवें नम्बर पर लिखा हुआ है कि —

"भारी वित्तीय परिव्यय और अन्तर्निहित पेचीदा पहलुओं की दृष्टि मे सरकार को इस मामले की विस्तारपूर्वक जांच करने और निर्णय पर पहुंचने के लिए कुछ और समय चाहिए" और कुछ और चन्दा चाहिए यह यहां पर नही लिखा गया। इस के आगे यह ऐड कर देना चाहिए था। केवल समय नही मिला —किस बात के लिए' चन्दा लेने के लिए।

आप के हाथ में रेल है न, रेल तो सरकारी चीज है इस समय। रेल कर्मचारी आज जिस दुर्दशा की हालत मे पहुंचा है—इस समय मैं मजदूर की बात कर रहा हू, किसान की बाद मे करूंगा—आपने जिस तरह उस की गर्दन पर तलवार चलाई है, वह भूला नही है। नहीं हैं एस०एम०बनर्जी साहब यहां पर, सरकारी कर्मचारियों के मंहगाई भत्ते के चार इन्स्टालमेंट्स के लिए लगातार कितने दिनों से चिल्ला रहे हैं और आप कतराते चले जा रहे हैं। सरकारी कर्मचारी तो आप का मजदूर है न। उस के

[श्री जनेश्वर मिश्र]

साथ आप की क्या नीतियां हैं ? इसलिए इतनी जल्दी मत कह दीजिएगा कि आप की सरकार प्रगतिशील सरकार है और समाजवादी सरकार है और आप के यहा जो मजदूर या आयगा उस के पेट का इंतजाम जल्दी हो जायेगा । मैं नही मानता हू ।

दूसरे नम्बर पर किसान आता है । अब मैं किसान की चर्चा कर दू । क्या आप ने किसान के लिए दिया है ? जरा सोचिएगा । आप की सरकार है । कारखाना बिरला साहब का होगा गोरखपुर मे, सरदार साहब का होगा देवरिया मे, आप की दिल्ली सरकार ने गन्ने का भाव तय किया है साढे आठ रुपये क्विटल । बिरला ने नही, टाटा ने नही आप की सरकार ने साढे आठ रुपये क्विटल भाव तय किया है । जानते है, चूल्हे मे जलाने वाली लकडी दस रुपये मन बिकती है । ढाई मन का एक क्विटल होता है । दस रूपये मन, तो ढाई मन का दाम हो गया 25 रुपये । 25 रुपये क्विटल चूल्हे मे जलाने वाली लकडी और साढ़े आठ रुपये क्विटल गन्ना यही न आप की सरकार है समाजवाद का नाम लेने वाली, किसानो के पसीने की तारीफ करने वाली ।

श्री विक्रम महाजन (कांगड़ा) जरा एक तोले सोने का भाव भी बता दीजिए ।

श्री जनेश्वर मिश्र एक तोले सोने का भाव मैं नहीं जानता हू महाजन साहब । आप के यहां सोना होगा, आप जानते होंगे, मैं गरीब घर से आता हूं, मुझे नहीं मालूम है । . . . (व्यवधान) . . . लेकिन हम ने कांग्रेस पार्टी के लोगों से पूछा कि यह अखबार में खबर कैसे छप गई कि कांग्रेस पार्टी में झगड़ा हो क्या इस सवाल के ऊपर तो लोग आपका ही नाम ले रहे थे महाजन साहब , कि आप ने ही यह किया । मैं नहीं जानता कहां तक सही है ।

डा० कैलास : न महाजन साहब ने कहा न हम ने कहा । हम दोनो ने कहा कि नेशनेला-इजेशन करिए लेकिन कब करिए इस पर विचार कर लीजिए । . . . . (व्यवधान) . . . .

श्री जनेश्वर मिश्र . मैं जाता हूं देवरिया के इलाके मे, गोरखपुर के इलाके मे . . . . (व्यवधान) . . जब मैं जाता हूं किसानो के बीच मे—तो किसान आ कर रोने लगते हैं । गन्ने की खेती कितनी मेहनत से पैदा होती है, आप जानते है लेकिन आप यह भी देखिए कि बिजली का दाम कितना बढा है, बहुगुणा जी ने विकास-टैक्स के नाम पर लगान कितना बढ़ा दिया है, खाद का दाम कितना बढा दिया है मजदूरी कितनी बढ गई है, इन सारे पंच के बाद जब किसान गन्ने की फसल तैयार करता है तो रो देता है । वह एक बात कहता है—खडी हुई खेती और घर मे जवान लड़की रोकी नही जा सकती, कभी कभी तबियत करती है कि फसल को आग लगा दूं । मैं ने कई दफा उन से कहा है—अगर फसल को आग लगाने का इरादा है तो—मैं निजी तौर पर इसे पसन्द नहीं करता—लेकिन फिर भी आग लगानी है तो कभी दिल्ली और लखनऊ की सरकार को आग लगा देना, जिस ने तुम्हारे गन्ने के दाम ईंधन के दाम से भी कम तय किये हैं, आधे से भी कम तय किये हैं । मैं ने किसान से कई बार कहा है और आज आप से भी कहना चाहता हूं—उस के गुस्से को महसूस कीजिये । आज नहीं

तो कल वह आग जरूर लगायेगा ....

(व्यवधान).. ... ये कह रहे हैं कि उस से वास्ता नहीं है। सभापति महोदय, आग लगते लगते विलम्ब हुआ करती है, जरा मुश्किल है, आप की सरकार हाथी जैसी सरकार है, सूंड में आग लग चुकी है, एक हिस्सा जल रहा है ... (व्यवधान()...... **

MR. CHAIRMAN: Let us not be excited. What you have stated may be a fact but it might be misunderstood in other countries in various ways.

श्री जनेश्वर मिश्र : मैं ने क्या कहा है, सर। क्या आप चाहते हैं कि मैं अपने मुल्क की सही तस्वीर यहां न रखूं। यदि यह मुल्क की जनता से सही हालात की तस्वीर रखने की जगह नही रहेगी तो यह क्या सदन है, क्या कव्वाली की जगह है।

MR. CHAIRMAN: I have not said that you have said anything unparliamentary. I am telling Mr. Mishra that even honest statements made here are misconstrued in various ways and it might hurt the feelings of our mothers. Therefore, I request him not to press that statement and withdraw that statement. I have not said that this is unparliamentary. I am requesting him that because it might hurt the sentiments of our mothers..

श्री जनेश्वर मिश्र : ठीक है, सर। अगर आप ने यह मान लिया है कि यह संसदीय नही है, तो कोई बात नही है। ये लोग ज्यादा से ज्यादा हल्ला किये जा रहे है, इसलिये आप कहते हैं कि इस को वापस ले लो ...

** (*Interruptions.*)

MR. CHAIRMAN: Mr. Mishra, what about your statement?

श्री जनेश्वर मिश्र : मैं ने अपनी तरफ से कोई गलत बात नहीं कही है, मुल्क की तस्वीर रखी है। सत्तारूढ़ दल के माननीय सदस्यों के हल्ला करने का मेरे ऊपर कोई असर नही पड़ता है। आप चूंकि एक सम्मानित कुर्सी पर बैठे हैं, जिन का सम्मान मेरे मन में है, अगर सम्मान नहीं होता तो इस सदन में नहीं आता, सड़क पर ही रहता, दवा बेचने का काम भी सम्मान का काम है, लेकिन दस्तखत कर के रुपया लेने का काम अपमान का काम है। आप अगर ऐसा कहते हैं कि वाकई आप की भावना को चोट लगी है तो किसी की भावना को चोट लगाना मेरा मकसद नहीं है, आप से क्षमा मांग लेता हूं, और इन से भी क्षमा मांग सकता हूं, मेरे मन में गुस्सा नहीं है, लेकिन दरअसल सवाल यह है कि हमारे मुल्क में इतनी गरीबी है, जिस किसान की मदद के लिये हम यहा पर बहस कर रहे है, जिस गन्ना उत्पादक के लिये यहा बहस कर रहे है, उस गन्ना उत्पादक के घर मे क्या हो रहा है, उस के घर मे खाना समय से मिल रहा है या नही मिल रहा है—क्या यह बहस हम यहां नही करेंगे ?

सभापति महोदय आप बहस कीजिये।

You know that sometimes..

श्री जनेश्वर मिश्र : वह तो हम ने कह दिया।

MR. CHAIRMAN. This statement will not go on record.

श्री जनेश्वर मिश्र : लेकिन उन लोगों से माफी मांगते हुए मैं कहना चाहता हूं—आप के हाथ में मुल्क की हुकूमत है—और आपकी हुकूमत के झंडे के नीचे मुल्क जबरदस्त तबाही की तरफ जा रहा है।

**Not recorded.

[श्री जनेश्वर मिश्र]

केवल शोर मचा कर हमारी आवाज दबाने की कोशिश न कीजिये।

असल चीज है खाद। पिछले साल गन्ने का मूल्य पर क्विंटल 8 रु० था, इस साल 8.50 पैसे प्रति क्विंटल कर दिया। जबकि खाद 6 महीने पहले 53 रु० की एक बोरी थी और इस साल 103 रु० की बोरी हो गई। एक बोरी में 50 किलो खाद होती है। 100 किलो का एक क्विंटल होता है। यानी 206 रु० की एक क्विंटल खाद हो गई और गन्ना 8.50 पैसे प्रति क्विंटल। यह सरकार ने तय किया है जिसके हाथ मे आप चीनी के कारखाने देना चाहते है। आप किसान के साथ न्याय करेंगे? मैं नही कहता कि देश का जो सरमायेदार है वह किसान के साथ न्याय कर रहा है। लेकिन क्या आप करेंगे? जो उत्तर प्रदेश के गन्ना उत्पादक इलाके के लोग है वह सारे समझते है कि सहकारिता कोई स्वप्न की चीज है और जो महाराष्ट्र के लोग हैं वे लोग सहकारिता मे व्याप्त भ्रष्टाचार से परेशान हैं उनका मन भरा हुआ है। उत्तर प्रदेश वाले कहते है कि उसमे थोड़ी खराबी भी है तो उसकी चर्चा न कीजिये। मैं माननीय गेंदा सिंह का भाषण सुन रहा था उन्होंने कहा कि खराबी है तो ठीक कर लेंगे, अभी चर्चा न कीजिये। मैं साफ कहना चाहता हू कि हम चाहते हैं कि कारखाना चाहे बिड़ला चलाये या श्रीमती इन्दिरा गाधी चलायें, किसान को 25 रु० क्विंटल गन्ने का दाम मिलना चाहिए। चीनी के उत्पादन में जो जबरदस्त लूट मची है सरकार के पैमाने से लेकर सरमायेदार के पैमाने तक वह बन्द होनी चाहिए।

60 रु० क्विंटल लागत आती है चीनी की और सरकारी दुकान पर बिकती है 200 रु० क्विंटल और बाजार में 350 रु० क्विंटल बिकती है। इस लूट में उपभोक्ताओं को न फंसाया जाय। अगर आप को यही संतोष है कि किसी एक सरमायेदार के हाथ में नही दी जानी चाहिए तो पहले किसान का दाम और चीनी का दाम दोनों वाजिब तर होना चाहिए। आप अगर यही चाहते हैं कि दे दी जाय किसानों के बीच में तो ठीक है। बनाइये नियम। लेकिन आप नही ले सकते, लखनऊ की सरकार नही ले सकती है, उस पर हम को यकीन नही है। आप ने बैंक का राष्ट्रीयकरण किया। क्या आप ने ऐकोनामिक्स ला दी है? सौ सौ के जाली नोट बाजार मे चल रहे है। इसलिये बहुत ज्यादा अपने पर घमन्ड न कीजिये। मैं मानता हू कि प्राइवेट चीनी मिलों में मजदूरों की पसीने की कमाई पर ऐयाशी हुई है, लेकिन उससे भी ज्यादा सरकारी अधिकारियों द्वारा उन कारखानों मे ऐयाशी हुई है, जहा आप ने अपने हाथ मे ले कर सरकारी अधिकारियों को मालिक बना दिया है। वह उसमे लम्बी गाड़ी में आते हैं और ज्यादा ऐयाशी से रहते है।

एक गन्ना उत्पादकों का शोषण और दूसरे मजदूरों का शोषण। यह दो तरह का शोषण है। और मैं जानता हूं कि आप राष्ट्रीयकरण नहीं करेंगे केवल बहस चलाते है मिल मालिकों को डराने के लिये जिससे उनसे चन्दा ले सकें। लेकिन यदि वास्तव में आप मन में राष्ट्रीयकरण करने की बात है तो किसानों से पूछ लीजिये अगर वह।

कारखाने को खुद चलाना चाहें, मजदूर खुद चलाना चाहें तो आप चार आदमियों की एक कमेटी बना दीजिये और वोट करा लीजिये। उस कमेटी में एक मजदूरों का प्रतिनिधि रख दिया जाय, कारखाने का अपना मुनाइन्दा रख दिया जाय, और अगर कहीं पूंजी लगी हो तो पूंजीपति का मुनाइन्दा रख दिया जाय और उत्पादकों का प्रतिनिधि रख दिया जाय। इन चार नुमाइन्दों से कारखाना चलाइये। यह समाजीकरण है, सरकारी-करण नहीं। महात्मा गांधी जी सरकारीकरण की बात कम किया करते थे, ट्रस्टीशिप की बात ज्यादा किया करते थे। अगर आप को पैसे की जरूरत है तो बिना राष्ट्रीयकरण की बात चलाये भी बिड़ला से या और बड़े सरमायेदारों से आप चन्दा ले सकते थे। लेकिन जब आपकी गलती पकड़ी जाने लगी तो हम पर ही हल्ला मचाने लगे।

पुराने जमाने में जब सेवार से चीनी बनती थी तो गावों में जो आदमी चीनी बनाते थे जितने आने मन गन्ना उतने रुपये मन चीनी होती थी। यानी 16 गुना का फर्क रहता था। आज जरा जोड़ लीजिये गन्ने का भाव 8.50 पैसे प्रति क्विंटल और चीनी की कोस्ट प्राइस 60 रु० क्विंटल जबकि बाजार में बिकती है 600 रु० प्रति क्विंटल के भाव से। कितना मुनाफ़ा आप मिल वालों को दिला रहे है एक क्विंटल चीनी पर। इस लूट में आपकी सरकार और सरमायेदार सब शामिल हैं।

इसलिये अन्त में मैं कहना चाहता हूं कि अगर राष्ट्रीयकरण की कहीं बात हो तो जनता के हाथ में राष्ट्रीयकरण होगा। आपके हाथ में नहीं होगा और न सरमायेदारों के हाथ में होगा। यह बहस केवल मिल मालिकान से चन्दा लेने के लिये है, और कुछ नहीं। यही आरोप लगा कर मैं अपनी बात खत्म कर रहा हूं।

MR. CHAIRMAN: Now, for this debate 5 hours have been allotted. The debate started at 1.50 P.M. So, I think, we will sit upto 6.50 P.M and then decide whether we extend the time or not.

Shri N. N. Pandey.

18.00 hrs

श्री नरसिंह नारायण पांडे (गोरखपुर): सभापति जी, मैं ने भार्गव कमीशन की रिपोर्ट के तीनों हिस्सों को बहुत ध्यान से पढ़ा है और यह समझने की कोशिश की है कि जो इसका मुख्य उद्देश्य है वह चीनी मिलों के राष्ट्रीयकरण से सम्बन्ध रखता है, गन्ने की उपज को ज्यादा बढ़ाने से सम्बन्ध रखता है या चीनी मिलों की मशीनों को ठीक तरीके से दुरुस्त करने से सम्बन्ध रखता है; इसके बारे में भार्गव कमीशन ने क्या कहा यह मैं आज इस रिपोर्ट के पढ़ने के बाद इस नतीजे पर पहुंचा हूं कि बावजूद इसके कि जो हमारे कमीशन के चेयरमैन बनाये गये वह देश के जाने माने न्यायाधीश थे और यह उम्मीद की जाती है उस न्यायाधीश को कलम से बचाना लाखों गन्ना किसानों और करीब दो, ढाई लाख उन मजदूर परिवारों की और जो करोड़ों उपभोक्ता हैं उनकी सेवा होगी। मैं इस बात से कतई इन्कार करता हूं, क्योंकि सिद्धान्त रूप में चाहे भार्गव कमीशन के उनके पाच साथी हों

[श्री नरसिंह नारायण पांडे]

या श्री जे० सी० दीक्षित के पांच मेम्बरान हों, वह एक मुद्दे पर एकमत हैं कि चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण किया जाये। एप्रोच का फर्क हो सकता है। राष्ट्रीयकरण के मामले में भार्गव कमीशन के पांच मेम्बर भी यह कहते है कि केन ग्रोवर्ज, लेबरर्ज, कज्यूमर्ज आदि का इंटरेस्ट इनसे पूरा नही होता है और चीनी मिलों की पब्लिक लिमिटेड कम्पनी बना करके उनको रखना चाहिए। यह भी वे कहते हैं कि मार्किटिंग सारा का सारा सरकार को करना चाहिए ताकि गन्ना किसान को गन्ने के दाम ठीक मिल सके, उपभोक्ता को सही दामो पर चीनी मिल सके, मजदूरो को न्यायोचित मजदूरी मिल सके। दूसरे ग्रुप के जो लोग है श्री जगदीश दीक्षित वगैरह उन्होंने भी इस बात को स्वीकार किया है कि जहा तक कोग्रोप्रेटिव मिलों का सम्बन्ध है उनका राष्ट्रीयकरण करने की जरूरत नही है उनको सुधारा जाना चाहिए, उनकी जरूरत को पूरा किया जाना चाहिए ताकि वे ज्यादा से ज्यादा प्रोडक्शन कर सकें। सभी एक मत है कि प्राइवेट चीनी मिलो का राष्ट्रीयकरण हो जाना चाहिए।

जब मैं इस बात को कहता हू तो आज मेरे सामने श्री जगजीवन राम द्वारा लोक सभा मे 15 दिसम्बर को दिया गया वक्तव्य है। यह वक्तव्य उन्होने कमीशन बनाने के पहले दिया था। इसमें उन्होने इस बात पर प्रकाश डाला था कि किस तरह के चीनी मिलो के राष्ट्रीयकरण का सवाल सारे देश के जनजन का सवाल बन गया है। उस समय चेयरमैन श्री सिन्हा साहब ने अपने इनआगुरल भाषण में,अपनी ओपनिंग स्पीच में यह कहा था कि चीनी मिलों के राष्ट्रीयकरण की मांग समय की मांग है, सामाजिक न्याय की मांग हैं और इसको ध्यान में रखते हुए हमे इस प्रश्न पर विचार करना चाहिए। हमें यह देखना चाहिए कि किस तरह से केन ग्रोवर्ज के साथ, मजदूरों के साथ तथा दूसरे वर्गों के साथ हम न्याय कर सकते हैं। मैं पालियामेंट मे पहले कह चुका हू कि 15 मई, 1973 को इस कमीशन की जो रिपोट आई सरकार के पास वह अंतरिम रिपोर्ट नही है बल्कि फाइनल रिपोट है और सरकार को इस पर अमल करने के लिए पग उठाने चाहियें। तीन पार्ट्स में आज रिपोर्ट पेश है। टर्म्ज आफ रेफ्रेंस को देखते हुए शूगर नैशनलाइजेशन के बारे मे पन्द्रह मई को कमीशन द्वारा दी गई रिपोर्ट ही फाइनल रिपोर्ट है। उस समय भी मैंने यही कहा था इस पर सरकार को अमल करना चाहिए और किसी दूसरी रिपार्ट की प्रतीक्षा नहीं करनी चाहिए। लेकिन तब मंत्री महोदय ने कहा था कि फाइनल रिपोट आ लेने दीजिये। अब जब फाइनल रिपोर्ट आ गई है तो उस मे भी मैंने कोई दूसरी बात नही देखी है। अब जबकि फाइनल रिपोर्ट भी आ गई है तो किसान, मजदूर, देश का जन-जन इस बात का इन्तजार कर रहा है कि पालिमेंट तथा सरकार कौन से आश्वासन उसको देने जा रहे हैं, क्या कुछ करने जा रहे हैं। 1969 मे बम्बई में प्रस्ताव पास हुआ था। उत्तर प्रदेश की सरकार ने बिल बना करके इसके सम्बन्ध मे भेजा भी था। तब श्री कमलापति त्रिपाठी वहा के मुख्य मंत्री थे। सब ने एक स्वर से कहा था कि चीनी मिलों का राष्ट्रीयकरण हो जाना चाहिए और अगर आप नहीं कर सकते हैं

भारत का विधान आड़े आता है तो आपके पास बहुमत है, जनता ने आपको शक्ति दी है, आप विधान को बदल सकते हैं। अगर आप आल इंडिया बेसिस पर करना चाहते हैं तो आप भारत के विधान को चेंज करें। अगर आप यह नहीं करते हैं तो आप प्रदेशों की सरकारों को मंजूरी इसके बारे में दीजिये कि वे ऐसा स्वयं कर सकें।

किसानों की लूट हो रही है, इस बात को स्वीकार किया गया है। इसको उस कमीशन के टैक्नीकल एक्सपर्ट्स ने भी स्वीकार किया है। इस प्रश्न को, रिकवरी के प्रश्न को यहां उठाया भी कई बार जा चुका है। जब तक रिकवरी का सवाल तय नहीं होता है तब तक किसानों को गन्ने का न्यायोचित मूल्य नहीं मिल सकता है। सैंट्रल केन कंट्रोल आर्डर गन्ने से रिकवरी के बेसिस पर दाम किसान को दिलाने की बात कहता है। जिस टेक्नीकल कमेटी ने इसकी जांच पड़ताल की और लेबोरेटरीज की जांच की उसने अपनी रिपोर्ट में कहा है कि किसान के दिल में जो आशंका है वह सही है। रिकवरी बनावटी दिखाई जाती है, इसके आंकड़े फोर्ज किये जाते हैं। जब तक आप रिकवरी के सवाल को तय नहीं करते हैं तब तक किसानों को गन्ने का उचित मूल्य नहीं मिल सकेगा। आप देखें कि खंडसारी के लिए जो गन्ना लिया जाता है उसमें किसान को बीस रुपया क्विंटल मिनिमम मिलता है। आप सतरह रुपये क्विंटल ही तय कर दें। आप देखें कि दूसरी जिन्सों का क्या हाल है। सभी सामानों का भाव बहुत ज्यादा बढ़ गया है। पावर का, सिंचाई का, खाद का तथा दूसरी जिन्सों का बहुत ज्यादा बढ़ गया है। तब क्या कारण है कि गन्ने का दाम इन सब चीजों को देखते हुए तय नहीं करते है। उसने क्या खता की है यह तो आप बतायें। एक दो रुपया बढ़ाने से किसानों का काम होने वाला नहीं है, उसके साथ न्याय करना नहीं है। एग्रिकल्चर प्राइस कमीशन आपने बिठा रखा है। इस में मैं ने देखा है कि वहां पर हर साल एग्रिकल्चर प्राइस कमीशन बैठ करके हर चीज के दाम तय करता है। लेकिन यहां पर आपका जो एग्रिकलचरल प्राइस कमीशन है, जो ढांचा आपने बना रखा है वह वास्तविकता की ओर ध्यान नहीं देता है। मिनिमम केन प्राइस आठ रुपया तय की जाती है और वह तब जबकि लकड़ी का भाव दस रुपये, खोइया का भाव, गन्ना जूस कर जिसको फेंक दिया जाता है, दस पंद्रह रुपये मन चल रहा था। यही हाल कपास का है या दूसरी चीजों का है जो गन्ने से पैदा होती हैं। मैं आशा करता हू कि आप हमारे साथ आज न्याय करेंगे। मिल मालिकों के हाथ गन्ना किसान के साथ न्याय होने वाला नहीं है। भार्गव कमीशन ने भी कहा है कि आज भी गन्ने के दाम मिल मालिकों की तरफ बकाया हैं। आप ने भी यहां अपने जवाब में स्वीकार किया है कि 35 से 40 करोड़ रुपये किसानों के बाकी हैं। रिजर्व बैंक ने 1971 में डायरेकशन दिया था कि गन्ने के दाम बाकी नही रहने चाहिये। 1974 आ गया है लेकिन उसके डायरेक्शन पर अमल नही हुआ है। केन डिवेलेपमेंट का क्या हाल है? कोइम्बेटोर इंस्टीट्यूट आपने बनाया है, कानपुर इंस्टीट्यूट आपने बनाया है। कोइम्बेटोर इंस्टीट्यूट ने कहा था कि हीटिंग सिस्टम, इम्यूनाइजेशन सिस्टम ईजाद होना चाहिए और इस तरह से केन डिवेलेपमेंट का काम होना चाहिए लेकिन ऐसा कोई सिस्टम आज तक ईजाद नहीं हुआ है। मिल मालिक गन्ना किसान से परचेज टैक्स, दूसरे टैक्स, एक्साइज ड्यूटी वगैरह लेते है लेकिन कोई भी एजेंसी आज तक आप ने क्रियेट नही की है जो केन के डिवेलेपमेंट के लिए काम कर सके। पांचवें प्लान के अन्त में आप कहते हैं कि आपको 65 लाख टन चीनी की जरूरत होगी। लंका में मैं गया था। वहां 35 रुपये किलो रा शूगर जो हम और आप खा नही सकते हैं इंटरकंटिनेंटल होटल में हमें सर्व की गई। आज चीनी दुनिया की सबसे बड़ी फौरन एक्सचेंज अर्नर हो गई है। बार-बार यहां और बाहर भी मैंने कहा है कि चीनी नीति आप निर्धारित करें।

[श्री नरसिंह नारायण पांडे]

सरकार तीन साल के लिए चीनी नीति निर्धारित करे, जिस के अन्तर्गत वह सारी चीनी पर कंट्रोल करे, सारे मार्केटिंग को अपने हाथ में ले और उस से फ़ारेन एक्सचेंज अर्न करे । आज 100 परसेंट खंडसारी होती है, तो सरकार की तरफ़ से कई प्रतिबन्द लगाये जा रहे है, रिज़र्व एरियाज बनाए जा रहे हैं । आज गुड और खंडसारी का प्राडक्शन बढ़ रहा है और चीनी का प्राडक्शन गिर रहा है ।

पार्लियामेंट में चार सालों मे मैं जितनी बार बोला हूं, मैं ने हमेशा कहा है कि फूड डिपार्टमेंट सरकार को धोखा दे रहा है, वह सही स्टैटिस्टिक्स नही दे रहा है, वह गलत आंकड़े दे रहा है । इस सम्बन्ध में मैं ने जितने भी आंकड़े दिये, वे सब सही निकले और सरकार के आंकडे गलत निकले । सरकार उस टारगेट और उस केपेसिटी को पूरा नही कर पाई, जिस के लिये मिलें बनाई गई थी । शूगर मिलें अपनी उत्पादन क्षमता नही बढ़ा पाई है । आयट स्टाक कम्पनियों मे जो मिल-मालिकान हैं, वे इस देश का रक्त चूस रहे हैं । सरकार ने उन को 30 परसेंट की छूट दे दी है । वह इस 30 परसेंट को एक्सपोर्ट के काम में क्यो नही लगाती है ? भार्गव कमीशन ने कहा है कि एक्स्ट्रा प्राफ़िट को 50—50 के हिसाब से बाटा जाये । इस तरह जो पैसा मिले, उस को चीनी मिलो को टेक-ओवर करने मे लगाया जाये । एक पैसा भी कम्पेन्सेशन नहीं दिया जाना चाहिए ।

जब तक सरकार चीनी, गुड़ और खंडसारी के बारे में एक निश्चित नीति निर्धारित नही करेगी, तब तक हमारा एक्सपोर्ट का कमिटमेंट पूरा नहीं हो सकेगा, और चीनी की नीति मिल मालिकों की दासी और चहेती बन कर रह जायेगी, और इस का लाभ प्रतिक्रियावादी और रजअतपसन्द ताकते उठायगी ।

मैं ने पहले भी इस सदन में कहा है, और फिर दोहराना चाहता हूं कि अगर सरकार फ़ारेन एक्सचेंज अर्न करना चाहती है, तो वह देश के कनज्यूमेंज को गुड़ और खंडसारी दे और चीनी को विदेशों में बेच कर फ़ारेन एक्सचेंज अर्न करे । मैं ने यहां तक कहा था कि सरकार चीनी पैदा करने वाले देशों का एक संगठन बनाये, जिस तरह कि आयल प्राड्यूसिंग कन्ट्रीज ने अपना एक संगठन बनाया है । फ़ारेन एक्सचेंज अर्न करने की दिशा में यह एक अगला कदम होगा और इस से हमारी शक्ति बढ़ेगी ।

मैं किसानों और मजदूरों की तरफ से यह प्रार्थना करना चाहता हूं कि सरकार चीनी के बारे मे एक स्पष्ट नीति की घोषणा करे । मैं जानता हूं कि उसके सामने कठिनाइयां हैं, लेकिन उन कठिनाइयो के बावजूद अगर वह इस काम को कर लेती हैं, तो यह पुण्य का काम होगा, और वे लाखो परिवार सरकार को आशीर्वाद देंगे जो आज बेबसी की ज़िन्दगी बसर कर रहे हैं । यह सरकार का पहला धर्म होना चाहिए कि वह भार्गव कमीशन की रिपोर्ट को स्वीकार करे । चेयरमैन ने जो सामाजिक और राजनैतिक निर्देशन दिया है, कुछ अधिकारियों ने उस का पालन नही किया है । अधिकारियों की मजाल है कि वे मिल-मालिको के साथ बैठ कर रिपोर्टों पर दस्तख़त करायें । इस तरह सरकार का समाजवादी व्यवस्था स्थापित करने का ध्येय कैसे पूरा होगा । सरकार को अपनी नीतियो को सही तरीके से कार्यान्वित करने के लिए फूड डिपार्टमेंट को अपना इन्स्ट्रुमेंट बनाना पड़ेगा । अगर सरकार ब्यूरोक्रेसी को खुली छूट देगी, तो वे सरकारी नौकरी से हटने के बाद, वहां से इस्तीफ़ा देने के बाद कोई अच्छी नौकरी पाने के लिए मिल मालिकों की तरफ ताक लगाये रहेंगे । सरकार को इस पर कोई न कोई बंधन लगाना पड़ेगा ।

इन शब्दो के साथ मैं इस रिपोर्ट का समर्थन करता हूं ।

some hon. Members rose—

सभापति महोदय : जिन माननीय सदस्यों के नाम मेरे पास है, मैं उन सब को बलाऊंगा । आप फ़िक्र न करें ।

श्री इसहाक सम्भली (अमरोहा) : चेयरमैन साहब, आप से पहले जो चेयरमैन थे, उन से यह अर्ज़ की गई थी कि जिन मेम्बरो के क्षेत्र मे शूगर मिल हैं; उन को ख़ास तौर से जरूर मौका दिया जाये । उन्होंने कहा था कि यह बात सही है और ऐसे मेम्बरों को जरूर मौका दिया जायेगा। श्री मधुकर ने अपना नाम भेजा है। चूंकि उन के क्षेत्र में भी शूगर मिल्स हैं, इस लिए मेरी दरख्वास्त है कि आप उन्हें भी मौका दें ।

श्री बी० वी० नायक (कनारा) : सभापति महोदय, मौलाना साहब ने कहा है कि जिन सदस्यो के एरिया में शूगर फ़ैक्टरी है, आप उन को बुलायगे। आप उस पर अपना रूलिंग दे दीजिए । अगर आप ने उस रूल को फ़ालो करना है, तो हम चले जाये, क्योंकि हमारे एरिया मे कोई शूगर फ़ैक्टरी नही है ।

सभापति महोदय : उन का कहना है कि श्री मधुकर को मौका देना चाहिए । उन्होंने यह नहीं कहा है कि दूसरों को मौका न दिया जाये ।

सरदार स्वर्ण सिंह सोखी (जमशेदपुर): चेयरमैन साहब, हम रोज 9 बजे तक बैटते हैं । क्या हर्ज है, अगर आज भी हम 8 या 9 बजे तक बैठ ?

सभापति महोदय . कोई हर्ज नही है ।

सरदार स्वर्ण सिंह सोखी : सब ने केन ग्रोवर्स की बात कही है । इंडस्ट्री की बातें मैं कहना चाहता हूं ।

सभापति महोदय : क्या आप शूगर मिल्स के लिए स्टील देते हैं ? आख़िर मे आप का ख़याल भी रखेंगे ।

जो बेसिक पायट्स हैं, वे हाउस के सामने दोनो तरफ़ से आ चुके हैं । मेरी दरख्वास्त है कि अगर माननीय सदस्य उन पयंट्स को रिपीट करने के बजाये कोई नये मुद्दे बताये, तो समय भी बच जायेगा और सब लोगो को मौका भी मिल जायेगा ।

*SHRI NOORUL HUDA (Cachar): Mr. Chairman, Sir, all the members who have participated till now in this discussion, whether they belong to the ruling Congress party or to the opposition parties are unanimous in their opinion that the Sugar Industry has got concentrated today in the hands of a few monopolist groups industrialists. In the last few years we saw that these monopolists in Sugar Industry have cornered profits running into hundreds of crores of rupees. The Government has become a helpless and silent spectator. In the ruling party itself several discussions have taken place on the question of nationalisation of the Sugar industry. Within the last two days the question of nationalisation of the sugar industry and its future working have been discussed in the Congress Parliamentary Party. Most of the members agreed that this industry should be nationalised. Practically all members of the Opposition parties are also in favour of nationalisation of this industry. But, Sir, I fail to understand why the Congress Government, who have got all the powers in their hands, and whose leaders all the time shout about establishing a socialistic society and 'Garibi hatao' etc. are still unable to nationalise the sugar industry. We who belong to the Marxist Communist party and other leftist opposition

*The original speech was delivered in Bengali.

[Shri Noorul Huda]

parties fail to understand this at all. On the other hand what price is being paid for sugarcane to the cane growers? After prolonged deliberations, the cane growers are being paid Rs. 8.50 per quintal i.e. an increase of 50 paise per quintal have been graciously allowed to the canegrowers. Many speakers from the Congress party including yourself. Mr. Chairman (Mr. Sathe) have pointed out that the canegrowers are being paid a meagre price of Rs. 8.50 per quintal but the price of sugar today has skyrocketed to Rs. 600 or 650 per quintal. Moreover Sir, in areas in the interior, in villages, which are situated away from the cities, sugar is not available at less than Rs. 7.00 per K.G. I know this situation is prevailing in the villages of Assam. Why is the Central Government unable to remedy this situation? Mr. Shinde you will have to answer this. We find that the sugar mill owners have become so emboldened today that they are in a position to create an artificial scracity of sugar in the market as a result of liberalisation of excise rebate on sugar. They can supply sugar to the blackmarketeers and can raise the price of sugar as they will. The Government have given them a free licence to sell 30 per cent of their production in the open market. As a result of this, the monopolist sugar magnets have earned hundreds of crores of rupees as profit within the last 2 or 3 years. Sir, sugar is an important item of earning foreign exchange. Last year our country have earned Rs. 260 crores as foreign exchange through the export of sugar. But look to the pitiable condition of the sugarcane growers. The hon. Members from Uttar Pradesh, Bihar and Maharashtra have enumerated the miserable plight of the canegrowers in those States. Mr. Chairman, Sir, you also pointed out this aspect in your speech. Therefore, if we want to produce sufficient sugar for export to earn foreign exshange, we shall have to curb and control the margin of profit of the sugar barons. Further, Sir, as the Bhargava Commission has opined, although all the members of that Commission were not unanimous in their opinion, that the sugar industry has got to be nationalised if we want to increase production of sugar for earning foreign exchange, for allowing just and remunerative price to the canegrowers and to pay legitimate and proper wages to the workers in the factories. The above objectives cannot be achieved if the sugar industry is allowed to remain in private hands. This has been stressed today by the Members on both the sides of the House and the Bhargava Commission has also recommended this step. So why is the Government hesitating? It is indeed surprising that when a large section in the ruling party, all the opposition parties in Parliament, different political parties and organisations outside Parliament are all demanding takeover of the sugar industry by the Government, the Government is not responding. Why is it so? Is it because the ruling party has collected crores of rupees from these sugar tycoons during the last U.P. elections and they hope to collect much more from these monopolists to inflate their election funds for the coming elections in 1975 or 1976? That is why the Government inspite of having all the powers in their hands are reluctant to nationalise the sugar industry and are allowing the sugar barons to make profits of hundreds of crores of rupees. Even in this critical time, the Government is not spelling out a clear cut policy about the future of the sugar industry because they are totally under the influence of these tycoons as they are collecting funds from them for fighting the elections.

Sir, the canegrowers are not being paid remunerative prices. Payments even at the low rates are not being made to them in time. Crores of rupees are lying in arrears. The mill oweners in collusion with the Gov-

ernment and the Bureaucrats are depriving the canegrowers of crores of rupees which are legitimately due to them. That is why we are demanding immediate nationalisation of the sugar industry. We also demand that the statutory minimum price of cane which is at present fixed at only Rs. 8.50 per quintal should at least be doubled. The wages of the workers employed in the sugar industry should also be considerably increased keeping in view the rapidly increasing cost of living.

I, on behalf of my party demand immediate radical land reforms for which the Congress party had been agitating since the pre-independence days. For want of proper land reforms the States of U.P. and Bihar have remained undeveloped and backward till this date. I also demand that the sugar cane cultivators must be given ownership of the land that they cultivate. Land reforms must be carried out without delay and without paying any compensation to the landlords.

Mr. Chairman, Sir, I will conclude by saying that the Congress Government is today ruling the country with an absolute majority. If on account of this they think that they can afford to ignore the just demands of the workers and cultivators and other poor masses in the country and can go on ruling the country by pleasing the monopolists and the big industrialists, then I will say that they are living in a fools' paradise.

Sir I will reiterate that the sugar industry should be nationalised without delay. A fair and remunerative price must be paid to the canegrowers. The workers in the sugar mills must be paid better wages and lastly the canegrowers must be given ownership of the land than they cultivate. Immediate land reforms must be undertaken for this purpose..

SHRI M. RAM GOPAL REDDY (Nizamabad): The whole policy of the Government is misunderstood. I am sorry to say that persons who had not seen sugar fields or sugar mills have been making speeches here. The policy pursued by Government from 1953 to 1974 is the best policy. In 1953 sugar production was 10 lakh tonnes and in 21 years it has gone up by 450 per cent. There is a controversy in the House and in the country whether the sugar mills should be nationalised or not. I want to say that factories which had not been working according to the rules and regulations and instructions of the Government should be taken over and nationalised without compensation. But the factories which had been running well, paying the growers properly and paying the shareholders also in addition to paying Government taxes should be treated on a different footing. Every year these factories contribute Rs. 200 crores by way of excise duty and Rs. 200 crores by way of income-tax.. The Opposition parties want to push the Government so that even such factories might be naionalised and some blunders might be committed so that they can take advantage

SHRI D. N. TIWARY: Even your party Members.

SHRI M. RAM GOPAL REDDY: Those factories which are run on a sound footing must be protected and there must be a declaration by the Government that factories which are efficiently managed, which way the workers according to the wage board rules and regulations will not be nationalised for ten years to come.

In that case, they will modernise the factories and they will have more recovery and more extraction. Prof. Dandavate was very much concerned about recovery. I am glad that he has studied the subject well before making his speech. It was, in fact, not a speech but a thesis on the subject and I congratulate him for that But, so far as the practical side is concerned, it was lacking.

[Shri M Ram Gopal Reddy]

So far as the modernisation of the sugar mills is concerned, parts of the machinery have to be replaced every day Even the most modern and ultra-modern machinery requires replacement of parts.

MR CHAIRMAN: So, you want the Government to take over only sick mills?

SHRI M RAM GOPAL REDDY And also those which are not paying properly and regularly to the labourers

Coming to double pricing of sugar, I want to say that sugar is the cheapest available commodity in this country You cannot get a kilo of rice, jowar or wheat for Rs 2 whereas you can get a kilo of sugar for Rs. 2 70 per cent of the production of sugar is being distributed at this cheap rate to everybody Only these rich people who have to eat *gulab jamun* or *laddu* have to pay Rs. 4 or Rs 5 per kilo. Even on this 37 per cent is the excise duty Out of the remaining profits, the factories are forced to pay 50 per cent to the cane growers as per the recent decision In fact, our Chief Minister has directed all the factories to pay 66 per cent of the profits to the cane-growers

The cost of establishing a sugar factory has gone up to Rs 6 crores to 7 crores from a figure of Rs 1½ crores The Sampath Committee has made some proposals for helping the sugar industry Unless those proposals are implemented, no sugar factory will come into existence. When the capital cost for the establishment of a sugar factory is Rs 6 crores the interest itself will come to Rs 60 lakhs to 70 lakhs Then, what about depreciation? Even if you calculate it at the rate of 10 per cent, it will come to another Rs 60 lakhs Who will invest that much money unless he is assured of a reasonable return after all these expenses? We have to be practical. So, the Ministry should implement the recommendations of the Sampath Committee, which are now being tossed from one table to another.

I have not got only praise for government, I have got a lot of complaints to make and criticisms to level against the Government. I have written to the previous Minister of Agriculture in the matter Previously, the export of sugar was handled by the Ministry of Agriculture Now it has been handed over to the STC, who are under-selling it I have got all the figures with me here I will not quate them I will pass them on to the Minister I have written to the Prime Minister also in the matter The STC is doing humbug Its assessment of the market rate is wrong Every consignment it is under-selling When the Agriculture Ministry was handling this work it was inviting world-wise tenders and it was selling sugar at a very high price This is a very serious matter and the Government should look into it

Coming to the export of sugar I want to say that we should export 10 lakhs to 12 lakhs of tonnes After all, no man will die for want of sugar, one will die only by eating too much of sugar If we can export that much quantity of sugar, we can earn quite a good quantity of badly-needed foreign exchange What Arab countries do with oil, we should do with sugar After all, how many people eat sugar? Only 20 per cent of the upper strata are eating sugar

Even there are people who have not only not eaten sugar but not seen sugar in this country If you go to remote villages and ask a poor man whether he has eaten a *ladoo* or *gulab jamun*, he will say, "No".

PROF. MADHU DANDAVATE. Do you want the same situation to continue?

SHRI M RAM GOPAL REDDY: I want that you should not eat sugar.

SHRI DARBARA SINGH: You want that sugar should not reach the people in the rural areas?

SHRI M. RAM GOPAL REDDY: Not that. It must reach the rural areas. But it is not going there. Only the upper strata of society is eating it away. Only the upper strata enjoying the luxury of sugar. No poor man is getting it. Even in the foreseeable future, the poor man is not going to get it. The rich people should be starved of sugar so that the poor people get it. If the poor man is not getting, why should a rich man get it? That is my contention.

The rich man gets it so cheap. The poorman does not get even jowar at Rs. 2/- a kilo.

MR. CHAIRMAN: You want that for the rich people, the price of sugar should be increased.

SHRI M. RAM GOPAL REDDY. Yes. Then, it must be exported so that we can earn more foreign exchange. I come from a place where 10 lakh tonnes of sugarcane is grown. We are producing 1 lakh tonnes of sugar. For the last 32 years, I am there. If tomorrow elections come, we will see who will come through. I have got a mandate from the people, the cane growers. They have asked me to get Rs. 150 per tonne, not more than that. We are not going to worry about the price of urea and other things, even if they are supplied at Rs. 103/- per bag. But full requirements must be met. I am ready to take it. I have a written statement from them. Our Chief Minister has said that he is going to arrange for Rs. 120/- per tonne plus 66 per cent of the gross profit of the company. I hope, Mr. Shinde will help us in getting Rs. 10/- more. I am not going to ask for Rs. 175 or Rs. 250.

श्री रामावतार शास्त्री (पटना) : आप तो चीनी मालिक हो, चूसने वाले हो।

श्री एम० राम गोपाल रेड्डी : आप ने कभी गन्ना देखा है।

तो मैं कह रहा था कि 120 रु० पर टन केन प्राइस फ़ैक्ट्रीज को देने के लिये चीफ़ मिनिस्टर ने डायरेक्शन दिया है और इसके अलावा 66 परसेंट ग्रोस प्रौफ़िट में से भी किसानों को देना है, ऐसा निर्णय किया है। 120 रु० के बजाय 130 रु० रख दे तो फिर हमारे लिये ठीक हो जायगा। या फिर 150 रु० पर टन ऐट ए टाइम पेमेन्ट कर दें तो हम 66 परसेंट नहीं मागेंगे।

प्रो० एस० एल० सक्सेना (महाराजगंज) मान्यवर, मुझे बड़ी प्रसन्नता है कि इस विषय पर बहस हो रही है। 47 साल से मैं राष्ट्रीयकरण के लिये आवाज उठा रहा हूं और 1964 में जब भुवनेश्वर कांग्रेस में समाजवाद का प्रस्ताव पास हुआ था तो आशा बधी थी कि चीनी मिलों का राष्ट्रीकरण होगा। बम्बई में 1969 में कांग्रेस का प्रस्ताव पास हुआ तो आशा बढ़ गई। मुझे दुख है कि पाच साल में कमेटियां बनती है उन की रिपोर्ट निकलती है लेकिन काम कुछ नहीं होता है। खाली बात ही बात करने से चीनी मिल मालिक डर गये है जिस का नतीजा यह हो रहा है कि उन्हीं ने फ़ैक्ट्री में पैसा लगाना बन्द कर दिया परिणाम स्वरूप फ़ैक्ट्रियां जर्जर हो गई हैं और सीजन टाइम में ब्रेक डाउन हो जाता है कोई रिपेयर ठीक से नहीं होती। इसलिये मेरा निवेदन है कि अगर आपको राष्ट्रीयकरण करना है तो फ़ौरन कीजिये ताकि फ़ैक्ट्रियां ठीक से चलें और चीनी पैदा हो सके। हमारी प्रधान मंत्री को फ़िक्र है कि ऐसा न हो कि राष्ट्रीयकरण के बाद शुगर के बनने में कठिनाई पैदा हो जाय। उन के इस डर की कुछ बुनियाद जरूर है क्यों कि जिन जिन उद्योगों का राष्ट्रीयकरण हुआ है उन में घाटा ही होता है। मैं कुछ दिन हुए एक डेलीगेशन के साथ रशिया गया था तो Soviet Union के प्लानिंग कमीशन के अध्यक्ष से पूछा कि आप के यहां राष्ट्रीयकरण की सफलता का क्या कारण है, जब कि हमारे यहां जब राष्ट्रीकरण

[प्रो० एस० एल० सक्सेना]

किसी उद्योग का होता है तो उस से फ़ायदा नहीं होता है। तो उन्हों ने बताया कि हम अपने यहां पर ऐसी जगहों पर योग्य मैनेजर्स, जिन को उस उद्योग का अच्छा ज्ञान होता है, उन्हीं को रखते हैं। लेकिन हमारे यहां क्या होता है कि राष्ट्रीयकरण के बाद आई० ए० एस० अधिकारियों का मैनेजर बना कर बैठा देते हैं जिन्हें उस उद्योग का कोई ज्ञान नहीं होता। इस के अलावा रशिया वालों ने कहा कि हम इंसेटिव देते हैं। राष्ट्रीयकरण करने के बाद हमारा हर कारखाने का एक टार्गेट होता है, अगर उस टार्गेट को मजदूर लोग पूरा करते है तो उन को और मैनेजर को बोनस देते हैं। लेकिन हमारे यहां ऐसी कोई योजना नहीं है जिस की वजह से राष्ट्रीयकरण सफल नहीं हो पाता। हम ऐसे लोगों का मैनेजर बना सकते हैं जो बहुत योग्य है और अगर हम उन को अपने यहां नौकर रख लेंगे तो फिर वह हमारे हित मे काम करेंगे। इसलिये राष्ट्रीयकरण ऐसा न हो कि आप वहां किसी आई० ए० एस० को बैठा दे और समझ ले कि राष्ट्रीयकरण हो गया। राष्ट्रीयकरण के बाद आप को तजुर्बेकार लोगों को वहां भेजना चाहिये ताकि उस उद्योग मे किसी तरह की कोई परेशानी न हो, और उन को आप इंसटिव बोनस दें। जब उन को इंसटिव मिलेगा तो वह देखेंगे कि ज्यादा गन्ना पैदा हो, और जब चीनी अधिक बनेगी, उद्योग मे मुनाफ़ा होगा तो गन्ने के दाम बढाने पर वह एतराज नहीं करेंगे। किसानों को खाद देंगे तो ज्यादा गन्ना पैदा होगा जिस से ज्यादा चीनी पैदा होगी। राष्ट्रीयकरण केवल नाम के लिये नहीं होना चाहिये बल्कि जो उस के आदर्श हैं वह काम में लाये जायें और वर्कर्स और मैनेजर्स सेटिसफाइड हों, तभी वह काम पूरा हो सकेगा। मेरी धारणा रही है कि राष्ट्रीयकरण सेंटपरसेंट हो। मैं कोआपरेटिव मूवमेंट को सही नहीं मानता। उस में भी बहुत सी दिक्कतें होती है और मजदूरों के साथ अन्याय होता है। इसलिए फुलफलज्ड राष्ट्रीयकरण हो और काम करने वालों को इंसेंटिव दिया जाय ताकि देश के अन्दर अधिक चीनी पैदा कर सकें और हमारा कल्याण हो।

मैं चाहता हू कि राष्ट्रीयकरण का जो प्रस्ताव पास हुआ था 1964 में उस को सरकार अमल में लाये। जो फ़ैक्ट्रियां 1930 में गोरखपुर मे लगी थी 18 लाख रु० मे वह आज भी काम कर रही है। उन में आप अगर कुछ इन्वेस्टमेंट करेंगे तो वह पूरी तरह से काम दे सकती है। वे लोग काफी मुनाफा खा चुके हैं। राष्ट्रीयकरण अगर आप करते है तो आपको पैसा देने की जरूरत नहीं है। आप उन मे और पैसा लगा कर उन से मुनाफा ले सकते हैं, उनको आप चला सकते हैं।

खंडसारी उद्योग गन्ना किसानों के लिए एक सेफ्टी वाल्व का काम करता है। इससे थोड़ा सा कम्पीटीशन भी रहता है। खंडसारी उद्योग बहुत गरीब कम्पीटीटर है लेकिन इसको आपको खत्म नहीं करना चाहिये। जब किसान का गन्ना प्रोडक्शन बहुत ज्यादा हो जाता है तो खंडसारी वह देकर पैसा प्राप्त कर सकता है। मिल मालिक गन्ने के मामले मे बम्पर क्राप के समय किसान को बड़ा परेशान करता है। तब खंडसारी उद्योग ही उसका एक मात्र मदद करने वाला उद्योग रह जाता है। उसको आप कायम रखे ताकि कुछ न कुछ मिल मालिकों के ऊपर अंकुश रहे। खंडसारी उद्योग पर आप टेक्सिस और अंकुश लगाते जा रहे है यह नहीं होना चाहिये। आप खंडसारी का देश मे उपयोग करके सफेद चीनी बाहर भेजकर विदेशी मुद्रा कमा सकते है।

मैं यह भी चाहता हूं कि गन्ने के दाम बढ़ाये जाएं। पिछले साल बारह रुपये चार आने इसका दाम था। आप देखें कि खाद के दाम दुगुने हो गए हैं, बिजली के तिगुने हो गए है, सब टैक्सिस बढ़ गए है लेकिन गन्ने का दाम आपने साढ़े तेरह रुपये ही किया है। यह मुनासिब नहीं है। गन्ने का दाम कम से कम साढे सतरह रुपये क्विंटल

पूरब और पश्चिम दोनों में बराबर किया जाना चाहिये। किसानों को गन्ना पैदा करने के लिए प्रोत्साहन देने के लिए यह आवश्यक है। अगर उन्होंने गन्ने की पैदावार न बढ़ाई तो बड़ा डिजास्टर हो जायगा। इस वास्ते मैं चाहता हूं कि गन्ने का दाम कम से कम साढ़े सतरह रुपये तय किया जाए।

श्री नवल किशोर सिंह (मुजफ्फरपुर) : इस प्रस्ताव को सदन में विचारार्थ लाने के लिए मैं दंडवते जी को बधाई देता हूं। एक बात को देख कर मुझे बड़ी चिन्ता होती है और उसका मैं जिक्र कर देना चाहता हूं। सिद्धान्त रूप में हम जिस बात को सही समझते है उस बात को क्रियान्वित में विचारों में इतनी ज्यादा उलझन नही होनी चाहिए। आपने राष्ट्रीयकरण की प्रशंसा की। लेकिन उसके साथ-साथ सहकारिता के सम्बन्ध में जो आपने टिप्पणी की वह शायद बहुत उपयुक्त नही थी। यह ऐच्छिक संस्थाओं में से एक संस्था हमारे समाज में है। इनको हम लोगों को इस दृष्टि से देखना चाहिये जिस दृष्टि से मां अपने कुरूप बच्चे को देखती है। इस की इतनी कटु तथा निर्दयी आलोचना नहीं होनी चाहिये थी। ऐसा अगर किया जाएगा तो जन समाज का विश्वास इन ऐच्छिक संस्थाओ से उठ जाएगा। ये संस्थायें जन सहयोग के आधार पर बनती और चलती हैं। इन से अगर जनता की आस्था उठ जाएगी तो शायद लोकतंत्र से जो स्वयं एक ऐच्छिक संस्था है उससे भी जनता का विश्वास उठ जाएगा। राष्ट्रीयकृत संस्थाओ की जो आलोचना होती है उस में भी मुझे खेद है कि हमारे बहुत से साथी इसे भूल जाते हैं कि उनकी जो आलोचना है वह ऐसी नही होनी चाहिये कि जो सीमा के बाहर हो, सीमा भीतर रहते हुए ही उनकी आलोचना होनी चाहिये। वह आलोचना ऐसी होनी चाहिये कि इन संस्थाओं को शक्ति मिले। ऐसी नहीं होनी चाहिये कि वह जनता मे एक भय का कारण बने। अगर ऐसा होता है तो वही लोग इससे लाभ उठाएंगे जो लोकतंत्र में यकीन नहीं करते और जो कुछ दूसरी तरह की व्यवस्था समाज में चाहते हैं।

चीनी उद्योग पिछड़े क्षेत्रों का एक मात्र कृषि उद्योग है। आप हिन्दुस्तान के नक्शे को देखें तो आप पाएंगे कि जितने पिछड़े क्षेत्र हैं चीनी की मिलें उन्हीं क्षेत्रों में हैं। इन पर बहुत गरीब श्रेणी के किसान और मजदूर अवलिम्बत हैं। 1932 में जब टैरिफ प्रोटैक्शन मिला तब यह उम्मीद बंधी थी, किसानों और मजदूरों का कुछ भला होगा। लेकिन हुआ उनका शोषण। उनका गुड़ का व्यापार जो स्वतः सहकारिता के आधार पर गांवों में चलता था नष्ट कर दिया गया। उन की जगह पर आ गए चीनी मिल मालिक।

मैं विस्तार में ना जा कर सिर्फ सिर्फ यह बताना चाहता हूं कि इन का कृषकों के साथ किस प्रकार का दुर्व्यवहार होता है। इन्होंने कभी अपने किसी क्षेत्र में विकास में योगदान नही किया है। हमेशा लापरवाही बरती है। यहां तक कि चीनी मिल के क्षेत्र में जो सिंचाई का क्षेत्र है, जो एरिगेशन का कमांड एरिया है वहां भी इन्होंने कोई विकास का काम नही किया है। उनके प्रति भी पूरी उदासीनता बरती है। इनके कार्यकर्ताओं द्वारा वजन की चोरी होती है। इस बात को सब लोग जानते है कि सरकार को हिसाब किताब देने मे ये कहां की चोरी करते है। श्री रामगोपाल रेड्डी न जाने उनमें कौन से खूबी (सद्गुण) का दर्शन कर रहे थे। सम्भव है इनका तजुर्बा अच्छा हो। लेकिन बाकी लोगों का तजुर्बा ऐसा नही है। ये दाम देने में बहुत देरी करते हैं और इसके बारे में बार बार प्रश्न विधान सभाओं और यहां उठाये जाते रहे है। ऐसा नही है कि इनके पास रुपया नहीं होता है। लेकिन उस रुपये से मालिकों के दूसरे रोजगार चलते है, किसान के रुपये से वे दूसरे काम करते है। किसानों का मूल्य वे बकाया रखते हैं जो बिलकुल कानून

[श्री नवल किशोर]

के विचारक हैं। सरकार से वादा भी वे करते हैं कि प्रायॉरिटी में किसानों को भाग दिया जाएगा लेकिन ऐसा वे कभी नहीं करते हैं। इस वादे को पूरा कराने में सरकार भी सक्षम नहीं होती हैं।

इन मिलों के सम्बन्ध में बात करते समय सहकारिता के सम्बन्ध में मैंने कहा है, उसके एक और पहलू का मैं जिक्र कर देना चाहता हू। हमारे यहा इस शताब्दी के शुरू से चीनी मिलें बननी शुरू हुई। 50 वर्ष मे कुल 150 चीनी मिलें देश में बनी। लेकिन पिछले दो दशकों में सहकारिता के क्षेत्र में 91 मिलें बनी और 80 मिलें करीब करीब अभी तैयार हो रही हैं। यानी 50 साल में 150 के करीब बनी और बीस साल मे 171 के करीब मिलें सहकारिता के क्षेत्र मे बन रही हैं। यह ठीक है कि इस मे कुछ सतुलन नहीं है। कहीं कहीं तो वे अच्छी तरह से काम कर रही है, उनका काम समय पर पूरा हुआ है और कहीं कहीं वे ठीक तरह से काम नहीं कर सकी हैं। लेकिन इसके लिए इस पूरे आन्दोलन को दोष देना या उस पर अविश्वास प्रकट करना, मै नहीं समझता हू कि बहुत न्यायोचित है।

19 00 hrs.

जब हमारे मित्र, श्री जनेश्वर मिश्र बोल रहे थे, तो मुझे बड़ी हसी आ रही थी। उन्होंने राष्ट्रीयकरण का समर्थन नहीं किया। इस पर मुझे थोड़ा आश्चर्य हुआ, क्योंकि आज-कल वह जिस दल में हैं, उस दल के नेता हैं बाबू चरणसिंह, और वही बाबू चरणसिंह जब भारतीय क्रान्ति दल के नेता थे, तो उस दल की नैशनल एक्सीक्यूटिव ने हम से भी पहले यह प्रस्ताव पास किया था कि चीनी उद्योग का राष्ट्रीयकरण होना चाहिए। हम ने दिसम्बर, 1969 में इस आशय का प्रस्ताव पास किया, जब कि उन्होंने सितम्बर, 1969 में यह प्रस्ताव पास किया। यह भी सोशलिस्ट हैं। एक तरफ तो चीनी उद्योग का राष्ट्रीयकरण करने का प्रस्ताव करने वाले, और दूसरी तरफ समाजवादी, ये दोनों मिल कर आज भारतीय लोकदल में बैठे हैं तो कैसा कर उन का हो गया है। मैं बैठे-बैठे यही देख रहा था कि देश की राजनीति का यह क्या हाल हुआ जा रहा है, जनता किस का विश्वास करेगी, किस क्षण तक विश्वास करेगी और उस के साथ कौन न्याय करेगा।

इस कमीशन में जिन लोगों ने श्री भार्गव के साथ अपनी सम्मति दी है, जिन में इस उद्योग के प्रतिनिधि भी हैं—उन से तो कभी यह उम्मीद नहीं की जा सकती थी कि वे राष्ट्रीयकरण का समर्थन करेंगे—उन्होंने कुछ वजहें दी है। कितने हास्यास्पद व कारण है इस को हमारे मित्र, श्री आ. ने बताया है। मैं सिर्फ पाच बाते कहना चाहता हू।

उन लोगो ने कहा है कि सहकारी सस्थाओ के साथ मजदूरो का रिलेशन सम्बन्ध अच्छा नही है। यह सोचने की बात है कि अगर सहकारी सस्थाओ के साथ मजदूरो का रेपोर्ट नही होगा तो क्या मिल-मालिको के साथ होगा, जबकि सहकारी सस्थाओ ने यह मान लिया है कि हमारे जितने उद्योग है, उन मे हम प्रबन्ध मे मजदूरों को प्रतिनिधित्व देंगे?

मिल-मालिको पर यह अभियोग था कि वे किसानो की मदद के लिए एडवांस नही देते हैं और टेकनिकल सहायता नहीं देते है। इस बारे मे उन्होंने कहा है कि चूंकि किसानो की केन यूनियन हैं, इस लिए हम यह काम नही कर पाते हैं। एडवांस के सम्बन्ध मे केन यूनियन से सहायता मिलेगी, यह बात कोई बाधक नहीं हो सकती है। जहां तक टैकनिकल सहायता का सम्बन्ध है, कौन केन यूनियन है, जिस को मिल वाले कहें कि हम आप को प्राविधिक सहायता देना चाहते हैं, और

यूनियन कहे कि हम को यह मन्जूर नही है। यह कितनी लगी बात है ! इस मे भी बडी बात यह है कि कौन यूनियन 1940 के आस-पास बनीं। उनसे पहले किसानों को एडवास और टेकनिकल सहायता देने से उन्हे कौन रोकता था ? ये लोग इतनी गलतबयानी, और तर्क-विहीन बातें, करके राष्ट्रीयकरण का सहकारीकरण का दरवाजा बन्द करना चाहते है ।

लेकिन सब से मजेदार बात उन्होंने फिनांशल एरेंजमेंटस के बारे में कही है । उन का दावा यह है कि हमारा प्रबन्ध और वित्तीय प्रबन्ध सहकारी संस्थाओं से अच्छा है। इसी रिपोर्ट में आकडे देखने से यह मालूम होता है कि निजी क्षेत्र के जिन 189 चीनी कारखानों की उन्होंने एनक्वायरी कराई उन मे से 140 में मेजर टेकनिकल डिफेक्ट मिले । क्या यही वित्तीय सुप्रबन्ध का प्रमाण है ? इस लिए मेरे मित्रों ने जो कहा है कि वे लोग अपने कारखानों को खराब करते जा रहे हैं और वे जो रुपया कमाते है, उस को वे कारखानों में नही लगा रहे है वह एक ध्यान देने योग बात है । हमारे मित्र श्री रामगोपाल रेड्डी, का खयाल बहुत गलत है । उन को इस बारे में दोबारा सोचना चाहिए ।

जब उन से चीनी के दाम बढने की बात कही जाती है, तो वे बताते है कि जब गन्ने का उत्पादन कम होता है, तो दाम बढ़ जाता है । लेकिन इंडियन टैरिफ बोर्ड की 1950 की रिपोर्ट मे कहा गया है कि तत्कालीन शूगर सिंडोकेट के प्रबंधकों ने अपने हिस्सेदारों की जेंबे भरने के लिए एकाधिकार का प्रयोग कर के चीनी का दाम बढ़ाया, और उस के पैसे से अपने हिस्सेदारों की जेबें भरी । वह काल था, जब कि कंट्रोल नही था । इससे प्रकट है कि यह प्रचार बिल्कुल गलत है कि जब कंट्रोल होता है, तब दाम बढ़ता है । जिस साल शूगर सिंडीकेट को सबसे ज्यादा मुनाफा हुआ, उस वक्त चीनी के विक्रय पर कोई सरकारी कंट्रोल नहीं था ।

इस लिए मै कहना चाहता हूं कि चीनी उद्योग के राष्ट्रीयकरण के सम्बन्ध में सरकार को पालिसी डिसीजन, नीति निर्धारण, करना चाहिए । सरकार को निश्चय करना चाहिए कि हम इन मिलों का राष्ट्रीयकरण करेंगे । इस समय जो मैं सोच रहा हूं, वह यह है कि जितनी सिक मिल्ज है, उन को तो सरकार को तत्काल अपने हाथ में ले लेना चाहिए। उन का अभी टेक ओवर कर लेना चाहिए क्योंकि नेशनलाइजेशन के लिए कानून बनाना पड़ेगा । लेकिन नेशनलाइजेशन करने के उद्देश्य से उन का टेक-ओवर करना चाहिए, इस उद्देश्य से नही, जैसा कि श्री मधु दडवते ने कहा है, कि उन को हासपिटलाइज कर के उन के अच्छा होने पर उन्हे मालिकों के सुपुर्द कर दिया जाये ।

भार्गव आयोग की रिपोर्ट मे दो सुझाव अच्छे है और उन पर विचार किया जा सकता है। एक तो सरकार अपना शूगर कमीशन बनाये, और और राज्य वाले चाहते है कि राष्ट्रीयकृत चीनी मिलों का प्रबंध वे करें, तो उन्हें भी स्टेट शूगर कार्पोरेशन्ज बनाने की आजादी दे दे। मै इन दोनों विचारों का समर्थन करता हूं ।

इस देश के करोड़ों किसानों और मजदूरों का जीवन इस पर अवलम्बित है । जैसा कि मैंने कहा है, इस देश के पिछडे हुये एरियाज का, पिछडे हुए क्षेत्रों का, एक-मात्र कृषि उद्योग यही है । अगर मै नही भूलता हूं, तो टैक्सटाइल के बाद इस देश की सैकंड लार्जेस्ट इडस्ट्री भी यही है । इसलिए सरकार को इस बारे मे बहुत गम्भीरता के साथ सोचना चाहिए । सिर्फ चीनी का प्रश्न नहीं है, जैसा कि श्री रामगोपाल रेड्डी ने कहा है, कि न खायें, तो क्या है । यह इतना आसान सवाल नही है, खास तौर से इस हालत में

[श्री नवल किशोरसिंह]

कि आयात के द्वारा हम इस मे विदेशी मुद्रा अर्जित कर रहे है। मैं इस बात से पूरी तरह सहमत हू कि हमे अपने देश म चीनी का उपयोग छोड कर और खडसारी और गुड का उपयोग कर के, चीनी का अयात बढाना चाहिए ताकि हमारी विदेशी मुद्रा के ऊपर जो दबाव है उस को हम कुछ ढीला कर सके।

श्री राजदेव सिह : (जौनपुर) सभापति महोदय, मै जानना चाहता हू कि यह डिसकशन कब तक चलेगा।

सभापति महोदय इसके लिए पाच घटे का समय निर्धारित किया गया था और वह खत्म हो गया है।

श्री राजदेव सिह : अभी बोलने वाले सदस्य बहुत ज्यादा है। हर एक स्टट और हर एक पार्टी के सदस्य इस म इन्ट्रेस्ट ले रहे है और यह सबजैक्ट भी बहुत इम्पार्टेन्ट है। मेरा निवेदन है कि आप हाउस की राय ले लीजिए कि यह डिसकशन इस समय बन्द किया जाय और अगले सेशन म कैरी आवर किया जाये।

PROF MADHU DANDAVATE As a member who has initiated this discussion, I fully agree with this sentiment

MR CHAIRMAN I am in the hands of the House.

SHRI JAGANNATHRAO JOSHI (Shajapur) Government is in two minds It cannot give a categorical reply whether to nationalise or not to nationalise Let it spill over

SHRI BHAGWAT JHA AZAD I support this There are a large number of Members They should also be given a chance in the next Session

श्री रामावतार शास्त्री अभी और कितने सदस्य बाकी है ?

सभापति महोदय आपोजीशन के 4 और कांग्रेस पार्टी के 17 सदस्य बाकी है। अगर सब सदस्य पाच पांच मिनट भी लें, और अभी मिनिस्टर साहब को भी बोलना है, और माननीय सदस्य ने रेप्लाई देना है, तो भी हम लोग दो ढाई घटे मे यह डिसकशन खत्म नही कर पायेंगे। यह जो सुझाव है कि अगले सैशन म कैरी ओवर किया जाय इस के बारे म कुछ कहना है ?

SHRI S P BHATTACHARYYA (Uluberia) We have to arrive at considered conclusions after a full discussion We may carry it over to the next session

कुछ माननीय सदस्य : अगले सेशन मे कैरी ओवर किया जाय।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (Shri Annasaheb P Shinde) We have no objection

श्री रामावतार शास्त्री : एक सुझाव मेरा सुन लीजिए। जितने लोगो के नाम है वह तो है ही लेकिन अगर कुछ और लोग चाहे बोलना तो उन को भी बोलने का मौका दे।

सभापति महोदय वह नाम आप मेरे पास भेज दीजिए।

SHRI P G MAVALANKAR (Ahmedabad): I entirely agree with the view expressed But I think the debate as it has developed has shown that I am the only one left out from these Benches.

MR CHAIRMAN: No, no.

SHRI P. G. MAVALANKAR: I am not going to make a speech.

THE MINISTER OF WORKS AND HOUSING AND PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI K. RAGHU RAMAIAH): We agree to carrying this discussion over to the next session.

SHRI P. G. MAVALANKAR: I quite appreciate that it be carried over to the next session in view of the fact that there are a large number of members wanting to speak and it is no use having a thinner and thinner and exhausted House going through a ritual. But my submission was only this that I find that in the debate today it has so happened that from the Opposition Benches, I am the only person left out.

MR CHAIRMAN: I have a special reason for allowing Shri Mavalankar. I will allow him to speak for 5 -14 minutes today and then we will carry over this discussion to the next session.

SHRI P. G. MAVALANKAR: I am indeed grateful to you and the House for the generosity shown to me and giving me permission to speak for 5—7 minutes. I shall try to complete my observations within the stipulated time limit. I am sure the House is very grateful to our two friends, Prof. Dandavate and Shri Samar Guha, for having initiated this important debate that has taken place during this current, hot, hectic winter session of the Lok Sabha.

Various points of view have been expressed and pros and cons have been gone into. But the whole point is that the entire story of the sugar industry in our country is a very very bitter story. It is bitter because it is full of exploitation, exploitation of the cane growers, of the workers and of the consumers.

Because I do not want to exceed my time limit. I shall only say, without quoting, that the Bhargava Commission has gone into the question in fairly extensive detail. I shall not read out the terms of reference which are very wide and comprehensive. The Commission have themselves made a very good study of the various aspects.

If you want to mitigate economic backwardness generally and particularly of States like UP and Bihar, nationalisation of the sugar industry seems to be the only effective and practical way of doing it. I find that even from the point of augmenting production and making it better with a view to sending sugar for export, it will be in the interest of the sugar industry itself that it is nationalised by Government. I say this because the industrialists themselves are not very eager to develop the sugar industry as such. They have practically no stakes in their own plants. if they had any stakes, they would not have allowed the machinery to go junk they would not have ignored research and development and they would not allow their own huge profits to be reinvested in some other industries.

Now, we are not demanding nationalisation from any doctrinaire angle or from any committed attitude, but because nationalisation is a means, not an end. One has to restore the human values; man should be treated as a man. What is required in the sugar industry? We have no illusions that nationalisation will by itself do the trick and achieve everything. Nationalisation as a means will straighten out many things in the sugar industry and will clear the polluted atmosphere. I was therefore wondering why the Government are hesitant or divided on this issue. Surely, nationalisation is no panacea for any or all ills. We are mindful of the fact that nationalisation can lead to bureaucratisation and even lead to statism and quite often statism may be fatal. Having said that, I should submit that Bhargava enquiry tells us that unless you take the whole thing seriously and earnestly and make the cane growers, workers and consumers feel that they

[Shri P C Mavalankar]

have meaningful involvement and participation in the whole industry nothing much fruitful or good will result That is why I want to conclude by saying that the political freedom which the country is having for the last 27 years should have not only political but also economic and social content, there should be a certin speed with which we should want to approach towards the egalitarian society As you yourself Mr Chairman, said earlier in the debate today, speaking from these benches that it should be viewed from the human angle, I feel and urge that man should be made to live like a man We want this industry to be restored, not to the people who were running it without any interest but to the Government with a view to using this as a means—not in a doctrinair or political and ideological sense—as that is the only effective way out of the difficulty If that is done I am quite sure that freedom will have economical and social content apart from political content

19 20 hrs

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Friday, December 20 1974 *Agrahayana* 29 1896 (*Saka*)

MGIPND—LINO—3004 LS—30-1-75—978