

15.50 hrs.

LEGAL ASSISTANCE BILL

MR. DEPUTY SPEAKER: We now take up the Legal Assistance Bill. Dr. Karni Singh.

DR. KARNI SINGH (Bikaner): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I rise in support of my Bill No. 31, the Legal Assistance Bill, 1971.

Sir, in the past few years I have introduced several socialistic Bills in this hon. House; some of them being—a Bill to provide unemployment relief to those who could not be employed, a Bill for Compulsory and free primary education for children below 14 years and a Bill which was to support old age insurance and to take care of the infirm. All these Bills, in spite of being socialistic in character and in pursuance of the Fundamental Rights Chapter and the Directive Principles of the Constitution, were unfortunately, defeated in this hon. House. This Bill, I feel, is also in tune with the present trends in the country of ensuring social justice and bringing about a Welfare State. And I hope that this time the Government will not defeat this Bill and will support it because justice delayed is justice denied. I understand that the Government also have proposals for introducing such a Bill at a later stage.

We heard a great deal about *garibi hatao* slogans raised during the elections, and if a Bill that seeks to give free legal help to poor people whose income is below Rs. 2,400 a year is defeated in this House, then I will say that the assurances given to the people at the time of the polls were hollow assurances, merely to win votes. Therefore, I am quite sure that like those of us who are in the Opposition who want that this Bill be passed, Government also will come up in the same spirit and see that it receives the necessary support.

I think, a certain big-heartedness and departure has to come from the ruling party inasmuch as Opposition Members' Bills which are acceptable to the country at large should be passed in this House.

Sir, the Preamble of our Constitution speaks of economic and political justice to all citizens of India. Article 14 of the Constitution—Fundamental Rights—lays down that:

“The State shall not deny to any person equality before the law or the equal protection of the laws.”

Article 22(1) which is also under Fundamental Rights Chapter provides for an arrested person the right to consult and be defended by a legal practitioner of his choice.

Article 38 envisages:

“The State shall strive to promote the welfare of the people by securing and protecting as effectively as it may a social order in which justice, social, economic and political, shall inform all the institutions of the national life.”

Thus, as President Giri said on March 29, 1970, while inaugurating the Conference of the National Legal Aid Association, providing legal assistance to the poor is “an important and basic social commitment underlying the Constitution”. None of the outstanding legal luminaries who spoke on that occasion supported the Law Minister, late Shri Govinda Menon, when he said that paucity of funds came in the way. Now, so much is said from time to time about giving the people of our country a better life, giving justice to all, and in spite of that, every time when a legislation is brought in this House, the Government defeats it on one plea that there is paucity of funds. I would like to ask the Government what they have done with the back-breaking taxes which they have imposed on the people of this country. With the help of that money, can they not redress

the grievances of the poor people in the country and give them a better life without merely having them as slogans at the time of elections?

It is well known that the cost of litigation in India has become so prohibitive that all these Constitutional guarantees have become meaningless to a large number of people who are unable to obtain justice because they cannot afford to pay for it. The absence of any appropriate, free legal aid machinery deprives these needy people of the benefits and safeguards of the law. The need for legal assistance to the poor is so obvious that it hardly needs any argument on my part. They cannot, of course, have one law for the rich and another for the poor. But that actually is the effect when, in spite of the existence of an egalitarian law, the poor are unable to make use of it either in initiating proceedings or if proceedings have been initiated against them, in defending themselves. Inability to pay makes an equal law discriminatory in practice. Even though this discrimination is not so visible, its consequences are dangerous. It leads to utter frustration and a sense of bitterness and contempt against the established order. As Chief Justice Bhagwati of Gujarat High Court has observed, "... it touches our legal institutions precisely in those areas where they are most vulnerable to attack, and are being attacked." I would like to give a few more quotes to the hon. House.

Chief Justice Hughes of the United States has said that "it is idle to speak of the blessings of liberty unless the poor enjoy equal protection of the laws." The late Shri Kumaramangalam once remarked that the case of the poor coming to the court without a proper counsel was like their entering the lists in an unequal contest. The Indian Law Commission observed: "The fee charged is so excessive that the civil litigant seeking to enforce his legal rights pays not only the en-

tire cost for the administration, of civil justice but also the cost incurred by the State in prosecuting the criminals for crime, with which the civil litigant has no concern. Another authority has said that "Legal aid is not charity, but a right of all the needy citizens."

Therefore, in the interests of all the needy citizens, I have introduced this Bill and I hope that the Government will accept it in the spirit in which it has been brought. I would just say a few words about what this Bill exactly tries to seek. All those who have been given rights by law should be enabled to avail of those

rights. Otherwise, all the talk of socio-economic changes becomes a mere hypocrisy. The various laws which confer so many rights on the diverse sections of the society must be made meaningful. Only then can the new social order emerge. Since, in our country these laws are not within the easy reach of a very large number of people for whom they are intended a machinery for assistance to them becomes a must. That is what this Bill seeks to create. The aim of this Bill is to make the *de jure* equality, *de facto*. Legal assistance is an essential requirement of the social security programme of any welfare State and, as you know, we have professed from the house-tops that India is a welfare democracy and, therefore, this Bill is enacting a thing that has been professed by the Government. It should, therefore, be the right of every litigant to be represented by a counsel in every case.

In India, the aid to the poor is on the State List of the Constitution but that can hardly justify non-action by the Centre. If this subject has been neglected by the States so far, it is because they are reluctant to incur extra expenditure. It would become easier for them to move in the matter if they are assured that at least half of the financial burden in this respect

[Dr. Karan Singh.]

will be borne by the Central Government. The Parliament must provide for the statutory framework for this legal assistance.

Now, I understand that the Centre has offered to pay 50 per cent of the cost in case of prohibition. Similarly, I am sure that the Centre would be prepared to pay 50 per cent of the cost to the States for helping the litigants and providing legal aid free.

We must have a look at some of the other countries as to how the laws obtain there. During the last two decades, USA, UK, Canada, Australia and all the European countries have made remarkable progress in organising an impressive system of legal aid. In Asia, Japan, Sri Lanka and Singapore have started legal aid programmes. The South American countries have generally made statutory provisions in this respect.

Legal aid in India is provided by private agencies and voluntary organisations. The National Legal Aid Association was also funded in March 1970, to set up a fund and organise legal aid to the poor. But, considering the vastness of the country, the largeness of its problems and the resources available to those organisations, their work is like a drop in the ocean. And I can say with a certain amount of pride that in my constituency, backward as the area may be considered the lawyers of that area have tried to provide free legal aid up to their means.

16.00 hrs.

So far as the Statute is concerned, all that we have is a provision in the Civil Procedure Code for proceedings in *forma pauperis*. But this is no substitute for legal aid. A pauper according to the Civil Procedure Code of 1908 is a person who does not have sufficient means to pay the fees prescribed by law for the suit (which are as high as ten per cent.) or where no such fee is prescribed, he does not have property worth Rs. 100. And now Rs. 100 is hardly anything! The

proceedings in *forma pauperis* are vexatious and suffer from many restrictions and that is why a tiny-little country like Jamaica, which had a similar provision replaced the word 'pauper' by 'poor person'.

The civil suit expenses in our country as in any other democratic country are enormous. The expenses in the civil suit consist of court fees, lawyers' fees, cost of attending various hearings in the court, producing witnesses and obtaining copies of recordings. Free legal aid to the very poor therefore becomes extremely essential.

I now wish to refer to the Bhagwati Committee's report. The Bhagwati Committee report produced in 1949 was the first useful study of this subject in India. One of its recommendations was that every lawyer should take at least three cases free in a year. Many useful recommendations have since been made, particularly, by the Central Law Commission, in their 14th Report in 1958. The Commission observed:

"Unless some provision is made for assisting the poor man for the payment of the court fees, lawyers' fees and other incidental costs of the litigation, he is denied equality of opportunity to seek justice."

The Commission recommended that the U.K. pattern as being best suited to India. Now, Sir, the UK pattern is worth studying. The British Act provides legal aid to the poor in all cases, civil and criminal. The aid is available to any person whose dispensable income does not exceed £420 per annum. A legal aid fund has been constituted by money provided by British Parliament. Lawyers helping the poor are paid out of this fund. The scale of fees are dependent upon the courts in which they appear. The Act also provides for legal advice on payment of fees. The scheme is administered by the Law Society. According to the legal profession in our country the British scheme could really be a model for India. All the

lawyers and solicitors participate in the system in England so that the poor client has as much freedom of choice as any other client. Another feature of the system in England is that each applicant contributes to the cost of litigation in proportion to his means. This substantially reduces the amount of the public funds necessary to render legal aid.

The Advocates Act also has suggested something in our own country. One of the suggestions made in India on the subject was that the Advocates Act may be amended to enable the Bar to set aside funds for providing free legal aid to the poor. This was done in 1970. It is however said that the take-off stage of this scheme is not in sight so far. It has also been suggested that the Income-tax Act may be amended in order to give incentive to the lawyers who take up the cases of the poor without charge. Also, that any voluntary aid given to the Legal Aid bodies should be free from Income-tax. These are suggestions which Government must favourably consider.

A very good suggestion was made by Mr. Chagla sometime back. He said that as the State made a great deal of profit from court fees and litigations there could be a cess whereby a part of this money should be utilised for legal aid to the poor. However, without the State coming forward to contribute to the creation and execution of such fund, nothing substantial could be achieved.

There have been some pronouncements made in this honourable House by Ministers. I would just briefly refer to them.

In May 1972, the Law Minister told the Lok Sabha that a comprehensive scheme would soon be prepared for rendering legal aid to the poor. In November, 1972, a Committee was appointed by the Centre specially to go into the question of legal aid to the poor headed by Chief Justice V. R. Krishna Iyer.

The Committee submitted its report quite some time ago. It is reported to have made useful suggestions on giving legal assistance to the working-class, peasantry scheduled castes and scheduled tribes, women and children etc. Government have released only a brief summary of this report, as far as I know.

On February 28, 1973, the Minister of State for Law said in the Rajya Sabha that the Government proposed to bring forward a Bill incorporating a comprehensive scheme for legal aid to the poor. Again in March 1973, we were told that in this coming session the Bill would be introduced. This session would also pass and even in the coming session it is possible that the Bill may not be ready. I would request that to-day, when the hon. Minister replies, he would tell the nation as to when exactly the socialistic Bill proposed to be introduced by Government will be brought before the House.

I think I have said whatever I can without any broad or basic knowledge of law in support of my Bill. I am quite sure that there would be other Members in this House—who would say that this is a very important matter which touches the millions of poor people in our country to whom virtually justice is denied only because they are too poor.

Therefore, I conclude with my remarks and hope that my Bill would be taken into consideration by the hon. House and passed. Sir, I move.*

"That the Bill to provide for legal assistance in civil suits to citizens without adequate means, be taken into consideration."

MR. DEPUTY-SPEAKER: Motion moved:

"That the Bill to provide for legal assistance in civil suits to citizens without adequate means, be taken into consideration."

*Moved with the recommendation of the President.

SHRI GADADHAR SAHA (Birbhum): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I support the Bill which is before the House. Free legal aid is one of the necessary obligations of a welfare State. But our Government's attitude towards this fundamental right of a free citizen to free legal aid is one of indifference. Big assurance and inadequate attempt to provide the Bill are the result. At the root of this attitude lies the Government's failure to be convinced that legal assistance is the Government's duty to provide. It is true that the limitation of funds is not all. Limitation of funds above is not a reasonable explanation at all against the introduction of this Bill by this Government. This Government should have brought before this House this Bill. But, this Bill was not brought forward as yet in spite of the recommendations of the Law Commission for a comprehensive provision for legal assistance to those who do not have access to the courts. It is the outcome of the anti-people and anti-working class people attitude that Government has not yet brought before the House this Bill. The case for legal aid is so obvious that it does not have to be supported by arguments. The Preamble of our Constitution speaks about justice, political, economic and social and equality of status and of opportunity to all. Article 14 also provides that the State shall not deny to anybody the right to equality before law and equal protection before law. Article 22 also lays down that no citizen shall be denied this right to consult and to be defended by legal counsel of his choice. All this means that all Parties to a proceeding must have an adequate opportunity of access to the Court.

Equal opportunity and equal protection before law and access to the courts depends on payment of court fees and other incidental costs and pleaders' fees also. It is not just and fair to ask the majority of the people to pay for it when they do not have adequate means to bear the cost. Thereby, justice is made unequal, and this injustice, instead of being lessen-

ed, has increased and is increasing day by day. In so far as a person is not able to obtain access to the court for his justice it is injustice. Therefore, a comprehensive provision for legal assistance is necessary and it is State's duty to provide legal assistance to the poor so that there can be equality of opportunity in search of justice in the court.

So far, this right has been denied to a vast majority of the people, while litigation, Justice has become a costly and delayed affair, and the procedures and processes involved in securing redress under the law are neither simple nor quick nor cheap. Moreover, a large number of cases in the High Court arise out of writ petitions filed by citizens against arbitrary decision of the proliferating bureaucracy. The absence of a system of legal aid can, therefore, only mean that, whereas the well-to-do are able to protect themselves against State tyranny, the poor are obliged to allow their cases to go unchallenged and unheard. Legal aid is, therefore, a necessary obligation on the part of Government.

The Law Commission's recommendation is that the service of a pleader assigned by the State should be made available to every person accused of an offence, so that in all trials poverty may not stand in the way of adequate defence in proceedings which may result otherwise in the end of liberty, property, life and loss of reputation and yield prolonged sufferings and cause distrust in impartiality and fairness of justice.

Apart from criminal and civil cases there are many other cases also in which the poor need legal assistance. Implicating the working class people, namely the poor labour, peasants etc. in false cases has become a common practice all over India, especially in West Bengal with some of the rich people who are able to secure police help. Civil litigation to harass the people who assert their right is not uncommon or rare in India.

There are also cases where the employers engage the best lawyers and take steps to crush the trade

unions of the workers. There are also cases of eviction of share-croppers and small peasants from their land and looting of the yields by big jotdars and landlords with the help of the police. It is the responsibility of the Centre and the State to make the courts easily accessible by eliminating court fees, incidental litigation costs and pleader's fees and also transport costs, and by reforming the judiciary system.

No doubt, there will be a financial burden on Government. But if arts. 14 and 22 are to be made meaningful and concrete, there is no alternative and a comprehensive provision should be included in Criminal as well as Civil procedure Codes which need drastic reformation and revision.

श्री वी० शर्मा (बहराइच) : मैं इस बिल का स्वागत करता हूँ। किसी भी स्वतन्त्र और कल्याणकारी देश में नागरिक का यह मौलिक अधिकार है कि उसे बिना किसी शुल्क के न्याय मिले। हमारे यहाँ जब ब्रिटिश साम्राज्य था तो न्याय का विभाग भी एक टैक्स के विभाग के रूप में काम करता था और उसका अर्थ यह हुआ कि न्याय इस देश में बेचा जा रहा था। जब तक कोर्ट फीस न दी जाये तब तक किसी को सिविल कोर्ट में न्याय नहीं मिल सकता। धीरे-धीरे अब तो यह प्रणाली और मजबूत हो गई क्योंकि हर साल प्रदेश सरकारों ने कोर्ट फीस में निरन्तर वृद्धि की है। जिस तरह महंगाई बढ़ती जाती है, आवश्यक वस्तुओं के दाम बढ़ते जाते हैं उसी तरह कोर्ट फीस की शरह भी राज्यों में गड़ती जाती है। यह बड़ी भयंकर और भयावह स्थिति पैदा हो गई है।

जहाँ तक मौजूदा सिविल प्रोसीजर कोड का सम्बन्ध है उसमें प्रावधान है कि जो निर्धन हैं और जिनके पास कोर्ट फीस भ्रदा करने के लिये साधन नहीं हैं, बिना कोर्ट फीस भ्रदा किये वे भ्रदालत में नालिश कर सकते हैं। लेकिन इसमें भी सरकारी बकील

जा करके इन फार्मा पापरिस की जो एप्लीकेशन होती है उस का भी विरोध करते हैं और उसमें कई महीने लग जाते हैं। उसमें उसको न्याय नहीं मिल पाता। दूसरी ओर सिविल कोर्ट में जो मुफलसी के दावे हैं इनकी सोमा बहुत सीमित है। इस वक्त भारत भर में रेवेन्यू लिटिगेशन बहुत है। ज्यादा तर गरीब आदमियों का सम्बन्ध रेवेन्यू कोर्ट्स से है। वहाँ मुफलसी की दफा जो आर्डर 33 है जाब्दा दीवानी की वह उसमें नहीं लाती। हम भली भाँति जानते हैं कि जो आज हजारों और लाखों की संख्या में काश्तकारी की जमीन के बारे में मुकदमें लड़ते हैं, वेदखल होने हैं, उनकी जमीन पर लोग कब्जा कर लेते हैं, ऐसे लोगों के लिये गरीबों के लिये कोई साधन उपलब्ध नहीं है कि वे अपने मुकदमों की पैरवी कर सकें। अब प्रश्न यह उठता है कि किस किस प्रकार के खर्च मुकदमों में होते हैं। एक कोर्ट फीस का है। वह उनके लिये है जो किसी भ्रदालत में मुद्दे बन कर नालिश करने जाते हैं। यह उन लोगों पर खर्चा लागू नहीं होता जो मुकदमों की जवाबदेही करते हैं, अर्थात् प्रतिवादी की शकल में जाते हैं। लेकिन कानून दिन ब दिन इतने पेचोदा होते जाते हैं कि भ्रदालत चाहे जितनी होशियार हो जब तक कोई एडवोकेट या वकील किसी पार्टी की तरफ से जा करके भ्रदालत का ध्यान विवादित वस्तु के ऊपर न दिलाये तब तक भ्रदालतें न्याय करने में असम हैं। चाहे जितना भ्रच्छा उनका इरादा हो और चाहे जितनी वे भ्रदालतें निष्पक्ष हों लेकिन उनका समझाने के लिये यह जरूरी है कि कोई वकील, बैरिस्टर या एडवोकेट जाये जो उन्हें मुकदमों को सही रूप से समझा सके। जो लोग भ्राते हैं वे ऐसे होते हैं उनके पास साधन नहीं हैं, वकील नहीं रख सकते। आप जरा मुफ़सिल भ्रदालतों में जा कर देखिये, जाड़े के दिन हैं, उनके पैरों में जूते नहीं हैं, मैले-कुचैले वस्त्र हैं, खाने के लिये उनके पास कोई भी चीज नहीं है और वकील, एडवोकेट बगैरह फीस लिये काम नहीं कर सकते, मुन्मी की फीस, वकील के

[श्री बी० आर० शुक्ल]

क्लर्क का मेहनताना देने में भी असमर्थ हैं, उन पर बड़ा तरस आता है। लेकिन जब कोई आदमी पेशा करता है तो वह निर्मम हो जाता है, बड़ी सख्ती से फीस वसूल करना चाहता है। . . .

श्री मू० चव्वा डगगा (पाली) : यह आप का पर्सनल अनुभव है।

श्री बी० आर० शुक्ल : हमारा जो अनुभव है, हम चाहते हैं कि आप भी उसका अनुकरण हैं। मैं निवेदन कर रहा था—उन पर बड़ा तरस आता है, उनको भोजन देना चाहिए, रहने के लिये जगह देना चाहिए, लेकिन वहां तो फीस भी कोई नहीं छोड़ना चाहता है। इस लिये मेरी दृष्टि में सरकार का यह प्रारम्भिक और अनिवार्य दायित्व है कि ऐसी व्यवस्था न्याय के क्षेत्र में करे जिस से कि हर आदमी को जो साधन-सम्पन्न नहीं है, जो निर्धन है, मुफलिस है, उस को विला-किसी फीस के, विला-किसी-खर्च के न्याय मिल सके।

अब जहां तक फौजदारी कानून का ताल्लुक है—अभी अभी जो डण्ड प्रक्रिया संहिता कुछ दिन पूर्व हम ने पारित की है, उसमें यह व्यवस्था की गई है कि प्रदेश सरकारें यदि चाहें तो फौजदारी के मुकदमों में बगैर-फीस के वकील की सहायता दे सकती हैं। लेकिन ज्ञान्ता बीवानी का क्षेत्र बहुत ही सीमित है, रेवेन्यू कोर्ट्स के लिये इस वक्त जो “इन्फौर्म-पोपेरिस” का विधान है, वह भी इस में लागू नहीं होता है, इस लिये इस में भी ऐसा अवश्य किया जाय।

फाइनेन्शियल मेमोरेण्डम में लिखा गया है कि इस पर 10 लाख रुपये का रेकरिंग खर्चा है। मेरा ख्याल है कि यह अनुमान गलत लिखा गया है, खर्चा इस से भी ज्यादा हो सकता है। लेकिन हम

लोग चाहें तो इस के लिये जितना प्रावधान रखा गया है, जिस शक्ल में रखा है जिस शब्दावली में रखा है, चाहे हम उस से सहमत न हों, उस की छानबीन कर के उस को कारगर तरीके से रख सकते हैं। लेकिन जहां तक इस के पीछे मूल उद्देश्य, मूल भावना का प्रश्न है, उस का मैं समादर करता हूँ, पूर्ण समर्थन करता हूँ और मैं समझता हूँ—सरकार यदि इस रूप में इस बिल को स्वीकार न करे तो भी इस बात का पूर्ण आश्वासन दे कि अबिलम्ब इस सदन में ऐसा विधेयक लायेगी, जिस से इस आवश्यकता की पूर्ति हो सके।

श्री रामावतार शास्त्री (पटना) : उपाध्यक्ष जी, डा० कर्णी सिंह जी ने गरीब नागरिकों को निःशुल्क कानूनी सहायता देने के सम्बन्ध में जो विधेयक पेश किया है और जिस पर हम लोग यहां बहस कर रहे हैं, मैं इस का जोरदार समर्थन करता हूँ। इस तरह का कानून तो स्वयं सरकार को लाना चाहिए था। 25 वर्ष देश को आजाद हुए हों गये, फिर भी सरकार ने इस तरह की कोई पेशकदमी नहीं ली। यद्यपि सरकार लोक-कल्याणकारी राज्य की बात करती है और इस से भी आगे जा कर समाजवाद लाने की बात कहती है। अगर इन का कहना ईमानदारी का है और ये सचमुच देश में गरीबी को मिटाना चाहते हैं, गरीबों को ऊंचा उठाना चाहते हैं, जो बहुत ऊपर चले गये हैं—बड़े बड़े धन्ना-मेड, उन को नीचे लाना चाहते हैं तो कम से कम गरीबों को कानूनी सहायता तो दीजिये। इस विधेयक के जरिये डा० कर्णी सिंह जी ने क्या मांग की है? इन का कहना है कि जिस व्यक्ति की मासिक आमदनी 200 रुपये या उस से कम है और वार्षिक आमदनी ज्यादा से ज्यादा 2400 रुपये हो, ऐसे किसी भी व्यक्ति को, जिस पर मुकदमा चलाया जाय या जिसे मुकदमे में जाना पड़े, उसे कानूनी सहायता दी जाय।

सामाजिक न्याय का यह सब से प्रारम्भिक सिद्धान्त है कि आप उन्हें अपने पांव पर खड़ा कीजिये । देश में जो कानून बने हुए हैं, ये मुख्यतया धनी लोगों का बचाव करते हैं, मुख्यतया जिन के हाथ में सम्पत्ति है—करोड़ों, लाखों, अरबों रुपये की—वही लोग आज के बने हुए कानूनों का इस्तेमाल करते हैं, क्योंकि यहां जो शासन व्यवस्था है, यह पूंजीवादी व्यवस्था है, देश को पूंजीवादी घेरे में रख कर सरकार आगे बढ़ना चाहती है । यह पूंजीपति-वर्ग की हुकूमत है, इस लिये इन का कानून भी उन्हीं के हक में इस्तेमाल होता है, गरीबों के हक में नहीं । लेकिन सदन या बाहर के आन्दोलनों से सरकार को कभी कभी जनता के पक्ष में कानून बनाने पड़ते हैं, संशोधन करने पड़ते हैं । अभी हम लोगों ने सी० आर० पी० सी० को पास किया है, शायद उससे कुछ सहूलियतें गरीबों को मिल सकें, लेकिन वास्तव में उन कानूनों के इस्तेमाल से गरीब वंचित रह जाता है, उस के सामने अनेकों कठिनाइयां आती हैं । मैं किसानों के बीच में जाता हूँ—आज खेतीहर मजदूरों को हमारे सूबे में बड़े पैमाने पर जमीनों से मार कर भगाया जा रहा है । विभिन्न राजनीतिक दलों के लोग जो जमींदारी प्रथा में अभी भी विश्वास करते हैं या जमीन का बटवारा नहीं करना चाहते हैं, वे इन गरीबों को खदेड़ रहे हैं । कहीं किसान-मजदूर संघ बना कर खदेड़ रहे हैं, कहीं हरा-झण्डा लेकर खदेड़ रहे हैं तथा उनकी हत्या कर रहे हैं । वे यदि मुकदमे में जाते हैं तो उन के पास साधन नहीं हैं । शुक्ला जी ने ठीक ही कहा है—ठण्ड के दिनों में उन को बदन को ढकने के लिये गमछा भी नहीं मिलता है, खाने को नहीं मिलता है । लेकिन वकीलों को फीस नहीं देंगे तो मुकदमा बिलकुल हार जायेंगे या उन के मुकदमे को कोई भी पैरवी करने वाला नहीं होगा । मेरे पास लोग आते हैं—कहते हैं कि हमारी मदद करवाइये । हम लोग उन की क्या मदद करें । उन के पास खाना भी नहीं है तो वकील की फीस कहां से देंगे । आज फीस पर भी कोई बन्दिश नहीं है ।

जो वकील जितना चाहता है उतना वसूल करता है और जितना ही अच्छा वकील होगा, उस की फीस भी उतनी ही अच्छी होगी । जो मामूली वकील होगा, उस की फीस कम होगी । लेकिन कम फीस वाले को अगर कोई गरीब रखता है तो निश्चित है कि वह मुकदमा हार जाता है, उस की जमीन, उस के वांस की सांपड़ी भी उस के हाथ से निकल जाती है । यह मैं अपने राजनीतिक जीवन के अनुभव में देख रहा हूँ, इस तरह की बातें हो रही हैं । जब आप ने कानून में इन के हक में कुछ सुधार किया है, तो आप इन को कानूनी सहायता भी दीजिये, वकील की फीस दीजिये, जरूरी कागजात दिलवाइये । वकील की फीस को बांधिये, जो चाहे जितनी फीस ले, यह नहीं होना चाहिए यह बड़ा अच्छा मुझाव है । समाजवाद की बात तो जाने दीजिये । न आप के कहने से समाजवाद आने वाला है और न मेरे कहने से । वह तो किसान, मजदूर और गरीब जनता अपने संघर्ष के जरिये, अपने संगठन और एकता के जरिये ले आयेगी । अभी तो आप इतना ही कीजिये कि, जो कल्याणकारी राज्य की बात आप कहते हैं, महात्मा गांधी की बात कहते हैं, सत्य और अहिंसा की बात कहते हैं, गरीबों को मिटाने की बात कहते हैं, गरीबों को न्याय मिले, हरिजन, आदिवासियों और पिछड़े लोगों को न्याय मिले । ऐसा आप भी कहते हैं, तो फिर इस को मानने में आप के सामने क्या कठिनाई है ।

मैं जानता हूँ—आप इन के 16 आने हक में कानून नहीं बनायेंगे, वह कानून तो जब नई समाजवादी व्यवस्था हिन्दुस्तान में स्थापित होगी, तब बनेगा । लेकिन अभी कम से कम इस विधेयक को स्वीकार कीजिये और यदि चाहे तो इस विधेयक को और अधिक व्यापक बना कर सदन में ले आइये ताकि गरीब समझे कि कम से कम हमारे मुकदमों में सरकार मदद दे रही है । ज्यादातर गरीब मुकदमे हार जाते हैं । उन का पक्ष न्याय का होता है लेकिन अन्यायी जीत जाता है । आज न्याय बिक

[श्री रामावतार शास्त्री]

रहा है, पैसे वाला न्याय खरीद रहा है, ड्रैफ्ट-मार्केटियर्स, चोर-वाजारी करने वाले, बड़े धना-सेठ, जोक को तरह हमारा और ग्राग का खन चूसने वाले न्याय खरीद रहे हैं। उम को रोकने के लिये यह मामूली प्रयास है। हम तो समझते हैं कि 2400 रुपये की जो मोमा है वह आगे बढ़ाई जाती। लेकिन अभी आप इतना ही मान जाइये आगे फिर हम देखेंगे कि आप क्या करते हैं।

इन शब्दों के साथ मुझे विश्वास है कि सरकार इसको स्वीकार करेगी और शामक दल के सदस्य भी इसका समर्थन करेंगे तथा आज 14 तारीख तो इस बिल को पास करके इस लोक सभा में एक नया उदाहरण पेश किया जायेगा।

श्री शिवनाथ सिंह (झुंझरू) : उपाध्यक्ष महोदय, इस सदन के माननीय सदस्य डा० कर्णीसिंह जी ने जो लीगल अस्सिस्टेंस बिल पेश किया है उसकी भावनाओं का मैं पूर्णतया समर्थन करता हूँ लेकिन बिल की जो क्लोजेच हैं उनमें मेरी सहमति नहीं है और उमके सम्बन्ध में मैं बाद में निवेदन करूंगा। वैसे जिस भावना से यह बिल लाया गया है उमका मैं पूर्ण समर्थन करता हूँ और डा० कर्णीसिंह जी इस प्रकार के क्षेत्र से आते हैं जहाँ पिछड़ापन है, जहाँ गरीब लोग रहते हैं तथा मुझे आश्चर्य है कि डा० कर्णीसिंह जी ने उन गरीबों की तड़पन कहा अनुभव कर ली वैसे मुझे खुशी है कि उन्होंने अनुभव कर ली और इतने दुखी हैं। आज हम देखते हैं कि हमारे देश में लिटीगेन्ट पब्लिक की क्या स्थिति है। उन्होंने हममें सिविल लिटीगेन्ट्स के लिए कहा है। आज

कोर्ट्स में कोर्ट फीस देनी पड़ती है, प्रोसेस फीस देनी पड़ती है, अगले आदमी को समाचार देने के लिए किराया भी देना पड़ता है और उमके बाद डिग्रो होती है तो एग्जीक्यूशन फीस भी देनी पड़नी है, अटैचमेन्ट करने के लिए रुक्या देना पड़ना है तथा जब आक्शन होता है, सेल होती है तो उमकी भी फीस जमा करनी पड़ती है। ऐसी अवस्था में आज लिटीगेशन इतना महंगा हो गया है कि आम आदमी को पहुंच के बाहर की बात है। लेकिन उसके लिए इसमें कोई प्राविजन नहीं है। बाद में जो खर्चा होता है कानूनी राय के लिए उममें सिविल लिटीगेशन के लिए कुछ रेस्ट्रिक्शन्स के बाद देने की बात आपने रखी है। मैं उससे सहमत हूँ और आप से तथा इस सदन में निवेदन करूंगा कि बहुत से ऐसे लोग हैं जो रुपये पैसे की कमी की वजह से अपने अधिकारों से वंचित रह जाते हैं। जैसा कि अभी शास्त्री जी ने कहा, हम देखते हैं कि जो आदमी बा-असर है समाज में वे अगर सिविल का केस हो तो क्रिमिनल रूप में लाकर 107 का इस्तगासा या 145 व 407 का झूठा इस्तगासा कर देते हैं ताकि वह व्यक्ति अपने राइट्स के लिए अपना केस अदालत में न लड़ सके, वह अपने राइट्स का प्रोटेक्शन न कर सके बल्कि उनके दबाव में आकर उससे कम्प्रोमाइज कर ले। इस प्रकार से वह व्यक्ति अपनी प्रापर्टी से अपने आपको तो वंचित करता ही है, साथ ही अपनी आगे आने वाली कई पीढ़ियों को भी उससे वंचित कर देता है। इस तरह से एक गरीब आदमी को अपने खेत से वंचित होना पड़ता है, अपने मकान से वंचित होना पड़ता है और यह सब इसलिए होता है क्योंकि हमारा लिटीगेशन

का जो प्रॉमिस है वह बहुत मंहगा है। इम मिलसिले में अग्रर गरीब आदमियों को कुछ मदद मिल जाये तो उमका हमें स्वागत करना चाहिए।

आज हमारी वेलफेयर स्टेट में यह सरकार की जिम्मेदारी होनी चाहिए कि वह यहां पर इस प्रकार की व्यवस्था का निर्माण करे जिममें लिटीगेशन की गुंजायण ही न रहे। वह स्ट्रेज तो जब आयेगी तब हम उमका स्वागत करेंगे लेकिन आज जो मौजूदा स्थिति है उममें जो गरीब लिटीगेंट पब्लिक अदालत के खर्च को बर्दाश्त नहीं कर सकती है उमको हम लीगल असिस्टेन्स के रूप में या किनी भी रूप में सहायता दें ताकि वह अपने राइट्स का प्रोटेक्शन कर सके।

मैं दो तीन बातें कहकर समाप्त करूंगा। डा० कर्णोसिंह जी ने शायद इस बात को नहीं समझा है लेकिन इसमें एक दूसरा पहलू भी है। एक सामंती घर में पैदा होने वाले श्रीमान जी नेशनलाइजेशन की बात करते हैं, इसकी मार्फत लीगल प्रोफेशन को हम नेशनलाइज कर रहे हैं। मैं उनके इस विचार का, चाहे वह छिपे रूप में ही हो, समर्थन करता हूँ। जिन कनाजेज से मेरी सहमति नहीं है उनके लिए मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि इसमें आप ने सिर्फ सिविल लिटीगेशन के लिए प्रावाइड किया है। इसके अलावा रेवेन्यू लिटीगेशन है और क्रिमिनल लिटीगेशन है। जैसा कि माननीय सदस्य कह रहे थे क्रिमिनल प्रोसीजर कोड में हम ने प्रावधान रखने की चेष्टा की है लेकिन उसको स्टेट गवर्नमेन्ट्स रखे यह जरूरी नहीं है क्योंकि क्रिमिनल प्रोसीजर कोड में 107 का इस्तरासा है या 145 का है, 447 का है, इस प्रकार के जो छोटे छोटे मुकदमे हैं उनके लिए कोई

प्रावधान नहीं है। मैं मानता हूँ यह बिल पास नहीं होगा। (व्यवधान) फिर भी इस रूप में हम इसका समर्थन करते हैं। जब वोटिंग का समय आयेगा तो सरकार का उत्तर मुनने के बाद हम देखेंगे कि हमारा हृदय-परिवर्तन होता है या नहीं और उसी पर वह निर्भर करेगा। इसमें मैं एक निवेदन यह करना चाहता हूँ कि इस प्रकार का अग्रर कोई बिल पास होता है तो उसमें क्रिमिनल, सिविल और रेवेन्यू—तीनों आइटम्स को साथ रखा जाये।

इसके अतिरिक्त इसमें आप ने स्कोनिंग कमेटीज के लिए रखा है। हम समझते हैं स्कोनिंग कमेटी की एक अड्चन लगाकर आप गरीब आदमी को अंशट में छोड़ देंगे। स्कोनिंग कमेटी के सदस्यों को भी उसे रिश्वत देनी पड़ेगी क्योंकि आज एक गरीब आदमी अदालत में जाता है तो उसे चपरासी और अहलकार को रिश्वत देनी पड़ती है। इसलिए स्कोनिंग कमेटी की बात आप छोड़िये। जिसकी आमदनी 2400 रुपये से कम हो उन सभी को लीगल असिस्टेन्स मिले।

अन्त में मैं पुनः इस बिल का समर्थन करते हुए सरकार से निवेदन करना चाहूंगा कि हम इस सिद्धान्त की ओर चले कि हमारे यहाँ लिटीगेशन कम हो और लिटीगेशन कम तभी होगा जबकि जहाँ तक सम्भव हो सके प्राइवेट प्रापर्टी कम हो, क्योंकि जब तक प्राइवेट प्रापर्टी का अटैचमेन्ट रहेगा तब तक लिटीगेशन होता रहेगा। इसलिए इस बात की ओर भी सरकार को ध्यान देना चाहिए तथा वेलफेयर स्टेट को ध्यान में रखते हुए इस प्रकार के प्रावधान रखे जाय जिनसे गरीबों को ज्यादा से ज्यादा मदद मिल सके।

श्री आर० बी० बड़ें (खारगोन) : माननीय उपाध्यक्ष महोदय, डा० कर्णी सिंह जी ने जो बिल यहां पर रखा है मैं उसका समर्थन करता हूँ। लीगल एड के बारे में जब यहां पर एडवोकेट्स बिल आया था तो सरकार की ओर से कहा गया था कि हम एक काम्प्रहेंसिव बिल लायेंगे लेकिन अभी तक वह बिल नहीं आया है। इस बिल में जो लीगल असिस्टेन्स की बात है वह सिर्फ मिबिल सूट्स के लिए है। क्रिमिनल सूट्स के लिए नहीं है इसलिए मैं समझता हूँ क्रिमिनल सूट्स के बारे में भी हमको विचार करना चाहिए ब्रिटिश राज्य के पहले न्यायदान होता था। बादशाह आता था दरबार में, अभियुक्त की पुकार की जाती थी और उसके मामले की सुनवाई की जाती थी। लेकिन उसके बाद से ब्रिटिश गवर्नमेंट ने कोर्ट फीस का कानून पास कर दिया। पहले कोर्ट फीस द्वाइ रुपये सैकड़ा थी, फिर सात रुपये सैकड़ा हो गई और अब दस रुपये सैकड़ा हो गई है। सी पी आई के मेम्बर ने कहा कि पूरा ला जो है वह कंटेलिस्ट है। एक्ज्यूड जो होता है उसको तो हम इन्वोमेंट मानते हैं और डेफेन्डेंट के ऊपर वर्डन आफ प्रूफ होता है। हमारे गांवों में जो छोटे-छोटे आदिवासी होते हैं वे तो केवल अगुआ लगाते हैं और उनको पता नहीं रहता कि कितना पैसा है और फिर वर्डन आफ प्रूफ उनके ऊपर आ जाता है। इस प्रकार से उनके ऊपर डिग्री हो जाती है। इसलिए मैं समझता हूँ ला मिनिस्टर साहब को ऐसा प्राविजन रखना चाहिए कि कोर्ट फीस फ्री कर दी जाये।

दूसरे इस बिल में यह रखा गया है कि जिनकी आमदनी 2400 रुपये यानी दो सौ रुपये पर मंय की होगी उनको फ्री मदद की जाये लेकिन उसके साथ साथ कितने आदिमियों का कुटुम्ब हो, जैसे किसी आदिमियों का कुटुम्ब है तो उसके लिए इसमें कुछ नहीं लिखा है। तो इसमें यह एक डेफेक्ट है लेकिन आगे जब हम डिटेल्स में जायेंगे तब इसको ठीक किया जा सकता है। पापर सूट में

जिसकी 100 रु० की इन्कम न हो या जिसके पास कोई प्रापर्टी न हो उसको पापर माना जाता है। इसके लिए एविडेन्स ली जाती है और अगर उसमें साबित नहीं होता है तो फिर उसे कोर्ट फीस देनी पड़ती है।

हमारे मध्य प्रदेश आदिवासियों को मदद करने के लिए फ्री लीगल एड दी जाती है। जो प्रतिवादी आते हैं हम एप्लीकेशन दे देते हैं कोर्ट में कि यह गरीब आदमी है इसको फ्री लीगल एड दी जाती। लेकिन इसमें होता यह है कि वह एप्लीकेशन कलक्टर साहब से पटवारी के पास जायेगी, वहां से फिर तहसीलदार के पास जायेगी और फिर जाकर कलक्टर के पास आयेगी। अगर कलक्टर कह देता है तो उसको फ्री लीगल एड मिल जायेगी लेकिन तब तक कोर्ट स्टे के लिए तैयार नहीं होती है। तो जो फ्री एड है वह हरिजनों और आदिवासियों को दे देनी चाहिए। लेकिन साथ ही साथ पहले प्लेंटिफ को या डिफेन्डेंट को देनी चाहिए क्योंकि प्लेंटिफ कहेगा कि मेरे को मिलनी चाहिए, मेरे पास पैसा नहीं है और मैं सूट दायर करना चाहता हूँ। उसको भी देनी चाहिये, डिफेन्डेंट भी कहेगा कि मैं भी गरीब हूँ और मुझे भी पैसा मिलना चाहिये। प्लेंटिफ और डिफेन्डेंट दोनों को पैसा या एक को देना है इसका भी विचार बिल में नहीं किया गया है।

जो बिल रखा गया है वह अपूर्ण बिल है। उसकी भावना जो है वह बहुत ही उत्तम है और उसके बारे में किसी का मतभेद नहीं हो सकता है। शासन भी इससे इन्कार नहीं कर सकेगा। शासन कहेगा कि हम एक काम्प्रहेंसिव बिल लाएंगे। लेकिन कितनी देर में लायेंगे इसका संकेत भी मिलना चाहिये। लीगल एड कमेटी की रिपोर्ट आई है या नहीं, इस पर भी प्रकाश नहीं डाला गया है।

एमिकस क्यूरे की लिस्ट कोर्ट में रहती है। लेकिन इसमें नए वकील हूँ होते हैं। अब तो मर्डर केस होते हैं उनमें कोई नए वकील को करना नहीं चाहता है। उनमें से किसी एक को रख दिया जाता है। मैं चाहता हूँ कि अच्छे वकीलों की लिस्ट होनी चाहिये और वादी और प्रतिवादी को यह अधिकार मिलना चाहिये कि वे उसमें से अपनी मर्जी के किसी वकील को छांट लें। वही वकील उनको मिल जाना चाहिये।

यह जो प्राविजन है इसका मैं भी और मैं समझना हूँ कि ला मिनिस्टर भी स्वागत करने कि कोर्ट फीस को तो कम से कम कर दिया जाये। अब सवाल पैदा होता है कि यह जो खर्चा होगा इसको कौन महन करेगा। पंचायत में जो दावे होते हैं वहां पंचायत में से खर्चा दिया जाता है। अब पंचायत को पैसा कौन देगा? मैं चाहता हूँ कि मेंटर और स्टेट बोनों को इसमें कांट्रीव्यूशन देना चाहिये।

इन शब्दों के साथ मैं फिर से इस बिल का स्वागत करता हूँ।

श्री यमुना प्रसाद मण्डल (समस्तीपुर) : उपध्यक्ष महोदय, डा० कर्णोसिंह जी ने गरीबों के हितों की रक्षा करने के लिए एक बहुत ही महत्वपूर्ण बिल सदन में रखा है और इसका मैं स्वागत करता हूँ। 22 करोड़ लोग भारत में पावर्टी लाइन में, गरीबी की रेखा से नीचे रहते हैं और फिर उनकी आमदनी बीस रुपये है। उनके पास अगर होम-स्टेट लैंड भी हो तो वहां जो साहूकार होता है जो बड़ी-बड़ी सूद की दर पर रुपया देता है शाइलेकियान वे में, वह यही चाहता है कि उनको वहां से निकाल दिया जाए। कई मेरे मित्रों ने कहा है कि मार्च 1973 में गोखले साहब ने राज्य सभा में श्राव्हासन दिया था कि इस तरह का बिल लाएंगे। मैं समझता हूँ कि गोखले साहब बहुत जल्दी एक पूर्ण बिल लाएंगे और इस बिल में जो अप्रणता है उसकी दूर करके नए ढंग

का बिल वह लाएंगे। मैं इस बिल का स्वागत करता हूँ।

सी पी एम के एक सदस्य ने और सी पी आई के श्री शास्त्री जे ने संघर्ष की बात चलाई है। मैं उत्तर बिहार से आता हूँ। मैं कहूंगा कि वे गरीबों के विरुद्ध गरीबों को लड़ते हैं और उनको हजारों की संख्या में ले जाकर गरीबों के झोंड़े जलाते हैं, उनको लूटते हैं और ला एंड आर्डर को एक दम विश्रंखल कर देते हैं। वे चाहते नहीं हैं कि गरीबों को इंसाफ मिल सके (इंटरशंख) आप तो काफी बोल चुके हैं, आप तो अपनी बात कह चुके हैं और अब मैं जब बोल रहा हूँ तो आप बाधा डाल रहे हैं, यह ठीक नहीं है।

मैं अधिक समय नहीं लूंगा। गोखले साहब से मैं यही निवेदन करूंगा कि सत्यता को देखते हुए यह एक सही कदम होगा और वेलफेयर स्टेट तथा सोशललिस्ट पैटर्न के अनुरूप होगा अगर वह एक नया बिल लाएंगे जो कि पूर्ण हर दृष्टि से हो। मैं डा० कर्णोसिंह जी को भी धन्यवाद देता हूँ कि उन्होंने सरकार को मौका दिया है कि वह सफाई कर सके और अपनी बात को सदन के तथा देश के सामने रख सके।

SHRI P. G. MAVALANKAR (Ahmedabad): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I wish to congratulate very warmly my esteemed friend, Dr. Karni Singh, who has brought forward this Bill. I also admire the tenacity with which he has been bringing this matter, again, and again, before this August House..

I am particularly glad that the Bill should have come from Dr. Karni Singh from whom normally one would expect that he would plead for the causes of the rich or the big people. But he has come out in support of the need for legal assistance and aid to the poor people

[Shri P. G. Mavalankar]

I hope, the Minister of Law who is sitting here will find it possible to accept this Bill. I am sure he will say at the end that Government warmly endorses his laudable objective, but since they are shortly bringing their own Bill Dr. Karni Singh may withdraw his Bill.

I am reminded of a very notable Bill and I am sure you, Mr Deputy-Speaker, knowledgeable as you are, would also recall the great occasion when an independent Member of the British House of Commons, Sir Allen P. Herbert, had moved a Private Member's Bill in the British House of Commons dealing with the law of marriage and divorce and it was one of the very rare occasions in Britain—because all the time is Government time for legislation that it want into the Statute Book. It was initiated by a private Member, Mr. A. P. Herbert. He has written a very fascinating book entitled *'the Ayes have it'* in which he describes how through various stages as a lone independent member of the House of Commons he fought his way and got the Government agree to the Bill. Why not repeat that rare occurrence here sometimes, and let Dr. Karni Singh have the distinction of piloting a Bill and also getting it passed; let that become a part of the Statute Book.

The hon. members who preceded me have already well said that the demand for free legal assistance to the poor is in tune with the needs and aspirations of the vast millions of our people. I do not have to tell this House that both our Constitution as well as the conventions laid down with regard to the functioning of our democratic republic make it not only important and necessary but almost obligatory that we proceed as speedily as possible in the direction of making every word of the Preamble of the Constitution, the Chapter on Fundamental Rights and the Chapter on Directive Principles of State Policy a reality. If you look at the Preamble of our Constitution,

it starts with four basic concepts: justice, liberty, equality and fraternity; but justice comes first. Unless there is some amount of equality, unless there is some kind of economic equality, unless the gap between the very rich and the very poor is reduced, as far as possible, to the minimum, how can we expect this justice being made available as a matter of right or as a matter of natural course to the largest number of people who are poor? So, Sir, in respecting the wishes of the Preamble, the Fundamental Rights and the Directive Principles of State Policy of our Constitution, which talk in terms of a welfare State, may I say that this Bill is in tune with all those laudable principles?

During the last 25 years or more of our independence, what is offered to our citizens on paper—not only in this matter but in a number of other matters also is not brought to reality or is not made available in actual practice. What is offered on paper must be made available in actual practice. For example, take the question of Scheduled Castes and Scheduled Tribes. Every day we are hearing so many problems, protests, complaints, and unfortunate news that they have been harassed; cruelties are being perpetrated on them. But nothing happens. If you want the poor and ordinary people to feel that they belong to the new Democratic Republic, if you want them to have the feeling of involvement with the processes of democracy, then you must see to it that you go ahead as early as possible with making these things available to them at an early date.

Only a few days ago, in this very Session, references were made to Justice P. N. Bhakawati's report—Justice P. N. Bhagawati was then the Chief Justice of Gujarat High Court. I was glad to hear from the Government that the Government have found that report very valuable and they have also found the 400-page report of Justice V R Krishna Iyer's Committee on legal aid very valuable. The Minister

assured us that Government were going into them very minutely, carefully and meticulously and that they would bring a Bill very soon. But I doubt whether that Bill would come during this Session. The next Session is a Budget Session when there is hardly any time for legislation. Then it will get postponed to the Monsoon Session. These are not things which can be postponed from one Session to another. We must give a certain priority. Here I am reminded of one dictum of the last left wing socialist leader of England, Mr. Aneurin Bevan. Mr. Bevan used to say, 'Unless you think and talk in terms of certain priorities, you cannot really proceed with democratic and socialist institutions. Mr. Bevan, in his book entitled *In Place of Fear* has said:

"The language of priorities is the religion of socialism."

The language of priorities is the religion of socialism. Now if the Government is talking about socialism—we are happy that they are talking of socialism—and we want them to usher in real socialism in the country, let us have those priorities and socialism properly looked into and properly implemented. Therefore, I want to suggest that this problem is very important and a certain degree of priority must be given and the Government need not go on extending the time limit.

I want to briefly suggest that the need for assistance to the poor people is all the more great because to-day there are far too many regulations and legislation on the statute books, gazette, etc. and everywhere there is so much of legislation and the situation is that even an educated and a well-informed man and even a man with resources cannot just afford to go to the law courts because (a) he does not understand what those laws are, (b) even if he understands, he understands them through the experts and (c), these experts demand a very high price. Therefore, even a rich

man cannot understand and afford. So, I want to suggest that this matter of free legal aid is a point which requires to be looked into and it is one of the real corner-stones of a welfare State. Like having a free health programme, why not make legal assistance also free at least to the poor?

My last point is: because it is free and free in terms of legal aid as well as legal advice, we must see to it that it does not become inadequate in terms of quality. In our country some things are free; take for example, primary education. It is free. But how many of us send our children to those primary schools? The late Dr. Ram Manohar Lohia used to say that only when the President and the Prime Minister send their children to those primary schools, then only they will be considered the best schools. Because it is free, nobody wants to send their children there and the quality-conscious people do not send their children there. Therefore, in making the provision for free legal aid, please see that the quality is also established.

With these words, I hope that Art. 14 of the Constitution will be made a reality by my good friend, Mr. Gokhale and his colleague, as early as possible.

श्री स्वामी ब्रह्मानन्दजी (हमीरपुर) :

उपाध्यक्ष महोदय, सदन के सामने सवाल है कि गरीबों को न्याय मिले। परन्तु मैं सोचता हूँ कि अब तक हमीरपुर में तब तक गरीबों को न्याय कैसे मिल सकता है। अब तक खटमल और मच्छर रहेंगे, तब तक लोगों का स्वास्थ्य कैसे अच्छा हो सकता है? अगर हम कहें कि हम पाव भर दूध बढ़ा देने हैं लेकिन खटमल और मच्छर दुगने रहेंगे, तो वे लोगों का खून पी लेंगे। अब तक पूजावाद है और बड़े लोग हैं, जो गरीबों का शोषण करते हैं, तब तक गरीबों का भला नहीं हो सकता है। आखिर बड़े लोग कब चाहेंगे कि गरीबों के लड़कों के साथ उनके

[श्री स्वामी ब्रह्मानन्द जो]

लडके पढ़ें ? मैंने तो यहां तक देखा है कि अगर कोई साधारण आदमी बगल में बैठा है, तो बड़ा आदमी मुंह फेर कर बैठ जाता है।

मेरी समझ में नहीं आता कि कौन वकील मुक्त वकालत करेगा। मैंने पहले भी कहा है कि जब तक हमारे देश के वकील खत्म नहीं होते हैं, और न्यायालय खत्म नहीं होते हैं, तब तक यहां कुछ होने वाला नहीं है।

मुझे अनुभव है कि एक वकील अपने मुक्किल को कोई झूठ बात कहने के लिए सिखा रहा था। मुक्किल ने कहा कि यह तो झूठ बात है। वकील ने कहा कि क्या हरिश्चंद्र का बेटा बना है, तुमको यह बात कहनी पड़गी, कानून ही ऐसा बना है।

एक वकील के कुत्ते ने एक गंवार का घी खा लिया। वह गंवार लट्ट लेकर पहुंच गया और कहा कि मेरा नुकसान पूरा करो। वकील ने कहा कि ठहरो, मैं फौसला कर देता हूँ। उसने उस व्यक्ति से फ़ार्म आदि भरवा लिये और फिर पूछा कि घी कितना था। उस व्यक्ति ने कहा कि दो किलो। वकील ने कहा कि घी गिर गया और कुत्ते ने खा लिया, मेरे कुत्ते ने जो घी खाया है, उस के लिये पांच रुपये ले लो, लेकिन इसके साथ ही मेरी फ़ीस के दोस रुपये दे दो, क्योंकि मैंने तुम्हारा केस लिखा है, तुम्हारे लिये वकालत की है।

जब तक वकीलों की बीमारी देश में से नहीं हटती है, तब तक देश का कल्याण नहीं होने वाला है। मैं अपने जिले में देखता हूँ कि वकील काले भूतों की तरह घूमते हैं वे जिम के पीछे लग जाते हैं, उस को खा जाते हैं।

यहां पर भी वकील हैं। पंडित मदन मोहन मालवीय और लाला लाजपतगय भी वकील थे। हमारे कई नेता वकील रहे हैं। लेकिन जब उन्होंने वकालत छोड़ी, तभी वे ऊपर आये। अगर वे वकील बने रहते, तो देश के लिए कुछ न कर पाते। वकीलों की तो वही स्थिति

है कि दिन भर सन्यासी और रात को गृहस्थी। वे दिन भर तो अदालतों में भ्रष्टाचार और रिश्वत के अपराधियों को बचाने का काम करते हैं। और यहां कहते हैं कि भ्रष्टाचार और रिश्वत को खत्म किया जाये वे पूछने पर वे कहते हैं कि वकालत तो हमारा पेशा है।

आज देश में गल्ला है, लेकिन लोग भूखों मर रहे हैं। कपड़ा है, लेकिन लोग सर्दी में ठिठुर रहे हैं। अध्यापकों को तन्खाह नहीं मिलती है, इसलिये वे बच्चों को पढ़ा नहीं पा रहे हैं।

इसलिये इस व्यवस्था को बदलना पड़ेगा। अग्नेजों के जमाने में जब तक मुखिया किमी रिपोर्ट पर दसपखत नहीं करता था, तब तक थाने में रिपोर्ट नहीं लिखी जाती थी। आज यह कानून है कि जो चाहे, किसी नाम से, थाने में रिपोर्ट लिखा जाये और मुकदमा चलेगा। होना यह चाहिये कि रिपोर्टें ब्लाक प्रमुख के पास जाये और वह उस को थाने में भेजे। पुलिस पंचायत धीरे जिला परिषद के अधीन रहनी चाहिए और कलेक्टर को राज्यपाल की तरह काम करना चाहिए। सारा काम जिला परिषद करें। उस के मेम्बर मुकदमे करें। अदालतों की कोई जरूरत नहीं है।

एग्जीक्यूटिव कमेटी में बताया गया कि वन विभाग में सम्बन्धित एक बोर्ड के यहां से तीन साल से रिपोर्ट नहीं आई। कोई काम नहीं हुआ। लूट का भाल खाने का धंधा बना हुआ है। उस से गरीबों का कोई हित नहीं होता है। जिस के पास एक बन्दूक है, वह छोटा डाकू है; जिसके पास दस बन्दूकें हैं, वह बड़ा डाकू है। लेकिन जिम के पास दो लाख बन्दूकें हैं, वह राजा है। यदि किमी सरकार से जनता का हित नहीं होता है, जो वह सरकार भी डाकू है। अगर हम गरीबों का हित नहीं कर पाते हैं, तो जैसे डाकू मिल कर खाते हैं, वैसे ही हम भी मिलकर खाते हैं, हम को भी 51 रुपये रोज मिल जाते हैं। हमें यह देख कर बड़ा दुख होता है कि कोई काम नहीं करना चाहता है।

अब बार वाले भी मेरे भाइयों की जगह स्थान देते हैं, क्योंकि अब बार बिड़ला और टाटा के हैं और मैं हमेशा उन की पड़ काटने का प्रयत्न करता हूँ। इनों तरह रेंडियों भी मेरी बातों का प्रसारण नहीं करते हैं। लेकिन मैं "सर्वम् सत्त्वितं ब्रह्म" के सिद्धान्त में विश्वास करता हूँ। भगवान सब में व्यापक है। मेरी आवाज भगवान तक पहुँचनी है और इस लिए सब जगहों तक भी पहुँच जाती है।

अगर देश में गरीबों का उद्धार नहीं होता है तो रूस की तरह लोग यहाँ भी खूनी क्रांति करेंगे और हुकूमत को बदल डालेंगे। गरीबों का हित तभी होगा, जब पूँजीवाद समाप्त होगा।

श्री नाथूराम अहिरवार (टीकमगढ़):। उपाध्यक्ष महोदय, माननीय सदस्य ने जो बिल प्रस्तुत किया है, उस को स्वीकार करने और कार्यान्वित करने में क्या कानूनी अड़चनें आ सकती हैं, यह तो कानून मंत्री बतायेंगे, लेकिन माननीय सदस्य की मंशा का मैं हृदय से समर्थन करता हूँ, क्योंकि उन के बिल में सबसे बड़ी बात यह है कि गरीबों को फ्री लीगल एड दी जाए।

हाल ही में मध्य प्रदेश सरकार ने गरीब हरिजनों और आदिवासियों को राहत देने के लिए एक कानून बनाया है। उन में से जिन लोगों ने साहूकारों से कर्ज लिए हुए हैं, उन से हल चलवाया जाता है। अगर किसी आदमी ने सौ रुपये का कर्ज लिया हुआ है, तो उस के नाती और पोते को भी हल चलाना पड़ता है। वह कर्ज कई पीढ़ियों तक चलता है और बढ़ता रहता है। जिस व्यक्ति ने ऋण लिया है, अगर वह साहूकार का काम करना छोड़ दे, तो साहूकर उस पर मकदमा चलाता है। मध्य प्रदेश सरकार ने जो कानून बनाया है, उस के अनुसार जब वह हरिजन या आदिवासी दावे का जवाब देगा, तो उस मकदमे को कनेक्टर की कोर्ट में ट्रान्सफर कर दिया जाएगा। कलेक्टर यह हिसाब लगाएगा कि उस व्यक्ति ने कितना काम किया है और कितना पैसा होता है:

अगर साहूकार ने कोई ज्यादाती की है, तो उस पर जर्माना होगा।

16.59 hrs.

[SHRI K. N. TIWARY in the Chair]

मैं निवेदन करना चाहता हूँ कि अगर इस प्रकार का कानून सभी राज्य सरकारें बना लें, तो गरीबों को राहत मिल सकती है। माननीय सदस्य ने कहा है कि जिन लोगों की आमदनी 2400 रुपये तक है, उन को फ्री लीगल एड मिलनी चाहिए। मेरा कहना यह है कि हमारे देश में 40 फ्रीसदी लोग गरीबी की रेखा से नीचे है, जब कि मध्य प्रदेश में, जहाँ हरिजन और आदिवासी, जनसंख्या का एक-तिहाई भाग है, लगभग 70 फ्रीसदी लोग गरीबी की रेखा के नीचे है। तो ऐसे लोगों को लीगल एड देने की बात जब हम करते हैं तो मेरा जो मुझाव सब से बड़ा यह है कि अगर आप वकील को करते रहेंगे तो वह पैसे की तरफ दौड़ेगा। आज वकील किस का है? जिस के पास पसा है: आज न्याय किसको मिलता है? जिस के पास पसा है। आप किसी भी कोर्ट में चले जाएँ, बाबू जो आप को पेशी तक नहीं सुनाएंगे, तारीख तक नहीं सुनाएंगे जब तक पाँच रुपय उन की जेब में न पहुँच जाए? वह पूछते हैं लाओ कुछ है चाय-चाय क लिए? ऐसी दशा में मैं तो कहता हूँ कि वकील के पैश को खर्त कर के ग्राम पंचायत और न्याय पचायतों को कायम करें। जो महात्मा गांधी का सपना था देश में पचायत राज्य स्थापित कीजिए। जितने भी आप के पुलिस स्टेशनों हों वह न्याय पचायत के अधीन हों और जो हमारे जन प्रतिनिधि हों, ग्राम पचायतों के सभापति हों वह थानेदारों की रिपोर्ट करें कि यह गलत है कि वा अच्छा है। वरना आप अधरजनता को अधिकार देते हैं, रहें लेकिन उस के हाथ में कुछ नहीं है। घर द्वारा आप का लेकिन दरवाजे के भीतर पैर न रखना आप ने जनता को अधिकार दिए कि ग्राम पचायतें मालगजारी वसूल करें, न्याय पचायतें मकदमे करें, लेकिन अधिकार वास्तव में कुछ वही है।

[श्री: नागू राम अहिरवार]

17 hrs.

तो मेरा कहना तो यह है कि ये जो वकील हैं। आप ने मूरत सिंह और माधव सिंह को गोली मारी, उन को गिरफ्तार कर के आप ने सब डाकुओं को हाजिर कर दिया क्योंकि उन्होंने बड़े बड़े किराने बनाए, पैसे लूटे, लेकिन क्या आप के ये वकील नहीं लूटते हैं? ये कामून से पैसा लेते हैं, बड़े बड़े महल बना लेते हैं, इन को तो कोई टैक्स नहीं लगता। कोई इनकम टैक्स लगता है इनको? कभी नहीं पूछा जाता, जितनी चाह फीस हो क्या ये कभी हिसाब देने हैं? तो ये भी जनता का शोषण करने वाले हैं। जब तक समाज में यह आसमनता रहेगी, तब तक गरीबों का भला कैसे हो सकता है। इन्हीं के लड़के जा कर जज बनते हैं क्यों कि इन को पब्लिक स्कूलों में जगह मिलती है। इन के एक एक लड़के के ऊपर तीन सौ चार सौ रुपये पब्लिक स्कूलों में खर्च कर दिए जाते हैं जब कि ऐसे ऐसे परिवार हैं जिन का पूरे परिवार रक्का खर्चा तीन सौ चार सौ रुपये नहीं है। तो वह कहां से समानता भ्रम आ सकते हैं। आप उन को बराबर फ्री लीगल एड दे, उस से भी उन का भला नहीं हो सकता है। मध्य प्रदेश सरकार ने यह कर के देख लिया। वहां पर वह फ्री लीगल एड भी देने हैं लेकिन गरीब आदमी वहां तक आ नहीं पाता। उस के पास किराये के लिए पैसे नहीं होते। आज हम देखते हैं कि उन की जगह पर एन्कोचमट होता है। सरकार उन को जमीन दे रही है वह चाहती है कि उन को जमीन मिले। उनका जनी पर पट्टा है: लेकिन पैसे वा ने पटवारियों को पैसे दे कर आप आ कब्जा उस पर चार चार साल पहले से लिखा लेते हैं क्यों कि पैसा उन के पास है। जब गौके पर जाते हैं तो वह लट्ट लेकर खड़े होते हैं। कलेक्टरी में तहसील में जाते हैं वह गरीब आदमी कि हमारी मदद करो, लेकिन कौन करें?

पैमी दशा ने में चाहता है कि इस कानून की मंगा बहुत अच्छी है, सरकार को चाहिए

कि इस सम्बन्ध में एक कांफ्रिसेलिव बिल लाए। वास्तव में बेलफेयर स्टेट की सरकार का यह कर्तव्य है कि देश के लोगों को एक स्वस्थ प्रशासन दे सके। जो जनता की आकांक्षें बहुत सदियों से हैं कि हमारे हित में काम होने वाला है, उस की पूर्ति के लिए और उम की भलाई के लिए के एसा कानून हम को लाना चाहिए जिस से गरीब आदमियों का शोषण वच सके और जो पंजीपति हमारे देश में है उस को यह मौका न मिल कि वह गरीबों को लूटे।

श्री मून् चन्द्र झा (पीली): सभा-पति, जी, दिल से तो हम हरक इन्मान में परमान्मा को देखते हैं, लेकिन दिमाग से किसी चीटी को अपना रोटी का टुकड़ा देना भी नहीं चाहते। बार-बार इस प्रकार का बिल का आना, 1948 में रिपोर्ट आप के पास पेश हो जाना और उस के बाद कितनी ही बार रिपोर्ट का पेश हो जाना, इस सब से आखिर क्या पता चलता है। 1950 के बाद कितनी बार आप के सामने यह बात आ चुकी है, ला कमीशन ने रिपोर्ट दे दी, भगवती कमीशन ने दे दी और मेरे ख्याल में आप ने भी आश्वासन दे दिया। यह धीरे धीरे चलने वाले लोग कभी किसी स्थान पर नहीं पहुंचते। यह तो आप एक कदम ले लीजिए या उस की विद्वष्टा कर लीजिए कि हम नहीं कर सकते। हम लोग कभी-कभी बार बार बात करते हुए, उस काम को करने नहीं है। हम कहते रहते हैं? हर एक आदमी कहता रहता है कि हिन्दुस्तान में हमें कल्याणकारी राज कायम करना है तो गरीबों को मदद देनी होगी और मदद के लिए यह कोई बड़ी बात नहीं है, बार बार रिपोर्ट आई है और इस रिपोर्ट को अगर आप पढ़ें तो मानुस होगा कितने साल पहले यह आई है। मिनस्टर जास्टिस भगवती—

"The then judge of the Bombay High Court considered the question of grant of legal aid in civil and criminal proceedings to poor persons, persons of limited means and

persons belonging to backward classes and to make recommendations for making justice more easily accessible to these persons.

"This Committee went exhaustively into the question of legal aid and made a detailed report in October, 1949.

"That report is perhaps the most informed study that has been so far produced in India on this subject."

1949 के बाद अब कितना अरसा हुआ है वह आप जानें। इस के बाद ला कमीशन ने सिफारिशें मान लीं : उन्होंने यह सिफारिशें मानी, मैं शार्ट में कहना चाहूंगा :—

"We summarise our recommendations on legal aid as follows:

(1) Free legal aid to the poor persons and persons of limited means is a service which the modern State and in particular a welfare State owes to its citizens. The State must, therefore, accept this obligation and make available funds for providing such legal aid to poor persons and persons of limited means.

(2) The legal profession must in the main, if not entirely, accept the responsibility for the administration and working of schemes of legal aid. This responsibility should be discharged by the profession by organising and by serving on bodies which will render legal aid and representing in courts poor persons or persons of limited means on the payment of only a proportion of the fees payable on taxation."

मैं सारी रेकमेंडेशन न पढ़ कर आप से यह कह रहा हूँ कि यह जो तारीका हम लोगों का है कि हम लोग बराबर उम को चलाने चले जाते हैं, 25 साल, 20 साल बीत जाते हैं और मंत्री महोदय ने भी अभी राज्य सभा में ज्वर दिया कि हमारे पास रिपोर्ट आ चुकी है और

उस रिपोर्ट के आधार पर यह उन का जबाब है : प्रश्न था —

"Whether the committee on legal aid to the poor has since submitted its report to the Government?"

Shri H. R. Gokhale: Yes Sir, the salient features of the report are these."

So, he has already applied his mind to that report and he has come to the conclusion that these are the salient features of the report.

हिन्दुस्तान के अन्दर हम 25 साल तक इस बात को कहते रहे और उस का इम्प्लीमेंटेशन न हो तो यह जिम्मेदारी किस की है ? यह जिम्मेदारी कुछ तो हम लोगों की जो कमजोरी है उसकी है ? हम बार-बार कहते हैं, कितनी कमेटियां बैठती है, कितना खर्च इस पर होता है और सब लोग इस बात को कहते हैं कि गरीबों को इसाफ नहीं मिलता, अदालतों में उन की जीत होती है जिस के पास पैसा होना है, लीगल सर्विस उस की मिलती है जिस के पास साधन होते हैं और यह तो मंत्री महोदय हमसे ज्यादा जानते हैं क्योंकि वह तो बहुत बड़े न्यायाधीश रहे हैं वह जानते हैं कि होता क्या है ? अभी बहानन्द जी वकालत पर पूरा हमला कर रहे थे, पूरी वकील जाति का ही खराब बता रहे थे, उन की भवना अच्छी थी, लेकिन उन का मतलब यह नहीं था। मगर मैं आप से यह प्रार्थना करता हूँ कि आप इन की कोई टाइम लिमिट करिए, कोई ट.गैट डेट रख दीजिए। हम आप से एक चीज आज मांगना चाहते हैं कि आप कोई तारीख फिक्स करिए कि इस तारीख तक गोंबले साहब अपनी रिपोर्ट और अपना नया कानून बना कर पेश करेंगे।

एक बात मैं यह कहना चाहता हूँ कि लीगल आसिस्टेंट के मुताबिक 1971 का यह उन्होंने बिल पेश किया है यह तो मैंने स्थान में कानूनी बारीकियों को देखा जाए तो कहीं टिक नहीं

[श्री मूल चन्द ढागा]

सकता क्यों कि इस में न कोई डेफिनीशन है कि स्क्रीनिंग कमेटी किस को कहते हैं, न की डेफिनिशन है कि पूअत किस को देखिए, देखिये कहते हैं। इसलिए बिल की तरफ आप मत बिल पेश करने वाले की भावना की तरफ तरफ देखिए। इसके अन्दर उन्होंने जो लिखा है नाटविदस्टैडिंग एनीथिंग कंटैन्ड इन तो 24 रुपये पाने वाले की एनक्वायरी कौन करेगा? स्क्रीनिंग कमेटी। स्क्रीनिंग कमेटी की डेफिनिशन क्या है? कौन मेम्बर होंगे उस के? क्या क्वालीफिकेशन उन की होगी? फिर आप ने कहा—

“There shall be set up a series of screening committees of legal advisers at different levels of administration.”

तो यह जो बिल पेश हुआ है इस के लिए तो किसी से उन्होंने सलाह ली नहीं। उन की भावना की तो मैं कदर करता हूँ। लेकिन मेरे ख्याल से इस बिल को वह विदवा कर लें। उन की बड़ी तारीफ होगी और मिनिस्टर साहब यह आश्वासन दे दें क्यों कि यह हम जरूर चाहते हैं कि अगले बजट सेशन में गे.खले साहब का बिल आ जाना चाहिए और वह बिल पास होना चाहिए।

श्री पद्मलाल बाबूपाल (मंगानगर): सभापति महोदय, अभी माननीय सदस्य डॉ० कर्णो सिंह जी ने जो बिल प्रस्तुत किया है, मैं उस का समर्थन करता हूँ। जहाँ तक कानूनी खामियों की बात है, मैं तो कोई लायर नहीं हूँ। लेकिन विल की जो भावना है, वह शुद्ध है, गरीबों को और जिनकी आर्थिक हालत खराब है, उन को न्याय दिलाने की बात कही गई है, मैं आप से निवेदन करना चाहूँगा कि हमारी भारत सरकार और राज्य सरकारों ने पहले ही यह व्यवस्था कर रखी है—संविधान के द्वारा कि आदिम जाति और अनुसूचित जाति के लोगों का लीगल एड दी जाए। लेकिन उस में कितनी दोष है, वह मैं बताना चाहता हूँ। वह जो लीगल एड दी जाती है उसे में डिस्ट्रिक्ट मैजिस्ट्रेट के द्वारा वकील

नियुक्त किया जाता है, वह वकील इतना अनुभवहीन होता है, न उसको कोई तर्जुवा होता है, न कोई जानकारी होती है और न वह किसी विशेष कानून को जानता है। ऐसे आदिमियों को सस्ता देखकर नियुक्त कर दिया जाता है—उन को राज्य की ओर से कुछ पैसे दे देते हैं। ऐसे वकीलों से गरीबों के मुकदमें लड़ाये जाते हैं—दूसरी ओर उस के सामने वाले पैसे वाले होते हैं? साधन सम्पन्न होते हैं, वे अच्छे वकील रखते हैं और इम तरह उन को न्याय नहीं लेने दिया जाता।

लेकिन एक चीज मैं निवेदन करना चाहता हूँ—मैं अपने अनुभव से कह रहा हूँ—संविधान का उद्देश्य यह है कि आदिवासियों और अनुसूचित जातियों के उद्धार के लिए उन की आप मदद करें, लेकिन संविधान में एक प्रावधान रखा है, बंग्याओं का भी कन्याण किया जाए। नतीजा यह हुआ कि एक जगह पर अनुसूचित जाति में और बंग्याओं में अगड़ा इस लिए हो गया कि वे एक जगह पर कुछ ऐसे कार्य कर रही थी और दूसरे लोक मध्य विचारों के थे—वे चाहते थे कि यह घन्घा—यहाँ से हट जाए तो हमारी बस्ती के ऊपर उस का असर न पड़े तो जो हमारे वकील साहब थे, उन को क्लैक्टर से पैसा मिल गया, लेकिन जैसा संविधान में प्रावधान दिया गया है, वे वकील साहब उन की तरफ से वकालत करने लगे।

जैसे रेवेन्यू का मामला है, फौजदारी का मामला है, दूसरे मामले हैं, हर वकील हर बात में माहिर नहीं होता है। मेरा यह निवेदन है कि आदिम जाति, अनुसूचित जाति या हरिजनों के लिये ही नहीं, बल्कि भारतवर्ष के अन्दर चाहे ब्राह्मण हो, राजपूत हो, सिख हो, ईसाई हो, जिन की आर्थिक स्थिति खराब है, जो मुकदमे को नहीं लड़ सकता है, उस की मदद की जानी चाहिये। आज कानून को कौन प्राप्त कर सकता है, पैसे वाला कर सकता है, जिस के पास पैसा है, वह अच्छे वकील को करके न्याय ले सकता

है । इस लिये मैं चाहता हूँ कि इस के अन्दर जाति-भेद के दायरे को छाड़ कर उस की आर्थिक स्थिति को देख कर मदद की जाय ।

मैं अधिक नहीं कहना चाहता हूँ—इस बिल पर बोलने वाले बहुत बड़े-बड़े लायर्ज हैं, इस लिये मैं गोखले साहब से निवेदन करना चाहता हूँ कि आप इस को स्वीकार करें या न करें, लेकिन इतनी बात जरूर है कि डा० कर्णो सिंह जी जो बिल लायर्ज हैं, मैं उस का समर्थन करता हूँ, इस बिल की भावना बहुत अच्छी है ।

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI H. R. GOKHALE): I want to make a brief reply because there is no question of making any argument against the spirit of the Bill. In fact, I want to congratulate Dr. Karni Singh on having brought this Bill and focussed the attention once again of the House and of people outside to this very urgent and important question.

I also agree with what Shri Daga just now said when he closed his speech that this problem has been hanging fire for a considerably long time and a measure to implement the scheme of legal aid is now long overdue.

I had mentioned earlier in answer to certain questions in both Houses that a legal aid scheme, in order to be effective, has to be comprehensive and it is not enough to say that by giving or supplying legal assistance by providing lawyers to litigants the function of the scheme of legal aid is discharged. It has got to be far more comprehensive than the mere provision of lawyers to litigants. Screening, which of course is indirectly contemplated in the Bill, and finding out who is the litigant who deserves free legal aid from the state is also necessary, for which a full organisation has got to be set up.

This is an amendment proposed to the Civil Procedure Code. I assure the hon. member that a full-fledged measure, not only on the legal aid part, not only on the part dealing with paper suits, but a full-fledged measure dealing with the procedure in civil courts, is now ready. In fact I wanted to introduce it in this session of Parliament. I could not do it for want of time, but I assure the hon. Member that a full-scale amendment of the Civil Procedure Code which includes provision for legal aid as well as provision in respect of paper suits will undoubtedly be introduced in Parliament in the next session. But that again will not be a complete answer to the question which Dr. Karni Singh has posed, because, merely an amendment for the provision of lawyers, as I said, is not the answer to the question of the necessity of legal aid. That is why some months back I requested Mr. Justice Krishna Aiyar of the Supreme Court to head a committee along with the assistance of social workers, lawyers, women's organisations and others to participate in the deliberations of the Committee to examine the whole question on a comprehensive basis of legal aid to be established all over India, beginning from the taluka courts right up to the highest court in the land, namely, the Supreme Court. That report has been received recently, and I can assure the House that our examination of the report is nearing completion. In order that the report to the extent to which we will be implementing it, should be properly implemented, money has to be found both from the Centre as well as from the State Governments, and the implementation has to a large extent be left to the State administration. As hon. Members are aware, the administration of justice under our Constitution is a State subject. Therefore, while I have come to my conclusion that legislation on legal aid can be brought within the competence of Parliament, the administration of legal aid as part of the administration of justice has, to a certain extent to

[Shri H. R. Gokhale]

be left to the various States where the legal aid is to be administered.

This is a good Bill in spirit, but it is not comprehensive enough. It does not give the necessary and elaborate machinery for implementing legal aid which we are seeking to provide in the scheme which, I assure the hon. Members, we will bring as early as possible.

So far as the Civil Procedure Code is concerned, it will be introduced in the next session of Parliament. I will give that assurance to the hon. Members. In view of the assurance on both the points, firstly, the amendment Bill of the Civil Procedure Code will be introduced in the next session—it is I think a positive assurance as it can be, which means, not later than the next session—and secondly, the Committee presided over by Mr. Justice Krishna Aiyar has given us the report. I request the hon. Member to withdraw the Bill. We have completed the examination of the report of that Committee; we are in touch with the various aspects of the recommendations which have to be implemented, and we will get into touch with the State Governments. If necessary, we will call the Chief Ministers to come here and deliberate with us and we will obtain their concurrence. I hope that we will be able to implement most parts of the scheme which has been recommended by the Krishna Aiyar Committee. I may take the House into confidence in this matter.

Mr. Daga has mentioned that in answer to a question in the Rajya Sabha, I had generally given the various points which are referred to in the report of the Krishna Aiyar Committee. But the scheme has laid particular emphasis on assistance to Harijans, on assistance to Scheduled Castes, on assistance to Scheduled Tribes, on assistance to the working classes in labour matters, and on assistance in revenue matters to the

agriculturists and the farmers. Therefore, I said that the Civil Procedure Code will only assist the litigants who go to the civil courts. Therefore, it is a small part of it. But today, most of the litigation which touches the common man, namely, the farmer and the labourer, is outside the jurisdiction of the civil courts. The farmer, the agriculturist, the peasant,—they have disputes in the revenue courts where the Civil Procedure Code does not apply. Labour disputes are being fought out in the industrial tribunals and labour courts where the whole of the Civil Procedure Code does not apply but only some sections of it are made applicable.

So, while I agree that Dr. Karni Singh's Bill is useful, it is not the end of it, and therefore, in view of the magnitude of the whole matter, and the need to have more elaborate and comprehensive scheme, and in view of the assurance that I have given, while I congratulate him for having brought this measure before the House, I would request that he may withdraw it.

DR KARNI SINGH: Mr. Chairman, Sir, first and foremost, I would like to express my gratitude to the hon. Members who have given their unstinted support to my Bill. I am also grateful to the hon. Minister across for having accepted in principle the fact that a Bill like this is necessary and that something must be done very soon so that the sufferings of litigants, especially the poorer classes, are removed once and for all.

I would like to assure the hon. House that as a Member of this august body, it is never my intention or desire to take any credit for anything done. In fact, I would rather that the country never knew that I introduced this Bill, as long as something similar was done to the poor man to be helped.

The question today before all of us in this House is, how the people of our country may be made happy.

Whether Mr. X or Y or Z is responsible for coming with a Bill is of less consequence than the results. Therefore, I am glad that all sections of this hon. House have supported this Bill in principle and the hon. Minister has come forward with an assurance that the Bill would be introduced, a very comprehensive Bill, in the next session. I would presume that one assurance is also there, that whatever Bill is introduced will in no way be less beneficial to the poor litigants than my own Bill.

SHRI H. R. GOKHALE: I may make it clear that the Bill that is coming in the next session is not confined only to legal aid provisions, because it is a comprehensive amendment to the Civil Procedure Code. As the hon. Member knows, legal aid is not only giving aid by way of giving a lawyer to the litigant. The long delays, the procedural bottlenecks, the hierarchy of appeals from court to court and the time it consumes etc.—all contribute to a great degree of expenditure in courts and cutting that down would partly meet the problem. The Bill is far more comprehensive. The Krishna Iyer Committee's Report is more comprehensive and benefits are far more than the ones contemplated in this Bill.

DR. KARNI SINGH: I am grateful to the hon. Minister for the clarification that he has given. I should like to say something about the Bills introduced by Members of the Opposition in the past. I have burnt my fingers by having agreed to withdraw Bills on Government assurances, but they have never been implemented. I moved a Bill to give free and compulsory education for children under 14 years and an assurance was given that something on these lines would be introduced. I withdrew the Bill, but we are still exactly where we started. I introduced a Bill for unemployment relief giving dole as in England, America and other countries. I withdrew that Bill, but no Government Bill came, and millions of

unemployed in this country are suffering. Similarly I have introduced many socialist Bills like old age insurance, social security etc., but they have not yet been done. I introduced a Bill on the Rajasthani language. I had gone to the Prime Minister and she said she would like to see ways and means of solving the problem of languages in the country. On that assurance I had withdrawn my Bill. I was very much misunderstood by the people of my constituency and they asked me: why did you withdraw the Bill. I said: we had an assurance from no less a person than the Prime Minister. Yet almost a year or more has gone by and nothing has happened. When assurances of this type are given, millions of people are interested and involved and let us not be so particular as to whether a Bill came from the Opposition or from the Government benches. Let us try to make them happy. If people are happy, whether it is the Opposition or the Treasury benches, we have achieved our goal and we can justify that Parliament is functioning for the benefit of the people.

Mr. Daga said something about screening committees. These are technical matters. I think you will be in a much better position to go through this when a comprehensive Bill is put forward. I would only like to point out that the assurance that you would bring this in the next Budget session may kindly be kept. There is—far to much suffering among the poor. I see poor farmers coming to me, because I am a Member of Parliament and they ask me: can you help us? We try to get lawyers for them and help them in whatever little way we can. But this is a big problem which the Government will have to take upon themselves. The hon. Member Mr. Mavalankar said that priorities have to be considered. I think that is a vital point. In our country Bills are introduced every day. Government should realise that matters which require top priority should be passed first and matters

[Shri H. R. Gokhale]

which are frivolous and are only vote-catching can be passed later. Therefore, this Bill in my opinion is of a very high priority. Since the minister says he will introduce it in the budget session, let us hope that he will be good enough to keep his promise. With that, thanking all my brother members for their support and thanking the Minister for his categorical assurance, I would seek the permission of the House to withdraw my Bill.

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That leave be granted to Dr. Karni Singh to withdraw the Legal Assistance Bill."

The motion was adopted.

DR. KARNI SINGH: I withdraw the Bill.

17.27 hrs.

REMOVAL OF DISPARITIES AND CONCENTRATION OF WEALTH BILL

SHRI K. LAKKAPPA (Tumkur):
Sir, I beg to move:

"That the Bill to provide for removal of large disparities in wages and for removal of concentration of wealth by converting big industrial and business concerns into cooperatives managed by all for all, be taken into consideration."

I fully justify the bringing of this Bill on a vital issue. It is also revolutionary in character. The object of the Bill is removal of disparities and concentration of wealth. A majority of the Indian people are living below the subsistence level. They do not have even the minimum basic necessities of life. It is relevant to quote some paper cuttings which are revealing and also disheartening. *The Times of India* dated 8th August, 1973

says "man fights dog for food", as happened in Bangalore recently:

"First, dog fights dog for the leftovers dumped into garbage bins. Then, man fights dog in a scramble for what is considered food—cooked and uncooked bones, meat, onion peels, rotten potatoes and vegetables."

This is the plight of the people who are suffering without the basic necessities of life. The people can be seen in various parts of the country struggling for survival. Apart from the agricultural and industrial backwardness of the country, there are huge disparities in wages, and wealth has been accumulated in the hands of a few. It has been recently said that the income on which tax was evaded during 1968-69—black money—can be estimated at Rs. 1400 crores. This is revealed by an enquiry committee report. The approach document to the Fifth Plan reveals that between 40 to 50 per cent of the population, i.e. 220 million people were estimated to be poor. The object of my Bill is to attract the attention of the Government so that some immediate action may be taken in the matter. Far-reaching and very useful provisions have been made in this Bill. This Bill does not provide for any take-over of any industrial or business concern, thereby attracting a conflict with the Constitution. It only says that the entire concentration of wealth, which is above Rs. 5 lakhs, controlled by larger business houses, should be converted into cooperative societies and the entire ownership should be, as a first measure, in the hands of the people and the people should mould the destiny of such undertakings.

The assets of the 20 larger industrial houses in the country increased by more than 54 per cent between 1964 and 1968 according to a survey conducted by the Research and Statistical Division of the Company Affairs Department. The larger industrial houses were classified as such by the Industrial Licensing