

14.42 hrs.

**DELHI LAND HOLDINGS (CEILING) AMENDMENT BILL**

**THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE AND IRRIGATION (SHRI ANNASAHEB P. SHINDE):** Mr. Deputy-Speaker, Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the Delhi Land Holdings (Ceiling) Act, 1960, be taken into consideration."

As the House is aware, the Government of India has drawn up a set of guidelines on land ceiling on the basis of the recommendations of the Chief Ministers' Conference on ceiling on agricultural holdings. Almost all the States of the country have either amended their existing legislation on land ceiling or enacted a fresh one in the light of these guidelines. In order to bring the Delhi Land Holdings (Ceiling) Act, 1960 in accord with the said guidelines, it was considered necessary to reduce the ceiling limit, to withdraw some of the exemptions and to revise the amount payable for the excess lands which are to vest in the Government. In view of the decision of the Government to expeditiously implement the 20-point economic programme, the matter has assumed great urgency and since Parliament was not in session, the President promulgated on 8th December, 1975, the Delhi Land Holdings (Ceiling) Amendment Ordinance, 1975. The present Bill seeks to replace the Ordinance.

The main provisions of the Bill are as follows:—

1. **Level of Ceiling:** As against the existing ceiling of 33 standard acres (24 to 60 ordinary acres) for a family, the proposed level ranges between 5.8 hectares (14.4 acres) and 21.8 hectares (54 acres) depending upon the class of land.

(a) (i) 5.8 hectares, in case of land which is assured of irrigation from a government source of irrigation and is capable of yielding at least 2 crops in a year; or

(ii) 7.25 hectares, in case of land which is assured of irrigation from a private source of irrigation and is capable of yielding at least 2 crops in a year; or

(b) (i) 8.7 hectares, in case of land which is assured of irrigation from a government source of irrigation and is capable of yielding at least one crop in a year; or

(ii) 10.9 hectares, in case of land which is assured of irrigation from a private source of irrigation and is capable of yielding at least one crop in a year; or

(c) 21.8 hectares in case of any other land including an orchard.

15.45 hrs.

[MR. SPEAKER in the Chair]

In the case of families having more members than five, the ceiling will be raised by 1/5th of the family ceiling for each additional member subject to an overall limit of twice the ceiling limit.

The tenure holder is entitled to retain in addition, an extent of area not exceeding the ceiling limit for each of his major sons.

2. **Exemptions:** Sir, as the House is aware, the existing ceiling legislation in the Union Territory of Delhi exempts from its operation a compact block of land which is used as an orchard from before 10th February, 1959, or is being used as a farm in which heavy investment or permanent structural improvements have been made and any specialised farm which is being used for cattle bread-

[Shri Annasaheb P. Shinde]

ing, dairy or wool raising. These exemptions are being withdrawn. The only exemptions that will now be permitted are:—

- (a) the areas held on 24-1-1971 by any *goshala* established for a charitable purpose without any motive for profit and registered as a Society under the Societies Registration Act, 1860;
- (b) the areas comprising a stud farm on 24-1-1971;
- (c) the areas belonging to any agricultural cooperative land mortgage bank, State or Central Cooperative bank or any other bank.

**3. Disregarding transfers other than bonafide sales:** All transfers other than a bonafide sale under a registered deed for valuable consideration effected on or after the 24th January, 1971 shall be disregarded for computing the excess land. Where any transfer has taken place, the excess land will be selected out of the land left with the transferor and the balance, if any, from the land held by the transferee in proportion to the land transferred to him.

**4. Amount payable for acquisition of excess land:** Under the existing Act the amount payable for acquisition of excess land is 20 times the net income plus market value for any structures or buildings including wells, tubewells etc. After the proposed amendment the amount for the excess land will be payable on a graduated slab basis ranging between Rs. 5000 and Rs. 1000 per hectare plus 50 per cent of the market value of the structures or buildings including wells and tubewells etc., if any, on the excess land.

**5. Distribution of excess land:** The excess land vested in the Government (other than land reserved for the village community or for any work of public utility) will be allotted to the prescribed category of persons, preferably to landless agricultural workers, particularly those belonging to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes.

These are the broad features of the Bill and this House had occasion in the past to discuss the broad principles and also the national guidelines issued by the various State Governments. I therefore do not want to take up more time of the Hon'ble House. I hope all sides of the Hon'ble House will support this Bill, the principles of which had been well supported by all sections of the House in the past.

MR. SPEAKER: Motion moved:

"That the Bill further to amend the Delhi Land Holdings (Ceiling) Act, 1960, be taken into consideration."

**\*SHRI KRISHNA CHANDRA HALDER (Ausgram):** Mr. Speaker, Sir, we are discussing the Delhi land Holdings (Ceiling) Amendment Bill, 1976. My party, the CPI(M) have always supported all measures towards effecting land reforms in the country. We have been struggling and agitating in this House and outside for proper land reform whereby the landless labourers and other weaker sections may get ownership of land. Unfortunately, in many States where the Congress Government have tried to effect land reforms the landlords have been able to escape through *benami* transfers of their land. Thus the real objective of such reforms have been thwarted. Even in places where surplus land has been taken over

\*The original speech was delivered in Bengali.

by the Government that land has not been properly distributed among the deserving people. The Bill presently under discussion is confined to the Union Territory of Delhi. It is seen that the ceiling of 30 standard acres in the principal Act is sought to be changed into various ceilings of different types of land. 7.25 hectares have been fixed in case of land which is assured of irrigation from a private source and can yield two crops in a year, 5.8 hectares have been fixed for the land having assured irrigation facilities from a Government source and is capable of yielding two crops in a year, and 21.8 hectares have been fixed in the case of any other land including an orchard. Sir, Delhi is the capital of our country. For effective implementation of the 20-point programme we should have a ceiling on urban property here which will be more relevant. Delhi is mostly urbanised and therefore a ceiling on urban property is more important here. There are many moneyed people owning 7 or 8 houses and many building plots. Unless a ceiling is fixed for urban property the objective behind this Bill is likely to be defeated. The Government should come forward at the earliest with a Bill for putting a ceiling on property in Delhi. The rich landlords who knew that this Bill was coming for enactment have already transferred major portion of their excess land to benami transactions. All such transactions must be unearthed so that this legislation may be meaningful.

Sir, I suggest that in Section 3 the ceiling in case of the land having assured irrigation facilities should be reduced to 4 hectares and in the case of orchard and other types of land the maximum limit should be 8 hectares. The Government has stated that after the present enactment is made 600 hectares of land would be available as surplus land. If my suggestion is accepted by the Govern-

ment then the quantum of surplus land would be much higher than estimated. In the Bill payment of compensation has been provided for the excess land taken over by the Government. Here I will suggest that in the case of absentee landlord and those having other sources of income, no compensation should be paid for the surplus land. Moreover the surplus land available, should be distributed to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes, the landless labourers and other backward and weaker sections. The distribution of the land should be entrusted to an elected committee who should act impartially and without prejudice to the weaker sections. In many places we have seen that even after land reforms were effected the landlords and the richer classes continued to have effective control of their excess land as they had a firm hold and influence on the Government authorities and the village communities. They manipulated their holdings through benami transfers in the name of their living and dead relatives as well as in the names of their servants, etc. Thus the very objective of the land reform were nullified. The landless labourers and the backward classes failed to gain the cherished ownership of land.

In the end I will say that the holders of black money who were in possession of vast surplus land have already transferred their holdings to escape the ceiling Act. They have also invested heavily in urban buildings, etc. It is therefore very necessary to fix a ceiling to urban property if their activities are to be curbed. The Government should bring a Bill to put a ceiling to urban property at the earliest so that the real objectives may be fulfilled.

16 hrs.

श्री बल्लि भूषण (दक्षिण दिल्ली) : वह जो विधेयक भूमि की अधिकतम सीमा के सम्बन्ध में यहाँ रखवा गया है, इसका मैं स्वागत करता हूँ। वह बात सही है कि दिल्ली में अब गहरी

[श्री ललित कृष्ण]

सम्पत्ति के निबंधन के तिलसिले में सरकार एक विधेयक लाने वाली है। दिल्ली में काफी उद्योगपति हैं जिन्होंने बहुत बड़ी तादाद में जमीनें अपने अधिकांश में ले रखी हैं और उन में बाग लगा रहे हैं, फार्म हाउस बना रहे हैं इन जमीनों के बाग छोटे छोटे बड़े बाले हैं। आज से दस साल बाद दिल्ली की आबादी तकरीबन पंद्रह लाख और बढ़ जाएगी। इन्हीं बागों को तब वे बड़ा कीमत में सरकार को बेचेंगे। पहले जब जमीनों पर किसी तरह का टैक नही लगा था उस वक्त ये अपने ब्लैक मनी को छाइट मनी में कन्वर्ट करने के लिए उसका प्रयोग करते थे। लेकिन आज वे समझते हैं कि इधर इन्वैस्टमेंट नही करते हैं, वह बीज आज नही है। आज वे इस दृष्टि से कुछ असें के बाद हमकी कीमतें बहुत हो जाएगी। जिस आदमी के पास अपना रोजगार है, इंडस्ट्री है या कहीं सरकार में वह काम करता है, या कोई दूसरा साधन है, मैं समझता हूँ कि उनको इस प्रकार का बांध और फार्म रखने का हक नही होना चाहिए और इस तरह की जमीनों की सरकार को ले लेना चाहिए।

आज आप हरिजनों, लैंडलेस लेबर के नाम पर तथा इनकी जमीनें देने के लिए इन जमीनों को ले रहे हैं। मैं चाहता हूँ कि जिन के पास बहुत कुछ है उन से भी आपको ले लेनी चाहिए न कि छोटे छोटे किसानों से ही जिन के पास एक या दो एकड़ या कुछ जमीन या कम है, उनको ही ले कर आप इनको दें। इससे आपका काम नही बनेगा।

दिल्ली के भाव विकास का देखते हुए मैं समझता हूँ कि काफी जमीन ऐसी है जो सरकार के हाथ में है। जैसे पूसा इस्टीमेट है। सैकड़ों हेक्टर जमीन उस में है। वह शहर के बीच में है। इसकी आप कहीं दूर एक किनारे खर ले जाए और उस जमीन की आपको करोड़ों

काम कीमत मिल सकती है, जो लोगों को बसाने के काम में आ सकती है। शहर के बीच में ही यह बहुत बड़ी इस्टीमेट है। इसी तरह आपने देखा होगा कि दुनिया भर में जो कंटोनमेंट होते हैं वे शहर के किनारे पर होते हैं, शहर की रक्षा के लिए होते हैं। लेकिन यहाँ इसकाफ की बात है कि कंटोनमेंट शहर के बीच में है। इसके आसपास शहर है। सुरक्षा तथा दूसरी दृष्टियों से वह जमीन भी सरकार ले सकती है और वहाँ आवास की व्यवस्था कर सकती है और उसको अगर बेचना चाहे तो करोड़ों रुपया उसको इसको बेच कर मिल सकती है। जब दिल्ली का विकास होना है तो मैं समझता हूँ कि आज हरिजनों की जमीन दे दे और पांच माल के बाद फिर उन में वापिस लेनी पड़े इससे अच्छा यह है कि हरिजनों को, लैंडलेस लेबर को आप छोटे छोटे कारखाने लगा दें, उनके लिए दूसरी व्यवस्था करें। दिल्ली की जो आर्थिक व्यवस्था है वह हमारे बड़ राज्यों जैसे मध्य प्रदेश, उत्तर प्रदेश या बिहार से भिन्न है। उन में उनकी तुलना नही की जा सकती है। दिल्ली के पास बड़े ही जमीन कम है। हम बिल का स्वागत करते हुए मैं चाहता हूँ कि जब शहरी सम्पत्ति पर नियंत्रण हो रहा है, जब कंटोनमेंट बाहर ले जाया हो, नया एयरोड्रोम बनाना हो, पूसा इस्टीमेट को बाहर ले जाना हो और इन सब को आपने किया तो करोड़ों रुपया आपको इससे मिल सकता है जिससे आप बड़ी सोचा के लिए आवास की व्यवस्था करने की आरंभ कर सकते हैं। दिल्ली की पूरी जमीन को सरकार को अपने हाथ में ले लेना चाहिए। किसानों को पूरा कम्पनसेशन देना चाहिए। किसानों के जो नीजवान बच्चे हैं उनको आपको किसी और काम से लयाना चाहिए। इसका कारण यह है कि दिल्ली के आसपास बहुत थोड़ी सी जमीन है, बहुत कम जमीन कल रहने वाली है। यह विधेयक बहुत अच्छा है। राष्ट्रीय आकांक्षाओं को ले कर जिस श्रद्धा कार्यक्रम को देखते हुए श्रीमती इंदिरा गांधी का जो प्रोग्राम है उसको देखते



हुए मैं इसे बिल की उस दिशा में एक सही कदम सम्मति है और इसका स्वागत करता हूँ। लेकिन इसके साथ-साथ दिल्ली के भावी विकास के सम्बन्धित जो चीजें हैं उनको देखते हुए अगर और कमिश्नरिब बिल आप लाते तो बहुत अच्छा होता।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का स्वागत करता हूँ और चाहता हूँ कि शहरी सम्पत्ति के नियंत्रण वाला बिल जब आप लाएँ तो उस में इन सब चीजों का ध्यान रखें।

श्री सारणदे राय (घोसी) अध्यक्ष महोदय, आप मुझ से सहमत होंगे कि पिछले 27-28 सालों में जिस विषय में कांग्रेस सरकार की सबसे बड़ी नाकामयाबी हुई है। वह है कृषिकारी भूमि सुधार का विषय। मैं समझता हूँ कि स्वतंत्रता प्राप्ति के दस वर्ष के अन्दर उद्योग भूमि सुधार का काम पूरे देश में पूरा हो जाना चाहिए था। लेकिन दुर्भाग्य से 27-28 वर्ष के बाद भी यह काम हुआ नहीं है। और यह सिलसिला आज भी कच्छप गति से जारी है। हमारा पड़ोसी चीन है जिस के इतिहास का मैं थोड़ा बहुत जानता हूँ वहाँ अधिक से अधिक पाँच साठ साल में इस काम को पूरा कर लिया गया था जबकि उसका क्षेत्र और देश दोनों हम से बड़ा है और बहुत सों चीजें उसकी हमारे देश से मिलती जुलती भी हैं। तथा वहाँ सत्ता परिवर्तन हुए से दो वर्ष बाद 1949 में हुआ था।

अध्यक्ष महोदय, हमारे देश में पाँच तरह के लोग हैं और आज भी हैं जिन के पास बहुत ज्यादा जमीनें हैं, जो जमीन खोर हैं। कुछ बड़े पूँजीपति, कुछ बुराने राजे महाराज, कुछ बड़े सामन्त लोग, कुछ बड़े हाकिम चारु मिलिटरी के हो या पुलिस के हो या प्रशासकीय क्षेत्रों में हैं और कुछ बड़े राजनीतिक नेता। ये लोग कभीकाल सारे देश में बिखरे हुए हैं। उन्होंने अपनी सत्ता का, अपने पद का, अपने

प्रभाव का दुरुपयोग करके सभी प्रदेशों में हड़बदी कानूनों को बाईपास करके जमीनें अपने पास चुरा रखी हैं कहीं कोपोत्रेडिग कार्पर्स के नाम पर, कहीं रॉकेटाइज्ड कार्पर्स के नाम पर। जितने कानूनों में छिद्र उनको दिखाई पड़े या जो छिद्र रहे हुए थे उन सभी का उन्होंने इस्तेमाल किया और जमीन चुरा कर बचा कर अपने पास रख ली। अध्यक्ष महोदय, आप भी प्रमुख राष्ट्रीय नेता हैं और स्वतंत्रता सश्रम के सेनान। रहें हैं और आपको तो सब बातों की मुझसे कम नहीं ज्यादा हैं। जानकारी है। गरीबी अगर कम करनी था, दूर नहीं, कम करनी है तो उसका सब से आसान नुस्खा यह था कि जमीन के बटवारे की व्यवस्था कर दी जाती। एक आदमी जो बेजमीन है उसे अगर पाँच एकड़ जमीन मिल जाए, और उसके वास्ते कुछ साधन मिल जाए तो एक फसल के बाद वह अपनी रोटी दाल का ठिकाना खुद कर सकता है चाहे वह हरिजन हो, आदिवासी हो या मिरिजन हो या दूसरे प्रकार का भूमिहीन हो। लेकिन इसका आज तक किया नहीं जा सका।

अध्यक्ष महोदय, बीस सौ कार्यक्रम की घोषणा के बाद एक बार फिर एक लहर आई है इस काम को करने की। लेकिन सन्देह ही होता है कि यह काम हो सकेगा। ऐसी लहरें पहले भी आई हैं। एक अधिसूचना बादाखिलाफियों के कारण पँदा हो चुका है। आदमी से जब मजाजबाद की बात की गई तब यही कहा गया, नरोरा टाइप प्रोग्राम बना तब भी यही कहा गया। समय-समय पर नारे दिए गए हैं इसके सम्बन्ध में। कहीं ऐसा न हो कि इस नारे की भी वही गति हो। इसका सन्देह मुझे ही नहीं आम जनता को भी है। मैं इस बिल से चाहता हूँ कि सरकार पूरी तन्ध्या और ईमानदारी और सिसिरेटी के साथ इस काम को करे। तभी एक स्थायी नया विधान स्थापित होगा।

[श्री आरखडे राम]

‘इस बिल की भूले’ भावना का कीम ‘विरोध’ करनेवा ? इसका मैं समझ नहीं करता हूँ। इस में हबबन्दी की जो सीमा है उसको बढ़ाया गया है, यह प्रगतिशील है। लेकिन जो आखिरी मुद्दा है 21 '8 हेक्टर वाला हम में बंसी महोदय ने जो सरकार ने छिद्र छोड़ दिया है। इसी रास्ते से हो कर चोर जायेंगे, साक निकल जाएंगे, जमीन ले कर चले जायेंगे और सरकार की जो कामना है, उसकी जो घोषणा है। छः सौ हेक्टर पाने की वह पूरी नहीं होगी। इसका कारण यह है कि उत्तर प्रदेश का मुझे अनुभव है। मैं वहाँ सौलह साल तक अमेम्बलो में रहा। मुझे अच्छे तरह से मालूम है कि सरकार ने पहले जब सीलिंग एक्ट पार करवाया तो जितनी उसने कहा कि उसको भूमि मिलेगी उसका दसवां हिस्सा भी भूमि उसको नहीं मिली। दूसरी बार जब सीलिंग एक्ट आया तब भी घोषणा का पांचवां हिस्सा तक आपको नहीं मिल सका। लोगो ने बच निकलने के रास्ते निकाल लिए। इस में भी आपने 21 '8 वाला जो मुद्दा है और जिस में आपने कहा है अगर लैंड इनक्ल्यूरिंग धार्चंडज इस में काफी जमीन निकल जाएगी और छ सौ हेक्टर भी सरकार को नहीं मिलेगी।

इस तरह पीत मील ढंग से, टुकड़ों में कानून लाने से यह शक पैदा होता है कि गहरी सम्पत्ति की हबबन्दी की जो बात बरसों से कांग्रेस मासन और कांग्रेस पार्टी के द्वारा कही जा रही है—जब से मैं इस सदन में आया हूँ, यह चर्चा होती रही है कि अगले सत्र में इस धामय का बिल लाया जायेगा, लेकिन वह अभी तक नहीं लाया जा सका है, कारण जो कुछ भी रहे हों—, कहीं उस को बाई-पास करने के लिए तो इस तरह से कानून नहीं लाये जाते हैं। मैं चाहूंगा कि सरकार इस बारे में स्पष्टीकरण करे।

पास होना इस तरह विकास की जाती है कि जिस भूमिहीनों को जमीन दी जाती है, भूले हो वे किसी भी प्रकार के भूमिहीन हों—आदिवासी हों, फिरजन हों या हरिजन हों, उन के हाथ से बड़े जमीन निकल जाती है। मैं उत्तर प्रदेश से आता हूँ। उत्तर प्रदेश के उत्तरांचल में, नेपाल की सरहद पर नीनीताल से से कर देखरिया तक, बहुत से लोगों को जमीन दी गई। इस तरह की शिकायतें मिली हैं कि वे लोग अपनी जमीनें बेच बेच कर भाग गये। अगर भूमिहीनो को यह जमीन बेचने का अधिकार रहेगा, तो वे बड़ी आसानी से जमीन बेच सकते हैं, और बड़े पैसे वाले उस को खरीद सकते हैं। इस बात की व्यवस्था होनी चाहिए कि वे लोग जमीन न बेचने पायें और उन के हाथ से जमीन न जाने पाये, वना हम तो यह सोच कर सतोष करेंगे कि इनने लोगों को जमीन बांटी गई है, लेकिन उन के पास वह जमीन न रहे और बड़े पैसे वाले उस को खरीद ले।

जमीन के बटवारे के सम्बन्ध में मेरा सुझाव है कि इसके लिए एक सर्वदलीय समिति बननी चाहिए। ऐसे तमाम दलों की एक कमेटी बननी चाहिए, जो मान्यता-प्राप्त हैं, और जिन का भूमि-सुधार में विश्वास है। जिन दलों का भूमि-सुधार के सिद्धांत में विश्वास न हो, उन को मैं अपवादस्वरूप इस समिति में शामिल नहीं करना चाहता हूँ। लेकिन जिन दलों ने भूमि-सुधार के सिद्धांत में विश्वास कर के इस के लिए अपने अपने दायरे में और अपने अपने तरीके से, संघर्ष किया है, उन की एक कमेटी बननी चाहिए और सरकारी अफसर तथा कर्मचारी उस कमेटी की देख-रेख में जमीन का बंटवारा करें। इस से प्रच्छाचार और गड़बड़ी कम होनी और पात्र व्यक्तियों को जमीन मिलेगी।

सरकार की ओर से कहा गया है कि इस कानून को कार्यान्वित करने के लिए

कोई धन्यवाद नहीं प्रतीत, क्योंकि जिन लोगों को भूमि दी जाएगी, उन से क्या बचल किया जायेगा। इस सम्बन्ध में प्रश्न साब रूप से की रकम बताई गई है। यह बहुत छोटी बात है कि जिन को सरकार जमीन दे रही है, उन से पैसा लिया जाये और मुआवजे की रकम में जमीन के मालिकों को दिया जाये। मैं इस सिद्धांत का हाथी हूँ कि मुआवजा नहीं देना चाहिए। लेकिन अगर देना है, तो सरकार अपने पास से दे। जिन गरीबों और प्रचुरों की सधियों से यह आकाशा रही है कि ऐसा दिन आये, जब कि वे एक टुकड़ा जमीन के मालिक हों, उन से पैसा लेना उचित नहीं लगता है। इस लिए इस प्रावधान को निकास देना चाहिए।

अगर सरकार मुआवजा देना ही तय करे, और हमारे इस सुझाव को न माने, तो उस मुआवजे का रेट नामिनल नाम मात्र का, होना चाहिए, ताकि सविधान की धाराओं का उल्लंघन न हो। इस बिल में जो रेट दिये गये हैं, वे बहुत ज्यादा हैं।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल की मूल भावना का समर्थन करता हूँ। मैं चाहता हूँ जिन मुख्य बातों की ओर मैं ने मदन और सरकार का ध्यान आकृष्ट किया है, सरकार उन पर विचार करे। जो मुख्य काम अब तक हो जाता चाहिए था, अगर अभी तक नहीं हो पाया है, 20-सूत्री कार्यक्रम की हवा में उन को दृढ़ता से लागू कर देना चाहिए, ताकि जनता को फिर यह शिकायत न हो कि सरकार बायदे तो करती है, घोषणाये तो करती है, अगर उन पर अमल नहीं करती है।

श्री शिवनाथ सिंह (शुभानु) - अध्यक्ष महोदय, जैसा कि श्री महोदय ने बताया है, दिल्ली कृषि भूमि (सीलिंग) कानून देश भर में कृषि भूमि के सम्बन्ध में सीलिंग लागू करने का एक अंग है। सिद्धांत रूप में

हम सब इस का स्वागत करते हैं। विभिन्न प्रदेश सरकारों ने इस बारे में कानून बना दिये हैं और उस के फलस्वरूप सीमा से अधिक बहुत सी जमीन लोगों में बांटने का सिलसिला शुरू हो रहा है। दिल्ली में भी इस कानून को लागू किया जा रहा है। दिल्ली के भारतीय संसद ने अभी कहा है कि दिल्ली की स्थिति कुछ विशेष प्रकार की है, लेकिन दिल्ली की स्थिति विशेष प्रकार की होने के कारण यहां कृषि भूमि की सीलिंग का कानून लागू न किया जाये, यह उचित नहीं लगता है।

16 16 hrs.

[Shri C M Stephen in the Chair]

क्लाज 4 में बताया गया है कि एक परिवार के पास अलग अलग कटेगरी की कितनी जमीन रह सकती है जो जमीन सड़कारी साधनों से सिंचित हो और जो दो फसलें पैदा कर सकती हो, उस की सीमा 5.8 हैक्टर रखी गई है। जिस जमीन से निजी साधनों से सिंचाई की व्यवस्था हो और जो दो फसलें दे सकती हो, उस की सीमा 7.25 हैक्टर रखी गई है। इसी प्रकार एक फसल पैदा करने वाली निजी साधनों से सिंचित और मरकरी साधनों से सिंचित जमीन के लिए क्रमशः 10.9 हैक्टर और 8.7 हैक्टर को सीमा निर्धारित की गई है। अन्य प्रकार की जमीन के लिए 21.8 हैक्टर की सीमा रखी है।

इस बारे में सरकार ने जो फार्मुला तय किया है उस में निजी साधनों से सिंचित जमीन और सरकारी साधनों से सिंचित जमीन का रेशो कायम करते हुए न्याय नहीं किया गया है। नहर या ट्यूबवैल आदि सिंचाई के जो साधन सरकार देती है, उन के लिए किसान को बहुत कम खर्च करना पड़ता है। उस में और स्वयं अपने साधन से सिंचाई करने में बहुत बड़ा फर्क होता है। इस बारे में निश्चित यह होना चाहिए था कि बाटर की इनटेन्सिटी क्या है—किसी पटिकुलर लैंड

[ श्री शिवनाथ सिंह ]

में नहर या ट्यूबवैल द्वारा उपलब्ध पानी की कितनी इन्टेन्सिटी है, 60 परसेंट है या 70 या 80 परसेंट है। अगर उस के हिसाब से इस का हैक्टरेज निश्चित किया जाता है तो वह एक रीजनेबल कैलकुलेशन होता, लेकिन ऐसा नहीं किया गया है। मैं नहीं जानता कि मन्त्री महोदय ऐसा क्यों नहीं कर पाये हैं, लेकिन इर्रिगेटिड लैंड का हैक्टरेज हमेशा वाटर की इन्टेन्सिटी के अनुसार तय होना चाहिए।

नये रखे जाने वाले सेक्शन 3 के सब-सेक्शन 1(सी) में "ऐनी अदर लैंड, इनक्लूडिंग एन आर्चर्ड" के लिए 21.8 हैक्टर की सीमा रखी गई है। दिल्ली के आस-पास बड़े-बड़े पैसे वालों ने इनकम टैक्स से बचने के लिए अपने बागीचे कायम किये हैं। उन के पास लम्बी-चोड़ी जमीन है। वे बागीचे बिना सिंचाई के कायम नहीं ही सकते हैं। सरकार उन लोगों को तो 21 हैक्टर दे रही है, जब कि जो किसान अपने खेत में गेहूं, चावल, शूगरकेन या आलू पैदा करता है, उस के लिए सरकार ने 5, 7 या 10 एकड़ हैक्टर की सीमा रखी है। सरकार ने आर्चर्ड को इतनी छूट क्यों दी है? यह कहा जाता है कि उन लोगों ने उन आर्चर्डस में बहुत बड़ा इन्वेस्टमेंट किया है। लेकिन हमें यह भी याद रखना चाहिए कि वे लोग उन आर्चर्डज से कई गुना फायदा भी उठा चुके हैं। इन के बावजूद सरकार उन को इतनी ज्यादा छूट दे, इस के प्रति मेरा सख्त विरोध है। इस के अतिरिक्त उन लोगों ने अपने श्रम से काम नहीं किया है। इस लिए उन को इतनी छूट नहीं देनी चाहिए। उन के लिए मिनिमम लैंड छोड़नी चाहिए।

इस बिल में एक्सेस लैंड को लेने का जो प्रावधान किया गया है, उन में कहा गया है

कि अगर लैंडहोल्डर या जमीन के मालिक ने किसी दूसरे आदमी को जमीन ट्रांसफर कर दी हो, तो सीलिंग का जितना एरिया होगा उन से अधिक ले लिया जायेगा। यह बहुत सही बात है। लेकिन ऐसे भी केसिज हो सकते हैं कि जमीन किसी लैंडलेस व्यक्ति को ट्रांसफर कर दी गई हो। सीलिंग कानून का सिद्धांत यह है कि लैंडलेस लोगों को जमीन दी जाये। अगर किसी व्यक्ति ने किसी लैंडलेस को जमीन ट्रांसफर कर दी हो, तो इन कानून के मुताबिक वह जमीन चाहे जितनी भी हो, चाहे वह सीलिंग एरिया से कम हो, उस को वापस ले लिया जायेगा, हालांकि उस जमीन को फिर उन्हीं लैंडलेस लोगों को डिस्ट्रिब्यूट किया जाना है। अगर किसी बड़े काश्तकार ने शिड्यूल्ड कास्ट्स शिड्यूल्ड ट्राइब्ज या माजिलन फार्मर्ज आदि वर्गों के किसी व्यक्ति को लैंड ट्रांसफर कर दी हो, जिन को जमीन देने के लिए सरकार यह सीलिंग कानून बना रही है, तो वह जमीन उस से वापस नहीं लेनी चाहिए, और सीलिंग लिमिट की जमीन उस के पास रहने देनी चाहिए।

क्योंकि आप उन से जमीन लेंगे, जागीरदार को मुआवजा देंगे, उन लोगों से फिर मुआवजे की रकम ले कर दोबारा उनको एलाट करेंगे। इसलिए जहां भी इस तरह के सीलिंग लाज बने हैं, उन में इस बात का खयाल रखा गया है कि इस कटेगरी के लोगों से जिन के पास जमीन ट्रांसफर हुई है। जो सीलिंग लिमिट से अधिक नहीं है और जो एलाटमेंट के एलिजिबल हैं, उन से सह जमीन वापस न ली जाए।

जहां तक मुआवजे की रकम का प्रश्न है माननीय सदस्य अभी कह रहे थे कि मुआवजा ज्यादा है, कम करना चाहिए। मेरे खयाल से दिल्ली के आस पास की जमीन का जिन लोगों को ज्ञान है वह यह कह सकते हैं कि काश्तकार को 5 हजार रुपये हैक्टर का मुआवजा जो रखा है वह अधिक नहीं है।

वह सरकार ने कहा है कि कानून पर क्या है, मैं नहीं जानता लेकिन इस की प्रतिक नहीं कहा जा सकता। इस का मैं समर्थन करता हूँ।

इस अवसर का फायदा उठा कर मैं एक निवेदन यह करना चाहता हूँ कि जमीन के ऊपर सीलिंग कायम हो चुकी है और देश के अन्दर माजिनल फार्मर या खेतिहर मजदूर जितने हैं, उन सब ने इन कानून का स्वागत और समर्थन किया है। एक या दो धारमी जिनके पास हजारों बीघे जमीन रही होगी उनको इसका खटका हो सकता है लेकिन ग्राम तौर पर सारे किसानों ने इस का समर्थन किया है। फिर वह सीलिंग कानून लागू होने के बाद उस जमीन में इम्प्लूमेंट के लिए दूसरा प्रावधान करने जा रहे हैं, करल बैंक बनाने जा रहे हैं, उस का भी उन को फायदा होने जा रहा है। लेकिन ग्राम देश के अन्दर खेती करने वालों के दिल में एक खटका है कि शहरों में जो इतनी बड़ी-बड़ी सम्पत्ति है, मकान है, जमीन है, बड़े बड़े प्लॉट्स हैं, उन पर सीलिंग कब कायम करेंगे? मैं निवेदन करूँगा कि इस के लिए जो सरकार कदम उठाए और वास्तविक सीलिंग इन पर भी कायम हो। एक काश्तकार के पास अगर सौ एकड़ भी जमीन थी तो उस सौ एकड़ की कुल कीमत का बम्बई या कलकत्ते में एक छोटा सा प्लॉट हो सकता है। इसलिए शहरी सम्पत्ति पर जब तक सीलिंग कायम नहीं करेंगे तब तक हमारा समाजवाद का सपना साकार नहीं होगा।

दूसरी बात—देश के अन्य प्रदेशों में भी सीलिंग में जमीन ली गई है और वह प्लॉट हुई है। लेकिन एलाटिंग एगारिटी इन तरह की थी कि वह गरीबों के लिए सिम्पेक्टिकली नहीं थी। मीजा यह है कि उन लोगों को कागज पर जमीन दे दी गई है, वास्तविक कच्चा उन को नहीं मिला है। इस लिए जो जमीन से उस का एलाटमेंट हो तो वह वाजिब

धारमियों को हो और उच्च जमीन का कच्चा उन को मिल जाय तो यह कदम सार्थक होगा। इन सबों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ।

SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:

Sir, I am thankful to the hon. Members for generally supporting the provisions of the Bill. The general principles on which this Bill is based if I may say so, have been accepted by all State Governments. In Delhi also it should have come earlier but due to local difficulties they could not process and when the Parliament was not in Session this Ordinance had to be issued.

Mr. Halder, has raised a few points. One of the points he has raised is about ceiling on urban land. Many other hon. Members have also raised this point. As far as this aspect is concerned although it is not relevant to this Bill yet the Government's intention has been made known, namely, that the Government proposes to move a legislation to this effect in the current Session.

The other point which Mr. Halder has raised is about benami transactions which have been made in Delhi. Sir, if the hon. Member is good enough to go into the provisions of the Bill he will find this Bill has given retrospective effect to the transfers and any transfer made after January 1971 which is in contravention of this provision will naturally be invalid.

Another point which has been raised is regarding the categories. He has made the point that as far as irrigated land category is concerned it should be 4 hectares. Sir, in the guidelines which were issued to various State Governments we indicated three to four categories and as far as the double crop land is concerned we left it entirely to the discretion of the State Government as to what

[Shri Annasaheb P. Shinde]

should be the maximum limit. It was expected that it would be anything between 10 and 18. For one crop land it was 27; if it was dry land it was 54 acres. The Delhi Administration has broadly approved this draft and in their discretion they have put categories which are well within the limits of national guidelines. I do not therefore think that it is a very valid point.

**SHRI KRISHNA CHANDRA HALDER:** What I said was that it was only for the Delhi Union Territory, not for the other States.

**SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:** In the Delhi Union Territory, the limit is not one to which you could take any valid objection; the limit is not so high as to call for any objection.

**SHRI M. RAM GOPAL REDDY** (Nizamabad): Is it low?

**SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:** It is slightly lower than in many of the States, the classification of land. The Delhi Administration has set a lower limit, not a higher limit. I do not think there is any valid point.

Several hon Members made a point about the orchard. A lot of thought was given to this particular aspect by the Chief Ministers who were consulted in this matter before the national guidelines were drawn. Orchards are mostly in compact areas and breaking them up would create a number of problems for the management of orchards, and not even one per cent of the country's land is under orchards and I do not think that basically this comes in the way of implementation of land ceiling Act.

**SHRI M. RAM GOPAL REDDY:** Stud farms were exempted.

**SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:** This was also discussed when national guidelines were drawn up. There are some places where horse-breeding is taking place. Otherwise we have to depend upon import of horses. This is again a very small category and highly specialised and this does not come in the way of whatever excess land is available in the country.

**SHRI BHAGWAT JHA AZAD** (Bhagalpur): It is not a question of number; it is a question of principle. Because they belong to Maharajas? Moneyed people?

**SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:** I do not think we should really bring in the names of individuals. We consulted the Chief Ministers at that time and there was broad agreement on this and therefore there were some exemptions. Hon. Members can have honest and different views on them and I do not want to raise a dispute on this.

Another point that was made was about compensation. Shivanath Singhji rightly mentioned that anybody who knows the level of prices of land round about Delhi will not consider Rs. 5000 per hectare, Rs. 2,000 per acre to be on the high side. Round about Delhi the price of one acre of land is anything between Rs. 5000 and Rs. 10,000. Closer to Delhi it is much higher. Therefore the compensation of Rs. 2,000 per acre, and for dry land it is about Rs. 400, I do not think, is on the high side. The provisions which have been made by the various state governments are in fact. Slightly on the higher side as compared to what this Bill provides.

Shri Jharkhande Rai raised the point that the implementation of land reforms had been slow. I am inclined to agree with him. I do not think that we can straightaway rush to compare China with India. After all dictatorial regimes had some advantages in this respect. We were trying to implement land ceiling laws

through democratic processes by putting laws before Parliament.... (Interruptions).

The hon. Member are aware that land is a State subject under our Constitution. A whole lot of legislation has been enacted during the last 25 years. If I may say so, has been mentioned on the floor of the House in the past, if there is any country in the world in which land reforms have been enacted through democratic process, I think India can be legitimately proud of it. But do not rush up to conclusions. If you look to the situation in 1965-66 2/3 of the landscape was dominated by Rajahs, Maharajahs, Zamindars and land-lords. Now, in this country, there have been people who have taken advantage of it by misusing certain positions, perhaps in certain areas. But by and large I think there is so much of seriousness about land reforms in the country. Now, as far as the implementation of the land reform is concerned, Shri Jharkhande Rai himself has said that in UP there was never such an atmosphere as there is now for implementation of land reforms. It is not only found in U.P. but all over the country. Therefore, if any conclusion is to be drawn, if any democratic system is to be followed then despite many limitations, the subject being under State subject and all that, a general awareness has to be created, and the general pressure that has been developed as a result of popular movement has to be sustained. I think there is seriousness about implementation of these laws now to possess land in India, between 10 to 54 acres, I do not think it is really a matter to which objection can be raised. In fact, when the general recommendations were made by the Agriculture Commission of which one of leading Members of this House was the Chairman and Shri Z. A. Ahmed was one of the members. He belongs to the party of Shri Jharkhande Rai. Those recommendations were broadly

similar or just on par with the national guidelines. Therefore, I think, what has been done has been done in the very right direction. These land laws should be implemented by all the State Governments and I hope during the next few days necessary effective steps will be taken. Already processes are on. In a number of States surplus lands are being acquired and the lands are getting distributed to the weaker sections of the society, as has been mentioned in the general guidelines.

Then another important point which has been mentioned by Shri Jharkhande Rai is that some people are taking protection for owning lands under the category of mechanised farms, co-operative farms, etc. Now, if Shri Jharkhande Rai closely looks into the guidelines he will find that if somebody owns land in the co-operative society, he is not exempted because his holding in the cooperative society will be taken into consideration to determine the individual holding. Therefore, if anybody is owning lands through the Co-operative society now, he will not be exempted. He is not going to get protection. That protection was there under the old law. All these exemptions for mechanised farms and co-operative farms were there under the old law. Now, under the new guidelines, these exemptions are not at all allowed. The fear expressed by the hon. Member was true under the old law but it is not true under the new laws, under the current piece of legislation which is being discussed on the floor of the House. Therefore, nobody will be in a position now to take protection under mechanised farm or co-operative farm or under the compact farm.

Shri Shiv Nath Singh has made another point regarding exemption for orchard. He had raised a point whether orchard was desirable round about Delhi. As I said, when we had



[Shri Annasaheb P. Shinde]

examined this point in depth, we found that there was very limited area under orchards and these orchards have special management. They would have caused a lot of harm to horticulture, if we would decide them to break etc. This matter was examined. The land under orchards was very limited except in U.P. and in a few other States. Therefore, in their wisdom, the Chief Ministers and other experts whom we consulted unanimously recommended that this will cause incalculable harm to horticulture in this country. So, it has been provided that the orchards will be treated as dry land, but nobody will be in a position to own more than 54 acres.

**SHRI SHIVNATH SINGH:** Orchards require irrigation. How can you treat them as dry land?

**SHRI ANNASAHEB P. SHINDE:** I do not say they are unirrigated. But for calculation purposes, they will be treated as dry land.

**SHRI NATHU RAM MIRDHA (Nagaur):** This country is the lowest in the production of horticultural products. If we go on decreasing the area, it will further go down. So, this is necessary in the interests of the nation.

**SHRI BHAGWAT JHA AZAD:** In spite of the able support given to the minister by Shri Mirdha, we are not convinced.

**SHRI ANNASAHEB P. SHINDE:** This is not peculiar to Delhi. These are the broad principles accepted by all the State Governments.

**SHRI BHAGWAT JHA AZAD:** But Punjab has not exempted stud farms.

**SHRI ANNASAHEB P. SHINDE:** We have left it to the discretion of the State Governments. This Bill has

come here only because the Delhi Administration has no power to enact this. Otherwise the Delhi Administration itself would have done it.

Sir, I am glad that all sides of the House have given broad support to the important provisions of this Bill. There can be different views about small issues and we should not make much of it. I am thankful to the House of the generous support it has given. I assure the House that the Delhi Administration will do its level best to implement this law in all sincerity.

**SHRI M. RAM GOPAL REDDY:** In Andhra Pradesh, orchards are not exempted.

**MR. CHAIRMAN:** The question is—

“That the Bill further to amend the Delhi Land Holdings (Ceiling) Act, 1960, be taken into consideration.”

*The motion was adopted.*

**MR. CHAIRMAN:** We shall take up clause-by-clause consideration.

Clause 2.

Clause 2—(Amendment of section 1)

**SHRI RAMAVATAR SHASTRI (Patna):** I beg to move:

page 1, after line 20, insert—

“Provided that public purpose shall not include the Housing Co-operative Societies formed by moneyed men. Housing for earning huge amounts from rents of their palatial buildings;” (I)

सभापति जी, यह आपने सुना कि मोटे तौर पर हम विधेयक का सार्वजनिक मकदद के तमाम लोग कर रहे हैं फिर भी हमने जो कुछ खानो या कमी दिखलाई पड़ रही है

उनमें से एक कमा का तरफ या पामी की तरफ में आपकी मार्फत सदन का ध्यान खींचना चाहता हूँ।

इस विधेयक की धारा (2) के खण्ड (सी) में लिखा हुआ है :

"Areas acquired under any law relating to the acquisition of land for a public purpose."

पब्लिक परपज इतना व्यापक शब्द है या व्यापक अर्थवाला शब्द है कि इसी में अन्धेरे खाता चलता है। इस लिये मैं कहना चाहता हूँ कि जनहित वा नाम लेकर जो मही बात है वह तो जरूर करें, लेकिन जो गलत बात है उस को न कीजिये। आप ने जमीन तो ले ली—पब्लिक परपज के नाम पर, लेकिन बाद में देखने में आता है कि वह जमीन बड़े-बड़े धनी लोगों को वालांनी बनाने के नाम पर दे दी जाती है, वे लोग उस को ऊबे दामों पर बेच देते हैं और ज़रूर मनी से वह वालांनी खड़ा हो जाती है। अगर उस पर ऐनराख किया जाता है तो कह दिया जाता है कि यह पब्लिक परपज में है, ये लोग भी इस देश के निवासी हैं, इन को भी कहीं न कहीं रहने के लिये जगह चाहिए। इस तरह की बात हमारे पटना शहर में हो रही है, यहाँ भी ऐसा हो सकता है, इसी लिये मैं आप का ध्यान इस तरफ़ दिना रहा हूँ। हमारे यहाँ पाठवी पुख कालोनी बनी हुई—कैसे बनी? किसानों से मिट्टी के ब्राव जमीने ले ली गई और बड़े-बड़े धना-सेठों को आप ने सस्ते दामों पर दे दिया। जब आवाज उठा तो कह दिया—पब्लिक परपज है। पब्लिक परपज का नाम लेकर हमारे मुह बन्द कर दिये गये।

इसीलिये मैं इस क्लॉक को थोड़ा डिफाइन करना चाहता हूँ। पब्लिक परपज का मतलब स्पष्ट होना चाहिये, ऐसे लोग उस में फायदा न उठा सके, इस लिये मैंने यह संशोधन सदन के सामने प्रस्तुत किया है। मेरा संशोधन है—

क्लॉक 2 के सब-क्लॉक सी के बाद प्रावीण जोड़ा जाय —

"Provided that public purpose shall not include the housing co-operative societies formed by moneyed men for earning huge amounts from rents of their palatial buildings."

भभापति जी, मंत्री महोदय को स्मरण होगा कि उन्हीं के मन्त्रालय की तरफ से 1967-68 में एक जन्टिल मुन्ला कमेटी बनी थी—नैड एक्वोजीशन एक्ट में क्या क्या संशोधन होना चाहिये ताकि मिस-पूख न हो, जमीन का ठीक में दस्तेमाल हो। सरकार को यदि जमीन की जरूरत है—देश के डिफेंस के लिये, गरीबों को बसाने के लिये, बीकर सेक्शन के लोगों को बसाने के लिये, तो जमीन उन को मिल जाय। सरकारो कारखाना सगाने के लिये जमीन की जरूरत है तो जमीन उन को मिल जाय, लेकिन जो बड़े-बड़े लोग हाउसिंग कोऑपरेटिव बनाने के लिये जमीन ले लेते हैं उन को इजाजत नहीं होनी चाहिये। मुन्ला कमेटी तमाम हिन्दुस्तान में भूमि थी, पटना में भी गई थी, वहाँ हम लोगों ने उस के सामने बयान दिया था, ये तमाम बातें उन के सामने बतलाई गयी थी और जहाँ तक मुझे मालूम है उस कमेटी ने कुछ इस तरह के मुझाव भी दिये थे, लेकिन अफसोस की बात यह है कि मुन्ला कमेटी की रिपोर्ट का क्या हुआ—कुछ पता नहीं। सरकार अभी भी उस पर पन्थी मार कर, कुण्डली मार कर बैठो हुई है। आप इस तरह के बिल क्यों नहीं लाते जिन में पब्लिक परपज का डिफाइन किया गया हो।

इसलिये, भभापति महोदय, मेरा संशोधन बहुत महत्वपूर्ण है—इस को अवश्य स्वीकार किया जाना चाहिये।

**SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:** I am thankful to the hon. Member for having given this suggestion. But I do not think his amendment has much relevance as far as this Bill is concerned. In fact, he can raise some of the issues when the Urban Land (Ceiling) Bill comes for discussion on the floor of this House. (Interruptions) I am coming to it. Why are you in a hurry? So far as Delhi is concerned, it is well known to all, and to the hon. Member himself, that Delhi is expanding very fast. Naturally, some land is being acquired for housing etc. DDA have drawn up broad principles which say that no individual, even if he is a member of a cooperative housing society, will be given more than 400 square yards of land under acquisition. There is no justification for the fear of the hon. Member. It is not justified. It is not called for. I would request the hon. Member to withdraw the amendment.

**SHRI RAMAVATAR SHASTRI:** I am not withdrawing it.

**MR. CHAIRMAN:** I will now put amendment No. 1 to the vote of the House:

*Amendment No. 1 was put and negatived.*

**MR. CHAIRMAN:** The question is:

"That clause 2 stand part of the Bill."

*The motion was adopted*

*Clause 2 was added to the Bill*

**MR. CHAIRMAN:** There is no amendment to clause 3. The question is:

"That clause 3 stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clause 3 was added to the Bill.*

**Clause 4—(Substitution of new section for section 3.)**

**MR. CHAIRMAN:** We have amendment No. 2 to clause 4, by Shri Ramavatar Shastri. Is the hon. Member going to move it?

**SHRI RAMAVATAR SHASTRI:** Yes. This is a separate thing. According to the Minister, it fits in. I beg to move:

Page 3, line 26,—

for "21.8" substitute "14". (2)

**MR. CHAIRMAN:** There are amendments Nos. 3, 4 and 5 also, standing in the name of Mr. Dinan Bhattacharya, Mohammad Ismail and Mr. Biren Dutta. They are not there. Now Mr. Ramavatar Shastri.

श्री रामावतार शास्त्री : गभापति जी, इस में सब-क्लाज भी जो 21.8 हैक्टेयरों की व्यवस्था की गई है, मेरा मसौदा है कि उस को कम कर के 14 हैक्टेयर किया जाय । हमारे मुँह में एक हैक्टेयर ढाई एकड़ के बराबर होता है, मैं समझता हूँ कि यहाँ भी वैसा ही होगा, इस का अर्थ है कि आप 52-53 एकड़ भूमि लोगों को दे रहे हैं, जिस में आर्बैंड भी शामिल है । जहाँ तक बाग-बगीचों का सम्बन्ध है, यह मालदारों का भी होता है और शरीरों का भी होता है, ज्यादा आमदनी देने वाला भी होता है और उस में कुछ भी नहीं मिलता है । लेकिन आप ने यहाँ पर कोई आर्युमेन्ट नहीं दिया कि आप ने इतना क्यों छोड़ा है । आप ने इस कानून में पाच विस्म की जमीन का बटवारा किया है, ग्राम और से हर राज्य में चार-पाच विस्म की ही जमीने रखी गई है, सरकारों भिन्दाई की गैर सरकारी भिन्दाई की, आदि—यह तो मोटी-मोटी ठीक है, लेकिन इस पार्टिकुलर क्लाज में मेरा क्याल है आप ने ज्यादा रखा है और यह भी नहीं बताया है कि इतना ज्यादा क्यों रखा है ? इसी लिये मैंने सुझाव दिया है कि इस को 14 हैक्टेयर कर देने से लगभग

साढ़े-पैंतीस एकड़ जमीन फिर भी बच जायगी। पाँच आदमियों के परिवार के लिये यह कम नहीं है और आज कल पाँच आदमियों का परिवार स्टैंडर्ड परिवार माना जाने लगा है। हर जगह लैंड सीलिंग एक्ट में ऐसी ही व्यवस्था की गई है।

इस में आप ने 'एनो अदर लैंड' भी रखा है, इस से ही सारी गटबड होने का खतरा है। बाग-बगीचा तो ठीक है, लेकिन 'एनो अदर लैंड' रखने में सब मामला गोल टा जाता है। इस के नाम पर अच्छी लैंड भी जा सकती है, वही बिल्कुल मिर्चाई की व्यवस्था नहीं है, लेकिन जमीन बहुत अच्छी है, मिर्चाई होने पर बहुत लाभकारी मिड हो सकती है—वह भी इस में चली जायगी। इस लिये उस की सीमा को ज्यादा मन बढ़ाइये इसको कम हो रखा जाना चाहिये।

"Any other land" नहीं रहता तो यह खतरा नहीं रहता। "Any other land" हमारे राज्य में बहुत है जहाँ मिर्चाई का, न सरकारी और न प्राइवेट कोई इनजाम नहीं है, लेकिन जमीन बहुत अच्छी है। अगर उस जमीन का पानी दे दिया जाय तो कई गुना फसल पैदा कर सकते हैं। तो "Any other land" में यह भी शामिल होना मेरे ख्याल में। नहीं तो आप बताइये कि "Any other land" का क्या मतलब है? मुझे शक है कि "any other land" कहकर अच्छी किस्म की जमीन लोगों को दे दी जायगी। इसलिये मेरा कहना है कि 21.8 हैक्टेयर को कम कर के 14 हैक्टेयर कर दिया जाय, इस में कोई सिद्धान्त भाड़े नहीं आता। भाषा है सरकार मेरे संशोधन को स्वीकार करेगी।

**SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:**  
I am sorry, the hon. Member is not in a position to appreciate this limit of 54 acres. This is a category which is totally unirrigated. In our tropical areas, if there is failure of rainfall, this is not a big area. Take the wheat

crop sown with the moisture in the soil. Suppose the winter rains fail, a person will not get even one quintal. So far as orchard is concerned, in Delhi there is not even one per cent of land which is orchard. We should take into account the broad principle. I come from a drought-prone area. Our experience is that when relief operations are undertaken during the failure of monsoon, the members of families of even those owning 40 or 50 acres of land take advantage of the relief operations. So, all these conditions have to be taken into account. This is dry land with no assured irrigation whatsoever. The Delhi administration suggested this I do not think we should object to this. Shastri is a knowledgeable person.

**SHRI RAMAVATAR SHASTRI:**  
What do you mean by "any other land"?

**SHRI ANNASAHAB P. SHINDE:**  
It means unirrigated land. I would make it clear that the land that would fall under this category would be either orchards or unirrigated land. Orchards would not be even one per cent.

**MR CHAIRMAN:** I will now put amendment No. 2 to clause 4 to the vote.

*Amendment No 2 was put and negatived.*

**MR CHAIRMAN:** The question is:

"That clause 4 stand part of the Bill".

*The motion was adopted.*

*Clause 4 was added to the Bill.*

*Clauses 5 to 7 were added to the Bill.*

*Clause 8 was added to the Bill.*

*Clauses 9 to 15 were added to the Bill.*

**MR. CHAIRMAN:** The question is:

"That Clause 1, the Enacting Formula and the Title stand part of the Bill."

*The motion was adopted.*

*Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.*

**SHRI ANNASAHEB P. SHINDE:**  
I beg to move:

"That the Bill be passed."

**MR. CHAIRMAN:** The question is:

"That the Bill be passed."

*The motion was adopted.*

16.56 hrs.

### REGIONAL RURAL BANKS BILL

**THE MINISTER OF STATE IN  
CHARGE OF THE DEPARTMENT OF  
REVENUE AND BANKING (SHRI  
PRANAB KUMAR MUKHERJEE):** I  
beg to move\*:

"That the Bill to provide for the incorporation, regulation and winding up of Regional Rural Banks with a view to developing the rural economy by providing, for the purpose of development of agriculture, trade, commerce, industry and other productive activities in the rural areas, credit and other facilities, particularly to the small and marginal farmers, agricultural labourers, artisans and small entrepreneurs, and for matters connected therewith and incidental thereto, be taken into consideration."

This Bill is intended to replace the Regional Rural Banks Ordinance, 1975. This Ordinance, as you are aware was promulgated on the 26th September 1975 in the context of the implementation of debt relief measures in the rural areas under the Twenty Point

Socio-Economic Programme to enable the Government to set up Regional Rural Banks in the country with a view to developing the rural economy by providing credit and other facilities for the purpose of development of agriculture, trade, commerce, industry and other productive activities for the rural areas. These banks will also finance reorganised primary co-operative societies and farmers' service societies with universal membership.

The setting up of these banks in areas with adequate development potential but with inadequate institutional credit arrangements, acquired great urgency and seven Regional Rural Banks have been established so far, the first five banks having been established on 2nd October, 1975.

**SHRI SURENDRA MOHANTY**  
(Kendrapara). Seven or five?

**SHRI PRANAB KUMAR MUKHERJEE.** Even today one is being established in Madhya Pradesh, and therefore it will be eight.

Subject to man-power constraints, the target is to establish 50 Regional Rural Banks before 1st April, 1977.

The reasons for issuing the Ordinance have already been explained in the Statement which has been laid on the Table of the House. So, I would not like to repeat them. Now at this stage I would not like to dwell upon the philosophy of Rural Bank and credit problems in the rural areas. I would like to confine myself to some of the important provisions of the Bill at this stage.

The important provisions of the Bill are:

(1) Each Regional Bank shall have an authorised capital of Rs. 1 crore and a paid-up capital of Rs. 25 lakhs. The share capital of each Regional Rural Bank is to be raised by the Government of India, the State Gov-

\*Moved with the recommendation of the President.