[SHRI SWARAN SINGH]

resolved by peaceful means. Both sides have further agreed that they will refrain from the threat or use of force against the territorial integrity and political independence of each other. Both Governments have agreed that pending the final settlement of any of the problems between the two countries neither side shall unilaterally alter the situation. They have further undertaken that both sides shall prevent the organisation, assistance or encouragement of any acts deterimental to the maintenance of peaceful and harmonious relations.

A number of steps have been proposed for the normalisation of relations under Articles 3 of the Agreement. They include communications, travel facilities, trade, cooperation in economic and other agreed fields and exchange in the fields of science and culture.

14 hrs.

Once these principles for the establishment of durable peace were accepted by Pakistan and Pakistan further agreed that in Jammu and Kashmir, the line of control resulting from the cease-fire of December 17, 1971, shall be respected by both sides without prejudice to the recognised position of either side, we agreed to the withdrawal of Indian and Pakistani forces to their side of the international border. Action regarding withdrawals to the international border and delineation of the line of control in Jammu and Kashmir will have to be taken simultaneously. A smoothi mplementation of this will generate the necessary confidence for the growth of friendly and peaceful relations between the two countries.

I would like Hon'ble Members to look at the Agreement in the proper perspective of history. This Agreement comes after a long period of conflict and confrontation between the two countries and opens up the possibility of establishing normal and cooperative relations on the sub-continent. The Agreement is based on the principle of equality of sovereign nations and not in the spirit of a victor dictating his terms to the vanquished. We have kept our promise which we had made before, during and after the last war that we do not have any designs on Pakistan's territory. We hope that Pakistan appreciates this and will reciprocate by adhering faithfully to the letter and spirit of this Agreement. The Agreement is only a first step, a beginning in the process of establishing peace, friendship and cooperation. The success of this Agreement and of the processes it has initiated will depend on its faithful implementation. As far as India is concerned, we are prepared to treat the new Pakistan as a friend. The things that unite the interests of the people of India and Pakistan are far more important and lasting than the things that seem to devide us. It is in this spirit and in an effort to serve the long term common interest of the people of the sub-continent and this region that we have signed this Agreement and it is in this spirit that we would like it to be judged.

14.30 hrs.

Motion *re.* Statement on Agreement on Bilateral Relations Between India and Pakistan

THE MINISTER OF EXTERNAL AFFAIRS (SHRI SWARN SINGH) : I beg to move :

"That this House do consider the statement made by the Minister of External Affairs in Lok Sabha on the 31st July, 1972, regarding the Agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan signed at Simla on the 2nd July, 1972".

MR. SPEAKER : Motion moved :

"That this House do consider the statement made by the Minister of External Affairs in Lok Sabha on the 31st July, 1972, regarding the Agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan signed at Simla on the 2nd July, 1972".

14.04 hrs.

The Lok Sabha adjourned for lunch till Fifteen of the Clock.

The Lok Sabha reassemblled after lunch at three minutes past fifteen of the Clock.

[MR. DEPUTY-SPEAKER IN THE CHAIR]

MOTION *RE.* STATEMENT ON AGREEMENT ON BILATERAL RELATIONS BETWEEN INDIA AND PAKISTAN—*Contd.*

MR. DEPUTY SPEAKER : There are some substitute motions to be moved to the motion to consider the statement of the Minister of External Affairs moved and placed before the House in the moring.

SHRI SEZHIYAN (Kumbakonam) : On a point of order regarding a procedural question concerning moving of substitute motions. You will remember that whenever a substitute motion or amendment is to be made to the main motion, two days' notice should be given. Also recently we had this paragraph in the Bulletin which specifically says :

"The Rules Committee at their sitting held on the 9th March, 1970 considered the question of the inadequacy of the period of notice for tabling (i) amendments to Bills, Resolutions and Motions and (ii) cut motions. The Committee decided that members might be required to table such notices at least two days before the date they are taken up in the House'.

"Members are requested to table their notices on the above matters accordingly.

"Kind co-operation of the members in the matter is solicited".

In this case, a statement was made by the Minister of External Affairs in the morning. Immediately thereafter, he moved a motion to consider the statement. Without getting enough time to go through the statement, how can a Member table a substitute motion ? The discussion is on the statement and not on the Simla Agreement. Everybody has perhaps read about the Agreement. One can give alternative suggestions to that. But that is beside the point. He has asked us to consider the statement made by him which was made hardly a minute before the motion was moved. If I want to move a substitute motion, under the rule itself two days' notice is required. This has been stated in the Bulletin I quoted from and the co-operation of members has been solicited there. I would seek the co-operation of Government to give us time to consider the statement before moving substitute motions. Without this, it will not be possible for us to move substitute motions.

The purpose for which two days' notice has to be given stands defeated in the present motion.

MR. DEPUTY-SPEAKER : What is it that you want ?

SHRI SEZHIYAN : Deferment.

MR. DEPUTY-SPEAKER : It cannot be made. How can it be done?

SHRI SEZHIYAN : What is the procedure then ?

MR. DEPUTY-SPEAKER : It is over. The House this morning had agreed and the Minister of External Affairs had moved the motion. The question does not arise now.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE (Gwalior) : It was never put to the House.

MR. DEPUTY-SPEAKER : It has been moved.

SHRI P. K. DEO (Kalahandi) : You can see the record, it was never moved.

MR. DEPUTY-SPEAKER : The Chair had declared that the motion had been moved and it is over.

SHRI SEZHIYAN : I am not objecting to the motion being moved and the discussion on it. My point is, have you given us the time to move the substitute motions because you yourselves have said that two days' notice should be given. It has not been given.

MR. DEPUTY-SPEAKER : If you want to move a substitute motion and if your plea is that you did not have sufficient time to move the substitute motion, I am prepared to accept your motion even now. There is no point in going back on what

[Mr. Deputy Speaker]
the House has decided. The motion has been moved.

SHRI S. M. BANERJEE (Kanpur) : What is the total time allotted ?

MR. DEPUTY-SPEAKER : I think the Business Advisory Committee is meeting at 4 O'clock to decide the time. In the meanwhile, we can go on.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE : I move :

That for the original motion, the following be substituted, namely :—

"This House, having considered the statement made by the Minister of External Affairs in Lok Sabha on the 31st July, 1972, regarding the Agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan signed at Simla on the 2nd July, 1972;

Noting that :

(a) the Agreement fails to assure 'durable peace' which the Prime Minister had solemnly promised to obtain through a 'Package deal' with Pakistan;

(b) 'bilateral negotiations' and 'causes of conflict which have bedevilled the relations between the two countries for the last 25 years shall be resolved by peaceful means' mentioned in the Agreement have lost all meaning after President Bhutto's declaration in the National Assembly of Pakistan that he was free to raise the Kashmir issue in the U.N.O., and that Pakistan would 'shed its blood', 'whatever the consequences' to support any 'Liberation War' launched by Kashmiris to free themselves from the 'Indian Yoke' ;

(c) about 5000 sq. miles of territory now under control of Indian Army is being restored back to Pakistan without requiring the Pakistani Army to vacate the 30,000 sq. miles of territory in Kashmir which is legally and constitutionally part of India ;

Disapproves of the said Agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan." (1)

MR. DEPUTY-SPEAKER : Then, substitute motion No. 2 is the same as No. 1. It need not be moved. No. 3 Mr. Sharma. Are you moving it ?

DR. H. P. SHARMA (Alwar) : I am not moving.

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI (Bhubaneswar) : I move :

That for the original motion, the following be substituted, namely :—

"This House, having considered the statement made by the Minister of External Affairs in Lok Sabha on the 31st July, 1972, regarding the Agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan signed at Simla on the 2nd July, 1972, places on record its deep appreciation of the initiative which the Prime Minister and the Government of India have taken by concluding the Simla Agreement for preparing the ground for durable peace in the subcontinent." (4)

MR. DEPUTY-SPEAKER : No. 5

SHRI CHINTAMANI PANIGRAHI : No.

SHRI JYOTIRMOY BOSU (Diamond Harbour) : I move :

That for the original motion, the following be substituted, namely :—

"This House, having considered the statement made by the Minister of External Affairs in Lok Sabha on the 31st July, 1972, regarding

the Agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan signed at Simla on the 2nd July, 1972, congratulates the people of India and Pakistan for the successful termination of the Simla conference and hopes that the agreement reached between the two neighbouring countries will usher in a new era of peace and friendship in this sub-continent.

At the same time this House regrets to express that the Prime Minister (1) had chosen not to consult the opposition leaders before going to the summit as her predecessor late Shri Lal Bahadur Shastri did before going to Tashkent and (2) has chosen to bring the agreement before Parliament after getting it ratified by the President though the Parliament session was near at hand." (6)

SHRI SAMAR GUHA : I move :

That for the original motion, the following be substituted, namely :—

"This House, having considered the statement made by the Minister of External Affairs in Lok Sabha on the 31st July, 1972, regarding the Agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan signed at Simla on the 2nd July, 1972, is of the opinion that,—

in view of the already raised controversy regarding interpretation of the workable meaning of Bilateral Negotiation, which has been highlighted as the corner-stone of the Simla Agreement, and insistance of the President of Pakistan in continued role of UN on Kashmir complaint as lodged by Pakistan,

the operative clauses of the Agreement regarding (a) withdrawal of the Indian Army from the territories under its occupation and (b) normalisation of the relations between India and Pakistan *be withheld* till Pakistan agrees in the next Indo-Pak summit meet to :—

(i) accord recognition to the Sovereign Republic of Bangladesh,

(ii) enter into a '25 years peace and Friendship Treaty' with India and Bangladesh on the basis of mutual respect for one another's sovereignty and national integrity and with an object to evolve an independent, self-reliant and interdependent policy for security of the Indian sub-continent as a whole, and

(iii) withdraw its complaint from UN on Kashmir, thus, ensuring a realistic sanction for achieving aim of 'durable peace' as adumbrated in the preamble of the Agreement signed at Simla on 2nd July, 1972." (7)

MR. DEPUTY-SPEAKER : Mr. Indrajit Gupta—Substitute motion No. 8.

SHRI S. M. BANERJEE : Already moved.

MR. DEPUTY-SPEAKER : How?

SHRI S. M. BANERJEE : He did not know that the House would be meeting at 3 p.m.

MR. DEPUTY-SPEAKER : It is not moved.

SHRI JYOTIRMOY BOSU : Sir, you have not met Mr. Sezhiyan's point. I am anxiously waiting to hear from you.

MR. DEPUTY-SPEAKER : If his contention is that he has not had sufficient time to move the substitute motion, I say I am prepared to accept his substitute motion even now.

SHRI JYOTIRMOY BOSU : It is a question of 48 hours. Where is the time?

MR. DEPUTY-SPEAKER : I think by agreeing to the motion to be moved in the morning, the House had done away with that. That is a mere technicality.

SHRI JYOTIRMOY BOSU : How?

MR. DEPUTY-SPEAKER : The House is the master of its own procedure.

SHRI JYOTIRMOY BOSU : This is a violation of the rules and procedures laid down by the Chair itself, and this is setting a very dangerous precedent before us. That is all I want to go on record.

MR. DEPUTY-SPEAKER : It was not the Chair's decision; it was the decision of the House this morning.

SHRI JYOTIRMOY BOSU : I say again that we are not adopting the correct procedure.

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : उपा- ध्यक्ष महोदय, विदेश मन्त्री महोदय ने अपने वक्तव्य मे शिमला समझौता की प्रशंसा की है और यह आशा प्रकट की है कि शिमला समझौता यदि ईमानदारी स कार्यान्वित किया गया, तो भारत और पाकिस्तान के बीच में सर्वथा नये सम्बन्धों का निर्धारण कर सकता है। मै आपका और आपके द्वारा सदन का ध्यान "**ईक कैचफुली वर्ड्स आउट**" इस शब्दावली की ओर दिलाना चाहता हूं। स्पष्ट है कि स्वयं विदेशी मत्री को इस बारे म सन्देह है कि क्या शिमला समझौता और उस समझौते के अन्तर्गत पाकिस्तान ने जो दायित्व अपने ऊपर लिया है उस पर ईमानदारी से अमल होगा या नहीं होगा। उपाध्यक्ष महोदय, आज जब विदेश मंत्री वक्तव्य देने के लिये खडे हुए उस समय इस सदन मे जो दृश्य उपस्थित हुआ वह बड़ा दुखदायी था। उस समय मुझे 4 दिसम्बर का ध्यान आ रहा था। 3 दिसम्बर को पाकिस्तानी आक्रमण के बाद इस सदन में हम एकत्र हुए थे। उस समय सदन एक था। आज सदन विभाजित क्यों ? उस दिन हमारे दिलों मे जोश था। आज हमारे दिलों में रोश है। उस दिन पाकिस्तानी आक्रमण का सामना करने के लिए सारा देश संयुक्त था। आज देश विभक्त है। संकट की घड़ी में हम एक थे। युद्ध मे हम साथ थे। क्या शांति में देश को एक रखने की जिम्मेदारी प्रधान मंत्री पर नहीं ? म तुमसे पूछना चाहता हूं कि इस सदन की एकता को किसने तोड़ा ?

कुछ माननिय सदस्य : आपने आप की पार्टी ने।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : उपाध्यक्ष महोदय, इन भाटों की भीड़ को मेरे भाषण का उत्तर देने का मौका मिलेगा। लेकिन इन में मेरी बातों को सुनने का धैर्य होना चाहिए।

मैं कहना चाहता हूं कि इस देश को, इस सदन को बांटने की जिम्मेदारी प्रधान मंत्री के ऊपर है।

कुछ माननीय सदस्य : जनसंघ पर है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : शिमला जाने से पहले प्रधान मंत्री ने देश को आश्वासन दिया था कि इस बार समस्याएं पाकिस्तान के साथ टुकड़ों-टुकड़ों में हल नहीं होगी। इस बार पैकेज डील की जायगी। मैं उनके शब्दों को उद्धृत करना चाहता हूं। 14 मई को अमेरिका में प्रसारित एक टेलीविजन भेंट में—और यह भारत सरकार के विदेश मंत्रालय द्वारा प्रकाशित अखबार में छपा है, नहीं तो विदेश मंत्री इनकार कर देंगे कि प्रधान मंत्री ने कब कहा कि पैकज डील होनी चाहिए। 14 मई को टेलीविजन भेंट में प्रधान मंत्री ने कहा

"We had been trying to have a step-by-step approach all these years but this obviously has not worked."

"Indo-Pakistan problems could not be looked upon piecemeal."

Piece not peace.

प्रधान मंत्री ने आगे कहा :

पी आइ ई सी ई पी ई ए सी ई नहीं। आप शिमला से पीस लेकर नहीं आए हैं, पीसमील समझौता लेकर आए हैं। यह पैकेज डील नहीं है। प्रधान मंत्री ने अपना वचन तोड़ दिया।

श्री सतपाल कपूर (पटियाला) : समझने के लिए अकल चाहिए।

श्री अटल बिहारी जिपेयी : अकल का ठेका तो आपने ले रखा है। मगर बीच में टोकने वाले अकल का प्रदर्शन नहीं करते।

उपाध्यक्ष महोदय, यहां तक कि शिमला सम्मेलन से लौटने के बाद भी प्रधान मंत्री ने जो नई दिल्ली में प्रेस सम्मेलन में वक्तव्य दिया उस में भी उन्होंने कहा कि अलग-अलग सवालों के हल करने का हमारा अनुभव अच्छा नहीं रहा और हम सारे सवाल एक साथ हल करना चाहते हैं। मैं शिमला समझौते को सब से पहले इसी कसौटी पर कसना चाहता हूं। कदम व कदम समझौता करना पाकिस्तान की नीति थी। एकमुश्क समझौता करना हमारी घोषणा थी,

मानना पड़ेगा सरकार शिमले में मात खा गई भुट्टो साहब ने प्रधान मंत्री को रणनीति में परास्त कर दिया । क्या कोई शिमला समझौता को कह सकता है कि यह पैकेज डील है? क्या भारत और पाकिस्तान के बीच के सारे सवाल हल हो गए अभी इसी वक्तव्य में कहा है :

"The agreement is the first step towards establishing durable peace in the sub-continent."

यह पहला कदम है । हम तो आशा करते थे और देश को विश्वास दिलाया गया था कि शिमला में पहला कदम नहीं उठाया जायगा, आखरी कदम उठाया जायगा । पिछले 25 साल से हम हमेशा पहला कदम उठाते आए । जब नेहरू लियाकत मिले तब पहला कदम उठाया था । नेहरु-नून मिले, नेहरु, अयूब खां में मुलाकात हुई, बाद में अयूब और शास्त्री मिले, तब भी पहला कदम उठा था । लेकिन 1971 में जो कुछ हुआ था उस के बाद पहले कदम की आवश्यकता नहीं थी, दोनों देशों में स्थायी शांति के लिए एक अन्तिम कदम की आवश्यकता थी । जिस चीज का प्रारंभ अच्छा होता है उस का अंत हमेशा अच्छा नहीं हुआ करता है ।

मैं किसी राजनैतिक भावना से प्रेरित हो कर इस समझौते का विरोध नहीं कर रहा हूं । यह हंसने की बात नहीं है । युद्ध के दिनों में अपनी पार्टी को संकट में डाल कर मैंने प्रधान मंत्री की प्रशंसा की और सरकार का समर्थन दिया तब में देश भक्त था और आज में आप के खिलाफ बोल रहा हूं तो आप में सुनने तक का धैर्य नहीं है । तब हमने राजनीति नहीं की । आज भी हम राजनीति नहीं कर रहें है । हमें समझौते को कसौटी पर कसना होगा । क्या शिमला समझौते स्थायी शांति देता है? मेरा निवेदन है कि इस कसौटी पर शिमला समझौता विफल सिद्ध होता है । यह पैकेज डील नहीं है । शिमला समझौते में सवालों को टुकड़ों में देखा गया है ।

सब इस बात को स्वीकार कर रहे हैं कि भारत और पकिस्तान के बीच में अगर झगडा हुआ तो काश्मीर से प्रारंभ हुआ । काश्मीर को लेकर चार युद्ध हुए । हर युद्ध के बाद युद्ध विराम हुआ । समझौता हुआ । और फिर युद्ध हुआ । क्या शिमला में काश्मीर का मामला हल हो गया ? हल होना अलग रहा, काश्मीर का मामला नये सिरे से खोल दिया गया । जो काश्मीर हमारे पास है उस को भी शिमला में विवाद का विषय बना दिया गया । अभी तक हम कहते थे कि काश्मीर भारत का भाग है । काश्मीर का विलय भारत में अन्तिम अटूट है । हम ने यूनाइटेट नेशंस में कहा श्री कृष्ण मेनन यहां मौजूद है, 1954 में मैंने श्री कृष्णा मेनन का भाषण पढ़ा कि काश्मीर कोई विवाद नहीं है,

Kashmir is a situation created by Pakistani aggression.

क्या शिमला में काश्मीर विवाद का विषय नहीं बनाया गया?

Final settlement of Jammu & Kashmir.

क्या मतलब है इसका ? यूनाइटेड नेशंस में हम जो कुछ कहते रहे हमने उस पर पानी फेर दिया अपने वकीलों और उनकी दलीलों पर भी हमने मिट्टी डाल दी । काश्मीर के बारे में भारत के दृष्टिकोण से हमारी सरकार शिमला में विचलित हो गई । हम दुनिया के उपहास का विषय बन गए । क्या मतलब है इसका—फाइनल सेटिलमेंट आफ जम्मू ऐंड काश्मीर ? हमने कहा काश्मीर में पाकिस्तान हमलावर है ।

Pakistan has no *locus standi* in Kashmir.

पाकिस्तान काश्मीर को खाली कर के चला जाय । मैं फिर उन शब्दों को उद्धृत करना चाहता हूं । यह 1954 में सेक्योरिटी कौंसिल में भारतीय प्रतिनिधिमंडल के नेता का दिया हुआ भाषण है, उसका एक अंश में उद्धृत कर रहा हूं :

Therefore, our country was faced with the position that part of our territory was invaded and the invasion had to be resisted, and, more important it had to be rolled back.

यह आज तक भारत का दृष्टिकोण था । क्या यह सच नहीं है कि शिमला में भारतीय प्रतिनीधिमंडल द्वारा पाकिस्तान को ऐसा प्रस्ताव दिया गया था जिसमें यह मान लिया गया था कि युद्ध विराम रेखा में थोड़ा हेर फेर कर के काश्मीर का बटवारा कर दिया जाय ? क्या यह सच नहीं है कि शिमला में भारत ने एक

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

बार भी पाकिस्तान से यह नहीं कहा कि तुम काश्मीर में हमलावर हो, तुम हट जाओ। जिन्होंने 1947 में शांति की कामना से भारत का बटवारा किया मगर जो शांति नहीं पा सके, जिन्होंने देश को चार युद्धों में ढकेला, आज वह काश्मीर की एक तिहाई भूमि की कीमत पर शांति खरीदना चाहते हैं।

हमने यूनाइटेड नेशन्स में कहा था कि काश्मीर में हमारी सावरनटी, हमारे राइट्स निगोशिएबल नहीं हैं।

फिर यह "काश्मीर नेगोशियेशन" का विषय कैसे हो गया? "फाइनल सैटिलमेन्ट ग्राफ़ जम्मू एंड काश्मीर" का क्या मतलब है? किस को अधिकार है कि काश्मीर की एक तिहाई जमीन पाकिस्तान को दे दें? 1962 में हमने इस सदन में शपथ ली थी—"जब तक आक्रमणकारी से भूमि मुक्त नहीं होगी, तब तक चैन से नहीं बैठेंगे" यह शपथ नेहरु जी के जमाने में ली गई थी, जब चीन का आक्रमण हुआ था। उसी शब्दावली को शास्त्री जी के नेतृत्व में दोहराया गया था—"आक्रमणकारी को आक्रमण की जमीन खाली करनी पड़ेगी", लेकिन आज आक्रमणकारी को कहा जा रहा है कि हम तुम से काश्मीर के अन्तिम हल के बारे में बात करेंगे—यह शिमला में हमारी सफलता है यह प्रधान मंत्री की कूटनीतिक बुद्धिमत्ता है? यह स्थायी शान्ति कायम करने का तरीका है?

उपाध्यक्ष महोदय, भुट्टो साहब शिमला तीन उद्देश्य को लेकर आये थे। उन्होंने उन उद्देश्यों को छिपाया नहीं। पहला उद्देश्य था—अपनी हारी हुई जमीन की वापसी। दूसरा उद्देश्य था—युद्ध बन्दियों को छुड़ाना और तीसरा उद्देश्य था—काश्मीर को फिर से विवाद का विषय बनाना। भुट्टो साहब पहले उद्देश्य में सफल हो गये, जीती हुई जमीन इस सरकार ने देना मान लिया। वह घोषणा कहां गई, जिस में कहा गया था कि जीती हुई जमीन वापस नहीं की जायगी। प्रधान मंत्री कह सकती हैं कि मैंने ऐसी कोई घोषणा नहीं की थी। आज प्रधान मंत्री के पुजारी देश भर में एलान करते फिर रहे हैं कि प्रधान मंत्री ने कहा था कि हम पाकिस्तान की एक इंच भी जमीन नहीं चाहते हैं। हम भी पाकिस्तान की एक इंच भी जमीन नहीं चाहते हैं, लेकिन पाकिस्तान ने हमारी जिस जमीन पर कब्जा कर रखा है पाकिस्तान काश्मीर में हमारी 30 हजार वर्ग मील जमीन पर कब्जा बना कर बैठा रहे ऐसा नहीं हो सकता। आप कहते कि आप अपनी जमीन ले जाइये, हम आप की जमीन नहीं चाहते, लेकिन हमारी जमीन हमें दे जाइय। हमने तो आप की जमीन तब ली, जब पाकिस्तान ने आक्रमण किया, 3 दिसम्बर को पाकिस्तान आक्रमणकारी था, काश्मीर में भी पाकिस्तान आक्रमणकारी था। अगर प्रधान मंत्री बड़ी उदार होना चाहती थी, दुनिया में शान्ति की देवी बनने की वाहवाही लूटना चाहती थीं तो 1971 की लड़ाई में जीती हुई जमीन वापस कर सकती थीं, लेकिन कह सकती थी कि काश्मीर की जिस जमीन पर हमारी जनता ने बलिदान दिया है, जो कानून और संविधान से हमारी जमीन है, वह आप खाली कर दें।

कहा जात है कि अगर ऐसा कहा जाता तो बातचीत टूट जाती, तो क्या होता? तनाव पैदा हो जाता। क्या तनाव की हम को ही चिन्ता है, भुट्टो साहब को चिन्ता नहीं है? क्या शान्ति एकतरफा हो सकती है? मैंने शिमला में भी कहा था और मैं फिर उस बात को एक बार दोहराना चाहता हूं। बातचीत तोड़ने की जरूरत नहीं थी। बिना जमीन दिए भूट्टो साहब से कह सकते थे, हम मिले हैं, अच्छी मुलाकात हुई है। आगे फिर मिलगें। मगर जीती हुई जमीन तब तक नहीं दी जायगी जब तक तुम हमारी काश्मीर की जमीन खाली नहीं करोगें। यह क्यों नहीं कहा गया?

आज कहा जा रहा है कि जमीन तो हमने दे दी, मगर युद्ध बन्दी तब तक नहीं दिये जायेंगे जब तक स्थायी शान्ति नहीं होगी। यह प्रधान मंत्री जी का प्रेस-सम्मेलन का वक्तव्य है। मैं पूछना चाहता हूं जमीन रखना सरल है या युद्ध बन्दी? उपाध्यक्ष महोदय, पाकिस्तान के लिए जमीन ज्यादा जरुरी थी। जो जमीन हमारे कब्जे में है उस की वजह से पाकिस्तान के 10 लाख लोग विस्थापित हो गये हैं। वह पाकिस्तान के लिए सिरदर्द बनी हुई थी, इस लिए भुट्टो की साहब के लिए प्राथमिकता थी जमीन

की वापसी और हम ने उन की प्राथमिकता स्वीकार कर ली, जमीन हम ने दे दी शिमला समझौते कर लिया । प्रधान मंत्री जी के शब्दों में पहला कदम उठा लिया गया, चिट्ठी-पत्री जारी हो रही है हवाई जहाज भी उड़ने लगेंगे नये सम्बन्ध का शुरुआत हो रहा है, तब आप कैदियों को किस मुंह से अपने पास रखोगे। भुट्टो ने ऐलान कर दिया है । कैदियों की रिहाई के लिए वह विश्व जनमत बनायेंगे, आप के खिलाफ़ जनमत इक्टठा किया जायगा । एक बात और सिसेशन-आफ़-हास्टैलिटीज हो जाय तो युद्ध बन्दी नहीं रोके जा सकते । आप कह सकते हैं कि युद्ध बन्दी हमारे नहीं है, बंगला देश के भी हैं । लेकिन प्रधान मंत्री जी युद्ध बन्दियों को स्थायी शान्ति के साथ जोड़ने का प्रयत्न कर रही हैं, तब तो मानना पड़ेगा कि शिमला में स्थायी शान्ति का समझौता नहीं हुआ और इसी लिए हम उस का विरोध कर रहे हैं । जमीन हम ने दे दी, युद्ध बन्दी हम को देने पड़ेगें और काश्मीर का पिटारा फिर से खुल गया ।

शिमला समझौता के कारण जम्मू काश्मीर और विशेष कर काश्मीर की घाटी की जनता के मन में अनिश्चितता पैदा हो गई है । दो-तीन दिन कशमीर की घाटी में सन्नाटा था, जो भारत के हिमायती थे उन के हौसले पस्त थे, जो काश्मीर को भारत से अलग करना चाहते थे, उन के हौसले बुलन्द थे । मैं जानना चाहता हूं शिमला में काश्मीर के बारे में क्या समझौता हुआ? मुझे दुख है कोई गुप्त समझौता हुआ है । मैं जनना चाहता हूं क्या भुट्टो साहब प्रधान मंत्री को कोई आश्वासन दिये हैं या प्रधान मंत्री जी ने भुट्टो सहाब को कोई आश्वासन दिए हैं? मेरा सन्देह इस लिए और भी मजबूत होता है, क्योंकि पीलू मोदी साहब जी भुट्टो साहब के हमनवाला और हमप्याला है, ये कहते हैं कि ऐसी कोई चीज नहीं है, जिस का उन्होंने और भुट्टो साहब के बीच में बटवारा न किया हो पता नहीं वह किन किन चीजों की चर्चा करते हैं । लेकिन उन का एक वक्तव्य बड़ा महत्वपूर्ण है, सकेंत देने वाला है । वह कहते हैं कि काश्मीर में जहां भारत और पाकिस्तान की सीमा है, उस को नर्म कर दो, सोफनिंग-आफ़-दि-बार्डर यानी लोगों को आने जाने दो, व्यापार, व्यवहार चलने दो, इस पीढ़ी को काश्मीर का झगड़ा भूल जाने दो, अगली पीढ़ी पर छोड़ दो..

श्री पीलू मोदी (गोधरा) : तब ही आप वहां जा सकेंगे ।

श्री अटलबिहारी वाजपेयी : हम तो अभी हो कर आय हैं ।

सोफनिंग-आफ-दि-बार्डर का मतलब है कि काश्मीर को पाकिस्तानी घुसपैठियों की दया पर छोड़ दो । लेकिन मैं जनना चाहता हूं कि यह समझौता हुआ है या नहीं ? पर्दे के पीछे शिमला में क्या हुआ है?

अब कहा जाता है कि पाकिस्तान ने मान लिया है कि वह सारे सवालों को शांति से हल करेगा । बड़ा ढोल पीटा जा रहा है, इस बात के नगाड़े बजाये जा रहे हैं । हमारे विदेशी मंत्री जी कहते हैं, कि यह "वर्चुअली ना वार पैक्ट" है । वर्चुअली है, एक्चुली, नहीं है । भुट्टो साहब कहते हैं कि मैंने कोई "नौ बार पैक्ट" नहीं किया । क्या यह सब सच नहीं है कि "नौ वार पैक्ट" के बारे में हमने अपना रवैया शिमला में छोड़ दिया । नेहरु जी कहते थे कि नौ वार पैक्ट करो, लेकिन पाकिस्तान ने नहीं माना । शास्त्री जी ने कहा कि नौ वार पैक्ट होना चाहिए, उसे भी पाकिस्तान ने नहीं स्वीकारा । श्रीमती इन्दिरा गांधी ने भी अपने भाषण में कहा था कि युद्धवर्जन समझौता होना चाहिए पाकिस्तान ने उस को भी ठुकरा दिया । लेकिन फिर भी हम कहते हैं कि उस ने मान लिया जब कि वह कहता है कि उस ने नहीं माना है । अब तो शिमला समझौते की परिभाषा उस की व्याख्या पर भी विवाद शुरु हो गया है । क्या यह पहली बार हुआ है? जब जब भारत और पाकिस्तान के बीच समझौता हुए क्या उन में पाकिस्तान ने यह स्वीकार नहीं किया था कि वह हथियार नहीं उठायेगा, शान्ति से मिल-बैठ कर समस्याओं को हल करेगा? मैं यहां पर कुछ उद्धरण देना चाहता हूं शिमला समझौते के आर्टिकल 4 में कहा गया है-जो 3 जूलाई, 1972 को हुआ

"In accordance with the Charter of the United Nations they will refrain from the threat of the use of force against the territorial integrity or political independence of the other."

ताशकन्द समझौते में जो 10 जनवरी, 1965 को हुआ उस में भी कहा गया था ।

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

"They affirm their obligations under the Charter not to have recourse to force and to settle their disputes through peaceful means."

1965 में भी पाकिस्तान ने इस बात को माना था कि वह बल का प्रयोग नहीं करेगा तो फिर बल का प्रयोग क्यों हुआ ? इससे पहले 23 अक्तूबर, 1959 को भी भारत और पाकिस्तान ने बीच में एक समझौता हुआ था, मैं उस की भी एक पंक्ति यहां उद्धृत करना चाहता हूं

"Both governments affirm their determination to solve border disputes by negotiation and agree that all disputes, if not settled by negotiations, be referred to an impartial tribunal."

झगड़ा आपस की बातचीत से तय करो नहीं तो मध्यस्थ को सौंप दो। इस बार दावा किया जा रहा है कि तीसरे मध्यस्थ को नहीं दिया जायेगा। मैं उसकी भी चर्चा करूंगा लेकिन 1959 में कहा गया कि आपास की बातचीत से हल होना चाहिए। एक साल पहले 12 सितम्बर, 1958 को नेहरू-नून समझौता हुआ था, उसमें कहा गया था :

"The Prime Ministers further agree that that pending the settlement of unresolved disputes, there should be no disturbance of the *status quo* by force."

25 साल का इतिहास बताता है कि जब जब पाकिस्तान को कुछ लेना होता है वह शांति की भाषा बोलता है। वह युद्ध की तैयारी तो शांति की भाषा बोलते हुए भी जारी रखता है लेकिन उद्देश्य पूरा होते ही युद्ध के लिए लोगों को उभाड़ता है। इसलिए यह गारन्टी होनी चाहिए थी कि पुराने इतिहास की पुनरावृत्ति नहीं होगी। अगर पाकिस्तान कहता था कि वह बल प्रयोग नहीं करेगा तो फिर उसको कहा जाता कि आप शस्त्रों का अंबार क्यों इकट्ठा कर रहे हैं। 446 करोड़ का रक्षा बजट किस लिए ? पाकिस्तान बट गया, पाकिस्तान टूट गया, बंगला देश आजाद हो गया, वह पाकिस्तान का हिस्सा नहीं हैं पाकिस्तान की रक्षा की समस्या कम हो गई, घट गई, पाकिस्तान की सीमा सिकुड़ गई इसलिए अब उसकी फौज भी घटनी चाहिए, हथियार भी घटने चाहिए। अगर बल प्रयोग का आश्वासन कोई अर्थ रखता है तो फिर सेना घटनी चाहिए थी, शस्त्र घटने चाहिए थे और इससे बढ़ कर पाकिस्तान को सीटो सेन्टो और चीन के सैनिक गठबंधन से निकलना चाहिए था। क्या हमने इस बात पर बल दिया? क्या हमने कहा कि तब तक बल प्रयोग न करने का कोई अर्थ नहीं है जब तक आप सैनिक तैयारी जारी रख रहे हैं ? रक्षा मंत्री सदन में नहीं हैं, क्या वे इस बात से इनकार कर सकते हैं कि पाकिस्तान को अभी 50 मिग विमान चीन से मिले है और 36 विमान जिनमें मिराज भी शामिल है फ्रांस और अन्य मुस्लिम देशों से प्राप्त हुए है ? हमारी सरकार का दावा था कि उसने लड़ाई में पाकिस्तान के 70 विमान नष्ट किये पाकिस्तान ने 70 से भी अधिक विमान एकत्र कर लिए है। दो डिवीजन सेना बना ली है। भुट्टो साहब हथियार मांगने गए थे, हथियार खरीदने गए थे। दो डिवीजन तैयार कर लिए है और दो डिवीजन तैयार कर रहे हैं। (व्यवधान)...मैं मान लेता हूं, ऐंथनी साहब रक्षा मामलों के विशेषज्ञ हैं वे मेरी बात की पुष्टि कर रहे हैं।

हथियार न उठाने का क्या मतलब है ? क्या हम इस बात को भूल सकते है कि भुट्टो साहब और उनकी पार्टी जब चुनाव लड़ रहे थे तब उन्होंने कहा था कि पाकिस्तान सैनिक गठबन्धनों से निकल आयेगा। वे जीत गए, हाथ में सत्ता आ गई, शिमला में शांति के कबूतर उड़ा रहे थे और अपनी पार्टी के साथ आश्वासन का पालन करने के लिए तैयार नहीं हैं। वे सीटो से नाता तोड़ लें। उन्हें हथियार क्यों चाहिए ? यह हथियार किसके विरुद्ध चाहिए ? भारत अब उनका मित्र बन रहा है, भारत तो भाईचारे का सम्बन्ध निभाना चाहता है। अफगानिस्तान उनका दोस्त है चीन और अमेरिका उनके मित्र हैं। मास्को की भी वे यात्रा करते रहते हैं। फिर उनका शत्रु कौन है? कहा जाता है अगर हम कहते हैं पाकिस्तान से कि हथियार घटाओ तो व हमसे भी कहते है कि तुम भी घटाओ लेकिन हम कह सकते थे कि हमारा आकार, हमारी सीमायें, हमारा विस्तार, हमारी रक्षा की समस्या और चीन का खतरा– इन सभी को देखते हुए इस समय हमारे लिए सम्भव नहीं है कि हम अपने हथियार घटायें, अपनी सेना घटायें पर आप तो घटाइये। मैंने सुना है शिमला में यह कहा गया कि पाकिस्तान बहुत पिछड़ा हुआ है, बहुत रुपया खर्च किया गया, हथियारों पर बहुत धन खर्च नहीं होना चाहिए–हमारे किसी एक प्रतिनिधि ने चमत्कारिक ढंग से आंकड़ें पेश करके पाकिस्तानी प्रतिनिधियों को बिल्कुल लाजवाब कर दिया कि सेना पर ज्यादा खर्च करना ठीक नहीं है। लेकिन इस जवानी जमाखर्च और लफ्फाजी

के बाद निकला क्या? निकला यह कि पाकिस्तान ने कहा कि शांति से मामला हल करेगा। यह कोई नई बात नहीं है। हर बार पाकिस्तान ने यही कहा है कि वह शांति से मामला हल करेगा और हर बार उसने उस समझौते को तोड़ा है। आजतक का पाकिस्तान का इतिहास समझौतों के पालन का इतिहास नहीं है, समझौतों के उल्लंघन का इतिहास है। हमें शिमला में केवल समझौता नहीं चाहिए था, यह कागजी आश्वासन नहीं चाहिए था, हमें ठोस चीजें चाहिए थीं और हमारी सरकार ठोस चीजें प्राप्त करने में विफल रही है।

एक बात और कही जा रही है। पाकिस्तान ने मान लिया है कि वह आपस के झगड़े दोनों पक्षों की बातचीत से हल करेगा। क्या अर्थ है इसका? हम चाहते हैं कि तीसरी शक्तियों का हस्तक्षेप न हो-इससे कोई इनकार नहीं कर सकता। तीसरी शक्तियों ने इस भूखंड में हस्तक्षेप करके हमें न केवल लड़ाया है, हमें दुर्बल किया है, हमारी स्थिति को बिगाड़ा है बल्कि भारत को एक महाशक्ति के रूप में उभरने से रोका है। हम इस भूखण्ड में तीसरी महाशक्तियों का हस्तक्षेप नहीं चाहते लेकिन जिन जिन तीसरी शक्तियों ने पाकिस्तान को अपना हथियार बनाया है क्या पाकिस्तान ने उनसे नाता तोड़ने का फैसला कर लिया है? जहां तक शस्त्र करने का सवाल है, उसने नाता नहीं तोड़ा है? जहां तक द्विपक्षीय ढंग से मामले हल करने का सवाल है, पाकिस्तान ने यह बात नहीं मानी है कि वह काश्मीर का मामला यूनाइटेड नेशन्स में नहीं उठायेगा। बात बिल्कुल उलटी हो रही है। भुट्टो साहब कह रहे हैं कि हम उठा सकते हैं। उठा सकते हैं, इतना ही नहीं बल्कि वे काश्मीर की जनता को कह रहे हैं कि बगावत करो। वे आश्वासन दे रहे हैं कि अगर कश्मीर की जनता भारत के खिलाफ, अपने राष्ट्र के खिलाफ बगावत करेगी तो पाकिस्तान अपने खून का आखिरी कतरा तक बहायेगा। (व्यवधान).......... क्या यह तीसरी ताकतों को इस भूखण्ड से अलग रखने का तरीका है? भारत का प्रतिनिधि मण्डल कह सकता था कि कश्मीर का सवाल यूनाइटेड नेशन्स से वापिस हो जाना चाहिए। वापिस होना तो दूर रहा, जब हमारी सरकार ने कहा कश्मीर में यूनाइटेड नेशन्स के पर्यवेक्षकों की जरूरत नहीं है तो पाकिस्तान ने सरकारी तौर पर यूनाइटेड नेशन्स को खबर कर दी कि पर्यवेक्षक रहेंगे यूनाइटड नेशन्स के आज तक के प्रस्ताव कायम है, कश्मीर विवाद का विषय बना है और जैसे ही कश्मीर पर पाकिस्तान की इच्छा का समझौता नहीं होगा, पाकिस्तान फिर से यूनाइटेड नेशन्स में उसको उठायगा। अगर पाकिस्तान न भी उठाये तो चीन को यूनाइटेड नेशन्स में कश्मीर का सवाल उठाने से किसी ने रोका है पाकिस्तात के और भी तो मित्र हैं, वे भी तो उसे अनुग्रहीत कर सकते है? (व्यवधान)....तो फिर द्विपक्षीय वार्ता का क्या बनेगा?

श्री एस० एम० बनर्जी : होना क्या चाहिए, यह बताइये ?

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : होना तो इस समय यह चाहिए कि आप मौन धारण कीजिए।

उपाध्यक्ष जी, मैं इस सदन से यह कहना चाहता हूं कि भले ही शिमला में हमने समझौता किया होगा लेकिन शिमला समझौते के समर्थन में राष्ट्रपति भुट्टो ने नेशनल असेम्बली में जो भाषण दिया है विशेषकर कश्मीर के सम्बन्ध में जो कुछ कहा है उसके प्रकाश में शिमला समझौते पर पुनर्विचार होना चाहिए। झगड़े की जड़ है कश्मीर और भुट्टो कहते है कश्मीर के लोग बगावत करें तो वे खून बहायेंगे। क्या यह कहना बगावत के लिए उभारना नहीं है? क्या यह भारत की टेरिटोरियल इन्टग्रिटी के खिलाफ लोगों को उभारना नहीं है? क्या भारत के घरेलू मामलों में दखल देना नहीं है? समझौते की स्याही सूखने नहीं पाई थी कि भुट्टो ने समझौते का उल्लघंन कर दिया। क्या हम समझौते से एकतरफा बंधे हुए हैं? प्रधान मंत्री कह सकती कि हमने सद्भावना में आकर शांति का हाथ बढ़ाया था लेकिन आपने नेशनल असेम्बली में भाषण देकर वातावरण बिगाड़ दिया। अब समझौते पर अमल से पहले फिर से बात करो। कह सकती थी, कहना चाहिए। सारा राष्ट्र उनके साथ होता। ...(व्यवधान)... मैं जानना चाहता हूं क्या शिमला समझौते के पक्ष में नेशनल असेम्बली में राष्ट्रपति भुट्टो का भाषण शिमला समझौते की भावनाओं के अनुकूल है? प्रधान मंत्री को भी अपने प्रेस सम्मेलन में कहना पड़ा "नाट ऐग्जैक्टली" तो एग्जैक्टली क्या है? कश्मीर के बारे में पाकिस्तान ने कौनसा दायित्व माना है? किसने कश्मीर में गड़बड़ शुरू की यह कभी तय नहीं हो सकता है। पाकिस्तान घुसपैठिए भेज सकता है और कहेगा कि कश्मीर की जनता आत्मनिर्णय के अधिकार के लिए लड़ रही है और हम उसका समर्थन करने के लिए बंधे हुए है। आप कहेंगे वहां के लोग नहीं है, ये पाकिस्तानी है, फिर विवाद चलेगा, फिर झगड़ा उठेगा और वही ढाक के तीन पात। फिर शिमला में बात क्या बनी? मैं नहीं समझता

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

द्विपक्षीय वार्ता द्वारा मामला हल करने का कोई अर्थ है

इस सम्बन्ध में मैं ताशकन्द घोषणा के बाद उस समय के विदेश मंत्री श्री चागला के एक भाषण का मैं उदाहरण चाहता हूं । कितना साम्य है?

"ताशकन्द घोषणा में इस बात पर जोर दिया गया कि एक देश दूसरे देश के ग्रान्तरिक मामलों में हस्तक्षेप न करे। सारे मतभेदों को शांतिपूर्ण उपायों से हल किया जाये और विभिन्न स्तरों पर सम्पर्क स्थापित किया जाये इस घोषणा के अनुसार किसी तीसरे देश द्वारा मध्यस्थता अनावश्यक मानी गयी, और इसी पर जोर दिया गया कि दोनों देश स्वंय आपसी बातचीत द्वारा अपने झगड़े तय करें ।

मैं जब ताशकन्द घोषणा पर हुई बहस को पढ़ रहा था, मैं देख रहा था कितना साम्य है। वही तारीफ वही बधाइयां, वही शांति का संगीत, ऊंची ऊंची घोषणायें, सद्भावनायें । मगर ताशकन्द के बाद क्या हुआ ? हम आशा करते थे कि शिमला में ताशकन्द की पुनरावृत्ति नहीं होगी, और प्रधान मंत्री ने एक विदेशी यात्रा में कहा था भारत की जनता ताशकन्द की पुनरावृत्ति सहन नहीं करेगी । मेरा निवेदन है कि यह समझौता तो ताशकन्द से भी खराब है क्योंकि यह 1966 नहीं है, 1972 है। हम विजयी थे, पाकिस्तान हारा था । आप कह सकते हैं कि यह गर्व से भरी भाषा है। मगर क्या श्री भुट्टो ने 1962 के बाद गर्व से भरी भाषा नहीं बोली ? जब भारतीय प्रतिनिधि मंडल के सदस्य श्री गुणदेविया उन से बात करने के लिए गये तो श्री भुट्टो ने कहा। "Mr, Gundevia, don't forget that you are a deafeated country." हमें यह कहने की जरूरत नहीं थी। मगर हमें इस हिसाब से कदम उठाना चाहिए था कि हमारे जवानों ने न केवल इतिहास बदला है, भूगोल भी बदला है, पाकिस्तान लड़ाई में हारा है, बंगला देश स्वाधीन हो गया , यह स्थायी शांति कायम करने का मौका है । यह 1966 नहीं है, अब सारे सवाल ठीक ढंग से हल किये जायेंगे, पुराने सारे हिसाबों को चुकता किया जायेगा। यह हमने नहीं किया हम उसी माया जाल में फंस गये, मृग मरीचिका के शिकार हो गये। क्यों हो गये ? पाकिस्तान की नेशनल असेम्बली में भूट्टो साहब ने भाषण दिया है वह उन को देने की भी जरूरत नहीं थी । पाकिस्तानी तो खुश है, समझौते से जमीन वापस मिल गयी, कैदी वापस मिल जायेंगे, कश्मीर पर हाय तौबा करने का रास्ता खुल गया। पाकिस्तान को और क्या चाहिए? लेकिन पाकिस्तान के प्रतिनिधि ने शायद राष्ट्रपति ने शिमला में यह दिखाने की कोशिश की कि मेरे लिए बड़ा संकट है, मैं खाली हाथ कैसे वापस जाऊंगा, मेरी झोली भर दो। और इन्दिरा देवी प्रसन्न हो गयी, भुट्टो की झोली भर दी । मगर वह इन्दिरा देवी, प्रधान मंत्री महोदया मेरे शब्दों को क्षमा करें, शिमले से देश के लिए क्या लायी? यह देश युद्ध में एक था, शांति में भी देश को एक रखने की जिम्मेदारी प्रधान मंत्री की थी। ..(**व्यवधान**)... अगर एक भी आवाज खिलाफ़ है तो देश एक नहीं है। आवाज मेरी एक नही है, मेरे पीछे लाखों स्वर हैं, यह मत भूलिये । (**व्यवधान**) उपाध्यक्ष जी, मैं इस विवाद में नहीं पड़ना चाहता। उपाध्यक्ष जी, मैं यह जानना चाहता हूं शिमले में जैसा समझौता किया गया है ऐसा क्यों हुआ ?

मैं शिमला गया था, प्रधान मंत्री के निमंत्रण पर नहीं अपनी इच्छा से। भुट्टो तो विरोधी दलों के नेताओं को साथ लाये थे। प्रधान मंत्री को विरोधी दलों के नेताओं से बात करने का भी वक्त नहीं था। माननीय लाल बहादुर शास्त्री ताशकन्द जाने से पहले हम सब लोगों से मिले थे। भुट्टो विरोधी दलों के नेताओं से विचार विनिमय कर के उन को साथ ले कर आये थे प्रधान मंत्री को मिलने तक का वक्त नहीं था। लेकिन मैं शिमले में दो दिन था। तीसरे दिन क्या हुआ इस की भी मुझे खबर है। गतिरोध हो गया। भारत सरकार का प्रतिनिधि मंडल दृढ़ रवैया अपना रहा था । यह हुआ कि भारत सरकार के प्रतिनिधि मंडल ने एक ड्राफट भेज दिया दस्तखत कर दो। श्री टी० एन० कौल ने घोषणा कर दी If the President of Pakistan wants to meet the Prime Minister. She is available. यह भाषा थी। यह आखिरी दिन की भाषा थी। बातचीत टूट रही थी। पाकिस्तान कश्मीर पर झुकने के लिए तैयार नहीं था। लेकिन भारत सरकार झुक गयी। मैं प्रधान मंत्री जी से पूछना चाहता हूं कि भुट्टो के साथ 15 मिनट की उन की मुलाकात में क्या हुआ? भारत सरकार का रवैया कैसे बदला ? आज सरदार स्वर्ण सिंह कहते हैं कि भुट्टो बदले हुए थे। क्या वह पहले दिन बदले हुए थे ? जब भुट्टो का मुंह एक तरफ था, श्रीमती इन्दिरा गांधी का दूसरी

तरफ था, दुनिया के प्रेस प्रतिनिधि मौजूद थे। भुट्टो कब बदले? पहले दिन, दूसरे दिन या तीसरे दिन कहीं ऐसा तो नहीं है कि भुट्टो तो नहीं बदले, सरदार स्वर्ण सिंह का चश्मा बदल गया। भुट्टो साहब को किस चश्मे से उन्होंने आखिरी दिन देखा ? मैं पूछना चाहता हूं उस पर किस का रंग था ?

संसदीय कार्य मौवहन और परिवहन मंत्री (श्री राज बहादुर) : दिल बदल रहे हैं।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : आजकल दिल भी बदल रहे हैं। राज बहादुर जी। यह दिल का मामला है, कोई दिल्लगी नहीं है।

उपाध्यक्ष जी, आखिरी दिन जो कुछ हुआ है उस पर रहस्य का आवरण पड़ा हुआ है। इस रहस्य का उद्घाटन होना चाहिए। सम्मेलन भंग होते होते सफल कैसे हुआ ? बातचीत टूटते टूटते चली कैसे ? क्या सच है कि शिमला में सोवियट रूस का एक प्रतिनिधि मौजूद था? ...(**व्यवधान**).. बात सोवियत रूस की हो रही है, दर्द इधर हो रहा है। क्या यह सच है कि ढाका में सोवियत रूस के जो राजदूत हैं। क्या वे शिमला वार्ता के दौरान शिमला में मौजूद थे ? इस से भी पहले क्या यह सच है कि जब श्री निक्सन और श्री ब्रैजनेव मास्को में मिले थे तो उन के बीच में भारत और पाकिस्तान की समस्याओं के बारे में, विशेषकर 1971 की लड़ाई और उस के पारिणामों के बारे में बातचीत हुई थी ? क्या यह सच है कि रूस के राष्ट्रपति श्री पदगोर्नी हनोई जा रहे थे तो कलकत्ता में उन्हें बातचीत करने के लिए रोका गया। क्या यह सच नहीं है कि विमान उड़ने के लिए मौसम साफ था, आकाश उन्मुक्त था, लेकिन बातचीत करनी थी इस लिए कहा गया कि मौसम खराब है। मौसम को देखने वाले तमाम लोग मौजूद थे। मैं पूछना चाहता हूं कि कलकत्ता में क्या बातचीत हुई? मैं यह भी पूछना चाहता हूं कि क्या यह सच है कि शिमला से आखिरी दिन क्रैमलिन की हौट लाइन के ऊपर चर्चा हुई ?

उपाध्यक्ष जी अध्यक्ष जी, यहां नहीं हैं, मैं आप से प्रार्थना करना चाहता हूं कि एक सर्वदलीय समिति कायम की जाय जो मेरे इस आरोप की जांच करे कि आखिरी दिन रूस के प्रत्यक्ष और अमेरिका के अप्रत्यक्ष हस्तक्षेप के कारण भारत सरकार जो समझौते के लिए तैयार नहीं थी, समझौते के लिए तैयार हो गयी। लेकिन जांच के लिए आवश्यक है कि विदेश मंत्रालय की जितनी भी इस से संबंधित फाइलें हैं वे सब आप अपने कब्जे में ले लीजिये। एक काम और किजिये, शिमला के जो टेलीफ़ोन के औपरेटर्स हैं उन को इस बात की छूट दे दीजिये कि वह समिति के सामने आ सके और अपनी मन चाही गवाहियां दे सकें। ...(**व्यवधान**)...

उपाध्यक्ष जी, क्या इस बात से इन्कार किया जा सकता है कि रूस और अमेरिका दोनों चाहते हैं कि भारत और पाकिस्तान में समझौता हो ? क्या यह सच नहीं है कि रूस फिर से पाकिस्तान में अपना खोया हुआ प्रभाव कायम करना चाहता है ? क्या यह सच नहीं है कि रूस वर्मा वार्डर्स तक जाना चाहता है ? यह रूस की विदेशी नीति का तात्कालिक लक्ष्य नहीं है। यह पुराना लक्ष्य है, जारशाही के जमाने से चला आया हुआ लक्ष्य है। भुट्टो साहब ने रूस की, लाहौर हवाई अड्डे पर, तारीफ की। उन्होंने अमेरिका की भी तारीफ की। यह केवल शिष्टाचार का प्रदर्शन नहीं है। यह अनुग्रह के लिए आभार है। वह अनुग्रह है यह शिमला समझौता।

उपाध्यक्ष जी, मैं अपने वक्तव्य को उपसंहार की ओर ले जाना चाहता हूं। उपाध्यक्ष जी, चार लड़ाइयां हुई हैं हर युद्ध में हम जीते हैं हर शांति में हम हारे हैं, हम मैदान में जीते हैं, हम मेज पर हारे हैं। हम रण नीति में जीते हैं, हम कूटनीति में हारे हैं, हम समझते थे 1971 के बाद शिमला में नया इतिहास लिखा जायगा लेकिन जो लिखा गया वह लज्जाजनक इतिहास है। यह जवानों के बलिदानों पर पानी फेरने वाला इतिहास है, यह शिमला समझौता भारत के राष्ट्रीय हितों के साथ विश्वासघात करने वाला समझौता है।

एक बात कह कर मैं खत्म कर दूंगा। प्रधान मंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी और राष्ट्रपति भुट्टो जिस मिट्टी के बने हैं, जिस वर्ग के प्रतिनिधि हैं, उस में शायद वह यह नहीं चाहते कि हमेशा के लिए झगड़े खत्म हो जायें। कोई न कोई प्रश्न उलझा हुआ रहे। यह मौका था स्थाई शांति का, जिस को हम ने गवां दिया। विदेश मंत्री का वक्तव्य इस बात का प्रमाण है कि अभी स्थायी शांति इस बात पर निर्भर करती है कि पाकिस्तान कैसे अमल करता है, और मानना होगा कि हमने शिमला में स्थायी शांति कायम करने का मौका खो दिया। भारत और पाकिस्तान के शासक अब तक केवल लड़ते रहे और अपनी जनता को लड़ाते रहे हैं। यह कहते हैं कि विदेशी हस्तक्षेप नहीं होना चाहिए, लेकिन हर एक विदेशी हस्तक्षेप को

[श्री अटल बिहारी वाजपेयी]

निमंत्रण देता रहा है। शिमला समझौतें, ने इस की पुष्टि कर दी है कि दोनों की मनो-रचना, श्रीमती इन्दिरा गांधी की और राष्ट्रपति भुट्टो की मनो-रचना, एक है। इस का हमने प्रमाण देखा है। अभी सिंध में भाषा का झगड़ा चल रहा है। सिन्ध की भाषा सिन्धी होनी चाहिए, सिन्ध के ऊपर उर्दू थोपी जाने की बात थी। श्री भुट्टो ने फैसला दे दिया कि न सिन्धी चलेगी और न उर्दू चलेगी, अंग्रेजी चलेगी। यह तरीका भारत का है। हिन्दी नहीं आयेगी। हिन्दी और तमिल का झगड़ा होगा तो न हिन्दी चलेगी, न तमिल चलेगी, न कोई और भारतीय भाषा चलेगी। उपाध्यक्ष महोदय, आप कहेंगे कि इसका शिमले के समझौते से क्या सम्बन्ध है? शिमले के समझौते से सम्मबन्ध है प्रधान मंत्री का और मैं जो बात कह रहा हूं उसका सम्बन्ध है प्रधान मंत्री से।

मैं कहना चाहता हूं कि शिमले में हम ने एक भारी भूल की है। उस भूल का परिमांजन करने का अभी अवसर है। जमीन खाली करने से पहले पाकिस्तान से पुन: वार्ता होनी चाहिए। सचमुच इस चर्चा के लिए आवश्यक है कि श्री भुट्टो के साढ़े तीन घंटे के भाषण की प्रतिलिपि हमें दी जाती। हमें पता नहीं कि श्री भुट्टो ने क्या भाषण दिया। जो भारतीय संवाद समिति आल इंडिया रेडियो दे रहा है वही हमें पता है। उनसे स्पष्टीकरण मांगा जा सकता है और जमीन खाली करने से रोका जा सकता है।

एक बात मैं यह भी कहना चाहूंगा कि बिना भारतीय संविधान में संशोधन किए हुए जीती हुई जमीन वापस नहीं दी जा सकती। जमीन ऐक्वायर की जाती है।

Indian territory has been defined as territory acquired.

हमने जीती है टेरिटरी। टेरिटरी कांक्वेस्ट से भी ऐक्वायर की जाती है। हम ने वहां सिविल ऐडमिनिस्ट्रेशन कायम किया है, तिरंगा झंडा फहराया है। राजस्थान के मुख्य मंत्री छाछरों गये थे और वहां सिंध के शरणार्थियों को, सिन्ध के निवासियों को, आश्वासन दे कर आये थे कि यह जमीन नहीं जायेगी। यहां खेती करो। उन्हें जमीन के पट्टे बांट दिये। आज एक लाख शार्णार्थियों के सामने मौत नाच रही है। वह जान बचाने के लिए भारत में आये है।

प्रधान मंत्री, परमाणु ऊर्जा मंत्री, इलेक्ट्रानिक्स मंत्री, गृह मंत्री, सूचना और प्रसारण मंत्री तथा अंतरिक्ष मंत्री (श्रीमती इन्दिरा गांधी) : यह बातें आप क्यों कहते हैं

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : यह कहना जरूरी है। आज आप की कोई बात नहीं चलेगी। यह नहीं चलेगा। यह बहुत हो चुका था। अब पर्दे के पीछे बातें नहीं होगी। आज आप सार्वजनिक रुप से कहते हैं कि सिन्धी शरणार्थियों को धकेल दिया जायेगा। बंगला देश के शरणार्थियों को बचाने के लिए हम ने सेना भेजी और आज छाछरों से सेना वापस बुलाकर हम वहां लोगों को मौत के घाट उतारना चहाते हैं। मेरा निवेदन है कि इस समझौते पर पुर्नविचार किया जाये और जो शरणार्थी आये हैं उन को वापस न किया जाये। अगर हमारी प्रधान मंत्री समझती हैं कि इस समझौते को जनमत का समर्थन प्राप्त है तो वह इस पर जनमत संग्रह करा कर देख लें। आप हर बालिग नागरिक को मौका दें इस समझौते पर राय प्रकट करने का। जनता का जो निर्णय होगा हम उसे स्वीकार करेंगे।

श्री चन्द्रजीत यादव (आजमगढ़): उपाध्यक्ष महोदय, शिमला समझौता हमारे देश की जो वैदेशिक निति हैं, जो उस के मूलभूत सिद्धांत हैं, हमारे देश ने अपनी वैदेशिक नीति के मुख्य मुद्दे हमेशा से प्रतिपादित किए हैं कि हमारी वैदेशिक नीति अपने राष्ट्रीय हितों को ध्यान में रख कर होगी, हमारी वैदेशिक नीति दुनिया में शांति कायम करने के लिए, पड़ोसी देशों से मित्रता का हाथ बढ़ाने के लिए, भाईचारे के सम्बन्ध रखने के लिए होगी, उस के देखते हुए मैं समझता हूं कि सारा देश समझता है और दुनिया का प्रबल बहुमत यह समझता है, कि शिमला समझौता हमारी वैदेशिक नीति के मूल सिद्धांतों के अनुरूप है। शिमला समझौता आज इस देश की ही करोड़ों जनता के लिए नहीं है पड़ोसी देशों बंगला देश और पाकिस्तान की करोड़ों जनता और दुनिया की अमन-पसन्द शांतिपूर्ण प्रभी जनता के लिए भी, एक बहुत राहत बन कर आया है। शिमला समझौते को आज हम अलग अलग कर के नहीं देख सकते। हमारी पच्चीस वर्षो की वैदेशिक नीति, हिन्दुस्तान के अन्दर बदलती हुई राष्ट्रीय परिस्थितियों, पिछले दो वर्षो में जो कुछ देश में हुआ है, और पाकिस्तान के प्रति भारत की नीति के सन्दर्भ में हमें शिमला समझौते को देखना चाहिए। और इसीलिए आज हिन्दुस्तान की अपार जनता,

विश्व का अपार जनमत आज शिमला समझौते का स्वागत कर रहा है। एक मुट्ठी भर लोग इस देश के अन्दर हैं, जिन के नेता श्री अटल बिहारी वाजपेयी बनते हैं। अगर उनके पीछे कुछ हजार लोग हैं तो आज श्रीमती इन्दिरा गांधी के पीछे करोड़ों इस देश की जनता है, जो इस का स्वागत और प्रबल समर्थन करती है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने कहा कि हमारे विदेश मंत्री ने यह कहा कि अगर ईमानदारी से यह समझौता लागू होगा, अर्थात् उन को खुद इस की सफलता पर सन्देह है। अगर हमारे विदेश मंत्री यह कहते हैं कि अगर ईमानदारी से लागू होगा तो इस का अर्थ है कि भारत सरकार और भारत सरकार के प्रतिनिधि इस बात से सतर्क है और देश के, हित को, राष्ट्रीय हित को हमेशा ध्यान में रखते हैं। हमारे पीछे पच्चीस वर्षों का पाकिस्तान से सम्बन्ध का अनुभव है। हम जानते है कि पाकिस्तान के नेताओं ने किस प्रकार से पच्चीस वर्षों तक व्यवहार किया। हमारे देश पर एक बार नहीं, दो बार नहीं, चार चार बार हमले किए। हमने उन सब से सबक लिया है। अगर हमारी नीति में सतर्कता है, हम आगाह है उन खतरों से तो मुझे आश्चर्य है कि श्री अटल बिहारी वाजपेयी को इस बात पर आपत्ति क्यों है?

श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने कहा कि युद्ध के जमाने में श्रीमती इन्दिरा गांधी देश में राष्ट्रीय एकता लाई, देश को एक किया। लेकिन आज देश को बांटने की जिम्मदारी श्री वाजपेयी, प्रधान मंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी के सिर पर डाल रहे हैं। मुझे खेद है कि इस देश में ऐसी शक्तियां हैं, कुछ ऐसे लोग है जिन्हें इस देश की जनता की मनोभावना, जनता की आकांक्षा और देश की वास्तवक परिस्थितियों का ज्ञान नहीं है। पिछले डेढ़ दो वर्षों से जनसंघ उन्ही की नुमाइन्दगी करता है। हम देश में भुलाये नहीं जा सकते। यह बात सही है कि हमारे देश पर हमला हुआ, हमने उस हमले का मुकबला अपूर्व राष्ट्रीय एकता के साथ किया। हमारे पड़ोसी देश के ऊपर, बंगला देश के लोगों के साथ अत्याचार हुआ। हमारी सरकार ने, हमारी नेता ने जिस अभूतपूर्व राजनीतिक दूरदर्शिता के साथ, जिस दृढ़ता के साथ, और जिन मानवीय गुणों और मुल्यों की बुनियाद पर उस का मुकाबला किया। उससे न केवल हिन्दुस्तान में राष्ट्रीय एकता आई, न केवल देश का गौरव और सम्मान बढ़ा, बल्कि भारत का राष्ट्रीय गौरव और हमारा अन्तर्राष्ट्रीय सम्मान दुनिया में बहुत ऊंचा हुआ है। लेकिन श्री अटल बिहारी वाजपेयी और उनके मित्रों को यह रोशन पक्ष दिखाई नहीं देता। वह कहते हैं कि दुनिया हमारा उपहास करेगी कि हम ने शिमला समझौते से क्या लिया। उपाध्यक्ष दुनिया में कुछ ऐसे लोग भी होते हैं जिन्हें सूरज की रोशनी में, दिन के उजाले में भी नहीं दिखाई पड़ता। ऐसे ही लोग शिमला समझौते की अच्छाइयों को देख नहीं रहे हैं अगर ऐसे लोग है जो दुनियां में जो घटनायें घट रही हैं उन पर पर्दा डालने की कोशिश करते हैं, चाहे जाने या अनजाने तो उन के लिए कोई इलाज सम्भव नहीं है।

16 hrs

आज हिन्दुस्तान को बांटने या हिन्दुस्तान की राष्ट्रीय एकता को सम्भालने की जिम्मेदारी किस के ऊपर है? जो शक्तियां आज इस देश में बटवारा करना चाहती हैं कभी धर्म के नाम पर, कभी जाति के नाम पर, कभी भाषा के नाम पर और कभी क्षेत्र के नाम पर, वही जिम्मेदार हैं देश को बांटने के लिए आज जनसंघ और जनसंघ की राजनीति इस देश की एकता को तोड़ने के लिए जिम्मेदार है। आज का भारत एक अपूर्व राष्ट्रीय एकता का भारत हैं, आज का भारत देश के राष्ट्रीय गौरव की चरम सीमा पर पहुंचा हुआ है। आज का भारत जिस की अन्तराष्ट्रीय प्रतिष्ठा और गौरव सम्मान आज दुनिया में सभी लोग एक स्वर से स्वीकार करते हैं, ऐसे समय के अन्दर भी अगर ऐसी ताकतें हैं जिन्हें भारत का गौरव नहीं दिखाई पड़ता, भारत की एकता नहीं दिखाई पड़ती, केवल निराशा का वातावरण, फूट की स्थिति बटवारे की हलात दिखाई पड़ती है तो उन पर हमें तरस आता है। इतिहास इस बात का साक्षी है, राजनीति के जानकार इस बात को जानते हैं कि दुनिया में प्रतिक्रियावादी और साम्प्रदायिक ताकतें तभी पनपती हैं जब समाज में निराशा का वातावरण हो, समाज में फूट का वातावरण हो, देश के समाने अंधकार की स्थिति दिखाई पड़ती हो, जनता का गौरव और सम्मान नीचे के स्तर पर हो। आज सौभाग्य से हमारे लिए देश में राष्ट्रीय एकता की स्थिति है, सम्मान का, अन्तर्राष्ट्रीय प्रतिष्ठा का वातावरण है और वाजपेयी जी तथा उनके मित्रों के लिए दुर्भाग्य से आज देश में निराशा का वातावरण नहीं है, देश में पस्त हिम्मती का वातावरण नहीं है, फूट का वातावरण नहीं है। इसलिए वाजपेयी जी को जो इस देश की फिरका परस्तसाम्प्रदायिक, देश की प्रतिक्रियावादी, फूट परस्त ताकतों के नेता हैं आज दर्द होता है कलेजे में तो हमारे लिए यह आश्चर्य की बात नहीं है। उन्होंने कहा कि श्रीमती इंदरा गांधी ने यह दावा किया था कि

[श्री चन्द्रजीत यादव]

शिमला में वह पैकेज डील करेंगी लेकिन वह पीसमील डील करके आई हैं। यह बात सही है कि प्रधान मंत्री ने देश को कहा था कि हम शिमला के अन्दर जो भी समझौता करेंगे वह बुनियादी सिद्धान्तों पर, बुनियादी उसूलों पर आधारित होगा, उनको ध्यान में रख कर किया जाएगा। इसका अर्थ केवल यह था कि जो पाकिस्तान और पाकिस्तान के नेता पिछले पच्चीस साल से लगातार इन्कार करते आ रहे हैं, जिन्होंने इस बात को कभी स्वीकार नहीं किया कि समस्याओं का हल भारत और पाकिस्तान बैठ कर करें, जो हमेशा किसी तीसरी शक्ति की तरफ देखते रहे, जिन्होंने नो वार पैक्ट करने की बात को कभी तसलीम नहीं किया, जिन्होंने इस बात को माना नहीं कि शांति के साथ हमारा समझौता हो सकता है, उन्होंने अब जो समझौता किया है, वह हमारी सब से बड़ी विजय है। पाकिस्तानी नेताओं ने पच्चीस वर्ष में पहली बार यह स्वीकार किया है कि हमारी अपनी समस्याओं को कोई तीसरी शक्ति हल नहीं कर सकती है, चाहे वह अमेरिका हो, रूस हो या दुनिया की कोई और शक्ति हो, भारत और पाकिस्तान के सम्बन्धों को सामान्य नहीं बना सकती है, उनकी समस्याओं का हल नहीं निकाल सकती है और कोई हल निकाल सकता है तो दोनों देशों के नेता मिलकर, बैठ कर बिना किसी बाहरी शक्ति द्वारा दखल दिए हुए, निकाल सकते हैं। पच्चीस वर्ष के बाद पहली बार पाकिस्तान के शासकों ने और पाकिस्तान की जनता ने इस सच्चाई को, इस तथ्य को स्वीकार किया है। यही सब से बड़ी उपलब्धि है शिमला समझौते की और किसी तीसरी शक्ति को दखल देने का मौका नहीं मिला और तीसरी शक्ति ने दखल नहीं दिया। भारत जैसा देश अपने अनुभव से जानता है, जब हम अपनी आजादी का संघर्ष लड़ रहे थे तब हमें पता था साम्राज्यवादी डिवाइड एंड रूल की पालिसी पर चलते रहे, देश का बटवारा करो, देश की जाति का विभाजन करो, इस नीति पर चलते रहे और हमें इसका नुक्सान उठाना पड़ा, हम इसके भुक्तभोगी हैं। पहली बार किसी तीसरी शक्ति के बीच में आने पर जो रोक लगाई गई है यही इस समझौते की सब से बड़ी उपलब्धि है। वाजपेयी जी ने कहा कि तीसरी शक्ति इसके अन्दर दखल दे रही है एक बार उन्होंने यह भी कहा कि अच्छा हुआ कि तीसरी शक्ति ने शिमला समझौते के अन्दर दखल नहीं दिया। हम जानते हैं कि ऐसी ताकतें भी आज दुनिया में हैं जो यूरोप के मसले तो शान्ति से, सहयोग से, दोनों पक्षों को एक जगह बिठा कर हल करना चाहती हैं लेकिन एशिया के अन्दर उनका हमेशा यह षड़यन्त्र रहा है, हमेशा चाल रही है कि एशिया का एक देश दूसरे से लड़ता रहे, एशिया युद्धस्थल बना रहे, एशिया में शान्ति न आने पाए और एशिया की गरीबी से जर्जर और पीड़ित जनता जो अपनी समस्याओं को हल करना चाहती है, उसको इस बात का मौका न दिया जाए कि वह इनको हल कर सके। पच्चीस बरसों में हम हमेशा इस बात को कहते आ रहे हैं, हमारे नेताओं ने वैदेशिक नीति प्रसंग में हमेशा इस बात पर बल दिया है, जवाहरलाल नेहरु ने भी आजादी के बाद यह कहा था कि हिन्दुस्तान और पाकिस्तान दो देश हैं, हम एक दूसरे के विरुद्ध लड़ना नहीं चाहते हम अच्छे पड़ोसियों की तरह, मिल कर रहना चाहते हैं, हमारी शक्ति और हमारे साधन देश की गरीबी मिटाने के लिए हैं, देश के पिछड़ेपन को दूर करने के लिए हैं, जनता की जिन्दगी को बेहतर बनाने के लिए हैं और इन्हीं कामों में इनको लगाया जाना चाहिए। उन्होंने कहा था कि हम युद्ध में इनका दुरुपयोग नहीं करना चाहते हैं। लेकिन दुर्भाग्य से पाकिस्तान की जनता को पिछले पच्चीस वर्षों में फौजी तानाशाह नेता मिले, युद्ध में विभोर नेता मिले और शान्ति की तरफ उनके कदम नहीं उठे, शान्ति की भाषा को उन्होंने समझा नहीं और अब अगर समझौता जो हुआ है, उसके अदर आ कर उन्होंने शान्ति को समझा है, उन्होंने शान्ति के महत्व को समझा है, तीसरी ताकत के दखल न देने की अहमियत को समझा है तो यह शान्ति की विजय है, यह हमारे उद्देश्यों की विजय है, हमारी वैदेशिक नीति के उसूलों की विजय है, हमारी शान्तिप्रिय जनता की विजय है। इसलिए शिमला समझौते की यह बहुत बड़ी उपलब्धि है। शिमला समझौते में सब से बड़ी चीज यह हुई कि पाकिस्तान के राष्ट्रपति भुट्टो इस बात को स्वीकार कर के गये हैं कि भारत और पाकिस्तान की समस्याओं का हल युद्ध में नहीं है। उन्होंने कहा कि युद्ध को हम रूल आउट करते हैं। उन्होंने यह भी कहा कि यू० एन० ओ० को हम रूल आउट करते हैं, क्योंकि यह हमारी समस्याओं की मध्यस्थता नहीं कर सकता दुनिया की कोई तीसरी शक्ति हमारी समस्याओं की मध्यस्थता नहीं कर सकती।

भारत ने शुरु से कहा है कि हम किसी भी देश की एक इंच भूमि नहीं चाहते हैं। यह नहीं

कि हम अपने लिए यह बात कहते हैं, दुनिया में जो जहां भी आक्रमण हुआ है, हमने कहा है कि दि एग्रेसर शुड नाट बि एलाउड टु एनजाय दि फ्रूट्स आफ एग्रेशन–किसी देश की एक इंच भूमि पर भी किसी दूसरे देश का अधिकार नहीं होना चाहिए। अगर शिमला समझौते में इन बातों को माना जाता है, तो यह भारत की विजय नहीं है, तो फिर किस की है? लेकिन दुर्भाग्य की बात यह है कि जो लोग राष्ट्रीयता और देश के गौरव की बात करते हैं जो देश की संस्कृति और सभ्यता की दुहाई देते हैं, जब राष्ट्रीय गौरव और राष्ट्रीय सम्मान का समय आता है, तो उस को स्वीकार करने में उनका दिल कांप जाता है। मुझे खुशी होती, अगर श्री वाजपेयी इस वास्तविकता को स्वीकार करते।

श्री वाजपेयी कहते हैं कि हम पाकिस्तान पर विश्वास कैसे करें। क्या पाकिस्तान वही पाकिस्तान है, जो दो साल पहले, या आठ दस साल पहले का पाकिस्तान था? श्री वाजपेयी कहते हैं कि पाकिस्तान ने क्या गांरटी दी है, आज भी वह सीएटो और सेन्टों में है, आज भी वहा हथियारों के अमबार लग रहे हैं। माना कि अभी पाकिस्तान ने अपने सैनिक रिश्ते नही तोड़े हैं। इस बात को भी माना कि आज भी पाकिस्तान में ऐसी ताकतें है, जो युद्ध-पिपासा को बढ़ाना चाहती है। लेकिन क्या यह तथ्य नहीं है कि आज का पाकिस्तान वह पाकिस्तान नहीं है जो यहियाखां के जमाने में था? आज पाकिस्तान की साढ़े सात करोड़ जनता उन्ही मूल्यों, आदर्शों और नीतियों को लेकर, जिन पर हमारे देश का विश्वास रहा है, शान्ति, अमन, धर्मनिरपेक्षता और भाई-चारे तथा भारत के साथ मैत्री के आधार पर अपने स्वतंत्र बंगला देश में रह रही है। यह इतिहास की सच्चाई है। अगर मेरे माननीय मित्र स्वंय इस सच्चाई को न देख पायें, तो कौन उन्हें यह दिखाये? चाहे किस तरीके से भी हो, श्री भुट्टो अपने देश के प्रजातांत्रिक तरीके से चुने हुए राष्ट्रपति हैं। शिमला समझौते का रेटिफिकेशन कराने के लिए वह इस मसले को अपनी राष्ट्रीय एसेम्बली के समाने ले गये। उन्होंने अपने देश की जनता और अपने देश के प्रतिनिधियों के समाने ही नहीं, दुनिया के सामने एक कमिटमेंट किया है कि वह शिमला समझौते को मानना चाहते हैं, उस की उनकी राष्ट्रीय एसेम्बली ने पुष्टि की है। अगर कल भुट्टो साहिब उस से बैक आउट करेंगे, तो दुनिया उन्हीं का उपहास उड़ायेगी, भारत का नहीं। भारत ने दोस्ती और मित्रता का हाथ बढ़ाया है। हम भविष्य में भी ऐसा करना चाहते हैं क्योंकि यह हमारी नीतियों के अनुरूप है।

श्री वाजपेयी ने कहा है कि काश्मीर पर कोई गुप्त समझौता हुआ है। सबसे पहले में यह कहना चाहता हूं कि जहां तक काश्मीर का सम्बन्ध है, भारत की बराबर यह नीति रही है – आज भी है कि पूरा काश्मीर हमारा है, काश्मीर भारत का अविच्छिन्न अंग है और हम किसी को काश्मीर की ओर आंख नहीं उठाने देगें। जब काश्मीर पर पाकिस्तान का आक्रमण हुआ, तो हम ने उस वक्त भी कहा था कि अगर हमारे देश पर आक्रमण होता है, तो हम अपने देश की रक्षा के लिए, अपने देश की जनता की आजादी की रक्षा के लिए, अपनी जनता की मान-मर्यादा की रक्षा के लिए पूरी तैयारी के साथ लड़ेंगे और मुकाबला करेंगे—और हमने किया। जब भी हम पर आक्रमण हुआ, हमने अपने देश के गौरव, सम्मान आजादी और राष्ट्रीय एकता की रक्षा की।

लेकिन हमने यह भी का है कि हम आक्रमण के जरिये या शक्ति के बल पर किसी समस्या का निदान नहीं ढूंढना चाहते हैं। काश्मीर का जो भाग पाकिस्तान के कब्जे में है, हम समझते हैं कि वह हमारे काश्मीर का अंग है, हमारे देश का एक अंग है और हम उस पर अपने अधिकार को बनाये रखना चाहते हैं। जब भी सम्भव होगा, हम उस के बारे में बातचीत करेंगे इसलिए यह कहना निराधार है कि हम ने कोई गुप्त समझौता कर लिया है या किसी के दबाव से कोई समझौता किया है। अफसोस तो इस बात का है कि श्री वाजपेयी को दिन में भी ख्वाब आते हैं। रात को तो शायद लोगों को आम तौर पर ख्वाब आते हैं, लेकिन उन को दिन में भी आते है।

हर चीज के अन्दर बिहारी वाजपेयी को तीसरी शक्ति दिखाई पड़ती है। शिमला समझौता हुआ। अब उस के अन्दर कोई रूस का प्रतिनिधि बैठा हुआ उन्हें दिखाई पड़ा। और तो और उन्होंने कहा कि अदालत में टेलीफोन के आपरेटर को बुला लो। एक अन्तर्राष्ट्रीय मसले पर अदालत में टेलीफोन आपरेटर को बुला लो शायद उन्हे इस बात की

[श्री चन्द्रजीत यादव]

जानकारी नहीं है कि अगर हाट लाइन है तो हाट लाइन में टेलीफोन आपरेटर आउट आफ क्वेश्चन है। यह अटल बिहारी वाजपेयी जी को जानना चाहिए। हम ने इस बात को बराबर कहा कि हम किसी तीसरी शक्ति का दखल नहीं लाना चाहते। हम किसी तीसरे का दबाव नहीं मानते। शिमला समझौते के बारे में यह बात बिल्कुल गलत है, बे बुनियाद है कि किसी भी तीसरे देश ने हमारे ऊपर दबाव डाला। यह हमारी नीति नहीं है कि हम किसी देश के दबाव में आयें। आज वे कहते हैं कि पाकिस्तान में हथियारों का अम्बार लग रहा है। अब क्या बताया जाए, जिसको अपने पर विश्वास न हो, अपना आत्म विश्वास न हो अपनी शक्ति पर विश्वास न हो, जो यह कहते हैं कि पाकिस्तान फौजी गुटों में है तो मैं कहता हूं पाकिस्तान में हथियारों का अम्बार कब नहीं लगा था? पाकिस्तान हमेशा से फौजी गुट में सम्मिलित रहा, पाकिस्तान ने हमेशा दुनिया के देशों से हथियार लिए, अमरीका से पैटन टैंक लिए, चीन से मिग लड़ाकू जहाज लिए और यही ताकतें थीं, जनसंघ जैसी ताकतें पहले कहती थीं कि पाकिस्तान तीसरे खेमे में शामिल हो गया है, हम भी अमरीकी खेमे में शामिल हो जाए वरना हम कमजोर हो रहे हैं, हमारे ऊपर हमला हो जाएगा, हम बर्बाद हो जायेंगे परन्तु हमने इस बात को कभी स्वीकार नहीं किया हमने हमेशा कहा कि हम किसी फौजी खेमे में शामिल नही होना चाहते। हमें विश्वास है अपनी नीति में, अपनी जनता की एकता में, हमें विश्वास है अपने नेतृत्व के ऊपर, अपने बहादुर सिपाहियों पर भरोसा है और बंगला देश के मुक्ति संग्राम में हमने क्या देखा? पाकिस्तान ने लड़ाई किस के हथियार से नहीं लड़ी? कहां थे अमेरिका पैटन टैंक, कहां थे चीनी मिग, कहां था सीटो और कहां था सैंटो? भारत ने किसी देश की मदद से नहीं, भारत की जनता की एकता अपने कुशल नेतृत्व और अपने बहादुर सैनिकों से पाकिस्तान को पराभूत किया। यह जनसंघ की समझ में नहीं आएगा। इन्होंने कहा कि शिमला समझौते पर हमें पुनः विचार करना चाहिए, इसलिए की भुट्टो उससे बैक आउट कर गए हैं। मैं माफ कहना चाहता हूं कि राष्ट्रपति भुट्टो ने जो भी पाकिस्तान की संसद में भाषण दिया हो, भारत कोई छुई मुई नहीं है। एक बात यहां और दूसरी बात वहां कह देने से भारत समझौते से पीछे नहीं हट जाएगा बहुत से भाषण हुए कितनी धमकियां दी गई। कितनी बातें भारत के बारे में कही गई लेकिन हमने कभी उसकी परवाह नहीं की। हमारे कुछ असूल है, सन् 1950 में पंडित नेहरू ने लियाकत अली के साथ लियाकत पैक्ट किया तो क्या सिद्धांत, क्या असूल हमारे पीछे थे? यही सिद्धांत था कि हम युद्ध से समस्याओं के हल में विश्वास नहीं करते। हम दोनों देशों की दोस्ती में यकीन करते हैं। पाकिस्तान पीछे चला जाए लेकिन हम आदर के साथ इसमें यकीन करते हैं। अगर नेहरू और नून पैक्ट हुआ या ताशकन्द का समझौता हुआ और आज चाहे शिमला का समझौता हुआ तो वह उन्हीं आदर्शों के लिए उन्ही असूलों के लिए जिनको मैंने पहले कहा है कि जो आदर्श हमारे राष्ट्र के, जनता के और अमन के हित में है, जो दोस्ती के हित में है, उन्हीं सिद्धान्तों के लिए शिमला समझौता हमने किया और आज भी हम उससे पीछे नहीं हैं। यह एक ऐसा महत्वपूर्ण कदम है--यदि मुट्ठीभर चार आदमी सदन में बैठे हुए शोर मचायें ..(व्यवधान)..देश का अपार जनमत आज भी उस का समर्थन करता है।

इन का कहना है कि भारत ने क्यों जीती हुई भूमि को वापस कर दिया? यह बात सही है कि हमने पाकिस्तान की उस भूमि को जिसे हमने जीता था, वापस किया है, लेकिन हमने कभी भी इस बात को नहीं कहा था कि हम इसे वापस नही करेंगे....

श्री हुकम चन्द कछवाय (मुरैना): रक्षा मंत्री जी ने कहा था कि हम वापस नहीं करेंगे।

श्री ओंकारलाल बेरवा (कोटा): इन्होंने कहा था कि हम वापस नहीं करेंगे—अपने बम्बई के भाषण को याद करो ..(व्यवधान)

श्री जगजीवन राम: जी हां, मैंने कहा था, जिसमें जनसंघ के नेता ने मुझे तलवार भेंट की थी। मैंने उस में इस बात को साफ कर दिया था जाकर हम राज गुप्ता से पूछो मैंने क्या कहा था ....
..(व्यवधान)

श्री चन्द्रजीत यादव: श्रीमान् रक्षा मंत्री जी ने उस वक्त जो कहा था और प्रधान मंत्री जी ने अपने सहयोगियों के साथ शिमला में जो किया है वे दोनों ही बातें सही हैं, लेकिन अगर इनकी समझ में न आयें, तो मैं इन को अकल कहां से उधार दूं—अब यह दिक्कत हमारे सामने पैदा हो गई है......

श्री अटल बिहारी वाजपेयी : उपाध्यक्ष महोदय, उधार वह दे सकता है, जिस के पास कुछ हो।

श्री चन्द्रजीत यादव : श्रीमान् शिमला समझौते के अन्दर हमने जिन बातों को कहा, हम शुरु से उस को कहते चले आये हैं। 1971 का चुनाव श्री अटल बिहारी वाजपेयी जी कृपा कर याद रखें और अगर उन को याद न हो तो हम अपनी पार्टी का घोषणा पत्र आप की सेवा में समर्पण कर सकते हैं। 1971 के चुनाव घोषणा-पत्र में हम ने साफ कहा था, जिस की हमारे रक्षा मंत्री जी चर्चा कर रहे हैं, हम ने कहा है कि हम दुनिया के किसी देश के ऊपर हमला नहीं करना चाहते, दुनिया के किसी देश की और खास तौर से पाकिस्तान की एक इंच भी भूमि लेने की हमारी इच्छा नहीं है। हम हमलावर नहीं होना चाहते। हमें अपने विस्तार की कभी इच्छा नहीं रही है। यह हमारी नीति के विरुद्ध है। आप जरा ठण्डे दिल से विचार करें और मैं आप को याद दिला दूं—जब बंगला देश में मुक्ति संग्राम चल रहा था, इसी सदन के अन्दर अटल बिहारी वाजपेयी जी ने कहा था कि भारत सरकार की नीति का दिवालियापन निकल गया, तुम उस को मान्यता नहीं देते और जल्दी नहीं करते तो इसका बहुत बुरा नतीजा निकलेगा। आज जिस तरह से 15 हजार आदमियों को लेकर उन्होंने नाटक किया, उस दिन भी वह सत्याग्रह कर रहे थे (व्यवधान).... हमारे साथी तो कह रहे थे कि 8 हजार हैं, लेकिन मैं तो उदारता पूर्वक 15 हजार मान लेता हूं। उस दिन इन्होंने कहा था कि बंगला देश के बारे में सरकार की नीति बिल्कुल गलत है, जल्दी से मान्यता दो वरना अनर्थ होने वाला है। लेकिन जिस दिन भारत सरकार ने मान्यता दी और बंगला देश पर भारत सरकार ने जो नीति अपनाई, उसी का नतीजा था कि बंगला देश स्वतन्त्र हुआ, आजाद हुआ और बंगला देश की करोड़ों जनता को आजादी मिली इन की नीति उसी दिन इस देश में गलत साबित हुई।

उसके बाद अमेरिकी साम्राज्यवाद ने हमारे बारे में कहा कि भारत पाकिस्तान को तोड़ना चाहता है भारत पाकिस्तान की जमीन लेना चाहता है, भारत की इच्छा पाकिस्तान के ऊपर कब्जा करने की है हमने बराबर यही कहा कि साम्राज्यवादी प्रचारक ही इस तरह की झूठी बातें करते हैं और जब हमने बंगला देश के जन्म के बाद उस के आविर्भाव के बाद एक तरफा यूनीलैट्रल-सीज-फायर कर के दुनिया को दिखला दिया कि हमारी फौजें किसी की भूमि पर कब्जा करने के लिए नहीं, आदर्शों के लिए, उसूलों के लिए गई थीं, तब फिर अटल बिहारी वाजपेयी जी ने कहा कि तुम ने अनर्थ कर दिया यूनीलैट्रल सीज फायर कर दिया, यह नहीं होना चाहिए था। उस के बाद 1972 का चुनाव हुआ। सारे चुनाव में अटल बिहारी वाजपेयी जी का एक ही नारा था—देश के सम्मान को बेच दिया, कांग्रेस पार्टी और इन्दिरा गांधी ने, इस लिए देश की जनता हमारे साथ आये। लेकिन 1972 के विधान सभाओं के चुनाव में क्या हुआ, अटल बिहारी जी की रही सही शक्ति भी साफ हो गई यह बात स्पष्ट हो गई कि जनता इन के साथ नहीं हैं, हमारे साथ है।

अब शिमला समझौते के बाद अटल बिहारी जी फिर कह रहे हैं कि तुम ने फिर राष्ट्र सम्मान को धक्का लगा दिया। देश के साथ बड़ा घोर अन्याय किया है, राष्ट्रघात किया है। वाजपेयी जी मुझे माफ करेंगे, आपकी पार्टी को सिवाय राष्ट्रघात, राष्ट्रद्रोह के और कोई भाषा आती नहीं है। हर समय यही कहा जाता है कि राष्ट्रघात किया, राष्ट्र के सम्मान को चोट पहुंचाई, राष्ट्र का मान-मर्दन किया। लेकिन मैं कहना चाहता हूं कि राष्ट्र का मान ऊंचा है, आज सारी दुनिया जानती है कि भारत की प्रतिष्ठा भारत का सम्मान भारत का गौरव इन आदर्शों की बुनियाद पर जितना ऊंचा है उतना कभी भी नहीं था। ..(व्यवधान)...

अभी यहां पर पार्लियामेंन्ट की चर्चा हुई। वाजपेयी जी ने कहा कि पार्लयामेन्ट की महत्ता को आपने समाप्त कर दिया, पार्लयामेन्ट का ध्यान आने नहीं दिया, पार्लयामेन्ट के सामने आप नहीं लाये रैटिफिकेशन के लिए तो मैं वाजपेयी जी को स्मरण दिलाऊं कि पार्लयामेन्ट की महत्ता आपके दिमाग में कहां थी जबकि 8 दिन पहले आपने कहा था कि जाकर रेफन्डम कराइये। पार्लयामेन्ट के सामने जाने की जरूरत नहीं थी क्योंकि आप जानते थे कि पार्लयामेन्ट में आयेगा तो क्या हश्र होगा। चार आदमी आपके पीछे होंगे और सारी पार्लमेन्ट एक तरफ होगी। तब पार्लयामेंन्ट की बात नहीं थी। उपाध्यक्ष जी, आज जिस तरह से जनसंघ पार्लमेन्ट का गौरव, जिस प्रकार से संसद का गौरव और सम्मान बढ़ाया है उसके आप साक्षी है। क्या संसद भवन में, हमारे प्रजातन्त्र के मण्डप में जिसके वाजपेयी जी बड़े पुजारी बनते है, जिस

[श्री चन्द्रजीत यादव]

संसदीय व्यवस्था के बड़े भारी समर्थक बनते है उसमें यह सम्मान की बात थी कि आपके मित्र, आपके साथी सत्याग्रह करें और यहां के कार्य को चलने न दें तथा पार्लेमेन्ट की मर्यादा को भंग करें ? आप जनसंघ के नेता की हैसियत से यहां बैठे थे लेकिन आपके जबान से एक शब्द भी नहीं निकला कि वह अनुचित है ऐसा नहीं करना चाहिए । तो क्या मैं यह मानूं कि वाजपेयी जी का प्रभाव उनके साथियों पर भी नहीं है जोकि उनके पीछे बैठते हैं ? इसलिए आप इस देश की जनता की बात करना बन्द कर दें ।

अन्त में मैं कहना चाहता हूं कि शिमला समझौते को आब्जेक्टिव तरीके से देखें । इस को अलग-अलग कर के नहीं देखा जा सकता है । हमने पिछले 25 सालों में जो राष्ट्रीय नीति अपनाई, जो वैदेशिक नीति अपनायी, दुनिया के सामने जिन उसूलों को रखा उन के अनुरूप शिमला समझौता है । पाकिस्तान के नेता युद्ध के तरीके में विश्वास रखते थे लेकिन हमने कभी भी समस्याओं के हल का माध्यम युद्ध को नहीं माना । हम ने हमेशा शांति और अमन की बात कही । हमने कहा कि शांति और अमन हमारे देश के हित में है, हमारे राष्ट्र के हित में है, और दुनिया के हित में है। क्या सच्चाई नहीं है कि पिछले 25 सालों में हमने जो नीति अपनायी उस का नतीजा था कि पाकिस्तान की जनता को वैचारिक स्वतंत्रता मिली, पाकिस्तान की जनता अपने सिद्धांतों और आदर्शों पर लड़ने के लिए प्रेरित हुई और आगे बढ़ी। पाकिस्तान से बंगला देश की जनता ने अपने को मुक्त कराया । क्या हमारी नीतियों का यह नतीजा नहीं था कि पाकिस्तान के फौजी तानाशाह जिन्होंने हजारों साल तक युद्ध करने की बात कही थी वे फौजी तानाशाह अब नहीं रहे। क्या यह सच्चाई नहीं है कि पहली बार आज पाकिस्तान नेशनल असेम्बली ने शिमला समझौते के अन्तर्गत तीसरी शक्तियों को बीच में न आने दे कर संजीदगी से आपस में मसलों को हल करने के तरीके पर मोहर लगायी है ? हम इस का क्यों न स्वागत करें इस नयी आगे बढ़ती हुई विचारधारा का? हम चाहते हैं कि पाकिस्तान में जनवादी विचारधारा मजबूत हो । हम चाहते हैं पाकिस्तान के नेता अमन, शांति की बात करना सीखें। हम चाहते हैं पाकिस्तान के नेता युद्ध के अन्दर विश्वास करना बन्द करें । हम चाहते हैं कि पाकिस्तान फौजी खेमों से वापस जाये और उन से बाहर निकले। आज हमारी नीतियों का अनुभव उन को हो रहा है। राष्ट्रपति श्री भुट्टो इस बात को स्वीकार करने लगे हैं कि फौजी गुटों में रहने से समस्याओं का हल नहीं होने वाला है। आज राष्ट्रपति भुट्टो अपनी नेशनल असेम्बली में इस बात को कहते हैं कि हमने युद्ध के रास्ते को भी देखा, युद्ध का नतीजा यह हुआ कि बंगला देश बन गया। यह उन्होंने नेशनल असेम्बली के अन्दर कहा है । वह असेम्बली के अन्दर यह भी कहते हैं कि हम यू०एन० ओ० के मंच पर भी गये, वह हमारी समस्याओं को हल नहीं कर सका। आज वह इस बात को स्वीकार करते हैं कि 25 वर्षों में जो मुठभेड़ हुई उस में भारत की नेता, श्रीमती इन्दिरा गांधी, भारत सरकार और भारत की जनता की विजय हुई। इसलिए हमें इस सच्चाई को स्वीकार करना चाहियें। क्या यह स्वागत की बात नहीं है ?

इसलिए मैं कहना चाहता हूं कि माननीय अटल बिहारी वाजपेयी जी देश में जो आज एकता का वातावरण है, जो उत्साह का वातावरण है जो आत्म-विश्वास और गौरव तथा सम्मान का वातावरण है उस को मायूसी के वातावरण में बदलने में कामयाब नहीं हो सकते। आज देश की जनता में समझदारी है, अपने हितों को पहचानने की परख है, जनता का राष्ट्रीय नीतियों में बहुत परिपक्व विश्वास हो चुका है। देश की जनता आप के इस नाटक को समझती है। हम अन्तर्राष्ट्रीय जगत में जिस नीति को अपनाना चाहते हैं वह राष्ट्रीय हित में है, हम शांति और धैर्य से काम करते हैं। आप को हम ने गदरा जाने दिया, एक नहीं तीन तीन बार आप को अन्तर्राष्ट्रीय सीमा को पार करने दिया क्योंकि हम चाहते थे कि देश की जनता देखे कि इस देश में हम क्या करते हैं और आप क्या करते हैं। देश की जनता खुद निर्णय करे कि किन किन मूल्यों पर, किन आदर्शों पर, किन सिद्धांतों पर, किन नीतियों और कार्यक्रमों पर हम अपना निर्माण करना चाहते हैं। इसलिये हमने आप को जाने की और नाटक करने की पूरी आजादी दी। फिर भी आप कहते हैं कि हम फासिस्ट की तरह से व्यवहार करते हैं ।

हम स्वंय मानते हैं कि शिमला समझौता सारी समस्याओं का हल नहीं है। हम मानते हैं कि भारत और पाकिस्तान के पिछले 25 सालों में जो सम्बन्ध रहे हैं, जो समस्यायें पैदा हुई हैं उन समस्याओं का निदान ढूंढने के लिए शिमला समझौता एक महत्वपूर्ण कदम है और इस का सब को स्वागत करना चाहिए । मेरा

विश्वास है कि ऐसे तमाम लोग इस समझौते का स्वागत करेंगे जो भारत और पाकिस्तान के बीच में मैत्री चाहते हैं जो भारत और पाकिस्तान को अमन और शांति के रास्ते पर आते देखना चाहते हैं, जो दुनिया की तीसरी शक्तियां भारत और पाकिस्तान तथा एशिया के मामले में हस्तक्षेप करना चाहती हैं उन्हें रोकना चाहते हैं, वे सारे लोग इस समझौते का समर्थन करेंगे। इसीलिए आज दुनिया का कोई ऐसा राष्ट्र नहीं है जिसने इस प्रयास की प्रशंसा और स्वागत नहीं किया। इसलिए आज शिमला समझौता हमारे राष्ट्रीय हित के अन्दर है, हमारी राष्ट्रीय नीतियों के अनुकूल है और इस से हमारे देश का हित आगे बढ़ेगा।

शिमला समझौते के बाद हम चाहते हैं कि पाकिस्तान के अन्दर ऐसी शक्तियां आगे आयें, और भारत के अंदर भी ऐसी शक्तियां और आगे बढ़ें जो आपसी बातचीत से समस्याओं के हल के सिद्धांत में विश्वास करती हों। आगे भी जो समस्यायें हों उन को इसी तरह से हल करें हमने कभी भी नहीं कहा था कि एक ही शिखर वार्ता के अन्दर सारी समस्याओं का हल निकल जायेगा। लेकिन जो असली मुद्दे थे, जिन की बुनियाद हमें डालनी थी, हम गर्व के साथ कह सकते हैं कि हमने शिमले के अन्दर शांति की बुनियाद और उस के मुद्दों को हासिल किया है। आज पाकिस्तान के नेताओं में यह समझदारी पैदा कर सके कि नहीं हमारी समस्याओं का हल आपसी बातचीत से हो सकता है, न कि तीसरी शक्तियों के दखल से, लड़ाई से नहीं हो सकता। इसलिए हमने यह समझौता किया। आप कहते हैं कि इस अवसर का लाभ उठाकर सारी समस्याओं को हल क्यों नहीं किया। भुट्टो साहब भी सारी सामस्याओं को नहीं हल कर के गये। उनके 95 हजार युद्ध बन्दी आज भी हमारे पास हैं। हम जानते है कि सारी समस्यायें एक दम हल नहीं हो सकती। लेकिन यह शिमला समझौता एक महत्वपूर्ण कदम है जो हमारे रास्ते को प्रशस्त करता है।

हम इस देश की जनता के सामने वचन बद्ध हैं कि हमने अपने देश के आर्थिक और सामाजिक जीवन का निर्माण करना चाहते हैं। हम अपने देश की शक्ति का अपव्यय युद्ध के अन्दर नहीं करना चाहते। हमने जिन आदर्शों, उसूलों को अपने लिए बुनियाद बनाया है उन से हम कभी भी अलग नहीं होकर चलना चाहते। आज माननीय अटल बिहारी वाजपेयी इजरायल को उदाहरण मान सकते हैं कि इजरायल अरबों की जमीन नहीं छोड़ता फिर हम क्यों पाकिस्तान की जमीन छोड़ें। यही हमारे और उन के बीच में सैद्धांतिक अन्तर है, हमारे दृष्टिकोण और आदर्शों में फर्क है। जैसे माननीय वाजपेयी का आदर्श हमलावर इजरायल हो सकता है, हमारा आदर्श कोई हमलावर नहीं हो सकता। हमारा आदर्श है कि शांति के साथ, अमन के साथ, दोस्ती के साथ समस्याओं का हल निकालें। इजरायल के पक्ष में माननीय वाजपेयी जी बोलते है तो हमारी सरकार, पार्टी और जनता अरब देशों के सच्चे और इन्साफ पसन्द काम के लिए आवाज उठाती है। आज वह इस के शिकार बने हुए हैं। हमारे और आप के बीच में यही फर्क है। अगर वियटनाम की बहादुर जनता अमेरिका के बमों से तबाह की जाती है तो आप की आवाज नहीं उठती। सम्पूर्ण अमन पसन्द जनता के लिए अमेरिका फौजों के वापस करने के लिए हम कहते हैं। युद्ध की विभीषिका को रोकने के लिए हमारी आवाज उठती है, दुनिया में अमन के लिए हमारी आवाज उठती है। हम और श्री अटल बिहारी वाजपेयी में यह फर्क है। हम जानते हैं कि श्री अटल बिहारी वाजपेयी की समझ में यह बात नहीं आती। जब आजादी के सघर्ष में हम लड़ रहे थे उस जमाने में भी बहुत से लोग ऐसे थे जिनकी विचार धारा यह थी। जनसंघ पार्टी का तब जन्म नहीं हुआ था, लेकिन उन की विचार धारा तब भी अस्तित्व में थी वह विचार धारा ऐसी थी कि उस ने डिवाइड एँड रूल की पालिसी का विरोध नहीं किया। आज एशिया और अफ्रीका में कई साम्राज्यवादी ताकतें विभाजन की शक्तियां बन रहीं हैं और डिवाइड एँड रूल की नीति को अपनाना चाहती हैं। हम उसके विरुद्ध है। मैं इस बात को कह सकता हूं कि आज अगर योरप के लोगों के कदम योरप की समस्याओं को हल करने के लिए आगे बढ़ रहे हैं, उस का रास्ता वह ढूंढ रहे हैं तो भारत सरकार और भारत सरकार की प्रधानमंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी ने भी एशिया और अफ्रीका को, केवल भारत और पाकिस्तान और बंगला देश ही नहीं, एशिया और अफ्रीका की करोड़ों पददलित जनता को उन साम्राज्यवादी चालों से बचाने के लिए, उन की बटवार की चालों से बचाने के लिए, उन में यह आत्म-विश्वास पैदा करने के लिए कि एशिया के लोग भी अपनी समस्याओं को आपस में बैठ कर हल कर सकते हैं, पहल की हैं और इसके लिए प्रधान मंत्री बधाई की पात्र हैं इस देश की जनता की।

इन शब्दों के साथ मैं कहना चाहता हूं कि श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने जो आरोप लगायें वे बिल्कुल निराधार आरोप हैं। वह इस देश की

[श्री चन्द्रजीत यादव]

जनता की भावना कतई नहीं है। यह कुछ मुट्ठी भर लोगों की, उन की विचार-धारा के लोगों की भावना हो सकती है, लेकिन देश की करोड़ों जनता आज शिमला समझौते का स्वागत करती है, उस की पुष्टि करती है, उस को अपना एक सही कदम समझती है और इस लिए वह इस समझौते के पीछें है।

श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने मांग की है कि एक संसदीय समिति का निर्माण किया जायें जो इस सारें समझौते की जांच करें। (व्यवधान) यह एक बुनियाद मांग है और इस तरह की मांग को हम अस्वीकार करते हैं। इस बात को हम कभी भी स्वीकार नहीं कर सकते। (व्यवधान)

इन शब्दों के साथ में भारत सरकार की, भारत सरकार की प्रधान मंत्री श्रीमती इन्दिरा गांधी की और उनके सहयोगियों की बात के लिए प्रशंसा करना चाहता हूं कि शिमला समझौते के लिए उन्होंने जो कुछ किया है उसमें राष्ट्रीय हित को ध्यान में रखते हुए, अपने उन आदर्शों और नीतियों को ध्यान में रखते हुए किया है जिन को भारत बराबर स्वीकार करता है और जिसमें वह विश्वास करता है। मैं यकीन दिला कर कह सकता हूं भारतीय जनता को कि हम ने हमेशा अपने देश की राष्ट्रीय भावना को, अपने राष्ट्रीय हित को, इस देश की जनता की आकांक्षाओं, उस की आशाओं उस के अरमानों और सपनों को ध्यान में रख कर उस का प्रतिनिधित्व किया है और भविष्य में भी अपने देश के गौरव राष्ट्रीय हितों के लिए, अपने आदर्शों और मूल सिद्धांतों के लिए जिस तरह से हमेशा हमारे कदम आगे बढ़ते रहे हैं उसी तरह बढ़ते रहेंगें।

SHRI SAMAR MUKHERJEE (Howrah): Mr. Deputy-Speaker, Sir, our Party has already welcomed the Simla Agreement just after the contents of the Agreement appeared in the Press. This is consistent with the stand our Party has taken since the emergence of Pakistan. Our Party has consistently demanded that relations between India and Pakistan should be improved, and all efforts must be made so that all the neighbouring countries, and particularly Pakistan, have good relations with India. But we have been misunderstood in the past and in the past we were dubbed as the agents of Pakistan and we had the misfortune of being put into prison sometimes on the basis of the charges that we were advocating the improvement of relations between India and Pakistan. Even one of the topmost leaders of our Party, Mr. E.M.S. Nambudiripad, was put into prison in 1965 on this very charge. To-day we are glad that the Simla agreement has indicated the correctness of our Party's stand. We welcome it that it is a step towards solving the problems which have marred the relations of these two States for the last twenty five years.

So, we welcome this agreement because it has kept before us a perspective that if the steps incorporated in the agreement are strictly pursued and followed, it will lead to the establishment of a permanent and lasting peace. We always wanted that should be a durable peace in the subcontinent and now the situation has been created where both Bangla Desh, India and Pakistan can live as friendly neighbours and concentrate their attention, not for confrontation, but for the development of the countries and to solve the basic problems of the people.

In this connection, only I want to refer that though we welcome this agreement, we have objections to the procedure taken by the Prime Minister. We have already expressed our resentment yesterday by boycotting the conference convened by the Prime Minister because before going to Simla and even after coming back, the Opposition was totally ignored and even the ratification was done just three days before the session of the Parliament. This is an expression of disregard to the Parliament and to the Opposition and I think this must not be repeated in furture.

We hope that the basic issues such as the solution of the Kashmir problem, the question of repatriation of the prisoners of war and the civilian interness will also be solved on the basis of mutual negotiations and good understanding.

Our Party hopes, and we are of the opinion, that a settlement can be arrived at regarding Jammu and Kashmir by recognising the cease-fire with mutually agreed

adjustments as the international boundary between the two countries. We want that the reality must be understood and we should not be harping on the old formulas which will not help to come to any understanding on the question of Kashmir. Already in the statement of the Foreign Minister, he has mentioned at there are outside agencies and third party forces which are interested in creating conflict and maintaining tension among these two countries. And, these interested parties are mainly the imperialist forces and particularly the American imperialism. They are not interested in these types of settlements and agreements. These types of settlements and agreements deprive them of the opportunity for interference in this conflict, making profits out of such conflicts. This deprives them of their initiative for interference in respect of their relations between these two countries. That is why this agreement is welcome. But we say, you must be careful about these 'Third forces'. Imperialism will not take it laying down they will not remain silent either. There are agencies who are interested in creating tensions.

Therefore, vigilance is necessary. Both the Government of India and the Government of Pakistan must be careful about the imperialists, particularly of American imperialism. We hope that the measures incorporated in this agreement will be pursued faithfully, so that a lasting and permanent peace may be achieved.

We welcome and support this agreement.

SHRI N.K.P. SALVE (Betul): It has to be conceded readily that Shri Atal Bihari Vajpayee commands a very impressive and massive vocabulary of the Hindi language and today he pressed into service his massive vocabulary bringing out tons of verbiage without an ounce of sincerity for the cause he was pleading, the cause of the Indo-Pakistan amity. That is one reason we find that while the Simla Agreement has been hailed by everyone as a very salient achievement in stabilising and normalising relations between India and Pakistan, — not only in this country, but all over the world, — it is only the Jan Sangh which is going ahead with its lone dissent against the Simla accord.

Sir, to the student of Indian politics, this scurrilous outburst of Jan Sangh in protest against Simla accord is not something that is surprising. When one understands the basic aims and objects, the basic philosophy for which the Jan Sangh exists in all their true and naked form, one would not be astonished or surprised at the colossal political immaturity shown by the Jan Sangh in opposing the Simla accord.

This is a political party which happens to be a political wing of a para-military organisation, which has a very dubious distinction, a very dubious notoriety, of being the most bigoted communal organisation.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: Please come to the Pact.

SHRI N.K.P. SALVE: I am coming. I am coming to the argument which you have advanced. I have heard you with patience. Please give me a little time.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: I never discussed the parentage of the ruling party.

SHRI N.K.P. SALVE: You dare not do that, but you have said many other things. I will come to the basic facts. The only point is, you are opposed to agreement, for you are writhing with dislike and hatred against the Muslims of Pakistan and you could not ever tolerate this country ushering in an era, opening up opportunities, due to which we might be able to co-exist peacefully with an Islamic country. They could never tolerate the situation.......

SHRI K. MANOHARAN (Madras North): Can he not speak on the merits of the Simla Pact?

SHRI N.K.P. SALVE: I am coming to it. But I am not willing to accept, and Jan Sangh cannot masquerade, validity and cogency in their arguments against the agreement. We do not accept their *bona fides*. We know that their disapproval stems not from their convictions in their

[SHRI N.K.P. SALVE]

arguments but entirely from their political convictions of which we are very much aware and their communal slant against the Muslims, particularly in Pakistan.

However, thanks to the matured electorate of our country, Jan Sangh was made to lick political disgrace and ignominy in the last two elections, and their childish and puerile pranks during the last few days organising protest demonstrations — are just a desperate bid by them to resuscitate and revive their dead political organisation which has been thriving on a poisonous political philosophy all these years.

The agreement on Bilateral Relations between India and Pakistan concluded at Simla, I submit is, a great tribute to the wise and far-sighted statesmanship of the Prime Minister and her advisers in India, and to the statesmanship of Shri Bhutto and his advisers. For, I have no doubt in my mind that future historians would never have looked upon the present leadership of the two countries very kindly and charitably if at this juncture they had not striven resoutely and striven hard to find somewhere a starting point to end this impasse and to bring about a situation as a result of which they could pave the way to end the tension and posture confrontation leading to peaceful coexistence between the two neighbourly countries. Those who doubt that such a magnificent beginning is not to the advantage of India or is not to the mutual advantage of both the countries are only men of small minds. The leaders of both countries displayed vision, understanding and courage. So far as our Prime Minister is concerned it is well said that magnanimity in politics is not unoften the truest wisdom, and so far as Jan Sangh is concerned, it is equally well said that great deeds and little minds go ill together.

I do not want to indulge in any day-dreaming. I do not say that we have come to the end of the journey. This is merely the beginning. The Agreement is not the ultimate by any means or manner in the bilateral relations of the two countries, and we have still a very long way to go. There are very many intricate issues undoubtedly, which have defied solution for several years and which have in fact bedevilled relations between the two countries for over two and a half decades. But a beginning has been made and it has to be admitted that it augurs very well for the realisation of the most relished possibilities which we have cherished all these years in the mutual relationship between us and Pakistan. We have always wished well of the people of Pakistan, and when I say 'we', I must exclude a very few amongst those who are sitting here in the House. The Simla accord, is a proof to show that we have never coveted even a centimetre of Pakistan land. We have wished well of them never coveting even a centimetre of their land.

If this agreement is seen, therefore, in that context, one would find that we have already travelled a good deal in giving an excellent start. As was mentioned by Shri Chandrajit Yadav a little while ago, if one cannot see in this agreement that Pakistan has realised at long last the utter futility of war in wanting to resolve her disputes with India, then one is either congenitally blind or is blind by one's own choice. This is one aspect of the agreement which has been completely overlooked by the critics. The two countries are hereafter to decide the issues by negotiations, discussions and by a process of mutual give and take. And this to my mind is the only sensible way in which the two countries should conduct their affairs and should go about to resolve their disputes.

A new leaf is sought to be turned, and we do ardently hope that this good beginning will also have an equally good progress and a good end. Undoubtedly, earlier we were critical of Mr. Bhutto. Several passages were cited where Shri Bhutto had said things, before the Simla accord, and we were bitterly critical of many things said by him. Our entire perspective has changed after the Simla summit. We do trust Shri Bhutto, we do trust the people of Pakistan, and we do trust that they do want to implement the agreement sincerely and hone-

stly, and we also appreciate that Pakistan realises that the situation has so changed that my violation of the agreement either in spirit or in letter is likely to be suicidal and disastrous.

Pakistan has a tremendous stake now in this agreement. Shri Atal Bihari Vajpayee asked what happened in 1965, 1966, what happened in the earlier years? He has completely forgotten and deliberately he has not taken into account—the hard realities of the changed situation after the last war. If there are stakes in this agreement, Pakistan has a far greater stake. And surely Pakistan shall not ignore this. This does not mean that we do not want to implement the agreement; in spirit we certainly do want to, for the agreement is important for us also. But there is no reason why in this context, we should distrust the people of Pakistan on their past record. I do hope that matured thinking in Pakistan will assert itself for implementation of the agreement in letter and in spirit by their leaders.

It is implicit in the agreement that Pakistan is by now disillusioned about the intentions or the utility of the super-powers in the time of her dire need. I am sure she is disillusioned about the Kashmir dispute being resolved through the forum of the United Nations. Bilateralism is the only solution to all outstanding issues and disputes between Pakistan and India. I do ardently hope that very shortly the Kashmir dispute, in regard to which the *status quo* as of 17 December 1971 has been maintained, will also be resolved by mutual negotiations and that the Jammu and Kashmir border will not remain a cease-fire line but will be rationalised.

Therefore, if one were to analyse and evaluate this agreement pragmatically, one would immediately reach the conclusion that while undoubtedly we have agreed to return over 5,000 sq. miles of territory which we had won in the 1971 war, it is not an imprudent act. I do not know whether this area was militarily strategic; may be it was. But even assuming so, it is undoubtedly Pakistan territory. How can we retain it in view of our stand all these years that we have never coveted their land? Imagine for a moment, what could have happened if the Simla accord was not there? Was it not open to Pakistan to take the matter to the United Nations and have international opinion asserted to ask us: All right, if you say that you have not coveted Pakistan territory, why are you in occupation of undisputed Pakistan territory?' Would we not have then been forced to return that territory because surely we are not going to be shameless like certain other countries who flout world opinion and continue to occupy territories which undisputedly belong to other countries. And if one were to juxtapose this agreement in this context and collate if one would find that there is plenty of wisdom in the decision to return this area that was in our occupation.

Secondly, for two and a half decades we were trying to persuade Pakistan to sign a no-war pact with us. Now without signing such a pact, Pakistan has agreed to resolve and settle all outstanding disputes by peaceful means through bilateral negotiations or any other peaceful method mutually agreed upon.

I consider there are two methods of implementing a no-war pact. Shri Vajpayee was extremely critical that despite the strong position in which India was placed, she did not drive home the advantage by pressing Pakistan to sign a no-war pact with us. He pointed it out as a weakness in the stand of India. I am unable to understand the rationale of his argument. Ultimately there are two ways of reaching a no-war agreement. One is by agreeing that we shall eschew war and renounce force in the settlement of outstanding disputes. The other method is by saying that we are resolved to settle all our disputes by peaceful means. If the second method commended itself to Pakistan, I fail to understand what is wrong in our accepting it. Shri Vajpayee is building his entire case upon distrust of Pakistan. I put it to him: however favourable an agreement we may got Pakistan to sign with us it would be

[SHRI FRANK ANTHONY

nothing but a scrap of paper if Pakistan does not wish to implement it in practice. However, there is no warrant to be so distrustful of Pakistan in context of the realities of today.

Finally the real outstanding dispute relates to Kashmii and that is to be resolved by mutual negotiations. In the meanwhile neither country will do any act to prejudice the position as regards the line of control as existing on December 17 1971.

In this situation any sensible person will see the brightest possible prospects for the solution of the Kashmir issue. Only if you are willing to be a little objective, only if you are willing to be a little sincere to the very purpose for which you were talking all the while you would find that there is a possibility, a complete possibility, of the Kashmir dispute being resolved, which has evaded solution all these years. Let us hope that the international border is not described as the cease fire line and that as a result of mutual negotiations very soon a rational international border is soon established.

Finally to ensure that Pakistan means business and wants durable peace we have retained its trained soldiers. We will gladly send them at the earliest when duraable peace is assured. In the end, thus, in the context of our political realities I submit that this is the very best that Pakistan could have expected in the beginning in the bargain, that this is the best that India could have got Pakistan to agree to initially and finally in the mutual interests of the two countries, this is the best beginning. And we hope that in due course a durable peace and enduring goo-will will be established between the two neighbouring countries.

MR. DEPUTY-SPEAKER: I have been informed that the Prime Minister would interven in the debate at 5.30.

SHRI FRANK ANTHONY (Nominated —Anglo-Indians): Mr. Deputy-Speaker, Sir, I had written an article sometime ago welcoming this summit agreement as a hopeful first step. May I say this also, that yesterday, when some of us met the Prime Minister, I expressed an opinion that I for one had no doubt that the power of ratification vests with the President. But I thought it might have been better that since this matter was to be remitted for discussion in Parliament, the ratification should have been held over till after the discussion.

Here, may I deal with the argument that my good friend, Shri Bajpayee, put forward? He felt that this was acquired Indian territory and as such it requires some sort of resolution by the House before it can be returned. May I say, with great respect, that this way completely, palpably, an untenable position. Yes; it was occupied territory, but as any lawyer knows, the word "acquired" is a legal term of art: that you do not acquire territory merely by occupying it. Certain procedures and certain modalities have to be gone through. If India for instance—there is nothing against it and it inheres in the sovereignty of any country—said advisedly and deliberately that they are going to annex this territory, certain procedures would have been gone through. and it would have only then taken on the character of acquired territory; then, what Shri Bajpayee has said may have had some relevance. But in the context of our repeated affirmation that we do not covet an inch of territory, there is no question of its being acquired territory, and thereafter, there is no question of Parliament coming into the picture.

Mr. Deputy-Speaker, Sir, my approach to this agreement has been that you cannot weigh the results in a pair of grocer's scales. You cannot test in terms of weights and measures who secured what advantage. I know that there is always grist available to ever-ready critics. People have said some Government spokesman had talked about a package deal, implying that they would not accept anything unless Pakistan, as a part of the package deal, accepted the accession of Kashmir to India. My friend, Shri Vajpayee, also said, What is

the purpose, and the value of all these affirmations of general principles ? We have had them repeatedly to our bitter and unhappy experience. We have had the Nehru-Liaquat Pact, and we had long before that, the notorious Panchsheel, and we have had the Indus Waters Treaty or agreement, and we have had, last but not the least, the Tashkent declaration: all affirmations of general, very good principles, but none of them prevented Pakistan from going to war against India more than once.

17 hrs.

When the Press met me in Mysore before the summit and asked me for my views for what they were worth, I told them: I do not think that anything would demerge from the summit. I have had not a little political expreience; I could not perceive any meeting ground, any common ground at all between the two countries. That an agreement did emerge was a tribute to both sides, both Mrs. Gandhi and Mr. Bhutto. I think Bhutto put it well when he said that the agreement was a victory for both sides.

I can understand certain militant, avowedly chauvinistic elements being a little unhappy on having returned 5,000 square miles of territory as against 70 square miles which we got back, but here again it is a question of applying a grocers' scales. As I see it, India has repeatedly affirmed this fact that it does not covet one inch of Pakistani territory. Over and over again we have repeated our commitment; indeed we have underlined the passionate quality of the commitment to peace. But I think for what it is worth that the greatest good —I am not talking in terms of advantages, something won here or something lost there—was this: when Mr. Bhutto accepted the actual line of control emerging from the cease fire. I know that there is a rider and the rider is; without prejudice to the recognised position of either side. I think that despite the rider, Mr. Bhutto having accepted the actual line of control as it emerged on the day of the cease-fire was not only a departure from Pakistan's attitude in the past, in my respectful submission it was a complete reversal.

Mr. Bhutto is not going to be able to to back to Pakistan and say that he has changed Pakistan's attitude on Kashmir. He still in my view has to stabilise his position. I do not know what my friend Atal Behari Vajpayee wanted. Did he want Mr. Bhutto to accept finally and place some kind of presidential seal on Kashmir's accession to India ? Surely he knows that to think in these terms was utterly impossible; it is a mad man's dream. Mr. Bhutto would not have got back to Pakistan he would have been decapitated not only politically but physically if he had put his seal on some kind of acceptance of the accession. As I said, his having accepted the line of actual control was to my mind a very great advance on the position of Pakistan.

What has happened ? He is faced with, I do not know to a greater extent or lesser extent, the same criticisms. Those of us who have read the proceedings in the National Assembly and outside in Pakistan know that he has been accused of selling out on Kashmir. That is precisely what Mrs. Indira Gandhi is being accused by certain corresponding elements in this country; that she has sold out on Kashmir.

There are other very salutary riders to the agreement. After all, this is an international agreement. There is a rider that neither side will seek unilaterally to alter the line of control. There is a further rider besides, which undertakes to refrain from threat or use of force and violation of the line of Control. Of course, there is an agreement to settle matters bilaterally. I felt that the Summit might fail because I thought that Mr. Bhutto's paramount preoccupation was the return of the prisoners of war. That he did not make this a precondition showed this he also was coming to terms with the reality of Bangla Desh. As I say, it is a victory for both sides. After all, there are chauvinist elements, we are all so inclined, and part of our makeup is always jingoistic, and we can alwya

[Shri Frank Anthony]

be attracted to jingoistic theories. And Mrs. Indira Gandhi as the spokesman—I suppose that masculine includes the famine—of a victor country could easily have assumed the role of exacting every pound of flesh. What would have ahappened ? The talks would have broken down and 25 years of distrust and internecine strife to the disadvantage of both countries would have continued. What I feel is this, Shri Vajpayee has not weighed in the scales—I do not say in a pair of grocer's scales—certain crucial new factors which were bound to weigh in the scales of statemanship.

There has been a matamorphosis in the power equation in this sub-continent. Whether the leadership in Pakistan today or tomorrow accepts this is a different matter, but I believe it for what it is worth, and I believe validly that it would be suicidal madness for a truncated Pakistan to precipitate a war with India at any time in the future. I think it will even be suicidal madness for a truncated Pakistan to try to keep pace militarily with us, a much larger contry inherently much more powerful, industrially much more developed.

I feel that we had to make some kind of statesman like offering in this matter to peace in this sub-continent which has been bedevilled by this series of wars. And may I say this to those friends who wanted some kind of iron-clad legal agreement, that in the international field iron-clad legal agreements, if either party wants it, can be treated as scraps of paper. But what we have done and what India has done has been acclaimed generally throughout the world. We have given hestagses to the *bona fides* of Pakistan. You may say; why give hostages to the *bona fides* of Mr. Bhutto, look at his past declarations, how can you trust him – We had to, because I think that Mr. Bhutto's self-interest will compel him to implement the spirit of the Simla Agreement. Had there been no agreement, my own feeling is that Mr. Bhutto as a failure might have had to give way to a military junta, and then we would have had all the resurrections of the old confrentations. And I think what the Simla Agreement has done more than anything else is this, that it has given to a new generation in Pakistan an opportunity to make their nascent democracy viable.

May I end on this note, that not even India's worst enemy can ever accuse her now of *mala fides* or vindictiveness towards Pakistan. As I said, the Simla Agreement has been acclaimed internationally and I think India has got a great deal of credit because we went there as a victor country. I do not want to use the word "magnamimity", I think the more correct word is "statesmanship", because somebody said that the Prime Minister was magnanimous, but then he said quite correctly: what business has the Prime Minister to be magnanimous at the expanse of this country ? I have preferred to refer to this as a statesman like offering to peace. And it is axiomatic that to win the peace is usually more difficult than to win the war.

SHRI S. A. KADAR (Bombay—Central-South): The year 1971-72 will go down in the annals of our history as an epoch-making year. We saw in 1971 the emergence of a powerful leadership, the emergence of a powerful party. Because of that, so many right decisions were taken which culminated in the Simla talks.

In the year 1971 the Bangla Desh question came to the fore when a large number of refugees came to our soil. It was then promised that these refugees would go back and that promise has been kept *in toto*. The State Assembly elections in 1971 brought out further the unity of purpose of the peoples of this country by returning that harty whom that great leadership commanded. After that, the decisive talks at Simla brought out the Simla Pact which is before the House today. Mr. Vajpayee, who spoke so vehemently against the pact did not speak when Bangladesh was handed over to the people of Bangladesh by the Indian army. It was occupied by the Indian army for not less than two or three months. When we withdrew from there

there was no opposition raised by Mr. Vajpayee. Now he says that Government has failed to have a package deal with Pakistan. I want to ask him, when negotiations take place, they take place on actual happenings. The conflict between India and Pakistan has been there for the last 25 years and so many problems have been created after independence. There have been wars and so many outstanding problems are there to be settled. Does he mean to say that all those problems plus those created by the 1971 war should all be settled at one meeting ! If anyone says that, he is not logical; he is asking for the moon.

He said so many things about Kashmir and asked, what about those parts under occupation of Pakistan before 1971 ? It was after 1947 that Pakistani army advanced and occupied a large territory of Kashmir and our valiant soldiers had driven them back to the cease-fire line. That was not an issue now. Now the issues were prisoners Bangladesh, territories occupied during the 1971 conflict—these were to be talked about. The most important issue was what is going to be the future attitude of Pakistan towards India. That was the thing to be seen. Somebody said, we were the victors. There is no doubt about it. But do you mean to say that when we go to the negotiating table, we go as victors and dictate terms which must be accepted by the vanquished ? Certainly Shrimati Indira Gandhi did not go to Mr. Bhutto for discussion asking him whether he is sincere or not, and doubting his *bona fides* all the while. That is not a point of strength but of weakness. We have gone there not to doubt the *bona fides* of Mr. Bhutto but to clinch the issues that were there. Even if there are doubts that while Pakistan is now talking of peace, when it achieves this , it will begin to talk and prepare for war, let it be assured that it has been proved three or four times that it that is their intention, that will be nullified and they will be thrown to pieces because India is not talking from the point of weakness but of strength. Today who can say that India has not gone up in the eyes and estimation of the world ? Today who cannot say that India is a power to be reckoned with ? If that is our position, then why do you doubt whether Shri Bhutto is sincere or not ? If he is sincere, well and good; there will be permanent peace between India and Pakistan, which will be in the interests of the people of both countries, which will be in the interests of the sub-continent, which will be in the interests of South East Asia. But if, by chance, Shri Bhutto is not sincere and that is proved, then we can show him the strength that we have and those people who thought otherwise will be brought to their senses.

After the Simla Pact was signed, agitations were organised by certain political parties. There is talk about the supremacy of Parliament. It is asked why the Pact was ratified before Parliament met and discussed it. May I ask why they organised a demonstration, thereby creating an atmosphere in the country which would give the impression that there is difference of opinion, at a time when the Parliament is meeting ? Let Shri Vajpayee know that the country as a whole is behind this pact. The country supports this Pact, not because we are going to give away 5,000 sq. miles but because the people sincereily believe that this Pact, if properly handled and dealt with, can bring peace, prosperity and happiness to the sub-continent. This is the reasoning of the common man, this is the reasoning of the people at large; this is the confidence of the entire nation, barring Vajpayee and company, in the leadership of Shrimati Indira Gandhi,

If you read the substitute motion of Shri Jyotirmoy Basu, the first para reads all right. But the second para lets the cat out of the bag. The second para says that the Prime Minister committed faults here and there. It seems that the members of the opposition have nothing to fall back upon, they have nothing political or otherwise to go to the people. They see a golden opportunity in raising this issue and trying to attack the Prime Minister, the leader of this great country, to get some foothold among the people and redeem what

[Shri S.A. KADAR]

they have lost during the last two or three years.

What is Shri Vajpayees' grouse? He is saying that Shrimati Indira Gandhi did not consult the opposition. Shir Jyotirmoy Basu is also saying the same thing. The Jansangh and Marxist unite at least in attacking somebody. They united in the past to attack somebody and the people showed them their proper place.

Without taking much time I would like to say that Pakistan has been formed on a wrong basis, on the two-nation theory which has been disproved in Bangladesh. Today we accept Pakistan as a unit, as an independent country. We would like to respect its territorial integrity. As rightly pointed out by the Prime Minister and others, we do not want an inch of territory belonging to others. But, let it not be forgotton, we would not allow an inch of our territory to go out of our control. This we have made absolutely clear.

श्री हुकम चन्द कछवाय : जो भूमि गई है, उस को कब वापिस लेंगे ?

श्री एस० ए० कादर : जो गई है, वह आज नहीं गई है, वह पहले गई है। आप लोग जितनी कम गड़बड़ करेंगे उतनी जल्दी यह मसला तय होगा। आप लोगों के इस तरह गड़बड़ करते रहने से यह मसला तय होने वाला नहीं है।

In the end I want to say that India has passed through trials and tribulations. Our country, after independence, has seen many ups and downs. But these last two years have given us hope, hope not only to us but to the people of this country, to the people of this great land, that we will solve our problems, both internal and external, and that we shall do our best to see that we go towards the path of progress and prosperity. The teeming millions of this country have hope in the leadership, hope in that party which that leadership leads.

17.20 hrs.

[MR. SPEAKER *in the Chair*]

I am quite sure, despite all that has been said against the Simla Pact, the people at large, the masses at large, have welcomed it and will always welcome it. Whatever you may doubt about the *bona fides* of others, I am quite sure, the circumstances are such, the whole atmosphere is such, that a time will come when Pakistan and India, being different units, will be nearly united as one unit in South-East Asia and, possibly, that example will be followed not only by others but by our neighbouring countries as well. But, at the same time, let us not think that we are going to take the initiative. The initiative must come from the parties who want to have cooperation of this great land.

With these words, I appreciate and I congratulate the Prime Minister and her team for bringing about the Simla Pact which has done nothing but honour to our great country.

THE PRIME MINISTER, MINISTER OF ATOMIC ENERGY, MINISTER OF ELECTRONICS, MINISTER OF HOME AFFAIRS, MINISTER OF INFORMATION AND BROADCASTING AND MINISTER OF SPACE (SHRIMATI INDIRA GANDHI) : Mr. Speaker, Sir, there is hardly any need for me to intervene in this debate because I find that from our own side and from Members of the Opposition there has come solid support for this Agreement. And the only arguments, if one can call them arguments, which were put forward by the Jana Sangh have been very ably refuted by Members from all sides of the House.

This morning, we witnessed what I can only call an utterly deplorable and ridiculous demonstration on the floor of the House. I do not think that any Member of the House, no matter on which side or which policy he stands for, will say that such doings have anything whatsoever to do with democratic functioning and that is why it is astonishing that the same Members had the cheek to talk of democracy in this House today. One could have called such action childish. But it would be an insult to the children of India to call it so.

I must repudiate very strongly—I do not think there is any need to do so but these things must go on record—the constant

allegation that the Government of India is acting at the behest of some outside power. I think —I am sorry for these people—I can only say that they must be suffering from some deep inferiority complex. They must be suffering from an utter lack of confidence in the people of India. (*Interruptions*) I am not going to yield. I am capable of taking care of myself ....(*Interruptions*) I am not yielding to this gentleman at all. They have made enough demonstration of their behaviour, their sagacity and their experience as they call it, this morning. The House has had enough of it. I hope, Sir, you will not in future permit such behaviour on the floor of the House. When foreigners have visited this House and when I have gone abroad it is sad to hear comments on this sort of behaviour taking place inside the House. This is no compliment to Indian democracy or to Indian unity.

Mr. Vajpayee spoke also of Indian unity. I know something about the unity of this country and the unity of the people. Let me repeat that I have said before, that unity is for a purpose. You do not have unity just for the sake of unity. You have unity to make the country strong; you have unity to take the country forward. You do not have unity to take the country down, to show meanness, to show pettiness and to show lack of statesmanship.

Today Mr. Vajpayee was right in saying that he had some lakh of people with him. He does have. But let me remind him that the population of India is 60 crores, and those crores are not with Mr. Vajpayee. He may have a few lakhs but there are still the crores of people. Are we going to listen to the voice of the crores or are we going to listen to the voice of the small, whining minority ? It is not a minority that speakes up with strength; it is a whining, weak, full-of-inferiority minority. He has not only no confidence in the people of India, he has shown utter disregard for the people of Kashmir. How dare he says that we are leaving the people of Kashmir to the tender mercies of the Pakistanis ? Do not blame the people of Kashmir who have stood by us in all times turmoil. At a time when there was no Indian military to help the people of Kashmir, it was their own militia who met the Pakistani attack. (*Interruptions*).

How dare he challenge their bravery ? How dare he challenge their solidarity with India.

This country, and this Government, is keenly aware of where it is going and where it wants to go. There was a time—not very ago; only last year when the same hon. members did not believe me when I said that we knew what was going to happen in Bangla Desh, that we were going to solve the problem, that we were going to see that the refugees were returned with honour and safety. Mr. Vajpayee said to me, 'I do not believe you'. I said, 'Mr. Vajpayee, I am not concerned with whether you believe me or not; I am concerned with what is going to happen.' And today it is not I who am saying what happened. Can Mr. Vajpayee deny that there is Bangla Desh today ? Can Mr. Vajpayee deny that the refugees have gone back to Bangala Desh ? And still he says, 'I do not believe you.' Let him not believe me; it matters little to the people of India whether he believes or does not believe; it matters little to the people of the world whether he believes or does not believe. But history will show whether what has happened has been for the good of India.

I have made no tall claims for the Simla Agreement; I make no tall claims now. All I say is that it is a beginning; it is a small beginning perhaps, but it is a good beginning. Why do I say so ? I am not concerned with whether we can trust the President of Pakistan or not; I am only concerned with whether we can trust ourselves or not. Do we trust ourselves or not ? Have we confidence in our strength or not ? Have we the strength to handle the situation or not ? This is what concerns me. Are we afraid ? Maybe, the Jan Sangh is afraid of Pakistan..

SHRI HUKAM CHAND KACHWAI : No.

SHRIMATI INDIRA GANDHI : Why do you shout like this if you are not ? (*Interruptions*) It is not use saying anything now. (*Interruptions*).

I appeal to the members of the Party, I am not like the leaders on the other side; I am fully able to defend myself; I do not need support from other. Every time when Mr. Vajpayee got up, eight of his members felt it necessary to support him. But this is not necessary on our side of the House.

Now we have a certain national pride. And when I use the word 'pride', I do not any false pride, I do not mean any feeling of arrogance, but pride in this nation and what it has stood for, pride in the Indian people and what they are capable of doing pride which makes you want to do your best, to give your utmost, no matter what it costs, for the good of the country. Perhaps it is a sentiment that cannot be understood by some of our friends opposite. We cannot blame them. They are, no less than Pakistan creatures of partition. They had no place in India before, and perhaps they fear that they will have no place when there is complete peace. That is why they are so concerned that the spirit of confrontation should continue.

What is the basic issue before us ? May I take the House into confidence ? No, I must digress a moment--we have been blamed by all sides for not consulting the opposition. Now, we held a meeting of the leaders of the opposition on the 19th of May where we told them whatever it was possible to say before the Simla talks actually took place. We put our points before them. Our friends from the CPM refused to attend the meeting, but we cannot be blamed for that. The others, including the Jana Sangh, were present. There was nothing more we could have said had we met even one day before the talks. Therefore, it is not true to say that we did not put our views before them. Naturally, we could not know the details. We did not know the details ourselves. We did not know how things would proceed.

The very first remark I made to Mr. Bhutto was that we have to decide, Pakistan and India have to decide, whether the interests of these two countries are complementary or are they now or are they always going to be conflicting ? This is a major issue to decide. If we think that our interests conflict, then you can have one agreement or a hundred agreements and you will not have peace. But if we believe as India has believed and India does believe to-day, that our interests are largely the same, that the major problems we face are the problems of the poverty of our peoples of the economic backwardness of our countries and the incessant, effort of foreign powers to pressuries us.—We all know and most of us have been involved in the freedom struggle what deliberate attempt there was to create friction within ourselves. Why ? So as to weaken the freedom struggle. They knew that if all the religions and all the communities kept together, then their unity would create a strength what nobody could move, not even the great British Empire. But they knew also that if they could divide us on any issue, whether it is language or religion or anything else, well, then they would have a chance of defeating us. That is why their effort was to create dissensions.

After Partition, they could not do it in the same manner. Therefore, the attempt of those forces who were interested in keeping the sub-continent weak, was to see that this confrontation should continue between the different parts of the sub-continent so that we would be more involved in this sort of quarrel than in tackling our basic problems and trying to become strong in ourselves.

This is what we have to study. When this is the state of affairs, do we permit it, or should we say, "Enough, We have had enough of the traps of others. To-day we must realise what is in our real interests." There is no doubt that the real interests of this country, as of Pakistan, lie in peace between the two countries.

Will there be peace or not ? I am neither an astrologer nor do I consult astrologers.

I do not know. All I know is that I must fight for peace and I must take those staps which will lead us to peace. If they do not work out, we are prepared. It is not as if we are disregarding the interests of the nation. We are not saying, 'No, No. We thought there would be peace. Even if somebody attacks us, we are not ready.' That is not our attitude. We are prepared to face any threat or any kind of aggression should it take place. But we must all consider, as our friend, hon. Member Shri Anthony has said, whether this is really within the realm of possibility or whether it is a remote consideration.

In a situation like this, when we obviously have the upper hand, we are in a position to guide affairs. Had we stood up saying as when two children are quarrelling, 'You have taken my toy; I must have it before I speak to you' or something like that, if we had that kind of attitude what would have happened ?

It may be that the talks would have broken down. We could have said, 'Mr. Bhutto, go back and we shall meet again.' And the same would happen next time. We could keep on meeting and have very pleasant meetings or perhaps not so pleasant. What would have been achieved ? Would India have been stronger ? Would we have been able to relax more than what we can to-day for instance ? We would not. As some historian has said, 'had the countries of Europe treated Germany with the under-standing that India has shown to Pakistan, there would not have been a Hitler and there would not have been a Second World War.'

So, it is a question of the manner of dealing with things. A situation has been created whereby it is, —I am not saying impossible, but difficult for Pakistan to do very much against us. It is for us, by our action, by our behaviour, to see that this situation is maintained. This is not done by taking up a hard attitude or soft attitude but by assuming a situation whereby the capacity for Pakistan or any other country acting against us is minimised.

Several Members have pointed out that the situation has changed in Pakistan. I think the leadership of Pakistan and President Bhutto of Pakistan are fully aware of the changes. We in India are fully aware that the situation has changed in India also. It is not the situation which pertained at the time of Tashkent; it is not the situation which pertained at the time of previous agreements; it is a different situation. Today we have the whole Indian, public, and, in spite of the Jan Sangh, it is a united public, it is united on the main issues, it is united in guarding its interests. I do not think it is feasible for anybody to go against the interests of the people.

श्री हुकम चन्द कछवाय : जनता के बीच म आइये जब पता चले ।

SHRIMATI INDIRA GANDHI : I do not need Shri Kachwai's advice on what I should do nor do the people want his advice.

As I said, we are not afraid of Pakistan; we are not afraid of any other people either. But, we do realise that the danger is not so much from Pakistan as it is from those forces who envisage confrontation on this Sub-continent, or confrontation in Asia, to be in their interest. As I have said on a previous occasion, Asia is a continent which has given great richness to the world. It is to the exploitation of Africa and Asia that today the affluent countries owe their wealth and their riches and their industrial advance.

But we remain where we are. Why ? Because, we are caught up in past thinking. Somebody provokes us and we get provoked into saying; All right, let us fight amongst ourselves. We do not see that third parties are taking advantage of us.

The time has come when Asia must wake up to its destiny, must wake up to the real needs of its people, must stop fighting amongst ourselves, no matter what our previous quarrels, no matter what the previous hatred and he bitterness. The time has come today when we must bury the past. We should see in what way we can make the people of Asia, who were rich

[Shrimati Indira Gandhi]

not only in wealth, not only in talent, but in culture, in heritage, once more regaion— I won't say, past glory, because I don't believe in that kind of glory but certainly a status in the world, where they can guide the destinies of the world, they can also mould the future in order to make the world a fit place for man to live in.

This is the vision of the future which must guide us today. If we get entangled in petty quarrels then we have to say good-bye to such a future and we shall always be enmeshed in conflicts. That is why we must now look not to the past, but to the future. If we say, we must look to the past, how can we ask Pakistan not to look to the past ? We have to chose—either both look to the past or both say good-bye to the past, let us try to build a new future . It is easier for us to say good-bye to the past; because we have never preached hatred. At the worst of times, we have expressed our concern for the people of Pakistan, we have expressed our sorrows at their being deluded by their leaders, by their military dictatorship and so on. We have never preached hatred against Pakistan. So, for us it is a little easier, but in the case of Pakistan which has promoted a hate-campaign, and which has attacked India so many times, is it realistic to expect a sudden washing away of past attitude and adoption of new ? It is not easy. These things do not come about by wishing or wanting. I think that President Bhutto is making a sincere effort to take his people towards a new future. Whether he will succeed or not, I do not know. But at least, he is making an effort, and I think that it is in our interest that his effort to turn the face of Pakistan from its past hatred and bitterness to a new future of peace and friendship is very much worth supporting.

During the debate it was also said that certain remarks here were not made for political purposes. This is a ridiculous statement. There is nothing in the world which is not political. The people who consider themselves as non-political are usually those who do not want change, but they are no less political than those who do want change.

We also remember that at the time of Bangla Desh also, while everybody was with us and broadly supported us, there were parties which tried to take political advantage of the situation. They did raise the sort of issues which they thought would catch the public imagination, which would show the Government in a poor light, whether it was the question of the refugees or the question of marching our Army into Bangla Desh or anything else. Therefore, let us not get lulled by these soft words or imagine that these things were not political. All of us in this House are political beings, and we are very conscious of the political actions taken by others. Had there been no political motive, here would have been no reason to have the sort of *tamasha* held on the border—that is the only word that describes it. It was as a *tamasha*, that the people regarded it also. Or to have the sort of *tamasha* that we witnessed here.

There is one other point to demonstrate how little regard these people have for truth. Almost every day, there is some story or other in their newspaper which is completely fabricated and baseless. Today there was one which caused me some worry, something about a Pakistani attack on Naya Chor. I have enquired and am told that it is absolutely baseless. It is completely fabricated. So you see that there is a constant effort to renew an atmosphere of confrontation of giving out news that would incite people.

I do not want to say anything more at this stage. But there is one point. Some Members from my own party talk about hope in the leadership and so on, but this leadership has always stood for one thing, and that is hope in the people of India, confidence in the people of India. Let us not lose that, because that is our strength. I think that is India's strength. We are with the people. My colleague Shri Swaran Singh reminds me of an other point. It seems that apart from the other heavy work that the Jan Sangh has, they indulge in eavesdropping

on telephone conversations-imaginary ones. I have not phoned to anybody while I was in Simla, neither privately nor officially. I can assure them that while we got messages....

श्री हुकम चन्द कछवाय : इसके लिए जांच बिठलाइए।

श्री फूलचन्द वर्मा : आप एक कमेटी बिठला दीजिय, जांच हो जायेगी।

श्री हुकम चन्द कछवाय : तीन दिन तक फैसला नहीं हुआ। आखिरी दिन कैसे हुआ ? आप इस की जांच करवाइये।

MR SPEAKER : Order, Order. I am not going to tolerate this. If hon. Members go on like this, I cannot tolerate it. Will they please sit down now ? Nothing that they say will go on record. If Shri Hukam Chand Kachwai persists, then I shall have to ask him to go out...
(*Interruptions*)**

आप बहुत कर चुके हैं। आप कोई बहस चलने ही नहीं देते हैं।

SHRIMATI INDIRA GANDHI : I do not remember whether the hon. Member said that I phoned or Sardar Saheb phoned or Shri Yeshwantrao Chavan phoned or Shri Jagjivan Ram phoned or Shri F.A. Ahmed phoned or somebody else did so on our behalf. That is what I am replying to. It is immaterial whether they took my name or not. The question is whether anybody spoke to Moscow. I categorically declare that nobody spoke to any foreign country at all. We did receive a large number of messages from various countries hoping and wishing that the talks would be successful. but nobody gave us any advice as to what we should do for the good reason that they know that our reaction to such advice is not very good. We like advice on some occasions, but not on all occasions because each country must make its own decisions. It is only the country itself and the leaders of the country who can judge what is in the interest of the country. Nobody from outside, however great a friend or enemy, can tell us what is in the true interest of India. We knew, as I have said earlier, that nobody from outside can be interested in our strength; it is only we ourselves who are concerned.

Therefore, I plead with the hon. Members of the Jan Sangh not to be the voice of outside reaction as well as of reaction inside the country. Today they are repeating what the enemies of India outside are saying That is what the Jan Sangh is propagating.

श्री फूल चन्द वर्मा : यह बिल्कुल गलत है।

श्री हुकम चन्द कछवाय : काश्मीर का एक तिहाई हिस्सा क्या आपने भुट्टो को देने का वचन दिया है ?

SHRIMATI INDIRA GANDHI : I know that the House has supported the agreement and the entire world has supported it. Let us do so with grace and dignity.

12.47 hrs.

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

FOURTEENTH REPORT

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND SHIPPING AND TRANSPORT (SHRI RAJ BAHADUR) : I present the Fourteenth Report of the Business Advisory Committee.

SOME HON. MEMBERS *rose*—

अध्यक्ष महोदय : मैं फार्मल तौर पर यह बता देना चाहता हूं कि जो तरीका आप लोगों ने पकड़ा है वह अनडैमोक्रेटिक है यह अनपार्लिमैंटरी है। मैं बहुत देर तक इसे बरदाश्त करता रहा हूं। मैं चाहता हूं कि हाउस में कोई ऐसी बात न हो जिस से बदमजगी पैदा हो। यह पहला दिन है। आप हद पार कर गए हैं। मैं कभी आइंदा बरदाश्त नहीं करूंगा (व्यवधान)

श्री जगन्नाथराव जोशी (शाहजहानपुर) : आपने हमें प्वाइंट आफ आर्डर रेज करने नहीं दिया। आपने हमारे बोलने के अधिकार को छीना। (व्यवधान)

अध्यक्ष महोदय : मैं फिर आपको बता दूं कि आप बैठ जाइये (व्यवधान)

श्री जगन्नाथराव जोशी : हम भी इसको पसन्द नहीं करते हैं। लेकिन जब सार्वभौम संसद् को भी ताक पर रख दिया जाए तो कौन सा तरीका बाकी रह जाता है ? बोलने का अधिकार भी आपने नहीं दिया।

** Not recorded.