17.58 hrs.

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

TWENTY-SEVENTH REPORT

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND COMMUNICATIONS (DR. RAM SUBHAG SINGH): Sir, I beg to present the Twenty-seventh Report of the Business Advisory Committee.

17.58 ¼ hrs.

MOTION RE: TENSION ON INDIAN BORDERS—*Contd.*

SHRI VIKRAM CHAND MAHAJAN (Chamba): There can be no two opinions about the burning situation prevailing on our borders with China and Pakistan. In spite of our best efforts, we have not been able to improve our relations with those two countries and the reasons are not far to seek. Both Pakistan and China are suffering from internal economic and political problems. When we look at Pakistan we find that during the last twenty years her economy has deteriorated. Politically it has become more fascist than ever. Therefore, there are agitations all over Pakistan. In order to divert the attention of the people of Pakistan from the internal situation, the authorities in Pakistan have consistently followed a policy of whipping up a campaign against India. similarly in China also the cultural revolution and the great leap have miserably failed and misfired. So, they also want an outlet for the discontentment of their people and they have whipped up a campaign against India.

The question is how we can meet this situation. Here I must compliment our Defence Minister for what he has done. So far as the army is concerned. it is being equipped with the best modern arms. Then, better and bigger divisions are being created. Then, our ordnance factories are turning out better weapons and better tanks. We are trying to face the problem on both the economic and defence fron t.

Now I want to make a few suggestions. My first submission is that we should not neglect our border villages and the people living there. They should be armed to the teeth so that they can become border fortresses, which become impregnable as our Chitor fortress once upon a time.

So I submit that each border village should be turned into a border fortress with wireless equipment. Intelligence help should be given to them and taken from them. That will stand us in great stead.

18 hrs.

Similarly, there should be compulsory military training of students. All over the world, specially in advanced countries, even in America, there is a military course for all students. I submit that this will increase our defence power and we shall be able to meet our defence requirements so far as Pakistan and China are concerned and, at the same time, will reduce the cost. We shall have a ready force available to us in time of need.

Thirdly, our soldiers and officers are retired at a very young age and they have a period of insecurity facing them after their retirement. I submit that if possible certain jobs should be reserved for them in the Secretariat services, the Central Services, the public utility services, so that as soon as they are sent out of the army they are absorbed in these services. The soldier is retired at the age of 35—normally that the retirement age of soldiers—which is a very young age. At that age it is very difficult for him to adjust with a pension of hardly Rs. 30 or Rs. 35. So I submit that priority should be given to soldiers in the civil services so that they have a feeling of security after their retirement.

Similarly, children of people who are staying at the borders should be given priority in education, in the services, and we should subsidise education in border areas so that they are not taken in by the propaganda of the other countries. Even in Nagaland and Mizo area if we put in proper reservation in services and subsidised and gave them proper education, I think, we can easily meet the situation.

[Shri Vikram Chand Mahajan]

Finally, as has been put in by many other speakers, I emphasize the aspect that all the border areas should be rehabilitated with people in whom you have confidence. I am not saying that people in the border areas are bad or of doubtful character. What I am submitting is that no risk should be taken so far as our border areas are concerned and it is better that we settle more people there whom we can trust.

SHRI E. K. NAYANAR (Palghat): Sir, the border security question must be treated not only militarily but also politically. Even though we have a strong military, we must learn lessons from the Second World War and from the Vietnam and American war. Only three crores of people in Vietnam have been fighting for the last 22 years against France and America.

AN HON. MEMBER: Because of nationalism.

SHRI E. K. NAYANAR: If we rally our people, if we mobilise the people and the Government is able to get their confidence, we can meet any aggression from outside.

AN HON. MEMBER: Including China's.

SHRI E. K. NAYANAR: We have to view it from that point and not from the point of military weapons only. We know, what weapons America is using against the Vietnam people. But here the point is not that. For the last 20 years our dispute with Pakistan has been there. For the last eight years our dispute with China is there. Our friends who have spoken previous to me asked who are our friends now among the adjacent countries.

AN HON. MEMBER: China.

SHRI E. K. NAYANAR: Not China. Even with Ceylon the dispute is there. There are reports in Mandalay that there was a dispute between India and Burma about some islands. I do not know whether it is correct. There was a dispute even with Nepal. There are disputes between China and India.

Now, we have a dispute with Soviet Union that they are giving aid and weapons to Pakistan. Even American Patton tanks attacked in 1965 on the borders of Punjab. And your friend is America. They have supplied Patton tanks to Pakistan even through Iran.

Your diplomatic line has failed. You are isolated in the international field. You cannot resist an enemy only with military weapons. China has I. C. B. M.; America has hydrogen bomb; Soviet Union has atomic weapons. Weapons alone cannot resist an enemy. You have no ally in the world now. You are isolated.

SHRI RANDHIR SINGH: You are coward.

SHRI E. K. NAYANAR: You do not know A. B. C. of international diplomacy.

In 1956, India had alies throughout the world. Soviet Union was India's ally; China was friendly to India; America was friendly and all the countries were friendly. Were we fools during Pandit Nehru's period? No. (*Interruption*) My proposal is that we must take initiative with China and Pakistan. We should not have anti-China policy. Even America is contacting China. American and Chinese representatives are going to meet in Warsaw on February 20. Why not India take initiative with China? If we take initiative a peaceful settlement with China and China resist it, they will be isolated in the world. You must take initiative.

You must take initiative with Pakistan. During the last 20 years, the dispute with Pakistan is there. How long will it continue? Are you going to destroy Pakistan and China? To solve the boundary disputes with them, we must take initiative. Our Prime Minister, Mrs. Indira Gandhi, is continuing anti-China policy. While touring Latin American countries, this is what the newspaper report of 9th October says. I quote:

> "Mrs. Indira Gandhi last night gave a clear analysis of India's foreign policy in Santiago where she addressed Chile's

Institute of International Studies and the Chilean Council of World Affairs, reports P. T. I.

She answered a number of searching but sympathetic questions.............The Chinese threat on the Indian borders has not been reduced in the slightest by the American intervention in Vietnam."

I want to know whether you are going to take anti-Cnina policy throughout the South-East Asian countries. You cannot take initiative to settle the boundary dispute ? Even America is contacting China. Even West Germany and Britain are trading with Cnina. They are trying to make friendly atmosphere with China. British imperialism is trading with China. That is why they are able to compete with America.

So, my proposal is that India must take initiative. Don't take anti-China policy. You take initiative for a peaceful settlement with Pakistan. You must win over the confidence of the Kashmiri people including Sheikh Abdullah. Don't revoke article 370 of the Constitution. The leaders of the NGOs were detained in Kashmir during the last 8 months. They were transferred 200 miles away from Jammu. They were treated badly. They are not released. They are demanding only Central Government D. A. to be given to them. That is their crime. That is why they were detained. The Government must win over the confidence of the people in Kashmir including Sheikh Abdullah and then we can settle the border dispute. Between Kashmiri people and India, the crisis is there. But you cannot solve the problem by taking only the military line. No country in the world can solve the border dispute only by taking the military line. You get the confidence of Kashmiri people also to settle the border dispute. At the same time, you must mobilise the people to safeguard our independence.

श्री विभूति मिश्र (मोतिहारी) : सभापति महोदय, जो हमारी सरकार ने अब तक किया है वह काबिले तारीफ है और आगे हमारी सरकार जो कर रही है वह सारा काम प्रशंसनीय है। लेकिन एक बात मैं बतलाना चाहता हूं। महाभारत में भीष्म पितामह ने कहा है और खास तौर से कहा है कि अपने सरहद पर के देशों के साथ पूरी मित्रता बरतें। इसके अलावा सरहद के देशों को अपने से कमजोर रखो। यदि सरहद का देश तुम से मजबूत होता है तो उसके लिए पूरी तैयारी करो। ऐसा करो कि सरहद के देश को तुम्हें किसी न किसी दिन हड़प लेना पड़े। मैं सरदार स्वर्ण सिंह और ललित नारायण मिश्र से कहूंगा कि महाभारत शांति पर्व को पढ़ें और देखें कि भीष्म पितामह ने क्या कहा है।

एक माननीय सदस्य : कौटिल्य ने भी यही कहा है।

श्री विभूति मिश्र : मैं बताना चाहता हूं कि हमारे देश के सरहद पर दो बड़े देश हैं। एक देश है पाकिस्तान और दूसरा है चीन। पाकिस्तान की आबादी हमसे एक चौथाई है। पाकिस्तान से वह खतरा नहीं है लेकिन एक बात मैं कहूंगा कि पिछली पाकिस्तान की लड़ाई में अगर 700 वर्ग मील हमने कब्जा किया तो लगभग 200 वर्ग मील के उसने भी कब्जा किया। यह आप कह सकते हैं कि उसने पहले हमला किया तो कुछ ज्यादा प्राप्त कर लिया। लेकिन 21 दिन बाद जब लड़ाई चलती रही तो आपकी ताकत यह होनी चाहिए थी कि पाकिस्तान को हड़प लें और हड़प करके तब कोई समझौता करते। आपने ताशकन्द समझौता किया तो अंग्रेजों के दबाव से या रूस के दबाव से किया। मैं उसको शोभनीय कार्य नहीं कहता हूं, मैंने जयपुर में उसका विरोध किया था और आज भी कहता हूं कि ताशकंद का समझौता नहीं होना चाहिए था।

दूसरी बात मैं बतलाना चाहता हूं। हिन्दुस्तान जब जब गुलाम हुआ तब हमसे सुपीरियर वेपन दुश्मन के हाथ में रहे। जब हिन्दुस्तान पर विदेशी मुसलमानों ने हमला किया तो उनके हाथ में गन पाउडर था।

[श्री बिभूति मिश्र]

हमारे हाथ में गन पाउडर नहीं था । इसलिए हमारे ऊपर वह विजयी हो गए। आज हमको मिलाना चाहिए कि असली दुश्मन हमारा पाकिस्तान नहीं है। असली दुश्मन चीन है। चीन हमसे हवाई जहाज में, समुद्री जहाज में और पैदल सेना में कितना बड़ा है, मैं सरदार स्वर्ण सिंह से पूछना चाहता हूं, क्या आपकी इंटेलिजेंस बताती है ? अपने देश में कोई बात होती है उसको पैकिंग का रेडियो तुरंत उसे एनाउन्स करता है लेकिन उसके देश की कोई गड़बड़ आपके रेडियो से एनाउन्स होती है ? आपको पता भी नहीं रहता है कि उसके देश में क्या हो रहा है। सबसे जबर्दस्त बात यह है कि उसके पास आज एटम बम हो गया। हमारे नेता लोग यह कहते हैं कि अगर वह हमारे पर हमला करेगा तो और हमारे देश आएंगे हमारी मदद में। कभी कोई देश हमारी मदद में नहीं आएगा। जब उसके हाथ में एटम बम हो गया तो पांच दस एटम से वह रशा का वारा न्यारा कर सकता है, अमेरिका का कर सकता है, हमारा भी कर सकता है । इसलिए उसके हाथ में ताकत है। ताकतवर देश जितने होते हैं वह आपस में समझौता कर लेते हैं और कमजोर को निगल जाते हैं ।

इसलिए मैं बताना चाहता हूं, हम लोग अपने जीवन के संध्या काल में हैं। अगर इस देश को कोई खतरा हुआ और यह देश गुलाम हुआ तो यह सारे नेता, यह सारे केबिनेट के नेता जिम्मेदार समझे जाएंगे । सत्य और अहिंसा के नाम पर जो प्लो यह लेते हैं यह गलत प्ली है । अगर सत्य अहिंसा के मानने वाले होते गांधीजी के जैसे फौज नहीं रखते । एक सिपाही नहीं रखते। सबको ऐसी ही शिक्षा पढ़ाते। लेकिन आपने थ्री नाट थ्री रखा, आटोमेटिक गन रखा, सारी चीजें रखीं। तो मैं नहीं समझता कि यह कौनसा सिद्धान्त है ?

कहते हैं कि एकोनामिक कंडीशन हमारी खराब है। मैं पूछना चाहता हूं कि 30 अरब रुपया पब्लिक सेक्टर में लगाकर कितनी आपने आमदनी बढ़ाई है ? आप खुद अपनी एकोनामिक कंडीशन को खराब कर रहे हैं । मैं समझता हूं कि देशभक्ति उस समय थी जब हम स्वराज्य की लड़ाई लड़ते थे अंग्रेजों से तो दो धोती पांच पांच हाथ की रखते थे, एक ओढ़ने के लिए रखते थे। न सोने का ठिकाना होता था, न खाने का, न रहने का । आज हम चाहे मेम्बर हैं, मंत्री हैं चाहे आफिसर हैं, चाहे पूंजीपति हैं, कोई नहीं रहता है उस तरह से । 47 वर्ष की आजादी की लड़ाई के दिनों में हमने अपना विरक्तता का जीवन बिताया । आज भी मुकाबिला करना है चीन से तो आपको आज से निश्चय करना चाहिए कि हम अपना जीवन सादगी से बिताएंगे और इस तरह से बचत करके अपने देश की ताकत को बनाएंगे ।.. ..[व्यवधान]..... उनको तो आपने पन्द्रह मिनट दिया । क्या मैं मेम्बर नहीं हूं ? आपने ऊपर लिखा है "धर्म चक्र प्रवर्त्तनाय" तो उनको तो 20 मिनट टाइम आप दें और हमें सिर्फ पांच मिनट देना चाहते हैं ? मैं चार टर्म से मेम्बर हूं वह एक टर्म से हैं। सबको बराबर समय मिलना चाहिए ।

मैं बताना चाहता हूं कि और देशों में ऐसी हालत नहीं हैं। हमारे देश में माओ-वादी हैं । अभी इलाहबाद में देखा गया कि वहां फोटो लगा दिया माओ का । इससे पता चलता है कि आज देश में कितने देशभक्त लोग हैं । यह भी लिखा है भीष्म पितामह ने कि राज्य के अन्दर पता लगाते रहना चाहिए कि कौनसे लोग देशद्रोह का काम करते हैं ? उनको पूरा दंड देना चाहिए । लेकिन हमारी सरकार दंड नहीं दे रही है । यह माओ-वादी केरल मे क्या कर रहे हैं ? परसों अखबार में पढ़ा कि नक्सलाइट्स ने किसी के खेत को लूट लिया । अगर ऐसी हालत रहेगी तो आप क्या करेंगे ? यह जरूरी है कि देश के अन्दर शांति रहे, तब आप लड़ाई लड़ सकते हैं। यह सरदार स्वर्ण सिंह का काम नहीं है । यह गृह

मन्त्री का काम है। गृह मन्त्री को सोचना चाहिए और सारा काम स्टेट पर नहीं छोड़ देना चाहिए। केन्द्र को जब तक हिन्दुस्तान में बलवान बनाकर नहीं रखेंगे हिन्दुस्तान की ग्राजादी खतरे में रहेगी। जब जब हिन्दुस्तान में केन्द्र कमजोर हुआ है हिन्दुस्तान की आजादी चली गई है। इसलिए केन्द्र को मजबूत बनाकर रखना चाहिए।

दूसरी बात–मेरा इलाका नेपाल के बोर्डर से मिला हुआ है। वहां रक्सौला से काठमांडू तक हमने सड़क बनाई और काठमांडू से कोदारी तक चीन ने सड़क बनाई है। कोदारी से तीन चार मील की दूरी पर उसका एक बहुत जबर्दस्त फौजी अड्डा है। सरदार स्वर्ण सिंह पता लगाएं कि कितना बड़ा चीन का मिलिटरी अड्डा वहां बन गया है और उसमें फोटो लगाया माओ-त्से-तुंग का, जो फोटो ऐसे इशारा कर रहा है हिन्दुस्तान की तरफ उंगली उठा कर। उस फोटो को देखा जाय। वहां पर बड़ा भारी मिलिटरी अड्डा बन गया है और अगर वह चाहे तो दो तीन घंटे में बल्कि दो तीन घंटे तो बहुत हैं, एक घंटे में ही उसका हवाई जहाज यहां आ सकता है। सारे तिब्बत में पूरब से पश्चिम और उत्तर से दक्षिण सड़कों का जाल बिछा हुआ है। किसी भी दिन हमारा बोर्डर खतरे में पड़ सकता है और हमारी स्वाधीनता खतरे में है। हमारी सरकार को इसके ऊपर ध्यान देना चाहिए। हम लोग कुछ बोलते हैं तो सरकार कहती है कि बोर्डर पर कोई मिलिटरी अड्डा बनाने की जरूरत नहीं है क्योंकि नेपाल एतराज करता है। अरे, चीन को जिस दिन नेपाल को लेना होगा एक मिनट में ले लेगा। चन्द मिनटों का खेल है। हमारे ललित नारायण मिश्र जी जानते हैं कि बोर्डर पर क्या हालत है। मैंने सरदार स्वर्ण सिंह से प्राइवेट में भी कहा है कि कुछ कीजिए। लेकिन उस बोर्डर पर कोई हम लोगों की सुरक्षा के लिए मिलिटरी अड्डा या फौजी अड्डा या किसी तरह का कोई कारखाना, कोई तैयारी नहीं है। हम लोगों की स्वाधीनता बहुत खतरे में है और यह हमको आश्वासन देते हैं। क्या हम लोग अन्न नहीं खाते हैं, पानी नहीं पीते हैं या हवा में सांस नहीं लेते हैं? क्या हम अकल नहीं रखते हैं? हम बहुत वक्त से हैं, आप से ज्यादा समझते हैं। आप हमारे खतरे को नहीं समझते कि क्या खतरा है? 21 दिन की लड़ाई के बाद ही आपकी एकोनामिक कंडीशन खराब हो गई उसी की दौहाई देते हैं। चीन का मुकाबिला कैसे करेंगे? वह हमारा पूरा दुश्मन है। उसके मुकाबिले के लिये पनडुब्बी जहाज बनवाइये। उत्तरी सीमा पर खतरा है। कौनसा उसके लिए इंतजाम कर रहे हैं? लेकिन जो भी इंतजाम करते हैं वह चीन के मुकाबिले में नहीं है।

मैं समझता हूं कि देश की सुरक्षा का सवाल किसी पार्टी का सवाल नहीं है। हर आदमी का सवाल है। देश रहेगा तो हम रहेंगे, देश नहीं रहेगा, तो हम नहीं रहेंगे। पार्टी तो टेम्पोररी चीज है। आज हमारी पार्टी में रहे कल दूसरी पार्टी में चले गए। इससे देश का कोई सम्बन्ध नहीं है। देश तो इससे अलग है। देश की सुरक्षा बहुत जबर्दस्त चीज है। इसलिये मैं कहूंगा, सरदार जी, आप बताइए, कैबिनेट में बताइए। अगर देश की सुरक्षा के लिए कैबिनेट मंजूरी नहीं देती है तो हट जाइए। लेकिन देश बड़ा है। देश की सुरक्षा को हम नहीं भुला सकते। इसलिए मैं कहूंगा चाहे प्राइम मिनिस्टर हों, चाहे सुरक्षा मिनिस्टर हों, चाहे कोई मेम्बर हो, सबके सामने देश सबसे बड़ा है। हम देश की स्वाधीनता के लिए लड़े हैं। इसलिए नहीं लड़े हैं कि गुलामों के साथ गुलामी करेंगे। अगर अंग्रेजों के साथ हम लड़े तो अपने देश के लोग ठीक काम नहीं करेंगे तो उसके साथ भी लड़ेंगे। इसलिए मैं चाहूंगा कि समय रहते चेत जाइए नहीं तो देश की सुरक्षा खतरे में है।

18.19 hrs.

SHRI DINKAR DESAI (Kanara): Perhaps I am the last speaker in this debate. Many points have been made in this debate and I do not want to repeat those very points. But, I would like to add one or two more points and ask certain questions from the Defence Minister and also from some Members of the Congress party who have already spoken. For example, Shrimati Sharda Mukerjee said that we are creating panic by our speeches.

I am very sorry she has not taken into consideration what the Defence Minister himself had stated in his annual report for last year. If she had carefully read it, she would have been convinced of one thing.

SHRI DHIRESWAR KALITA: Last year, not this year.

SHRI DINKAR DESAI: This year, it is much worse, as I will show.

SHRIMATI SHARDA MUKERJEE: I did not say 'we are creating'; I said 'we can create'. I want to remove that misunderstanding.

SHRI DINKAR DESAI: Today the position has become much worse in our relationship with Pakistan. Today Bhutto has the upper hand there. He may be in jail, but his followers are there.

AN HON. MEMBER: His *bhoots*.

SHRI DINKAR DESAI: Yes. He is more anti-Indian than Ayub Khan.

SHRI DHIRESWAR KALITA: He should be in jail for a long time.

SHRI DINKAR DESAI: Mahatma Gandhi was in jail, but India was not. If the leader of a country is put in jail, his movement becomes stronger.

So the danger from Pakistan has increased, The danger from China has also increased.

MR. CHAIRMAN: He has only five minutes.

SHRI DINKAR DESAI: I am making only few points.

With regard to China, 13-16 divisions are permanently stationed on the Tibet side of our border. This number was much less before. The danger from China is described by the Defence Minister himself in his last annual report where he says:

> "The Chinese are strengthening their position on the northern borders. There is evidence that in the eastern sector, they are not only taking a more prominent hand in insurgency on the other side of the border but are also helping hostiles on our side as well. Their nuclear development proceeding at a more accelerated pace than anticipated is also posing a serious threat to our security".

This clearly shows the gravity of the position. Shrimati Sharda Mukerjee made another astonishing statement, that the Chinese are making great sacrifices, Indians are not, and as a result, we are not in a position to fight the Chinese without foreign aid, foreign help. This is an astounding statement to make.

In the first place, she belongs to the ruling party. If she thinks that India cannot defend herself which I do not believe then why is there no defence pact with any other country? The Congress Party is not for a defence pact with any other country.

Secondly, I have full confidence in the Indian masses. They are capable of as much sacrifice, or even more sacrifice than the Chinese masses, provided Government take them into confidence. Government must take the masses into confidence. Then they will fight.

What is happening today? In the name of three Five Year Plans, the rich have become richer and the poor have been bled and are starving. Under these circumstances, you cannot expect that people will show any enthusiasm to fight a war. That is why it is necessary that Government should take into the fullest confidence our masses. It is not a question of only fighting forces fighting a war; it is a question of internal psychology that you must create in a nation. The Indian masses are capable of any amount of sacrifice. They rose as one man when we

were attacked by China and Pakistan. Even poor people gave away their ornaments to swell the defence fund.

SHRI M. L. SONDHI : But they, people opposite, betrayed us.

SHRI DINKAR DESAI : Yes.

I quoted the Defence Minister's statement where he referred to the atomic threat from China as very serious. But he has not suggested any solution. What is the solution he has in view ?

As far as our Government are concerned, they are against the manufacture of atom bomb. If so, what is going to be our defence against the atom bomb from China ?

That he has not mentioned in the report. Is it Ambar Charkha ? Is it may be the Sudarsan Chakra of Sri Krishna in this Kali Age ? That is why I would like to know how our Defence Minister is going to have defence against the atom bomb.

Another important member from the Congress Party made the suggestion that promotions at the top of the Army should not be by seniority alone. It is a significant statement I should say. If seniority is not the criterion, what should be the criterion ? There can be favouritism in the Army also, so many other things. That is why this is a very dangerous suggestion that has come from the member of the ruling party. Particularly when Mr. Krishna Menon was the Defence Minister, there were complaints of promotions in the Army on favouritism and ideological grounds also. Now, some people feel that because a particular nation gives more aid, there may be a hint from that nation that a particular person should be appointed, because past history has shown that..........

THE MINISTER OF DEFENCE (SHRI SWARAN SINGH) : I think it is much too serious a statement to make, and should not be made.

SHRI INDER J. MALHOTRA : I am afraid the hon. member has not followed my suggestion.

SHRI DINKAR DESAI : So, I want to have a categorical statement that nobody will be promoted on ideological basis or because of pressure from a foreign Power which gives us arms.

Under all circumstances let us be quite sure in our mind that no nation will come to the help of another nation unless that nation itself has the fullest self-confidence and preparedness to fight and protect its borders. Let us not depend on anybody, not on America, not on Russia. We cannot depend on anybody in this world, we have to depend upon ourselves. We are a nation of 50 crores, and if these 50 crores are taken into confidence by the Government as I have suggested, we can fight anybody in the world provided at the same time our Government has full preparedness and a proper organisation and gives proper modern equipment to the Army.

I have some other points, but unfortunately there is no time, but I am sure the Defence Minister will reply to all my points.

MR. CHAIRMAN : There are six members on the Congress side plus the hon. Minister plus the reply by the Mover. Therefore, I will call the last speaker on the Congress side, Shri Sheo Narain.

SHRI BHOLANATH MASTER (Alwar) : My name is there.

श्री शिव नारायण (बस्ती) : माननीय चेयरमैन महोदय, हमलोग इस समय बार्डर सिचुएशन पर बहस कर रहें हैं, इस मौके पर मैं एक कहावत कहना चाहता हूं :

कर बहियां बल आपनी तजो पराई आस ।

इस का जबाव हम ने पाकिस्तान को दिया है । जब 1965 में उन्होंने हमारे ऊपर आक्रमण किया तो हमारे 22–22 वर्ष के जवानों ने अपने छोटे छोटे नेट्स से पाकिस्तान के मंबर-जेट्स को मार गिराया । हम निराशावादी नहीं है । हम ने इस गवर्नमेन्ट की रेस्पोंसिबिलिटी को अपने शोल्डर पर लिया है, यह हमारी गवर्नमेंन्ट है और हम इस मुल्क

[श्री शिव नारायण]

के रेस्पोंसिबल मेम्बर हैं । मैं निराशवादी लोगों को बताना चाहता हूं हिन्दुस्तान कमजोर नहीं है, जब जरूरत होगी हिन्दुस्तान एक साथ हो जायेगा । हां, यह हमारी ड्यूटी है कि हम इस गवर्नमेन्ट को सचेत करें ।

सभापति महोदय, मैं बार्डर प्रदेश से आता हूं, नेपाल बार्डर से आता हूं और मेरे मित्र ठाकुर साहब भी हमारे जिले से ही आये हैं । वह अंग्रेजी में बोले, लेकिन मैं हिन्दी में बोल रहा हूं ।

श्री रणजीत सिंह : म इस लिये अंग्रेजी में बोला कि आपके मंत्री महोदय हिन्दी समझ नहीं पाते हैं ।

श्री शिव नारायण : जब तक अंग्रेजी इस देश से नहीं जायेगी, तब तक यह देश उठने वाला नहीं है । अश्वत्थामा हतो नरोवा कुंजरोवा—वाली नीति से देश को सावधान रहना चाहिये । मैं देश की उस भूमि से बोल रहा हूं—यह दिल्ली महाभारत की तपोभूमि थी, यहां गीता रची गई थी, जहाँ से मेरे दोस्त रणधीर सिंह आते हैं । मैं अपने हरियाणा के लोगों से कहना चाहता हूं, सरदार स्वर्ण सिंह से कहना चाहता हूं कि आप भगत सिंह के बलिदान को न भूलें ।

आज उसी बलिदान की बदौलत यहां पर मिनिस्टर हो, सुभाषचन्द्र के बलिदान की बदौलत मिनिस्टर हो । आज एक-एक हिन्दुस्तानी उस बात को भूले नहीं । हमारे पास आज भी ऐसे नोजवान हैं । मैं वाजपेयी जी से भी कहना चाहता हूं, बड़ी गम्भीरतापूर्वक इस बात को लो, आप चाणक्य की औलाद हो, चाणक्य ने कहा था 'शठं शाठ्ये समाचरेत' । सरकार को भी इस नीति को बर्तना चाहिए । हमें पाकिस्तान से कोई भय नहीं है और न हमें चीन से कोई भय है लेकिन हमको इजरायल से सबक सीखना चाहिए । . . [व्यवधान] . .

मैं दिल्ली वालों से भी कह रहा हूं, मैं दिल्ली के 57 कालेजों में बच्चों को ट्रेनिंग देकर लौटता हूं, हमारे नौजवान कमजोर नहीं हैं, उनमें अभिमन्यु और लक्ष्मण जैसे वीर पैदा हो रहे हैं । लेकिन मैं सरकार से कहना चाहता हूं कि जरा आप अपने दायें-बायें भी देखो, अपना दामन भी देखो कि क्या हो रहा है । . . . . [व्यवधान] . . . .

मैं देश के नाम पर बोल रहा हूं, कांग्रेस पार्टी के नाम पर नहीं बोल रहा हूं ।

न पैमां शिकन है, न गद्दार हैं हम,
वतन परवरी के खतावार हैं हम ।

भारतमाता के नाम पर हम अपना एक-एक बूंद-खून अर्पण करने के लिए तैयार हैं लेकिन सरकार बार्डर्स पर हमारे आदमियों को अच्छी ट्रेनिंग की व्यवस्था करे, वहां पर अच्छी सड़कें बनाये । चीन और पाकिस्तान यह सब काम कर रहा है । हमको भी यह काम अच्छी तरह से करना है, हल्ला-गुल्ला करने की कोई जरूरत नही है । हमको हर तरह से एलर्ट रहना है, अपने जवानों को तैयार रखना है, देश में अधिक-से-अधिक अनाज और कपड़ा पैदा करना है । . .
[व्यवधान] . . . .

एक माननीय सदस्य : फेमिली प्लानिंग ?

श्री शिव नारायण : फेमिली प्लानिंग की कोई जरूरत नहीं है । वे लोग निकम्मे हैं जोकि फेमिली प्लानिंग की बात करते हैं । आज हमको मर्दों की जरूरत है क्योंकि हमको अकेले चीन और पाकिस्तान, दोनों से ही निपटना है । आज हमको तलवार खींचने वाले वीरों की जरूरत है । इसलिए मैं अपने डिफेन्स मिनिस्टर और मिश्रजी से भी कहना चाहता हूं कि देश में बढ़िया-बढ़िया तोप बंदूक और मशीनें बनाओ । मैं साथ ही जोशी जी से भी कहना चाहता हूं कि हम लोग निराशावादी नहीं हैं । जब हम पर पाकिस्तान ने हमला किया था तो पंजाब की पब्लिक ने

घरों में रोटियां पका-पका कर जवानों को फ्रन्ट पर खिलाई थी। हम कमजोर नहीं हैं। आपकी यह निकम्मी नीति हमको पसन्द नहीं है। हम तो अपना सीना तानकर तैयार हैं इस देश की रक्षा के लिए। लेकिन मैं सरदार साहब से भी कहना चाहता हूं कि वे भगतसिंह के खून के बलिदान को न भूलें। एटम बम या हाइड्रोजनबम हमारे लिए कोई हौवा नहीं है। आप एटामिक एनर्जी को इसी तरह से इस्तेमाल करो और छोटे-छोटे ऐसे हथियार बनाओ जिनको कि हर जगह गावों में, जंगल में इस्तेमाल किया जा सके।

मैं अन्त में एक बात कहकर समाप्त करूंगा कि सरकार अपनी राजधानी, लाल-किला, ताजमहल, इन सबको हिफाजत का इन्तजाम करे। तिब्बत में चीन का हवाई अड्डा बना हुआ है इसलिए भारत को भी अपनी रक्षा का भी इन्तजाम करना जरूरी है। यहां पर जो हमारे एक्सपर्टस बैठे हुए हैं मैं उनसे भी कहना चाहता हूं कि अंग्रेजियत को छोड़कर. . . . [**व्यवधान**]. . . .

मैं मन्त्री महोदय, से भी कह रहा हूं कि खुस्चेव जब हिन्दुस्तान में आए थे तब उन्होंने प० जवाहरलाल नेहरू से एक सवाल किया था कि आपने जो इतने बड़े-बड़े डैम्स बनाए हैं, उनकी प्रोटेक्शन का क्या इन्तजाम किया है। . . . . [**व्यवधान**]. . . .

दानां दुश्मन नादान दोस्त से अच्छा होता है। चीन ने हमको अच्छे मोके से जगा दिया है। अब भी सबेरा है, आप सचेत हो जाइये। मैं अपने डिफेन्स मिनिस्टर साहब से अन्त में यही कहना चाहता हूं कि आप सारे देश को एक सूत्र में बांधिए, इस देश की हिफ़ाजत आपके कंधों पर है और आप इस जिम्मेदारी से बरी नहीं हो सकते हैं।

श्री रबि राय (पुरी) : सभापति जी, आज मैं श्री प्रकाशवीर शास्त्री जी को धन्यवाद देना चाहता हूं कि उन्होंने देश की सुरक्षा के अन्तर्गत पाकिस्तान और चीन के मसले पर यहां बहस उठाई। इस सरकार के ऊपर मेरा पहला आरोप यह है कि इस सरकार के इरादे में कमी आ गई है। इस देश की रक्षा और स्वाधीनता की रक्षा के लिए इस सरकार का जो संकल्प होना चाहिए वह आज नहीं है। सभापति जी, कल आप स्वयं इस हाउस में मौजूद थे जबकि कच्चातीबू पर बहस हो रही थी। श्री सुरेन्द्र पाल सिंह ने यहां पर यह फर्माया था, इस सरकार की ओर से कि कच्चातीबू में कोई आदमी नहीं रहता। यह खुशी की बात है कि डी० एम० के० के एक सदस्य ने उनकी इस बात का खंडन करते हुए यहां पर कहा था कि वहां पर हिन्दुस्तान के आदमी जाते हैं, फिशरमेन जाते हैं मछली पकड़ने के लिए लेकिन सीलोन की सरकार उनको गिरफ्तार कर लेती है। और 8-10 दिन के बाद छोड़ देती है। असल में दस बारह साल पहले इसी सदन में उस समय के प्रधान मन्त्री, नेहरू जी ने जो पाप किया था, यह कहकर कि हिन्दुस्तान का जो अक्शाई चिन है–जबकि चाइना का हमला हुआ था . . [**व्यवधान**] . . वहां पर कोई आदमी नहीं रहता। जब हमारे देश का कोई प्रधान मन्त्री या मन्त्री देश की सीमा के बारे में यह कहता है कि वहां कोई दूब नहीं उगती, कोई आदमी नहीं रहता, तो फिर उसको क्या कहा जाए ? केवल यही कहा जा सकता है कि वह कपूत है, सपूत नहीं। . . . . [**व्यवधान**]. . . .

जहां तक देश की रक्षा का सवाल है, बावजूद इसके कि हमारे पास अच्छी सेना है, अच्छे औजार हैं लेकिन हमारे संकल्प में कमी है। यह ठीक है कि हम चीन से हार गए थे लेकिन सन् 65 में हमने पाकिस्तान को हराया उससे और हमारे देश के लोगों में आत्मविश्वास जमा। हमारे नेता डा० राममनोहर लोहिया ने उस समय यह मांग की थी कि नेफा की हार के बाद कम-से-कम हेंडरसन बुक्स की जो उसके सम्बन्ध में रिपोर्ट है उसको सभा पटल पर रखा जाए जिससे यह पता चल सके कि नेफा में, बोमडीला में हमारा क्यों पतन हुआ,

[श्री रवि राय]

उसका क्या कारण था ? आसामवासियों से प्रधान मन्त्री ने यह कहा था कि आपके लिए हम दुखी हैं, हमारे मन में आपके लिए हमदर्दी है लेकिन वे वहां की जनता में आत्म-विश्वास नहीं जगा पाए और उनसे यह नहीं कह पाए कि तुम चीन को हराओ । आज हमारे सामने प्रश्न यह है कि किस तरह से इस देश की रक्षा व्यवस्था को मजबूत किया जाए ? मुझे खुशी है कि आज भी कांग्रेस दल में विभूति मिश्र जैसे पुराने आदमी हैं, जोकि लड़ाकू हैं और जिन्होंने ब्रिटिश साम्राज्यवाद के खिलाफ़ लड़ाई लड़ी थी । उनके मन में देश प्रेम जगा हुआ है और वे भी सरकार से कह रहे हैं कि अगर आप देश की रक्षा नहीं कर सकते हैं तो इस्तीफा दे दीजिए । तो सबसे पहले मेरा कहना यह है कि हेंडरसन ब्रुक्स की रिपोर्ट को सभा पटल पर रखा जाए ताकि सारे सदन को और देश को पता चल सके कि क्या हमारी कमजोरी थी ।

सभापति महोदय, मैं अभी वाजपेयी जी से बातचीत कर रहा था कि हमारे दो पड़ोसी दुश्मन है, पाकिस्तान और चीन, लेकिन यह बात साफ है कि उन दोनों में कुछ फर्क है । पाकिस्तानी बीस-बाइस साल पहले हमारे ही भाई थे । आपको भी याद होगा कि पाकिस्तान के पार्टिशन के पहले, पार्टिशन के सिलसिले में कांग्रेस में जो प्रस्ताव पास हुआ था उस पर गांधीजी ने कहा था कि हमेशा एक देश की तस्वीर अपने सामने रखो, आगे चलकर कभी भी दोनों देश एक बनेंगे । इस प्रकार से चीन और पाकिस्तान, दोनों में गुणात्मक फर्क है । लेकिन इसका मतलब कतई यह नहीं है कि पाकिस्तान हमारी जमीन हड़प ले और भाई के नाते हम उसको छोड़ दें । इस तरह की मेरी कतई मंशा नहीं है । आज कुछ लोगों के दिमाग में यह है कि चीन का सबसे बड़ा दुश्मन अमरीका है, दर्शन के नाते क्योंकि अमरीका में पूंजीवाद और प्रजातन्त्र है जब कि चीन में तानाशाही है । लेकिन 5-6 साल पहले और आज की स्थिति में परिवर्तन हुआ है । आज अमरीका की जनता के प्रभाव से अमरीका की सरकार और चीन के बीच डिप्लोमैटिक टाक्स होती हैं, आपस में वे लोग मिलते हैं । इस बात से हमको सबक सीखने की जरूरत है । हो सकता है कि अगर कभी चीन हमारे उपर हमला करे तो अमरीका अपने स्वार्थ के नाते हमारा साथ न दे । इसको याद रखना चाहिए और उस को याद रख कर मैं सरदार स्वर्ण सिंह से यह दरख्वास्त करना चाहता हूं कि हमें अपने पैरों पर खड़ा होना चाहिए, हमें पूरी तरह आत्म-निर्भर बनने की कोशिश करनी चाहिए । कहने का तात्पर्य मेरा यह है कि हम अपने देश में से पूंजीवाद का एकदम खात्मा करके एक आर्थिक क्रान्ति करके अपने देश का ढांचा आर्थिक समानता के आधार पर बनायें । अगर हम वैसा करते हैं तो जो किसान, मजदूर आज शोचनीय अवस्था में हैं और पूंजीवादी व्यवस्था के कायम रहते पिसे जाते हैं और तहस-नहस हो रहे हैं वह एक नई उमंग और आज़ादी के साथ देश के किसी भी दुश्मन के खिलाफ मुस्तैदी के साथ खम ठोंक कर खड़े हो जायेंगे क्योंकि जहां तक देश प्रेम का सवाल है उस की तो उनमें कोई कमी है ही नहीं । वह हमारे किसान और मजदूर लोग किसी भी भारत के दुश्मन से लड़ेंगे और इस देश की हिफाजत अपनी जान देकर भी करेंगे ।

अभी पिछले जून मास मे मुझे रूस जाने का मौका मिला था । भले ही रूस से हमारा चाहे जो भी मतभेद हो लेकिन मैं श्री स्वर्ण सिंह को याद दिलाना चाहता हूं कि हिटलर की सेना उन के लेनिनग्राड को 90 दिन तक लगातार घेरे पड़ी रही लेकिन रूसी लोगों ने हिम्मत नहीं हारी । रूसी सेना उनसे जूझती रही और उन्होंने शत्रुओं से बड़ी लड़ाई लड़ी और हिटलर की सेना 90 दिन के बाद भी लेनिनग्राड रूसियों से ले नहीं पाई थी ।

इसी तरह ब्रिटेन के बारे में मैं बतलाना चाहता हूं । उस समय ब्रिटेन के प्रधान मन्त्री श्री चर्चिल होते थे । यह ठीक है कि मैं बहुत सी चीजों में चर्चिल को पसन्द नहीं करता लेकिन चर्चिल की उस मौके की हिम्मत की मैं तारीफ किये बगैर नहीं रह सकता जबकि हिटलर ने लंदन पर बम गिराये थे और लन्दन को गम्भीर संकट उत्पन्न हो गया था । तो चर्चिल ने अपने देशवासियों को अपनी आजादी की हिफाजत के लिए ललकारा था । चर्चिल ने लोगों से हिम्मत न हारने को कहा था और यह घोषणा की थी कि लंदन अगर खत्म भी हो जायगा तो कोई पर्वाह नहीं हम समुद्र में जाकर हिटलर का मुकाबला करेंगे । जरूरत आज उस तरह के दिमाग की हमारे देश में है । मेरा सुझाव है कि हमारी सुरक्षा सेनाओं का पुनर्गठन होना चाहिये । सरकार फौज के लिये अनिवार्य भरती की व्यवस्था करे । 24-25 साल के हर एक भारतीय नौजवान को फौज में भरती किया जाय ताकि देशवासियों के दिमाग में देश की पूरी तरह से सुरक्षा करने की भावना उत्पन्न हो । साथ ही स्कूली छात्रों को और देश के नौजवानों को कम्पलसरी मिलेट्री ट्रेनिंग देनी चाहिये ।

हमारी डिफेंस सर्विसेज में सेंडहर्स्ट एकेडमी और खड़कवासला में जो फौजी ट्रेनिंग पाने वाले वह तो फौजी अफसर हैं ही लेकिन उसके अलावा हमारे यहां हवलदार अब्दुल हमीद सरीखे फौजी जवान भी हैं जो कि हिन्दुस्तान की सेना में शूरता व कुर्बानी के प्रतीक बन गये हैं । पाकिस्तान के विरुद्ध अब्दुल हमीद जिस वीरता से लड़ा, शत्रु के दांत खट्टे किये और अन्त में मातृभूमि की रक्षा करते हुए अपने जीवन की बलि चढ़ा दी वह एक गर्व करने की वस्तु है । मेरा कहना है कि अब्दुल हमीद की तरह के फौजी जवान जो कि उस तरह की बड़ी बड़ी एकेदमी में खड़कवासला आदि में ट्रेनिंग नहीं पाये हैं लेकिन जिन्होंने अवसर आने पर बड़ी शूरता का परिचय दिया है उनको सरकार को प्रोत्साहित करना चाहिये उन्हें ऊंचा उठाना चाहिये । इसलिये मेरा सुझाव है कि खड़कवासला और अन्य बड़ी बड़ी एकेदमी में जो ट्रेनिंग पाते हैं उनके लिये प्रमोशन का कोटा 25 प्रतिशत रख दीजिये और करीब करीब 75 फीसदी कोटा प्रमोशन का उन बहादुर जवानों के लिये रख दीजिये जोकि हालांकि नीचे काम कर रहे हैं लेकिन बहादुरी में किसी से कम नहीं है । जो जवान हैं, जो लड़ते हैं और अच्छा काम करते हैं उनमें से भी पदोन्नति करके ऊपर ले जाया जाय ।

मैं श्री मल्होत्रा के प्रमोशन के सीनियारिटी से गाइड न होने के सुझाव से मैं सहमत नहीं हूं क्योंकि अगर मिलेटरी के अन्दर उनके अनुसार व्यवस्था की गयी तो फिर उनमें जैसी एक अनुशासन की व्यवस्था होनी चाहिये वह नहीं रह पायेगी । मेरा सुझाव है कि उन अफसरों में जो सीनियर हो और अच्छा काम कर रहे हों उन्हें तरक्की दी जाय और ऊंचे ले जाया जाय ।

सभापति महोदय, मैं हाउस का ज्यादा समय नहीं लेना चाहता हूं । यह वैदेशिक नीति और सुरक्षा सम्बन्धी नीति दोनों में गहरा सम्बन्ध है और वह एक दूसरे के पूरक हैं । इसलिये हमें अपनी सेना में कार्यक्षमता लानी है । उसे एक आला दर्जे की सेना बनाना है । दरअसल हम लोग चीन से इसलिये नहीं हारे थे कि हमारी सेना बहादुर नहीं थी बल्कि हमारी सेना इसलिये उसके मुकाबले कमजोर पड़ी कि एक तो हमारे में राजनीतिक फैसले की कमी रही और दूसरे हमारे फौजी जवान चीनी सैनिकों के खिलाफ वही कन्वेंशनल वैपंस यूज कर रहे थे और हमारे वैपंस चीन की तरह के आधुनिक वैपंस नहीं थे । इसलिये यह जरूरी हो जाता है कि हम अपनी फौज का जहां पुनर्गठन करें वहां आज के माडर्न हथियारों आदि से भी उसे पूरी तरह लैस करें । मुझे आशा है कि श्री स्वर्ण सिंह इन सभी बातों को मद्देनजर रखते हुए अपना जवाब देंगे ।

THE MINISTER OF DEFENCE (SHRI SWARAN SINGH): Sir, I am grateful to the hon. Members who have participated in this debate. I am also happy to note that there is general consensus among all sections of the House about the broad assessment of the dangers that our country faces and also on the directions and the lines on which we should organise ourselves to meet the threat.

Quite understandably, the debate has spilled over two other spheres of our activity. Internal situation in several parts of the country has been touched upon and the economic and broad industrial developments have also been the subject-matter of debate. If I may say so, I do not feel surprised because it is a reality, a hard reality that the defence potential of the country depends on our economic strength, on our industrial potential, on the internal strength of the people, and on the unity of the people. Therefore, all these factors are relevant.

I would also like to say that this debate has been very stimulating. Within the short period that was available to Members of Parliament who have participated in the debate, they have highlighted some important aspects of our situation in relation to our neighbours, the broad manner in which we should face these and several of them have made cogent suggestions.

It is very difficult for me to go into details with regard to various matters. First of all, I would like to say that there is one aspect about which there has been some difference of opinion, and that is assessment of the political aspect, if I may use that expression, and even amongst the hon. Members from the opposition benches who have participated there has been some difference of opinion about the assessment and about our approach. I would like to say that the reality lies somewhere in between. Here is a situation which we are facing today on account of the hostile postures of our two neighbouring countries, Pakistan and China. Some hon. Members have said that this is a failure of our diplomacy that both of them are opposed to us. Others have said that we have not done enough and that we should try to open ways which might lead to settlement.

SHRI RANJIT SINGH: Only Communists have said it.

SHRI SWARAN SINGH: Two or three hon. Members who have participated in the debate have said it. It is, therefore, necessary for us to take note of all these matters.

I would very emphathatically and very strongly say that it will be a wrong assessment of the situation if we were to take the view that the present danger that we face from Pakistan and from China is the result of any wrong policies that we have pursued. It is absolutely incorrect.

SHRI M. L. SONDHI: Question, What about Tibet?

SHRI SWARAN SINGH: Whether Tibet accentuated the hostility or it reduced the hostility, there can be difference of opinion. There is no doubt that the very fact that the hon. Member says that some action should have been taken in relation to Tibet only proves that he himself concedes that the other country has adopted a certain hostile posture....(*Interruptions*) The real question is this. Have we, over these years, in the pursuit of our goals, acted in any manner on the basis of which we might be accused of adopting an aggressive attitude or an attitude that we have closed all doors for settlement and negotiation, as a matter of fact, our apporach throughout has been that we want to live in peace with our neighbours, with Pakistan and with China. But we soon discovered the cruel reality that we cannot live in peace unilaterally and that if the other side is not prepared to live in peace, then, howsoever hard we might try, we can never live in peace.

Let us examine this proposition in relation to our neighbours. After independence we thought that we will live as peaceful neighbours with Pakistan. But in all the efforts that we have been making from time to time to resolve whatever differences there might be by peaceful means we have not succeeded. As a matter of fact, the hostile postures of Pakistan have always been rising on higher and higher crescendo and we find that their hate-India posture continues to be at a very high level.

Who can blame us in this respect that we have not organised our affairs in a proper manner and that we are responsible for this hostility that Pakistan continues to harbour against us ? I would like my hon. friends on the Opposition Benches, the two parties who participated in this debate, to ponder over this carefully. It is very easy, when there is any trouble, to adopt an attitude that we might perhaps be at fault but it will be dangerous for us to imagine, it will sap the morale of our people if we create an impression that in this hate-India posture and campaign which Pakistan is adopting, we are at fault. It will be an extremely wrong assessment and it will create a wrong impression. As a matter of fact, notwithstanding all our efforts to live in peace with them. Pakistanis have all along adopted the posture in international life, even in relation to us, in their approach to several points of differences, of continued hostility. Look at all their actions. They joined the defence pacts. Then also their object was to get armament. To arm themselves against whom ? They duped certain western powers by saying that they were being armed to fight against Communism. The world now knows whether they fought against Communism or against the neighbouring country. If now they are giving an impression that they are going away from these pacts and are closer to certain other countries, then also it is with the same object, because they think that by this method they can exercise greater pressure against India. In this background for any of our countrymen to imagine that this attitude of Pakistan has been brought about by any lack of desire on our part to live in peace with them is completely unfounded and has no basis whatsoever.

Take now our relationship with China. There are many in this country, and may be some observers, who accuse us, including my hon. friends who is sitting opposite, that we have been too soft in our attitude towards China. But I strongly reject any suggestion that is made. The present attitude that we today find in China, is one of continued hostility against us, in which they are prepared to support all those forces who might be ranged against India, whether those forces are reactionary or are of a dictatorship or are members of pacts oriented even against China, thus throwing all the principles to winds with the sole object of pressurising India. They are trying to disrupt the democratic way of life which we have adopted in order to create all types of pressures and confusion in our country in which they of course will never succeed. We must not however forget that this is single-minded pursuit of a policy of putting pressure on India and of creating situations which might weaken India according to their reckoning. Can it be justified by any argument that the attitude that the Chinese are today adopting of supplying military equipment to Pakistan, giving help of various types, political as well as of arms, to the Mizos and the Nagas, all the time trying to create in this country divisive tendencies which they think can lead to the disruption of life in our country, are factors which have been created by us ? What have we done to merit all that ? Quite obviously we must come to the conclusion that this is a long rang policy which both these countries, China and Pakistan are pursuing.

I would like to tell the country, through this honourable House, that we must take a serious and solemn view of the situation that we and the country face in relation to our two neighbours China and Pakistan. It will be oversimplification for us to imagine that by taking this posture or that posture, there is any short-cut or an easy solution of this problem. It is a long road; it is an arduous journey. But we must carry on with unflinching faith. Our progress and our march on this road will have to be ever vigilant because vigilance is the price that we have to pay for maintaining our sovereignty and integrity.

It has been mentioned by several hon. Members that we face this dual threat from China and Pakistan. There is full proof of this. The exchange of delegations between the two countries, the statements that are made in both the countries, maligning India, in every possible manner, and also the support both in the form of military equipment and the political and propaganda support that China always extends towards Pakistan, are a very very clear proof and a patent proof. It will be wrong for us, at any time, to forget that.

[Shri Swaran Singh]

How do we face this situation ? Obviously, our posture and our attitude should continue to be one of dignity and of preparedness. I say that we should look at this problem from the long-range point of view. I believe that people in Pakistan—I make a distinction between the people in Pakistan and the Government of Pakistan—do not want to live in constant hostility with the people of India. People on both sides of the border want to live in peace. But it is the wrong policy of Pakistani leaders who imagine that they can continue to be in undisputed authority if, all the time, they continue to raise the bogie of danger from India. It is they who are responsible for misleading their people and for creating this hostility all the time. In all our postures, in all our presentation, we should also make a distinction between the people of Pakistan and the Government of Pakistan. It is quite interesting and the hon. Members must have noticed that for anything going wrong there, any incident which is not liked by the Government, they always say that there appears to be some foreign hand in the incident.

SHRI OM PRAKASH TYAGI (Moradabad) :Indian hand.

SHRI SWARAN SINGH : They sometimes say Indian hand but when they say foreign hand, there is no other foreign country which is in their mind. If you look at their borders, they are friendly to China, they are friendly to all other countries who are their neighbours. So the only country which is in their mind is India. Anything that happens anywhere, even a railway accident or some other incident, for that they will say there is an Indian hand.

SHRI BAL RAJ MADHOK : Even the command performance of a bullet shot on Ayub.

SHRI SWARAN SINGH : Therefore, we have to keep in mind this aspect. I cannot believe that the people of Pakistan would have that hostility against us. In our postures, we should always keep this before us because, in defence preparedness, it is also necessary to project our aims in a very clear manner and that is that we have no aggressive designs against Pakistan. Pakistani leaders are wrongly telling their people that they face any danger from India. That is an absolutely wrong assessment of Pakistani leaders and it is on that basis that they are trying to mislead their people. We have absolutely no aggressive designs against them. We have also to fully demonstrate that we will not tolerate any interference of any attack in any part or on any border or in any region.

We have also, I think, by our handling of the situation in 1965, fully demonstrated that, if Pakistanis imagine that they can succeed in localising the trouble or in imagining that they can choose a place of their fight, they are mistaken. If they create trouble in any part which is ours, then it will be for us to decide how we meet that situation and fight accordingly. It is very necessary that we should have this posture.

19 hrs.

Take our position in relation to China. We should not deal with this in a light-hearted manner. It is a big country; they are our neighbours; it has a long border. And we have to defend our border. I would like to assure this hon. House that 1968 is not 1962. Even last year I would like to recall—I am sorry none of the hon. members made a reference to that—that Chinese did try to create a trouble in September 1967 at Nathula and Chola, and I am very happy to say that our brave jawans and our officers gave a befitting reply, and then they kept quiet. I would like to say that even in relation to China we are anxious, as our Prime Minister has said, to resolve all our differences, whatever they may be, by peaceful means. We have no aggressive design even against them...........

SHRI M. L. SONDHI : What about getting our territory back? You say that we have no aggressive design. What about getting our territory back? Your giving of Tibet stands out still as an accusing finger against you and your Government. Sardar Patel is also on record for that. You cannot win an applause without coming to the crux of the matter, *i.e.*, Tibet. Any easy relaxation will harm us in the long

run, including the wise people who are helping you. I think, you should help yourself. We come from the same place.

SHRI SWARAN SINGH : Occasionally I welcome this intervention. But I would only like to say that Mr. Sondhi who is so able should also choose a proper time for his intervention. I think, the level at which we were trying to devote our attention to this rather a serious problem was not the proper time. Even though he belongs to my district and I have a great admiration for him, I would like to say that this was not the proper time for his intervention.

As I was saying, the question in relation to China is a serious one, and we have got on our long borders Chinese soldiers in strength. Our estimate is that anywhere from 1,30,000 to 1,50,000 Chinese soldiers continue to be amassed on our borders, on the eastern sector and also on the western sector.

SHRI BAL RAJ MADHOK : Both together?

SHRI SWARAN SINGH : Yes.

They have also developed better lines of communications. This is also a fact that they have got what are called parallel roads and also what are called finger roads or radial roads. We on our side also, over these years, have opened up the mighty Himalayas and we have now established and improved very much our communications, and our soldiers also on this border are in position. And Chinese are realists enough to know this, although the situation at the border continues to be uneasy in the sense that at several places they have installed loud-speakers through which they blare all types of propaganda addressed to the Indians, including soldiers and others. We also sometimes do this, not as counter-propaganda, but stating a reality, which is appreciated. And, it is quite interesting to know that sometimes the Chinese soldiers on the other side like the music that is played from this side. The actual propaganda is so jarring to the soldiers who are on that side there that occasionally an interlude of music perhaps introduces some relaxation.

Then, Sir, although the Chinese and the Indian soldiers are poised in strength, I would also like to say, it is a tribute to the vigilance of our jawans that there have not been any large-scale incident or any shooting incident even, or any intrusions at the border. This shows the level of vigilance and the level of protection that our jawans are maintaining.

Some hon. Members, both from this side as well as from the Opposition, have rightly made out this point that in any defence strategy we have to take into consideration the overall defence potential and it is not perhaps good strategy to thin out your soldiers in a sort of big row so that they may not be quite effective at all points. While we have to be at important points, and also have to back that with adequate reserve strength, so that we are able to stop, if there is any trouble, at the same time, it will be wastage of our valuable resources if we were to spread them too thinly. It is a matter of strategy really about which there need not be any argument. Our officers and our generals are fully conscious of this situation. I would like to say that in the matter of opening up communications, in establishing static defences, in improving our other communications besides road communications and in the matter of necessary support and help in the military sense to all those who are on the front, these are matters which have received our very careful attention and this has been attended to. Those of the hon. Members who have had an opportunity of seeing these arrangements and have made visits to the border areas —whether on the eastern side or on Ladakh side—must have come back convinced by the valour and determination of our soldiers and also by the other arrangements that have been made. I myself have visited several of these forward areas in many sectors, in Jammu and Kashmir, in Poonch, Kargil, Gurez, Tanghdhar, Rajauri and several other places; and I must say, I have come back greatly impressed by the spirit of sacrifice and the spirit of patriotism of the soldiers, and also, I would like to add, of the people who live in those areas. Sometimes when we are faced with difficulties, I know, we have some doubts in our minds. But I was very heartened to find in several of these forward areas large congregations, not of one community, but of all communities, who paid

[Shri Swaran Singh]

every tribute to the bravery of the soldiers and the manner in which they were protecting the hearths and homes. We should know that in respect of the people living in the border areas, whatever may be their religion whatever may be their community, their relations with men of our armed forces are very good and I was greatly impressed by the cooperation and by the rapport that existed between the population there and our soldiers.

If we take note of this geo-political situation, the political factors and our arrangements, then, we are left with this important point which has been raised by several hon. Members about the important question of defence equipments.

This is a matter which has come up more than once before this honourable House. I fully accept that the real strength of our country depends on self-reliance, on the country's capacity itself to organise our equipment programme to manufacture our equipment by ourselves. Because the problems are pressing and the problems will not wait till our own production is there, therefore, we have pursued this policy of organising our own defence production to meet our requirements for all the equipments that can be produced either by ourselves or even by collaboration from other sources about which we have no inhibition whatsoever but in the meantime also acquire weapons from abroad so that these gaps and this timelag may not find us napping. This is the policy we have pursued over the last 7-8 years and I can say in both these spheres we have achieved considerable success.

Take even a very cursory look at our defence production effort. Whereas some years ago, it stood at the figure of Rs. 50 crores, last year it was to the tune of Rs. 175 crores. Most of our requirements of small arms and ammunition are manufactured by our own factories. We have already withdrawn the old 303 rifle practically and we have issued new semi-automatic rifles which we have manufactured ourselves with all the matching ammunition and the like. These are the spheres in which we are almost self-sufficient.

There are other sophisticated types of weapons for which we are continuing the effort, but in the meantime, in view of the armed peace, an expression I used sometime back, that we face, it is necessary for us to get equipment from whatever source it is available.

I would say that in the air force, in the army, in the armoured divisions and also in naval craft, we have met with considerable success. I would like to recall a great event, the launching of our own Indian-made frigate the other day in Bombay. That was a great occasion when a frigate type of ship was launched by our Prime Minister. This was a great moment in the history of our manufacture of equipment.

An hon. Member mentioned about the Vijayanta Tanks and asked whether we are manufacturing enough of them. I have already made a statement that they are already in service and more are coming out. We are also making arrangements so that we can take benefit and make whatever improvements may be possible either in its power or its performance or even in its armoury. These are aspects that are constantly engaging our very close attention and we have achieved considerable success.

It is in this background that we have to keep up the morale of our armed forces and keep up the morale of our people. It would be dangerous if we were to give an impression, even in an implied manner, that the equipment with the members of our armed forces is not to the mark. Let us not forget that they are scattered all over. A person who is having an automatic rifle may not know of the value of a tank or the man in charge of a tank may not fully know about the capacity of the air force or of a missile which saves any area from aerial attack or any strategic point. Nothing is really more demoralising to the members of the armed forces than to have doubts about the effectiveness or efficacy of the various weapons with them.

I would make an appeal to hon. Members. They can always ask for information on matters on which they might have any doubt, but it will be very wrong for us to say in a sweeping manner anything which might shake the confidence

of the man behind a gun or who is flying an aircraft or handling any other equipment. We should not create a feeling in which he will have the slightest doubt about the effectiveness and value of the weapon he is wielding.

The situation we face is not an easy one. It will be wrong for anybody to promise that we can relax our efforts. As a matter of fact, I am very happy that in this I have the support of all sections of the House, that we have to continue our efforts always hoping that there will be peace, but being always prepared for war, if anybody wants to pick a war with us. In those words I would like to thank the hon. members and would like to assure them that we are doing everything that is possible.

SHRI BAL RAJ MADHOK : A question was put by Mr. Ranjit Singh about ammunition being manufactured in this country. We would like to be assured.

SHRI SWARAN SINGH : I would like to say that his information is not quite correct.

SHRI RANJIT SINGH : The Minister himself stated that they were taking steps, they would be manufacturing now, and now he says that my information is not correct. He is not telling quite correctly.

SHRI ATAL BIHARI VAJPAYEE: He said "not quite correct."

श्री ओम प्रकाश त्यागी : सी०आई०डी० बहुत कमजोर है, इसके बारे में नहीं बताया।

SHRI SWARAN SINGH : I can deal with all those points, but again at the time of the Budget debate there will be again a long debate. About military intelligence, I would like to say that there is complete co-ordination between military intelligence and other civil intelligence and also external intelligence. May be we will have some other opportunity to explain this thing, but again I would appeal to the hon. members that to get greater intelligence about the manner in which we collect intelligence or the manner in which we handle it, is also not a very correct thing.

श्री प्रकाशवीर शास्त्री : सभापति जी, मैं अपने उन सभी सहयोगियों का आभारी हूं जिन्होंने मेरे इस प्रस्ताव का समर्थन ही केवल नहीं किया अपितु, अपने कुछ उपयोगी सुझाव देकर इस बात को और भी अधिक महत्वपूर्ण बना दिया।

परन्तु मैं अपने सब सहयोगियों को धन्यवाद देने के साथ-साथ एक बात अपने मित्र श्री मल्होत्रा से अवश्य कहना चाहूंगा। वह बात उन्होंने अपने भाषण के बीच उठाई थी। मैं समझता हूं वह संकेत काफी गहरा संकेत है। इस संकेत पर हमें थोड़ा सजग रहकर काम करना चाहिए। हमारे मित्र मल्होत्रा का कहना था कि सेना के अंदर जो पदोन्नति या और दूसरे काम इस प्रकार के हों उसमें लोगों के अनुभव, उन के कार्य, इन सब को देख कर वह किए जाएं। कोई दो राय उस में नहीं हो सकती कि जिनकी अपनी सेवाएं हैं, अनुभव है, उनकी उपेक्षा न की जाय। परन्तु साथ-साथ मैं यह भी कहना चाहता हूं कि ऊँचे पदों में इस प्रकार की छेड़छाड़ करना भी कोई समझदारी और बुद्धिमत्ता नहीं है। इस प्रकार का सुझाव हमारी ओर से कदापि नहीं जाना चाहिए। मेरा अपना यह विश्वास है कि हमारे देश के जो रक्षा विभाग को संभालने वाले सेनापति ऊँचे पदों पर हैं वह बड़े अनुभवी हैं। सब की समान देश भक्ति है, सब का समान अनुभव है। इसलिए कम से कम उनके लिए इस प्रकार का सुझाव देना कभी भी संगत और उचित नहीं हो सकता।

दूसरी बात मैं अपने मित्र कालिता से कहना चाहता हूं। उन्होंने कहा कि हम फिर चीन के साथ बातचीत शुरू करें। मैं समझता हूं अभी कल परसों हमने यहां चर्चा की थी चाइनीज एम्बैसी से किस प्रकार से पैसा केरल के कुछ व्यक्तियों को जा रहा है, चिट्ठियां जा रही हैं और ऊपर से लेकर नीचे तक जासूसों का जाल बिछाया जा रहा है। भाषण प्रारंभ करते समय मेरे पास यह नक्शा नहीं आ पाया था। लेकिन रक्षा मंत्री की जानकारी

[श्री प्रकाशवीर शास्त्री]

के लिए, इसलिए नहीं कि उनको यह जानकारी बिल्कुल नहीं होगी, मगर फिर भी वह इसके ऊपर ध्यान दें, इसलिए मैं बताना चाहता हूँ यहां से लेकर केरल तक यह एक रेंज बनी है जिसमें नक्सलाइट लोग केवल गुरिल्ला हमले ही प्रारंभ नहीं कर रहे हैं बल्कि देश के अन्दर हिंसात्मक और तोड़फोड़ की कार्य-वाहियाँ भी उनकी प्रारंभ हो गई हैं। तो क्या इन सब बातों के बावजूद हमारे मित्र चाहेंगे कि हम उनकी ओर दासता का हाथ बढ़ाएँ और हिन्दुस्तान की नैतिक पराजय का परिचय दें ? मैं समझता हूं कि इस प्रकार की राय देने के पहले उन को इस को भी देखना चाहिए था।

इस देश की यह विशेषता रही है कि देश में राजनैतिक दृष्टि से चाहे कितना ही मतभेद हो और मैं उनके अपने बंगाल राज्य को लेकर भी कहना चाहता हूं, जब-जब इस देश पर विपत्ति आई है, बाहर से तो सारा देश एक होकर खड़ा हो गया है। इतना तो मुझे कहने की आप आज्ञा दें कि सरकार ने देश की उस एकता का, त्याग और बलिदान का जितना लाभ उठाना चाहिए था उतना लाभ नहीं उठाया। लेकिन देशवासियों के त्याग और उनके बलिदान में किसी प्रकार की कमी नहीं रही।

सरदार स्वर्ण सिंह के भाषण में कई आशाप्रद संकेत हमें सुनने को मिले। वैसे रक्षा मंत्री के नाते यह तो मैं अपेक्षा नहीं करता हूँ कि सदस्यों ने जो भी प्वाइंटस् यहां उठाए हैं उनका सब का ही जवाब वह दें। लेकिन उन का कुछ दायित्व और भी होता है। दो तीन बातों की ओर विशेष रूप से उनका ध्यान दिलाते हुए मैं यह चाहूँगा कि उन के बारे में कुछ संकेत आ जाता तो अच्छा था।

एक तो जवानों और आफिसरों के बीच जो एक लम्बी खाई खुदती जा रही है इस के लिए रक्षा मंत्री को विशेष रूप से चिन्ता होनी चाहिये। आज ब्रिटिश गवर्नमेंट हमारे देश में नहीं है। इस की ओर उन्हें ध्यान देना चाहिये था। इसी प्रकार से एक चीज इमर्जेंसी कमीशन के संबंध में थी। उसके संबंध में भी रक्षा मंत्री ध्यान दें। हमारे देश में सैनिक शस्त्र विज्ञान में अवरोध चिन्ता का विषय बन रहा है। जिस पर शायद अगले वर्षों में साधन जुटाने के लिए हमारे देश को अरबों रुपया व्यय करना पड़ेगा।

हमारे देश की वैज्ञानिक प्रगति जो कुछ वैज्ञानिकों और रक्षा मंत्रालय के अधिकारियों के संघर्ष से बीच में रुकी हुई है। उसके लिये मैंने सुझाव दिया था कि उच्चस्तरीय जांच होनी चाहिये। मेरी निजी जानकारी यह है कि जिस समय डा० भाभा जीवित थे, उन्होंने रक्षा मंत्रालय और प्रधान मंत्री को सुझाव दिया था कि अगर हमने इलेक्ट्रोनिक और राडार यन्त्रों के मामलों में अपेक्षित प्रगति नहीं की तो कभी भी इस प्रकार की स्थिति आ सकती है कि कोई भी दुश्मन, अगर हम अपने पैरों पर खड़े नहीं हुए तो हमारे बड़े-से-बड़े राडार को जाम भी कर सकता है। मैं नहीं चाहता कि मैं उनके विस्तार में जाऊं। लेकिन यह अपेक्षा जरूर रखूंगा कि जो प्वाइन्टस् उठाये गये हैं उन पर रक्षा मंत्रालय गम्भीरता के साथ निर्णय लेगा। जिससे देश की सुरक्षा के लिये यह रक्षा मंत्रालय गौरव का विषय बन सके।

इन शब्दों के साथ जो आपने उत्तर दिया है और जो आशा दिलाई है, उसके लिये मैं सदन की ओर से और अपनी ओर से भी आपका आभार मानता हूँ।

SHRI SWARAN SINGH : I want to say that I have taken note of all the points and they will receive the consideration which is due to the hon. Member.

19.22 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Friday, December 13, 1968/ Agrahayana 22, 1890 (SAKA).