

(Part II—Proceedings other than Questions and Answers)

631

632

LOK SABHA

Tuesday, 31st August, 1954

The Lok Sabha met at a Quarter Past Eight of the Clock.

[MR. SPEAKER in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

(See Part I)

9-15 A.M.

PAPERS LAID ON THE TABLE

NOTIFICATIONS UNDER INSURANCE ACT, 1938

The Deputy Minister of Finance (Shri A. C. Guha): I beg to lay on the Table a copy of each of the following notifications, under sub-section (2) of section 2C of the Insurance Act, 1938:

(i) Ministry of Finance Notification No. 658-I(2)/44, dated the 27th May, 1954; [Placed in Library. See No. S. 271/54.] and

(ii) Ministry of Finance Notification No. 666-I(1)/46, dated the 27th May, 1954. [Placed in Library. See No. S-272/54.]

MESSAGE FROM THE RAJYA SABHA

Secretary: Sir, I have to report the following message received from the Secretary of the Rajya Sabha:

"I am directed to inform the Lok Sabha that the Rajya Sabha, at its sitting held on the 30th

338 L.S.D.

August, 1954, has passed the following motion extending the time for presentation of the Report of the Joint Committee of the Houses on the Hindu Marriage and Divorce Bill, 1952:

Motion

"That the time appointed for the presentation of the Report of the Joint Committee of the Houses on the Bill to amend and codify the law relating to marriage and divorce among Hindus be extended up to Friday, the 24th September, 1954."

UNTOUCHABILITY (OFFENCES) BILL.—Contd.

Mr. Speaker: We will now proceed with the further consideration of the motion moved by Dr. Kailas Nath Katju on the 26th August, 1954, for reference of the Untouchability (Offences) Bill to a Joint Committee. Amendments tabled will also be considered along with this motion.

Shri Laskar will continue his speech.

Shri Laskar (Cachar-Lushai Hills—Reserved—Sch. Castes): Sir, I was yesterday referring to the report of the Commissioner for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes for the year 1953. Mr. Srikant, the Commissioner for the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes is the right man in the right place and he really feels, understands and realises the conditions and problems of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes. He has narrated in his report the actual states of things prevailing all over the country. He has given many instances also.

[Shri Laskar]

In section IV of the report, he elaborately deals with social disabilities where he has stated,—

"Information collected from the State Governments shows that there has been no appreciable improvement with regard to untouchability."

He has referred to an interesting case in New Delhi also. The Scheduled Caste people while taking water from the compound of the New Delhi City Magistrate, which is just a few furlongs off from this Parliament House, were abused and harassed by a constable and a clerk and these unfortunate people were made to pay the price of the utensils which were supposed to be polluted by their touch. If that be the condition in the heart of the capital, you can easily imagine what are the conditions now prevailing in the far distant villages.

In his address to the All India Newspaper Editors' Conference a few days back in New Delhi, speaking about Harijans, our Prime Minister said:

"The abolition of untouchability has been enshrined in the Constitution, but the fact remains that in most of the villages this vicious sentiment prevails. Even in regard to drinking of water from wells, they have to suffer hardship. This is an evil thing, a thing one has to fight tooth and nail."

Regarding untouchability, so far as I understand, there may be some slight improvement in the towns, but in the villages the thing exists today as it was a thousand years ago. As regards intensity, there may be some difference in degree in various places. But, untouchability is practised—either in a bad form in one place or in a worse or the worst form in other places—all over India. Along with it the spirit of hatred and suppression is prevalent in certain sections of the high caste people.

As I come from the State of Assam and belong to the Scheduled castes, I

shall be failing in my duty if I do not draw the attention of the House to the conditions now prevailing in my State with regard to untouchability. It has been stated in the second report of Mr. Srikant that untouchability does not exist in the State of Assam. He might have been misinformed. I can say that this is not at all correct. The *Muchis* and *Mehtars* belong to the scheduled castes and I can challenge any one who says that *Muchis* and *Mehtars* are not untouchables. All the Scheduled Castes in Assam are untouchables. Not only this. The people of some of the backward communities are also untouchables, such as the *Naths*, *Manipuris* and the *Mahishyadas* etc.

Let me cite an example. The Assam Pradeshik Nath Sammilani submitted a memorandum to the Backward Classes Commission a few months back in which it is stated:

"The community has a total strength of about four lakhs of people. The priests of the advanced community do not do any of their religious functions such as marriage, *shradha* ceremonies etc. Advanced communities do not take even water and other edible articles given by the people of the *Nath* community. They are not allowed to enjoy the privileges and rights in the religious places like temples and village *Namghars*."

Surely, they are untouchables. The status of the backward community in the Hindu society is better than that of the Scheduled Castes and if that be the condition of the backward community in the State of Assam, then you can easily imagine what are the real conditions of the scheduled castes in Assam State.

A sum of Rs. 50,000 has been allotted by the Central Government for the Assam State for the removal of untouchability for the year 1953-54. If

untouchability does not exist then where is the necessity for granting this amount to that State? Does it not show that Mr. Srikant, Commissioner for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes, did not give any importance to the fact stated in the second report, because he sometimes failed to get correct reports even from many State Governments?

According to the definition of 'untouchables', the present Bill will cover not only the scheduled castes but also the non-Hindu untouchables like the Christians, Muslims and Tribals etc. I would like to give the population figures of untouchables in my State. The total population of the Assam State was about 90,43,707. There are certain communities who are untouchables according to the definition, such as—Muslims, Christians and Tribals, but they do not care for untouchability. As for an instance—in Assam the total strength of Muslims—19,96,000, Tribals—17,35,000 are untouchables but do not care for untouchability.

The Christian population is 5,85,399 and some of the Tribals are Christians. Among the Hindu community, garden labourers, those who have been recruited from different States and who have been considered there as Scheduled Castes and Scheduled Tribes, are included in the backward class list in Assam. Their population is about 11 lakhs and they are untouchables. The Scheduled Caste population is 4,24,000 and other untouchable backward communities have the population of 7 lakhs. Therefore, about 59 lakhs of people are untouchables in the State of Assam; that is, nearly 65 per cent. of the total population are untouchables of which about 22 lakhs are Hindu untouchables. Then, one may say that non-Hindu untouchables have not been so long taken into consideration. Therefore, I would like to cite another instance from my district. The total population of my district is 11,15,000. More than one third of the population are non-Hindus and if we

subtract this figure it will come to about 7 lakhs. Out of these 7 lakhs Hindus, 5 lakhs are untouchables—1 lakh Scheduled Caste people, 2 lakhs garden labourers and 2 lakhs people belonging to the backward communities. Therefore, in my district 70 per cent. of the total Hindu population are untouchables.

I have given these figures with some object: firstly to remove from the minds of hon. Members in this House and the Government, the wrong impression to the fact that untouchability does not exist in Assam; and secondly, to impress that injustice should not be done to our State in future while giving grants by the Central Government. Assam State with a population of 90,43,707, of which about 65 per cent. are untouchables, has been allotted a sum of Rs. 50,000 for the removal of untouchability, whereas Manipur State having a total population of 5,77,635 has been allotted Rs. 75,000. Thirdly, Sir, I want to point out that not a single Member from Assam has been taken in the Select Committee on this important Bill.

[PANDIT THAKUR DAS BHARGAVA in the Chair]

I would like to remind my friends.....

Pandit D. N. Tiwary (Saran South): On a point of order, Sir, I want to know whether we are discussing the report or this legislation?

Mr. Chairman: What is the point of order in the hon. Member wanting to know what we are discussing?

Shri Laskar: I would like to remind my friends who are entrusted with the privilege of selecting or nominating members to Select Committees, or any other committees or Boards, that they should also keep in mind that there is a Part A State named Assam in the Indian Union.

Very soon we are having this sort of social legislation. Now let us see how far this will work in society. There are so many Social Disabilities

[Shri Laskar]

Acts in force in various States, but practically with no result. We find from the Commissioner's last report that Scheduled Caste people are not even allowed to enter the post offices. We also find that Scheduled Caste students are not given admission in schools.

Shri D. C. Sharma (Hoshiarpur): On a point of order, Sir. You have ruled that no Member should approach the Chair asking for allowing him to speak, whereas I find that an hon. Member is talking to you

Mr. Chairman: Order, order. Any point of order should not be raised in such a light manner. I have never ruled anything like that. Members have been approaching me, sending me chits and so on, and it has not been ruled that no Member should approach the Chair. Such like point of order ought not to be raised in the House to incite laughter.

Shri D. C. Sharma: Sir, I think the Deputy-Speaker once said that no Member of the House should approach the Chair for permission to speak. It is in the proceedings.

Mr. Chairman: The hon. Member was pleased to say that I had ordered this, which is quite wrong. The Deputy-Speaker might have done so on some previous occasion about which I do not know.

Shri Laskar: Acharyya Vinoba Bhavaji was attacked while taking some Harijans to the Baldyanath temple and some of the scheduled caste Members of Parliament and Legislatures were not allowed to enter the Viswanath Temple of Banaras with some Harijans. What are the reasons behind such actions? Social legislations require full co-operation from the Governments as well as from the people to make them effective. I think it is lacking from both sides. Mr. Srikanth has also stated in his report:

"The contention of State Governments of Madhya Pradesh, West

Bengal, Travancore-Cochin, Bilaspur and Delhi, that no cases of untouchability occur in their States, is not correct."

Does it not show that the Governments do not like to take things seriously, but they take them very lightly? In another place he has mentioned:

"No efforts have been made by the non-official organisations to get together and launch a country-wide propaganda for the purpose."

Without whole-hearted co-operation from both sides this sort of legislation will be a 'dead letter' in the statute-book like the Sarda Act.

The high caste people can take this responsibility and can eradicate the vicious sentiment of untouchability if they, sincerely and earnestly, so desire.

It is a fact that the Scheduled Caste people are suffering from some sort of inferiority complex due to the long-standing suppression and oppression from a group of high caste people. A section of the high caste people are also suffering from inferiority complex of being a little afraid of Scheduled Caste people. They utilise untouchability as a weapon to keep their position high in society and put down the position of untouchables to a low level. By this sort of legislation the untouchables will get courage to shake off their inferiority complex because they will feel that the law is with them, and also because the section of the high caste people will realise that the law will not spare them if they infringe any of the provisions of this Act. Therefore, this Act will surely bring some mental changes among both sections. Along with this legislative measure, there should be country-wide social campaign for the social and economic uplift of the downtrodden people which will bring unity, fraternity and equality as provided in our Constitution.

In conclusion, I would refer to the fact that our country has attained a

status in the international sphere during this short period after independence. It is due to our Prime Minister and also due to the fact that we all stand united behind him. Communalism, casteism and such other things will disturb our unity. We shall not allow these to proceed. Untouchability is one phase of casteism. This must be condemned, eradicated and wiped out from society. If we fail to do this, our hard-won freedom will be at stake in future. With these words I support the Bill.

सैठ गोविन्द दास (मंडला जबलपुर दक्षिण) : सभापति जी, मैं गृह मंत्री जी को इस विधेयक के यहां उपस्थित करने के लिये हार्दिक बधाई देता हूं। स्वराज्य प्राप्त होने के पश्चात् सरकार ने अनेक महत्वपूर्ण विधेयक यहां पर उपस्थित किये और मेरा मत है कि उन सब विधेयकों में इस विधेयक का श्रेष्ठतम स्थान है। जब हम संविधान बना रहे थे उस समय हमने अस्पृश्यता को एक दुर्म कसर दिया और यह आवश्यक था कि संविधान बनाने के पश्चात् इस प्रकार का विधेयक यहां पर बहुत शीघ्र उपस्थित होता, फिर भी यदि दिन भर का भूला भटका रात को भी घर आ जाये तो वह भूला भटका नहीं कहलाता। इरे से ही क्यों न हो, यह विधेयक हमारे सामने उपस्थित हुआ।

हमको अपने देश में जो कुछ हो रहा है उसमें से अनेक बातों पर गर्व है। निर्माण की हमारी जो योजनाएं चल रही हैं, मैं समझता हूं कि उस प्रकार की योजनाएं इस संसार के बहुत कम देशों में चलती हैं। हमारी वैदेशिक नीति जितनी दूरी तक सफल हुई है, और हो रही है, उस पर भी हम को गर्व है। परन्तु हमारी जो कमजोरियां हैं उन की तरफ से भी हम अपनी आंखें नहीं मूंद सकते। जहां तक अस्पृश्यता का सवाल है इस बात को स्वीकार करना ही होगा कि इस सम्बन्ध में अभी भी हमारी अनेक कमजोरियां हैं। मुझे एक घटना का स्मरण आता है। मृत्यु के पूर्व गांधी जी, जिस समय यहां पर एशियन कान्फरन्स हो रही थी, उस में गये थे। उन्होंने उस समय अपने भाषण में एक

बात कही थी कि यदि विदेशियों को इस देश का सच्चा रूप देखना है तो वह बम्बई में, कलकत्ते में, दिल्ली में या इस प्रकार के नगरों में देखने को नहीं मिल सकता। इस देश का सच्चा रूप गांवों में देखने को मिलता है और गांवों में भी अस्पृश्यों के घरों में। गांधी जी हमारी कमजोरियों को भी हमारे सामने और संसार के सामने उपस्थित करने में कभी पीछे नहीं रहते थे। वे हमारी कमजोरियों को बुलन्द से बुलन्द आवाज में हमारे देश के सामने उपस्थित करते थे और उन को इस बात का कदापि भय नहीं होता था कि उन कमजोरियों को जानने पर दुनिया के लोग हमें क्या कहेंगे। अस्पृश्यता हमारी उसी प्रकार की कमजोरी है। इस प्रकार की कमजोरियों से विदेशों में भी हमारा मस्तक बहुत नीचे झुक जाता है।

मैं आप को अपने जो तबूनां को बखसाना चाहता हूं। जिस समय न्यूजीलैंड से कमन्वेल्थ पर्सिलबामेन्ट्री कान्फरन्स हो रही थी, और मैं उस कान्फरन्स में दक्षिण अफ्रीका के रंग भेद के विषय में कुछ कह रहा था जो दक्षिण अफ्रीका का एक प्रतिनिधि उठ कर बोला कि आप के देश में अनटचैबिलिटी की क्या स्थिति है ? मैं ने उत्तर दे दिया कि हम अपने संविधान के जरिये उस को समाप्त करने वाले हैं क्योंकि उस समय तक यह काम हुआ नहीं था। कैनाडा में फिर वही बात हुई। कैनाडा में भी जब मैं दक्षिण अफ्रीका के रंग भेद के लिए मैं कह रहा था जो फिर दक्षिण अफ्रीका का एक प्रतिनिधि खड़ा हुआ और उस ने कहा कि अनटचैबिलिटी का भारतवर्ष में क्या हाल है। उस समय हम अनटचैबिलिटी अर्थात् अस्पृश्यता को अपने संविधान में समाप्त कर चुके थे, मैं ने तत्काल उत्तर दे दिया कि हम इसे समाप्त कर चुके हैं पर उस ने फिर कहा कि कानून से समाप्त करने में कोई चीज समाप्त नहीं होती, व्यवहार में उस के समाप्त होने के संबंध में क्या हुआ है ? सभापति जी, मैं आप से कहना चाहता हूं कि सत्य के नाम पर मेरे पास इस का कोई उत्तर नहीं था। हम ने संविधान में अस्पृश्यता को

[संठ गॉपिन्द दास]

समाप्त कर दिया है, इस में सन्देह नहीं, परन्तु हमें सत्य के नाम पर इस बात को स्वीकार करना होगा कि व्यवहार में अब तक हम उसे समाप्त नहीं कर सके हैं।

मैं इस बात को मानता हूँ कि परिस्थित में परिवर्तन हुआ है। यदि हम पुराने समय को देखें और आज के समय को देखें तो जो लोग सार्वजनिक जीवन में रहे हैं, सन् १९२० से, उन को यह परिवर्तन स्पष्ट दृष्टिगोचर होता है। जिस समय गांधी जी ने सब से पहले अस्पृश्यता की आबाज को उठाया था उस समय अस्पृश्यता की जो अवस्था थी आज वह अवस्था नहीं है। अस्पृश्यता से हम गांधी जी के समय के भी पूर्व से लड़ रहे हैं। स्वामी दयानन्द सरस्वती ने आर्य समाज के द्वारा इस विषय में बहुत बड़ा काम किया था। आधुनिक भारत के दो सब से बड़े आदमी हैं। एक स्वामी दयानन्द सरस्वती और दूसरे महात्मा गांधी। दोनों गुजरात में पैदा हुए और गुजरात की इस बात का गर्व है कि इस प्रकार के महाजनों को उस ने जन्म दिया। अस्पृश्यता के खिलाफ हमारी लड़ाई बराबर चली आ रही है। संविधान में अस्पृश्यता को समाप्त करने के पश्चात् और इस विधेयक की विधि के रूप में परिणत करने के पश्चात् भी हम सब का यह कर्तव्य होना चाहिये कि जिस जिस क्षेत्र में अस्पृश्यता है, जिस जिस क्षेत्र से हम यहां पर आते हैं, या हमारी विधान सभाओं के सदस्य जिस जिस क्षेत्र से आये हुए हैं उन सब को इस बीमारी के खिलाफ जिहाद हो। जब तक हम यह नहीं करेंगे तब तक इस प्रकार के विधेयक से हमारा पूरा काम नहीं चल सकता। मैं इस बात को मानता हूँ कि यह विधेयक भी हमें बहुत दूर ले जायेगा, लेकिन इस विधेयक के साथ साथ हमें जनमत बनाने का भी प्रयत्न करना होगा। कोई भी इस प्रकार का सामाजिक विधेयक तब तक कार्य रूप में परिणत नहीं हो सकता जब तक कि जनमत भी परिवर्तित न हो।

मैं इच्छा से इस विधेयक का समर्थन करता हूँ। मैं आशा करता हूँ कि इस विधेयक में जो

बातें कही गई हैं उन को कार्य रूप में परिणत करने में सरकार भी सदा कटिबद्ध रहेगी।

Mr. Chairman: I have a list of 25 Members with me who desire to take part in this debate, and even if I am to give ten minutes to each of them, the time at our disposal will not be sufficient to give opportunities to all those who are desirous of speaking on this Bill. I would, therefore, appeal to all Members, who are taking part in this debate, to be as brief as possible.

Shri P. Ramaswamy (Mahbubnagar—Reserved—Scheduled Castes): At the outset, I must admit that I find myself in an embarrassing position. I do not know whether I should welcome the Bill or condemn it outright.

Untouchability was the greatest sin perpetrated by one section of humanity on the other. There is no parallel in comparative history. The racial and other indiscriminations, communal and religious hatreds that the world has known, fall into insignificance when they are compared with the crime of untouchability. All this went on for hundreds and thousands of years, and in the name of religion, which professes that God is omni-present and every human soul is a particle of the great soul, God. It was a herculean task that Gandhiji achieved in a short time of few decades. His battle against orthodoxy is a recent history and forms part of our times. I do not say that everything has been achieved and no untouchability in any form or shape is practised. No, it is not so. Untouchability persists in spite of Gandhiji's spirit and his teachings and example pervading the country, but the point is whether this untouchability can be dealt with by measures like the present one. Doubt arises in my mind whether the present Bill would help us in improving our lot.

Let us look at the present problem. Untouchability in crude form, generally speaking, does not exist, and yet there is no real fusion in the society.

Society is not one, and looking at the caste feelings that dominate people's minds today, it will be a long journey to reach the goal of one people to one nation. So, the problem is psychological, and it cannot be handled fully by the present Bill. This is my embarrassment, and I feel that a proper remedy is not being applied to the disease. Social education is needed to eradicate untouchability, root and branch.

In spite of these short-comings, I feel I must welcome the Bill. Such a Bill was overdue. Let no fanatic create the sensation by his dogmatic adherence to the old, outworn ideas and customs. No doubt, this will be the advantage, rather the main one, namely, that this Bill would bring to his senses any fellow who still lives in his own world and does not take cognizance of the changing world that we are living in, but the point is: why then this Bill was delayed for such a long time? We achieved independence in 1947; this is 1954. Seven long years have passed. If we could pass the Preventive Detention Act in two days, could we not pass such a legislation? There is, and there was some opposition to the Preventive Detention Act, but there was never any opposition in this House to such a measure. This, I can say with confidence. Therefore, what reply can the Home Minister offer for such a delay?

I would make my position clear if I refer to some provisions of the Bill. It is common knowledge that in every village and even in the towns and cities, Harijans live in separate localities and they have no access to the localities where high castes generally live. Apart from the economic factor, the social factor persists. I am referring to the social factor here. How can this Bill help the Harijan to purchase or take on rent a house in the locality of the high caste people? No doubt, the seller will not sell his house to a Harijan simply because he is Harijan, and yet it will be very difficult to bring him within the purview of this Act. He will have thousand escapes. He can say, 'I have already sold or I

do not want to sell.' The other caste Hindus might increase the bid. In short, unless the seller himself and other members of the locality do not desire or welcome it, it will be an impossible task for a Harijan to get a place in the caste-Hindu locality. The same is the case with many of the Government services and agricultural lands. The other day, when the motion was moved, it created laughter when the hon. Home Minister referred to the case of a barber. It is no more a matter for laughter; it presents a real difficulty. If we laugh at it, it is only to cover our inability. We know we cannot solve it; therefore, the best escape is to laugh it away.

While moving the Bill for reference to the Select Committee, the hon. Home Minister made certain points. I would like to say a word or two in that connection. He laid the greatest stress on creating a psychological atmosphere without which he rightly felt that the purpose of the Bill could not be fulfilled. So far as this point is concerned, he made it perfectly clear. How to create that psychological atmosphere? Does the hon. Home Minister feel that Government have nothing to do in this regard? If so, we will be glad to hear what is it that Government propose to do. Mere propaganda by the private persons will not achieve any results. Such a propaganda would be effective when it is backed by the Government actions.

I take this opportunity of suggesting a few steps that Government should take. The social problem is inter-related with economic problems. If the economic conditions of the Harijans are better, it will help that psychology. Harijans have to be economically rehabilitated. This is a gigantic task and it should be taken up on a great scale. Our country has made a great name in rehabilitating 80 lakhs of refugees. This was a great task. More than Rs. 200 crores have been spent. I am all admiration for the Government. Such a Government should confidently come forward to re-

[Shri P. Ramaswamy]

habilitate crores of untouchables. Harijans have the same right on the Government as the refugees had. The refugees were dispossessed recently. We were dispossessed some thousands of years before. Our condition is more pitiable. Practically, we own no property, no land, and have no means of livelihood. The result is that whenever there is unemployment, we are the first victims. Unless all the non-Harijans are employed, we have no chance. As a result, we are pushed up into jobs that are not only the dirty ones but also pay the least. Thus, in utter misery and poverty, we have lived through ages. All skilled work has been snatched away from us. We depend upon nothing else but unskilled manual labour. Therefore, the first duty of the Government is to provide us with employment. We must get a fair quota of the land.

There should be no village where the Harijans are not allotted at least 10 per cent. of the total land. This is not a drastic demand. It is a very moderate one. At least all the land that is reclaimed, is obtained through progressive legislation. They should first be allotted to the Harijans till the quota is fulfilled. Village industries, cottage industries and small-scale industries as well as handicrafts should be made to flourish. In short, full employment is to be provided. Cannot Government spend a few crores over such an urgent task? Looking at the way they handled the rehabilitation work, it is not too much to expect from this Government that they should come forward and set apart a few crores for this work.

We have to fight separatism. In these days, separate hostels are coming forth; every community and caste has got a separate hostel in every big city. These hostels foster feelings of separatism in the young minds. I suggest to the Government to make it compulsory for every hostel to admit ten per cent. of the Harijan students. This will help in creating fusion of the

society. If there should be no separate temples and no separate wells, why should there be separate hostels?

Gandhiji was a great practical man. He had suggested one remedy which, in my opinion, is the best for creating this fusion. He had appealed to every patriot to adopt one Harijan boy or a girl and bring up him or her along with his children. If a few thousand people would have come forward and acted upon it, that would have immensely helped the situation. This, he had said after many years of his following it himself. He had adopted a Harijan girl by name Lakshmi Devi. She was an inmate of Sabarmati Ashram. Cannot the Government think of encouraging such gestures and other methods like inter-caste marriages?

Lastly, the Harijan M.P.s, without distinction of their political parties, should be asked to take a decision in this regard, and that decision should be recommended to the Parliament for its acceptance in toto.

स्वामी रामानन्द दासजी (जिला उन्नाव व जिला लखनौ, पश्चिम व जिला हरदोई, दक्षिण पूर्व, रीत, अनुसूचित जातियाँ) : आदरणीय सभापति महोदयः.....

Shri Nand Lal Sharma (Sikar): Is he on the Committee?

Some Hon. Members: Yes; he is.

Mr. Chairman: I am very sorry. Let us follow the convention. The convention is that those who are on the Select Committee are not to be called upon to speak. I am very sorry.

Shri Ramananda Das (Barrackpore): He is not on the Select Committee.

Some Hon. Members: He is not on the Select Committee.

Mr. Chairman: Then certainly he can go on.

स्वामी रामानन्द दासजी : सभापति महोदय....

Shri U. M. Trivedi (Chittor): On a point of order. So far, the convention has been that for every two Members of the Congress Party, one Member of the Opposition is called upon to speak. But, now, in the discussion of this particular Bill, five Members of the Congress Party have been called and only one Member of the Opposition has been called.

Mr. Chairman: As a matter of fact, I do not know of any convention by virtue of which two Members of the Congress and one Member from some other party should be called. It has not been the practice in this House, and especially in a social measure like this, there is no question of party at all. The Congress Members are quite free to vote also. I do not think this should have been made a matter of grouse on the floor of this House. On the contrary, I will call upon all Members of the House, irrespective of the party to which they belong, to speak on this measure.

Dr. Ram Subhag Singh (Shahabad South): Even if there is any such convention, that convention should not be honoured now, for this Bill.

Mr. Chairman: There is no such convention. If a convention was there, and only the question of numbers was there, I think that for every six or seven Members from the Congress Party, only one Member from any other party could be called. But this will hardly be palatable to the other parties.

स्वामी रामानन्द शास्त्री : सभापति जी, मैं आपको हृदय से धन्यवाद देता हूँ और अपने होम मिनिस्टर साहब को धन्यवाद देता हूँ कि भारत की कई करोड़ पददलित जनसंख्या के उद्धार के लिए हमारे भगवान कलशनाथ जी कलशा से यहां पर आ गये हैं जैसा कि मैं ने पहले संशन में भी कहा था। इस सम्बन्ध में मैं उनको कौटिशः धन्यवाद देता हूँ कि वे उन जातियों के उत्थान के लिए, जो कि हजारों वर्ष से पददलित थीं, वह विशेष विधेयक लाये।

यह सेलेक्ट कमेटी में उनको विचार करना चाहिये और उसके लिये मुझे पूरी आशा है कि वह उसको कार्यान्वित करने के लिये भी दृष्ट प्रयत्न करेंगे। अब मैं अपने विषय पर आता हूँ। सबसे पहले तो मुझे यह कहना है कि हमारे शर्मा जी जानते थे कि शास्त्री जी तो जरूर शास्त्रीय चर्चा इस बार में करेंगे, इसलिये जानबूझ कर उन्होंने अपनी आपीत उठायी ताकि मैं आउट हो जाऊँ....

Shri Nand Lal Sharma (Sikar): I beg his pardon, Sir, I did not do it in order to obstruct him.

स्वामी रामानन्द शास्त्री : सिवाय मुझे बोलने से वंचित रखने के अलावा और क्या बजह हो सकती है जो शर्मा जी ने....

श्री डी० सी० शर्मा (होशियारपुर): शर्मा जी ने कहा, यह न कहा जाये, नंद लाल शर्मा ने कहा ऐसा कहा जाये क्योंकि हाउस में बहुत से शर्मा हैं।

Mr. Chairman: When the hon. Member has expressed regret, the matter should be treated as closed.

स्वामी रामानन्द शास्त्री : सर्वप्रथम तो मुझे यह कहना है कि इस प्रकार का बिल तो आज से बहुत पहले, हजारों वर्ष पहले, पास हो जाना चाहिये था। शास्त्रों में ऐसा लिखा है और अथर्ववेद जिसको हम सब हिन्दू भाई मानते हैं उसमें लिखा है, खैर इस समय मुझे वह श्लोक नहीं याद आ रहा है वह बाद में मैं पेश करूँगा। पहले मैं पढ़ने के बारे में यजुर्वेद के २६वें अध्याय का जो दूसरा मंत्र है वह मैं आपको बतलाना चाहता हूँ। वह इस प्रकार है :

यथेमां वाचं कल्याणीं भावयामि जनैः ।

बृहमराज्यमाभां शूद्राय चारण्य च स्वाय ॥

यजुर्वेद मन्त्र (२) अध्याय (२६)

वह वेद वाणी जो कि समस्त संसार के लिये कल्याणकारी है, प्रत्येक मनुष्य नाँकर चाकर, मालिक, ब्राह्मण, क्षत्री, वैश्य और शूद्र सबके लिये समान रूप से लाभप्रद है उसको मैंने अभी

[स्वामी रामानन्द शास्त्री]

आपकी सेवा में उद्धृत किया लेकिन अभाग्यवश बीच में कुछ संकुचित विचार वालों ने इस का पालन नहीं किया और न तो खुद ही उस दंबवाणी को पढ़ा और न दूसरों को पढ़ाया और दंड संस्कृत की दंबवाणी से भींचत रहा।

इसके अतिरिक्त अथर्ववेद का वह मंत्र भी मैं आपको यहां पर सुनाना चाहता हूं जो मुझे पहले याद नहीं आ रहा था और वह इस प्रकार है :

समानि प्रया सहवा अन्नं भागाः

समाने योक्त्रे सहवा प्रनीज्म

सम्यण्चभाससपपत्तं रथनाभावरा इव ॥

अथर्ववेद का यह मन्त्र है ॥

उसका तात्पर्य यह है कि तुम्हारे खाने का स्थान एक होना चाहिये, तुम साथ मिल कर खाओ और उसमें एकता की भावना है, गाड़ी के पहियों के समान मिल कर जिस प्रकार आरा एक दूसरे के साथ जुड़ा होकर गाड़ी को चलाता है उसी प्रकार प्रत्येक मनुष्य इस समाज की जो व्यवस्था है उसको चलाये। मैं इसके पक्ष में अनेकों प्रमाण पुराणों से भी दे सकता हूं लेकिन समय न होने के कारण मैं उनको यहां पर पेश नहीं करना चाहता। पुराणों में गंगा की महिमा के सम्बन्ध में क्या ही सुन्दर लिखा है :

गंगागंगीति यो ब्यात् योजनानां शतैरपि मुख्यते सर्वपापेभ्यो विष्णु लोकं स गच्छति ॥

भविष्य तथा पद्मप्ररण का १ लोक है।

भावार्थ—

४०० मील से भी अगर कोई "गंगा" शब्द कहता है तब भी वह सीधे बैकुण्ठ में चला जाता है, फिर जो भाई गंगा में नहाते हैं और गंगा, गंगा कहते हैं और उसमें मुसलमान भी आ गये उन सभी को बैकुण्ठ चला जाना चाहिये, यदि हम पुराणों को मानते हैं। इस आधार पर तो यह बिल बहुत पहले जाना चाहिये था और इसमें देरी नहीं होनी चाहिये थी लेकिन अगर सुबह का भूला शाम को घर वापिस आया तो भूला नहीं कहलाता, इस नाते मैं मंत्री महोदय को यह विधेयक लाने पर बधाई देता हूं।

10 A.M.

अब मैं प्रस्तुत विषय पर कुछ आपको बतलाना चाहता हूं और वह एक छुआछूत की घटना है जिस पर स्वयं हमारे मिनिस्टर साहब भी लज्जित हैं और वह चीज कहे बिना नहीं रही जाती। घटना इस प्रकार है। सोलह जून को ईस्टर्न कोर्ट में मिर्केनिक विभाग में कुल ५४ आदमी हैं जिनमें केवल एक हरिजन है जिसका नाम रामजीदास है और जो वहां पर चपरासी के लिये छू ली तो मारा व सुराही फोड़ी गई जब कि उस चपरासी ने स्टाफ की सुराही पानी पीने के लिये छू ली तो मारा व सुराही फोड़ी गई जब रामजीदास ने विभाग के हेड डी० डी० गुप्ता को रिपोर्ट दी तो फाड़ दी। उस केस पर जब हमारे मंत्री जी ने इनक्वायरी कराई और वह डी० डी० गुप्ता के सामने हुई तो उनके सामने जो ५४ के ५४ आदमी थे उन्होंने डंग से रिपोर्ट नहीं दी। अगर गुप्ता जी से अलग रिपोर्ट ली जाये तो सही बात का पता चलेगा। लेकिन गुप्ता जी के सामने न लें। आज उस आदमी को जान से मारने की धमकी दी जा रही है, एक हिन्दू भाई ने आकर मुझे बतलाया कि उनको यहां से ट्रान्सफर किया जा रहा है, और उन पर चार्जशीट लगायी जा रही है। इसलिये मैं कहूंगा कि गवर्नमेंट की ओर से इस बात का प्रयत्न होना चाहिये कि भविष्य में बड़ी गवर्नमेंट सर्विस में एंटर हो सकें जो फार्म पर इस तरह की प्रतिज्ञा कर लें कि वह किसी तरह की छुआछूत नहीं करेंगे, सर्विस कंडीशन्स के फार्म में इस तरह का एक खाना होना चाहिये। राजस्थान के बार् में मैं आपको बतलाऊं कि वहां पर होली, दीवली के दिनों में हरिजनों की औरतों को ले जाकर मोहल्लों में फिराते हैं और उनके साथ भद्दा मजाक करते हैं जो कि अनुचित है और इस प्रकार की अनुचित प्रथायें खत्म होनी चाहियें। दूसरी बात यह है कि यह जो कानून बन रहा है, ऐसा न हो कि बीच में दबाव पड़ने के कारण इसको नरम कर दिया जाये, उसका कड़ा रूप होना चाहिये और ऐसा न हो जैसा कि यहां पर शक जाहिर किया गया कि सरकारी अफसर बीच में रियरत ला कर अस्पृश्यता का अपराध करने

बलों को छोड़ दें। दूसरें जैसा श्री एस० एन० अग्वाल ने कल कहा कि गांवों की सामाजिक परिस्थितियों ने हरिजनों को मजबूर कर दिया है कि वह स्वयं कहते हैं कि हमें कोई दिक्कत नहीं है। दूसरी घटना इस प्रकार है कि गुजरात में कलाल नामक स्थान में एक हरिजन भाई पंजाब का जो जाता गांठने वाला था वह एक होटल में चाय पीने के लिये गया, जब लोगों को मालूम हुआ कि यह हरिजन है तो उसको इतना मारा गया कि उसका हाथ टूट गया और उसका केस चल रहा है, अब वह बेचारा केस लड़ने के लिये रुपया कहाँ से लावे ?

इसी तरह की एक घटना का समाचार अभी अखबार में निकला है कि पटियाला में जाट भाइयों में यह बात ठहरी कि जो आदमी हरिजनों के यहां पानी पीयेगा उसको दो बातल शराब पिलायेंगे। शराब के लालच में एक भाई ने हरिजनों के यहां पानी पी लिया। दूसरे दिन उन्होंने एकत्रित होकर हरिजनों को दंड दिया कि तुम लोग हरद्वार गंगा नहाने जाओ और २५ रुपये जुर्माना दो। मैं और भी कितने ही उदाहरण और घटनाएं पेश कर सकता हूं लेकिन समयाभाव के कारण ऐसा नहीं करना चाहता।

और अधिक न कह कर मैं इस बिल का इच्छा से समर्थन करता हूं और मंत्री महोदय का अत्यन्त आभारी हूं कि उन्होंने ऐसा बिल संसद् के सामने रक्खा। मैं इस बिल का इच्छा से समर्थन करते हुए निषेधन करना चाहता हूं कि इस को लोक प्रचार के लिये न भेजा जाये और इसको जल्द से जल्द पास करके लागू किया जाये। इन शब्दों के साथ मैं इस बिल का समर्थन करता हूं।

सरकार ए० एस० खड्गल (बिलासपुर) : अस्पृश्यता निवारण विधेयक जो मंत्री महोदय यहां पर लाये हैं और जो कि सेलेक्ट कमिटी को जाने वाला है, उसका मैं स्वागत करता हूं। इस बिल में सफा तीन क्लॉज ६ में इस तरह से दर्ज है :

Prohibition against refusal to sell goods or render service to untouchables.—

"No person shall refuse to sell any goods or refuse to render any service in the ordinary course of business to any untouchable on the ground only that he is an untouchable."

इसके साथ ही साथ यदि आप आक्ट्स एन्ड रीजन्स सफा ७ में देखेंगे तो उसके 'सी' क्लॉज में इस तरह से पायेगे :

"(c) whoever takes any part in the ex-communication of, or imposition of any social disability on, any person who refuses to practise untouchability or does any act in furtherance of the objects of this new law will also be guilty of an offence."

यह जो दोनों बातें हैं इससे यह मसला हल नहीं होता। मैं मंत्री जी को बतलाना चाहता हूं कि मध्यप्रदेश में खास कर छत्तीसगढ़ के इलाके में हमारे हरिजन भाइयों के साथ मैं उन्हें धोबी और नाई देने के मसले पर सभापति जी मध्यप्रदेश की सरकार ने जो, दो बिल यहां पर पास किये हैं।

The Central Provinces and Berar Scheduled Castes (Removal of Civil Disabilities) Act, 1947.

और दूसरा कानून जो वहां की सरकार ने पास किया उसका नाम

The Central Provinces and Berar Temple Entry Authorisation Act, 1947

हैं इन दो बिलों के होते हुए भी जो बिल किसने १९४७ में पास कर दिये गये हैं, अगर आप हरिजनों की बस्ती में उनके साथ मैं जायें तो पायेंगे कि कोई धोबी उन का काम नहीं करता है। और अगर कोई धोबी उन का काम कर दें तो उस को जाति से बहिष्कृत कर दिया जाता है। इसी तरह से यदि कोई नाई गांव में रहता है तो हरिजनों का काम नहीं करता है और यदि लोगों के कहने से वह कार्य कर भी दिया तो उस को भी बहिष्कृत कर दिया जाता है। यहां

[सरदार ए० एस० सहगल]

तक कि उस के ऊपर बड़ बड़ दंड लगा कर बड़ से बड़ा दंड जात बहिष्कृत का लगा दिया जाता है और उस के पास जो सम्पत्ति होती है, जो जमीन होती है उस को भी बंध देना पड़ता है और जात के बंधन में रहना पड़ता है। इस कार्य को दूर करके उन्हें नाई या धोबी मिलना निहायत आवश्यक है।

गृह-कार्य तथा राज्य मंत्री (डा० काटजू) : क्या नाई और धोबी को ?

सरदार ए० एस० सहगल : जी हां, नाई और धोबी को। जिस कॉन्स्टिट्यून्सी से मैं आता हूँ वहाँ पर हरिजनों की करीब करीब चार लाख की तादाद है। मैं मंत्री महोदय से कहूँगा कि वह इन बातों पर गौर करें। यदि हम ने कानून बनाया तो अच्छा है, और मध्य प्रदेश की सरकार ने बनाया तब भी बहुत अच्छा है। लेकिन यदि इस कानून का हम ठीक ठीक से पालन नहीं करते हैं, इस को वहाँ पर कड़ाई से हम लागू नहीं करते हैं तो इस कानून के बनाने से क्या फायदा होगा? इसीलिये इन सारी बातों को देखते हुए मैं मंत्री महोदय से कहना चाहता हूँ कि यह जो कानून आप बनाने जा रहे हैं उसे अमली जामा पहनाइयें, तो वह बहुत अच्छा होगा। लेकिन यदि यह विधेयक खाली देखने के लिये तथा ताख पर रखने के लिये बनाया जाता है तो इस से तो कार्य चलने वाला नहीं है। यदि हम इन कीठनाइयों को दूर नहीं कर सकेंगे तो इस से क्या फायदा होगा? मैं आज अपने सवर्ण हिन्दू भाइयों से भी कहता हूँ कि आप उन को अपने यहाँ अगर काम बर नहीं लगावेंगे, अपने घर पर काम नहीं करने देंगे, खे उब का भला नहीं हो सकता है और जो अस्पृश्यता की भावना मन में बैठी है वह दूर न होगी। आप भले ही उन को जमीन जोतने के लिये लगा लें, लेकिन घर के जो दूसरे कार्य हैं उन से नहीं कराते हैं तो उन की स्थिति में कोई सुधार नहीं हो सकता है। यदि वही हमारे हरिजन भाई शहर में आ जाते हैं और वह किसी नाई की दुकान पर जाते हैं तो

नाई उस के कार्य को कर दते हैं। लेकिन दहात में रहते हुए नहीं करेंगे। यदि हमारे हरिजन भाई शहर आ जाते हैं तो जो धोबी हैं वह भी उस का काम कर देंगे, लेकिन दहात में रहते हुए नहीं करेंगे। इस तरह की कारवाइयों को दूर करने के लिये विधेयक में साफ तौर पर दर्शाना था। मेरे कहने का अर्थ यह है कि इन बातों को देखने हुए इस में जो आप ने क्लोज़ रक्खा है उस में आप को स्पष्ट कर देना था, और आप का जो स्टेटमेंट आफ आइवेंट्स एंड रीजन्स है उस में आप को हर बातों को स्पष्ट कर देना था। आप समझते हैं कि जब आप के रास्ते में दिक्कतें आयेंगी तो उस के बाद सब मसले इस से हल हो जायेंगे। लेकिन मैं ऐसा नहीं समझता। हां यह ठीक है कि आप बड़े योग्य वकील और एडवोकेट रह चुके हैं, लेकिन मेरी समझ में अब तक नहीं आया और मैं इन बातों तक अभी तक पहुँच नहीं सका हूँ कि इस तरह से सब मसले इस विधेयक से कैसे हल हो जायेंगे।

इन शब्दों के साथ जो विधेयक आप ने पेश किया है मैं उस का समर्थन करता हूँ।

श्री एम० ए० बोरकर (भंडारा-रीहत-अनुसूचित जातिवा) : सभापति जी, गृह-मंत्री जी ने बिल यह पेश किया है उस के लिये मैं सब को बधाई देता हूँ और चाहता हूँ कि अपनी राय आप के सामने रखूँ। सब से पहले तो मैं वह कहना चाहता हूँ कि जो हरिजनों का एनिमी नम्बर १ है वह यह है कि जो लोग अपने को धर्म के नाम पर जिन्दा रखना चाहते हैं। मैं ने देखा कि जब यहाँ इस बिल की चर्चा चली, तो एक ६० साल के माननीय सदस्य ने कहा कि मेरी यह इच्छा है कि मैं एक हरिजन लड़की के साथ विवाह करूँ। हरिजनों का सवाल कोई मसाले करने का सवाल नहीं है, यदि कोई समझे कि यह मसाले का सवाल है तो मैं बता देना चाहता हूँ कि आज हरिजनों में जागृति आ गई है, वह इस चीज को सहन

नहीं करेंगे। मसाले करने के दिन चले गये। हम तय कर चुके हैं कि हमारी जो आर्थिक तथा सामाजिक हालत हैं, जो विषमता हैं, उसे दूर करने के लिये हम कड़ से कड़ा कदम उठाएंगे। अब हम इस के लिये पूरी तरह से आमादा हो गये हैं। धर्म के नाम पर आज हमारे देश में बहुत सी बातें चल रही हैं। सभापति जी, आप को पता होगा कि हमारे देवघर में क्या हुआ। हमारे भारतवर्ष में आज कितने देवघर हैं वहाँ की बातें आज पेंपर में नहीं आती हैं, वरना हम ने देखा है कि ऐसे कितने ही देवघर हैं जहाँ मानवता के अधिकार भी हरिजनों को नहीं मिलते। हम देखते हैं कि धर्म के ठंकेदार जो बने बैठे हैं वह हमेशा उस का अर्थ उल्टा लगाते हैं। एक और चीज यहाँ कही गई और मैं उस को दोहराता हूँ, इसीलिये कि हमारे माननीय सदस्य ने कहा था कि मैं अपनी पार्टी की ओर से और बाह्यणों की ओर से इस बिल का समर्थन करता हूँ। मुझे ताजुब हुआ। मुझे एक किस्सा याद आता है और वह भी हिन्दू महा सभा का। उस के एक जिम्मेदार व्यक्ति थे, सभापति थे हमारे सूबे के। उन के मकान के बिकने का समय आया, मैं उन का नाम नहीं लेना चाहता। ऐसे भी १०० में से एक आध हरिजन निकल आते हैं जिन की आर्थिक स्थिति ठीक होती है। उस मकान का नीलाम हुआ, एक हरिजन ने उस की बोली बोली। लेकिन धर्म के नाम पर जिन्दा रहने वाले लोगों और मजहब के नाम पर जिन्दा रहने वाले लोगों ने सिर्फ इसीलिये कि बोली बोलने वाला, पैसा लगाने वाला हरिजन था, उस का साँचा नहीं पटने दिया। और वह हमारा कार्यकर्ता आज भी मकान का कब्जा ले न सका। मैं इसीलिये यह चीज कहना चाहता हूँ कि आज हम धर्म के नाम पर जीते हैं। एक और किस्सा, पंद्रह रोज पहले हुआ, जो कि शुद्धि करण के सम्बन्ध में था। मैं ने देखा कि हरिजन ईसाई होता है, या धर्म परिवर्तन करता है, इसीलिये नहीं कि वह धर्म परिवर्तन को पसन्द करते हैं, वह धर्म परिवर्तन करते हैं इसीलिये कि वह मजबूर हो जाते हैं। जब उन को मानवता के अधिकार नहीं मिलते, या जो दूसरे अधिकार उन को चाहिए

वह मिलने में कठनाई आती है। वे चले जाते हैं जहाँ पर उन को सुविधायें तथा अधिकार मिलते हैं। हमारे एक बड़े नेता कल बोल रहे थे, कि उन का इरादा यह था कि वह एक हरिजन को शुद्ध कर लें। मैं उन से कहना चाहता हूँ कि यदि उन को शुद्धीकरण का कार्य करना हो तो पहले उन धर्म के ठंकेदारों को शुद्ध करें जो हमारे एम० एल० एज० और एम० पीज० को भगवान के दर्शन करने में रुकावट डालते हैं। उनमें से एक स्वामी करपाशी जी जो धर्म के ठंकेदार बने हुए हैं। पहले उन के दिल और दिमाग को दुरुस्त करने की जरूरत है। इस के लिये मैं ने उससे पहिले भी कहा था और आज भी कहना चाहता हूँ कि यही लोग हमारे दुस्मन नम्बर १ हैं जो कि धर्म के नाम पर जिन्दा रहने वाले हैं और धर्म को जिन्दा रखने वाले कहलाते हैं। भीतरी बात यह है कि जो वह नारे बुलन्द करते हैं या जो जनेक बातें कहते हैं वह सुनने में बहुत अच्छी लगती हैं लेकिन उन का कोई भी कहना वह अमल में नहीं लाते।

दूसरी चीज इस बिल के सम्बन्ध में मैं यह कहना चाहता हूँ कि पानी की समस्या जो है वह हमारे सामने बड़ी भारी समस्या है। आप को पता होगा हमारे प्रदेश में एक बालमगांव—सांवनेर तहसील में है। उस के नजदीक एक कुआ है। वहाँ एक हरिजन पानी भरने गया तो उस को एक सवर्ण हिन्दू भाई ने डोर से बांध दिया और कुएं में डाल दिया। उस गांव का कुआ जनपद यानी डिस्ट्रिक्ट काँसिस का है, हम ने उस को लिखा कि यह एक सार्वजनिक कुआ है उस में यह घटना घटी है। लेकिन उस पर कोई एक्शन नहीं लिया गया। इसी तरह से उमरठ तहसील में भी एक किस्सा हुआ था। वहाँ पर दस हरिजन भाइयों को कुएं में डाल दिया गया।

श्री जी० जी० ईशवांड (गुना) : धर्म का ठंका लेने वाली कांग्रेस की गवर्नमेन्ट वहाँ है उस में यह सब हुआ है।

श्री एम० ए० बीरकर : मैं इस चीज को आज इसीलिये कह रहा हूँ कि यह सब बातें आज आप

[श्री एन० ए० बोरकर]

के सामने रखी जा रही हैं और यह सब चीजें आज हमारे द्वातों के अन्दर चल रही हैं और जो लोग धर्म के नाम पर जिन्दा रहना चाहते हैं उन का दिल और दिमाग इस तरह का है। वह अभी भी धर्म के ठकेदार बने हुए हैं। मैं कोई ऐसी मिसालें देना चाहता हूँ। उमरठ तहसील की जो हालत है वह तो सामने में रखी है। और इन कामों को करने वाले वही लोग हैं जिन्होंने इस बिल का समर्थन किया था और जो आज भी धर्म के नाम पर जिन्दा रहने वाले हैं और ऐसे कामों में रुकावट डालते हैं।

श्री बी० जी० ईशपांड : अधर्म के नाम पर जिन्दा रहने वाले जो कांग्रेसजन हैं उन की हकूमत बर्हा है.....

Mr. Chairman: Order, order. The hon. Member is making a speech. I am asking him not to object.

श्री एन० ए० बोरकर : दूसरी चीज.....

Shri Nand Lal Sharma (Sikar): On a point of order, Sir. The hon. speaker has just now mentioned the name of a gentleman, Swami Karpatriji, who is not present here to defend himself. Is it proper?

Mr. Chairman: He has said nothing disparaging. Taking the names of such persons well known all over the country is not objectionable at all.

Shri Nand Lal Sharma: But he is not present here.

Mr. Chairman: Every person cannot be present in this House.

श्री एन० ए० बोरकर : अध्यक्ष महोदय, नागपुर शहर में हरिजनों के लिए मकान की समस्या तो सबसे कड़ी समस्या है। जो माननीय सदस्य कल बोले थे उनके मकान के पास का मामला है। एक हरिजन अफसर थे। उनको एक मकान मिला धंतोली में। पहले उन धर्म के ठकेदारों को यह पता नहीं था कि वह एक हरिजन हैं। इसलिए उनको किराये पर मकान दे दिया। दो महीने के बाद पता चला कि वह

हरिजन हैं। श्रीमान् मैं आपको बतलाता हूँ कि इस बात का पता होने पर माननीय सदस्य को उस मकान से निकाला गया। जो माननीय सदस्य परसों बोले थे वह उनके पास ही हुआ था। और जिस हालत से उनको निकाला गया वह मैं आपको नहीं बताना चाहता। एक ऐसा हरिजन जो कि पढ़ा लिखा है, जो सरपंच में है, जिसका 'इकानमिक स्टैंडर्स' बढ़ा हुआ है, अगर उसके साथ नागपुर शहर में, उस जगह के पास जहाँ पर कि धर्म के नाम पर जिन्दा रहने वाले रहते हैं, इस तरह का बरताव होता है, और वह धर्म के ठकेदार उसमें कोई हस्तक्षेप नहीं करते, तो क्या इन लोगों से कोई आशा की जा सकती है।

यह अस्पृश्यता निवारण का सवाल हमारे देश में सबसे बड़ा सवाल है और मैं चाहता हूँ कि इसके लिए एक अलग हरिजन मिनिस्ट्री बनायी जाय। अगर आपको हिन्दू धर्म के इस कलंक को मिटाना है तो आपको इस काम को करने के लिए एक अलग मिनिस्ट्री बनानी होगी और उसमें आदमी रखने होंगे, जो कि इस काम में दिलचस्पी लेने वाले हों। जब तक इसमें कोई हृदय से देखने वाला आदमी नहीं होगा तब तक इस विधेयक का अमल में आना मुश्किल होगा। मैं कहता हूँ कि हमें तमाम देश का दिल व दिमाग बदलना है। यह बहुत वर्ष का पुराना डाँचा है और इसको बदलने के लिए अगर अलग मिनिस्ट्री नहीं बनेगी तो मैं समझता हूँ कि हमारा यह मसला हल नहीं होगा। यह न हो कि यह कानून केवल किताबों में पड़ा रह जाय। हमारे संविधान ने अस्पृश्यता को हटा दिया है और भिन्न भिन्न राज्यों में इसके लिए कानून बने हुए हैं लेकिन फिर भी हमको मानवता के अधिकार नहीं मिल पाते। मैं समझता हूँ कि जबतक हमारी मिनिस्ट्री अलग नहीं होगी तबतक यह सवाल हल नहीं होगा। यह कानून तो ठीक है पर यदि इसको सिर्फ कानून के रूप में ही नहीं रहना है तो मैं चाहूँगा कि इस पर अमल करने के लिए होम मिनिस्टर साहब एक अलग मिनिस्ट्री बनायें

की सोचें और उस मिनिस्ट्री को जल्द से जल्द कार्यान्वित किया जाये। यह हरिजनों का जो सवाल है यह हमारा दश में सबसे भारी सवाल है। आपने हरिजनों को यदि मानवता के अधिकार दिये तो मैं चाहता हूँ कि इस दश के हरिजन इस दश की आर्थिक, सामाजिक और दूसरी विषमताओं को दूर करने में पूरा पूरा हिस्सा लेंगे। जैसा कि इतिहास बताता है कि वे अबतक लेते रहे हैं। अगर उनको यह अधिकार दिये गये तो वे हिन्दुस्तान का नक्शा बदलने में सबके साथ अपना कदम उठावेंगे।

Sardar Hukam Singh (Kapurthala-Bhatinda): This is a welcome measure, though I also join those who have complained that it has not come a day too early, rather it is belated. We adopted our Constitution about five years ago, and then we abolished untouchability and its practice in any form whatsoever was to be punished. But we have waited for five long years to lay down the specific offences that are to be punished and the procedure that is to be adopted in meeting this challenge. So the complaint that has been put here that it is belated and ought to have come much earlier is justified on that account. The Home Minister did say that there were measures passed by the different States who had taken upon themselves to meet this challenge; and they have been in force for some time. Certainly various States have passed such legislation and they have taken the steps that they could. But even then the Central measure ought to have come much earlier.

I want to say here with all the force at my command that it is no act of clemency that we are showing to the Harijans, it is no kindness to the Harijans that we are passing this legislation. Rather it should be in the spirit of atonement for our past sins that we should pass this legislation as early as possible. It would be the highest act of patriotism on our part when we root out this untouchability. Because, if we love our country, if we want to see

our nation progress, if we want to see that we are welded into one homogeneous community, then it is all the more essential that we should root out this evil as early as possible. The strength of the chain, as is usually said, is the strength of the weakest link. Unless we strengthen that link, so that the whole chain becomes sufficiently strong and the nation can progress uniformly, we cannot rank among the front nations as we desire.

In his first report this is what the Commissioner for Scheduled Castes had to observe:

"Formerly, somewhere in the South, the shadow of a Harijan used to pollute other people and, therefore, their entry in particular streets was prohibited."

But he said:

"I have not come across any cases where roads or Government schools were forbidden for the Harijans."

This was the first report that he made. Certainly, if these were the facts then we can be proud that we have made some progress in that direction. And the Commissioner made a recommendation then, that is in 1951, that—

"the most difficult barrier and hurdle for the Harijans to cross is that they should have access to shops, public restaurants, hotels and places of public entertainment and allowed the use of public wells, tanks, bathing ghats and other places of public resort."

I suppose it is in pursuance of that recommendation that this Bill has been brought. So far as those recommendations are concerned, I feel they would be sufficiently met by the legislation before us and that those hurdles that he complained of might be removed.

But when I see the Report of the Commissioner for Scheduled Castes for 1953 I am shocked to find that though

[Sardar Hukam Singh]

In 1951 he held that view, the instances that he quoted in 1953 go to contradict that. It is surprising that even now, that is during 1953, there were 232 cases of refusal to allow entry into shops, public restaurants, hotels and places of public entertainment, 50 cases of refusal to allow the use of wells, tanks and bathing ghats, 22 cases of refusal to allow entry into temples and other religious places, 9 cases of refusal to allow the use of ornaments, good clothes, etc., and eating of ghee, sweets, etc., 8 cases of refusal to allow the use of public conveyances like taxis, tongas, palkees, etc., and horse-riding, 4 cases of refusal to allow the use of public roads and resorts (even in 1953 it did happen that there was refusal to allow the use of public roads as well), and 37 other cases of a miscellaneous nature, in which ordinary rights could not be allowed to these unfortunate brethren of ours.

But, we should not be complacent that this legislation would all that we require to do to root out this evil. It would not be enough, as has been observed by many hon. Members in this House, to place this measure on the statute book. It is not the Government alone, I admit, that can do this job. All political parties, social organisations and other public workers who feel that we should grow up as a nation will have to contribute their best towards this movement. Here is a field in which everybody can join and do his mite so that this evil of untouchability is eradicated, as was observed or desired by the Home Minister root and branch. Legislation is already there in different States as we have been told. But, the complaint is, as the Commissioner also says, when he made this report, in a very plaintive mood, rather in a strain of despondency, that the information collected from the State Governments shows that there has been no appreciable improvement with regard to the practice of untouchability. It is rather

disappointing that in spite of all the efforts that we have made, the position should be this. I admit the Government has taken certain measures and the States have not lagged behind. But, this is the information of the Commissioner whose information certainly has to be valued. He has said that the information collected from the State Governments shows that there has been no appreciable improvement with regard to the practice of untouchability. Harijans were not allowed to take water from even Government wells. Again, a marriage procession of Scheduled Castes people with umbrellas and shoes on was beaten in a village. He goes on to give certain other instances. In various States these things have happened. The Delhi case is cited. In the Residency Magistrate's court, a Harijan had to pay the price of those utensils which he used. There are also other instances given which I need not read here. We have to admit that legislation has not done so far all that we want it to achieve. Therefore, as has been observed by the Commissioner as well, it is public opinion that has to be created. Unless that conscience is created that if there is even one incident, there is a revolt in everybody's mind that it is abominable and that it has to be prevented at all costs, unless we create that public opinion, the object cannot be achieved. No amount of legislation would be sufficient to eradicate that evil which has lived for so many centuries. Therefore, besides legislation, it shall have to be seen that it is implemented properly and the officers at least are such that consider this as a pious duty, and feel that it has to be done and would discharge their duty consciously. Of course, it is certainly the duty of every individual also. Unless that public opinion is created, I am diffident about the achievement of the object. Unless the object is achieved, the slur will remain and we cannot attain that status that we so often proclaim that we want to rank among the first rate nations in the world.

Shri Asoka Mehta (Bhandara): I welcome the introduction of this Bill, belated though the introduction is. In a sense, it is an obligatory Bill. Under article 35 (a) (ii) of the Constitution, all legislation penalising untouchability has to be enacted by Parliament. In the last 4 or 5 years therefore, we were witnessing an unfortunate situation. The State legislatures were not in a position to modify whatever legislation they had passed on the subject. Nor did the Parliament enact any legislation in the matter. It was not possible for the State Governments or the Governors to issue any Ordinances, because, if I have understood the Constitution aright, under article 213(3), Ordinances, in this matter, cannot be issued by the Governors. Any way, now that the Bill is before us, I hope that the Bill will be so shaped by the Select Committee that it will be able to fulfil the purpose that we have in view.

I welcome the four features that have been introduced in the Bill, the four features that have been mentioned in the Statement of Objects and Reasons. But, I must point out that the scope of the Bill is unnecessarily limited. I do not know why provision has not been made in the Bill for the right to reside anywhere as well as the right to hold and dispose of property, the two rights that have been given under the Constitution in article 19 (e) and 19 (f). Likewise, I have not found in the Bill any provision for making it an offence to interfere with the police. My experience has been that there are occasions where a mob collects and interferes with police or other Government officials in exercising the powers that have been given to them to safeguard the interests of the untouchables. I have not found in this Bill any provision to make such an interference a penal offence: This is a Bill under article 35 (a)(ii) read with article 17 only.

I find from the reports that our Commissioner has given so far that it is necessary to have a Bill that would

take into consideration the other relevant articles also, articles 15, 16, 19, 25 and 29. It is necessary to come to this conclusion because in the reports that have been given to us by the Commissioner we find that the legislations that have been enacted by the State Governments on the subject have proved to be ineffective so far. In his report for 1952, he observes:

"Legislative measures adopted for the purpose (the removal of the practice of untouchability and the resultant disabilities) in the various States have not proved very effective. In cases where commission of offences punishable under these legislations are not cognisable, the reasons for their ineffectiveness are obvious. The pity, however, is that even where such offences are made cognizable, these legislations have not been of any material help to those for whom they were enacted."

He has also stated in his latest report that no provision has been made for free legal aid to our untouchable friends by the State. In the table of cases that has been given on page 28 of the recent report, we find ample justification for the conclusions that have been drawn by the Commissioner.

Discussing this state of affairs, in the report for 1953, the Commissioner observes,—this is a very important observation:

"The reason for this apparently is that the Scheduled Caste people are too much dependent on their better placed brethren and often do not dare to go to the police or the courts of law for the redress of their grievances. This is the cause of the problem. Unless effective steps are taken both through legislation and administrative policy to rehabilitate psychologically the persons belonging to the Scheduled Castes and Tribes, all punitive measures will be ineffective."

[Shri Asoka Mehta]

'This is what the Commissioner says. We should introduce legislation which takes into consideration also articles 15, 16, 17, 19, 25 and 29. When we go through the reports, we find that in a place like Hyderabad, a major city in our country, over a lakh of Harijans are living in pitiable conditions, and there are no provisions for light, water and sanitation for the Harijans. Likewise, the Report of the Scavengers' Living Conditions Enquiry Committee shows that similar conditions exist in other parts of the country also. It says that in the cities and towns civic consciousness is so dormant that Municipalities, Corporations and District Boards are very reluctant in providing even the primary amenities of life like decent housing, lighting, water supply to their employees, generally Banghi and Harijan employees. Surely something should be done to penalise this kind of indifference.

It is surprising, it is shocking to find that today in free India, in the Indian Republic of our dreams, Scheduled Caste people are living in conditions of semi-serfdom. It has been pointed out by the Commissioner that 60,000 Scheduled Caste labourers are working today in semi-slavish conditions in Malabar. He has also drawn our attention to the condition of the Musahars in Bihar and he has pointed out:

"The economic condition of the Harijans in villages pitiable indeed. They are mostly landless and completely dependent upon the landlords for their daily bread. Their so-called houses built of mud and thatched with grass sometimes stand on pieces of land which they cannot call their own and from which they can be evicted any moment at the whim of the landlords. They live in ignorance, fear and century-old traditions, leading an impoverished and difficult existence without any property worth the name. The conditions of some of these known as Musahars

in Bihar, are akin to those of agrestic serfs and have been well brought out in the report of the Bihar Harijan Enquiry Committee published recently (1952)."

None of these reports seem to have been taken into consideration by the Government before framing the measure that they have brought before us.

There are four kinds of equality that we desire for our people—equality before the law, equality in political suffrage, social equality and equality of opportunity. I believe we have given our people equality before the law. We have given our people equality in political suffrage. What we are striving to give to our people is social equality and equality of opportunity. In order to give social equality and equality of opportunity, certain fundamental changes, certain forces of social mobility will have to be released. I endorse almost all that Tandonji said yesterday, but may I appeal to the Government to take into consideration the suggestion that my Party has been making for a long time? Why should we not organise a land army? Why should we not recruit half a million or a million people from among the Scheduled Castes? There are vast areas of cultivable waste lands in our country which can be brought under cultivation. May be Rs. 200 crores will have to be spent. These persons will have to be recruited, maintained, and provided with the wherewithals to bring this land under cultivation, and during the process not only will they understand the elements of organisation and receive education, but they will be able to build up new villages. I would not be satisfied with Tandonji's suggestion, viz., a few model villages here and there. We want no window-dressing. What we are interested in ultimately is the solution of the problem. Why should it be difficult for us to see that in the next five years a million persons from the Scheduled Castes are settled on new areas, reclaimed areas, waste lands that have been brought under cultivation by the

resources made available by the country, by our Government and by the sweat and enthusiasm, élan of our liberated people? If that is done, we shall be able to create a new kind of community here—a sort of converting waste lands into gardens that is being attempted in Israel. After all, let us remember that there are status relations and kinship associations among Harijans. They provide a source of strength. They provide a vital energy and if they are properly utilised, they can be a source of creative transformation of our ancient land.

In this connection, I would like to invite your attention to recent researches that have been made on the entire problem of social mobility. The question of social mobility is of paramount importance because it has been found that it may be possible for a few people to rise to the top. The élite may come up. After all, in this House there are sitting with us distinguished Members of the Scheduled Castes, and we are proud of them. But, after 1909 and 1918, even in the political sphere Indians used to occupy distinguished positions. Surely we were not satisfied with that. What we wanted was a structural change in the political life of our country. These distinguished friends who are sitting here are ornaments of the House, are ornaments of the country, but they are merely the élite. What is needed is to raise the condition of the mass.

I find, Sir, that in England out of every hundred persons born to unskilled persons, only 25 remain as unskilled workers. Seventy-five move up. Three out of every four sons of unskilled workers move up into higher positions. We want to see that in this country three out of four, if possible four out of four people, are able to move up from the conditions in which they are born. That is ultimately the concept of social mobility. In order that such a concept of social mobility is properly worked out, it is very necessary to pay attention to two aspects of the problem.

In this book, "Social Mobility in Britain" by Prof. Glass, which has just been published it is pointed out:

"The analysis of the information collected by the sample investigation into social mobility in Great Britain has so far led to two broad conclusions. First, the type and level of education attained by the subject who co-operated in the investigation depended very heavily upon the social status (as measured in terms of occupation) of the subjects' fathers. Secondly, taking male subjects only, the relation between parental and filial status was seen to be positive and significant at all levels of the status hierarchy, and especially high at the upper levels. Moreover, a similar and powerful relationship was found in studying movements over three generations."

That means that the position to which a son is able to rise as compared to the social position of his father depends upon the educational facilities that are provided. That idea is further developed in the concluding portion of this Chapter:

"The analysis has shown that education acts in two ways to influence the relation between the status of the subjects and their fathers. In the first place, the type of secondary schooling affects the degree of association between parental and filial status. From this point of view it is the effect of the grammar school (or its equivalent) which stands out sharply. Given a grammar school background, there is a high parental-filial association for subjects whose fathers were in the upper status categories and a low association for subjects whose father were in lower status categories. For the latter group of subjects, a grammar school education increases the distance ascended in the status scale; for the former group, it reduces the distance descended. Secondly, further education appears

[Shri Asoka Mehta]

generally as a reinforcing rather than as a critical agent. The decisive stage in the educational background is the grammar school or its equivalent. If that stage is attained, further education intensifies the parental-filial association for the sons of upper status fathers and still further increases the social ascent of the sons of lower status fathers."

Now, that is the reason why the Government of Travancore-Cochin introduced free education as far as the seventh standard. I am not satisfied with that reform. I would like to see that the grammar school education is given to every single person in this country, no matter what his age is.

One of the reasons why I have suggested a land army of a million people—for which let us spend Rs. 200 or Rs. 300 crores—is that we would be able to work out our plans for giving a new organisational orientation to these people, for imparting education, for providing them with a cultural background that is needed if they are to be uplifted as a whole. It is not that a few people should be picked up. We are proud of our Ambedkars and Jagjivan Rams but we would be prouder and happier still, if it became possible for the entire mass of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes to be integrated in the fabric of our society. If that is to be done, we must concentrate upon some of the researches; we must try and learn these things from the social researches that are being carried on in other countries of the world as well as in our country. I am surprised to find that neither the Commissioner for Scheduled Castes and Scheduled Tribes nor Government have tried to provide a wider setting to the thinking on this subject.

Just one more point, and I have done. The biggest responsibility is the responsibility of Government. It is unfortunate to find that in Madras there are separate schools for Harijans

today. Separate burning-ghats are created for Harijans there. May I also point out that in his very first report, the Commissioner himself has drawn attention on pages 26 and 27 to the fact that the forest officers themselves are responsible for giving low wages, and for treating the Scheduled Castes and Scheduled Tribes as if they were mere serfs and slaves? If the Government Departments function in this manner, there can be no hope for the removal of untouchability. If we are serious about the removal of untouchability—and I know, every section of this House is serious—let us try to give to this problem a wider framework. Let us not look at it from the point of view only of penal offences, but let us try to understand the social and the economic aspects of the problem, and try to incorporate them into the legislation that we are trying to put on the statute-book here today.

Shri G. H. Deshpande (Nasik-Central): I rise to support the motion for reference to the Select Committee, and oppose the motion for circulation. Much has been said during the last three days, when we were discussing this social measure, that legislation alone will not help. I have no doubt that this law alone will not help. But nobody has said that this law alone will help.

I rise to support this measure, because I do think that it will advance the cause of the untouchables. We have been trying for long for the removal of untouchability, and according to me, it is really a matter for shame and humiliation for every progressive Indian to find that this evil should persist even after seven years of our independence. We have already stepped into the eighth year of our independence, and we still find that this evil of untouchability is persistent on a large scale. Granting all that, may I ask whether a law of this nature, wherever it has been passed, has not helped the cause to a certain

extent? My own experience in Bombay State is that conditions were much better, so far as the removal of untouchability was concerned, ever since we have passed those two laws in our State. Before we passed those laws, the conditions were worse. We were carrying on propaganda—of course, propaganda has much value no doubt,—and public opinion was being converted, but the progressive elements were not able to assert themselves, until this sort of legislation was there in the Bombay State. I come here from a place known as Nasik, which was once the citadel of orthodoxy in Maharashtra. There is the Kala Ram Temple there, which is very well-known. It is placed in the heart of Dandakaranyam, and Ram lived there for a number of months. Many pilgrims come over there, but that temple was not open to the Harijans. *Satyagraha* was offered by the Harijans, and Dr. Ambedkar led his batch of *satyagrahis* in 1929. I myself and some of us were associated with that *satyagraha*. We carried on an intensive campaign regarding temple entry movement there. We found that public opinion was more and more coming in our favour. Politics was mixed with that *satyagraha*, and it became impossible for us to associate with them after some time. But we did not give up the movement. Then, when we entered into the Legislature and passed a law, those very people who were opposing temple entry were there to receive the Harijans. The orthodox people, all these Karpatriji Maharajas and others, did not have the moral courage with them to oppose it. So, do not talk of any serious opposition from them. The moment you pass the law, the moment they find that the State machinery is behind you, they immediately come and obey everything, and they give everything that they denied before the law was there. That has been my experience. So, what I want to say is that after you pass this law, the only thing that will be required is to see that the entire State machinery, and the organised and progressive public

opinion is behind this law. Otherwise what happens is this. Even in places where such a law is there, this has happened. If a Harijan is refused permission to draw water from a public well, if we go there, the caste Hindu people come and say to us, no, we never opposed them, how can we oppose, there is the law, there is the religion, and who can deny even the facility of drinking water. But after we go back, they try to harass these Harijans, because in most of the villages—why in most of the villages, in fact, in every village—the Harijans are in a minority, and they are the most downtrodden people. So, the caste Hindus find it easy to harass them. But if we take some more care when we go there again to see that the water is drawn by the caste Hindus as well as the Harijans in our presence, and we post police there for one month, the practice goes on, and when we repeat the visit we find that things go on all right, and everything goes on well. But if this care is not taken, we receive repeated complaints, and the Harijans come to us and say, they are again denying us our rights, when you come, it is all right, when the officers come, it is all right, but when you and the officers leave us, we are again at their mercy. So, this is a matter in which care has to be taken by paying repeated visits. It should be made an obligatory part of the duty of a District Superintendent of Police or a District Magistrate to see that whenever he receives a complaint, he must rush to that village and see that the Harijans are allowed to exercise their full rights. If that is not done, then this law will not be effective. Whether the law will be effective or not depends on the way how the administration is carried on, on the way how the organised public opinion is functioning.

It is no use simply giving expression to these things in cities. We must go to the villages, and we must find out these things for ourselves. Some reference was made to the incident of a barder. In Nasik, long before we had passed the law, we had organised

[Shri G. H. Deshpande]

ourselves into a movement, and we had requested all the barbers in the city not to refuse entry to Harijans in their saloons. Most of them agreed. But some orthodox people took it into their heads to organise a meeting of the barbers, and said that those barbers who allowed Harijans in their saloons should be boycotted. When we got the news of that meeting, we went over there, and we told them, how are you justified in this, and even when this law was not there, I tell you, in a place like Nasik which was then the citadel of orthodoxy, all the barbers were convinced, and they told the so-called caste Hindus who were in a minority even then, that they will henceforth allow Harijans in their saloons, whatever the caste Hindus may do. Then by and by, the saloons were thrown open to the Harijans, and the hotels etc. also were thrown open to the Harijans. All this was done by peaceful and persuasive methods, and not with the help of law. The moment we got the law in our hands, the moment we were in a position to pass legislation in our State, things changed to some extent for the better. But I do not want to say that simply because you pass a law, everything will become all right. The evil remains even to this day.

During the off-session period, when I was in my district, I learnt that in one place, a Harijan bridegroom was not permitted to be taken in procession on horseback through the caste Hindu locality. I sent word to the caste Hindus of that village. They came to me, and I told them, what is this, do you think that there is any sense in doing this, are you not ashamed of what you have done, and so on. And what was done afterwards? We went to the village again, we persuaded the bridegroom to sit on the horseback and we took a big procession.....

Shri Velayudhan (Quilon cum Mavelikkara—Reserved—Sch. Castes): After the marriage?

Shri G. H. Deshpande: Yes. Then, a big procession was taken through the

streets of the caste Hindu locality. The bridegroom was garlanded. We had a mixed tea party. Then we went to the well and we made them draw water together, and that water was used by all people sitting in one line. So, persuasion had some effect.

Shri Velayudhan: What happened to the bridegroom?

Shri G. H. Deshpande: Nothing. (Interruptions). I would like to tell the whole House through you that those who insist on the practice of untouchability have no moral fervour with them. They are doing it simply because the past generations used to do it. They are doing it because they are misguided to do so. The moment we go and convince them, with the entire State machinery behind us, they realise their mistake, and they come to be in favour of the removal of untouchability. The opposition evaporates like anything. I am not very doubtful that if we put in adequate efforts, very soon we will have a day, when this evil of untouchability would have been eradicated. According to me, that day is not far off. Of course, much effort will have to be put in by all the parties. Now, look at the conditions that exist in the country. There is not a single political party in India today, which has got on its programmes an item that the practice of untouchability should continue. Nobody, not even the Ram Rajya Parishad can have it as their programme; they may have it in their programme, but they have not got the courage to come to the public and say that the practice of untouchability should be continued.

Shri Nand Lal Sharma: I shall say it here and now.

Shri G. H. Deshpande: I would like to tell you that they have got that name of Ram Rajya Parishad, but I know that some of their acts are like those of Ravana and not of Rama.

But even that party which has got that stamp of orthodoxy on it has not

got the courage to go and say that this practice of untouchability should be observed. I tell you that these are the days of democracy and no man who wants to enter public life can do so with such ideas. Things are very difficult for reactionary people to come over and say when adult franchise is there 'I would like to observe the practice of untouchability'. Those days are gone. Gandhiji has lived in this country, and he has not lived uselessly. He has spent his life in a useful manner. Democracy has some content. When we fought for freedom, we said that we were all serious of having this freedom which we have, freedom which will have equality in social matters, which will have equality in economic matters. My friend, a leader of the Socialist Party, just now went on quoting the distinctions between the classes in England. I say that in England much less differences exist between the different strata of society. But why is it so? They had an opportunity to exploit the entire world. The entire resources of the world were there. They thrived—the English society thrived—on our lives; that is why their whole standard of living is raised. You cannot compare ourselves with them. Take into consideration what has been done during these last seven years. You will find that we have done much during the last seven years, but much remains to be done, so far as the practice of untouchability is concerned—I do agree. But I only want to say this, that the effort to have this law should not be minimised. It is no use saying that this is a good law, but it will do anything. I say it will go a long way. If Government have not done enough, what were the MLAs doing? What were the MPs doing? What were their organised parties doing? If my friends of the Socialist or Communist Parties ask what Government have done, I would ask, 'What have you done? What have your parties done?' Is not the very fact that untouchability remains today in this country a shame and a humiliation to every organised political party in this country? Are we to enter into

a dispute and say whether you have done more or we have done less? Is it not a thing that we, all Indians, should take in hand? Is it not a thing in which we, all Indians, should unite? Is it not thing that this *swaraj* which we have achieved, this independence which we have achieved, is to be protected and extended by the efforts of all of us? If we are all unanimous on this, then why is it that we should doubt that it will persist for any length of time? If we are all serious, if we are all prepared to work shoulder to shoulder so far as this question is concerned, I have no doubt that within three or four years it will go into history and this evil will be eradicated. I want the Government to be very serious and sincere—I have no doubt that they will be serious and sincere—but my only appeal through this House to the entire country, to all the progressive forces in India, is to come together and to attack this evil of untouchability and see that this practice of untouchability will ever be removed from society. I support the reference of the Bill to a Joint Select Committee.

श्री बाबूजी (जिला बुलन्दशहर रजिस्ट्रार अनुसूचित जातियाँ) : सभापति महोदय आज दो तीन दिन से इस अस्पृश्यता निवारण बिल पर जो बहस हो रही है और अस्पृश्यता निवारण के लिये जो प्रयत्न किये जा रहे हैं उनका मैं स्वागत करता हूँ। मैं यह जानता हूँ कि देश के अन्दर यह छुआछूत का कलंक आज का नहीं है, अनेक वर्षों का है और मैं गांधी जी के शब्दों में कहना चाहता हूँ : "अस्पृश्यता वर्तमान समाज के माथे पर कलंक का टीका है। यह जिस रूप में आज हिन्दू समाज में प्रचलित है वह भगवान और मनुष्य दोनों के विरुद्ध पाप है। जैसे बिच की एक इंच सार दूध को खराब कर देती है उसी प्रकार इसने सार समाज को खराब कर दिया है"।

अभी जब मैं यह बहस सुन रहा था तो यहाँ पर धर्म और अधर्म के दृढ़ उठे। मैं यह जानता

[श्री बाल्मीकि]

हूँ कि इस दश के अन्दर जो अछूत रहे हैं वह भले ही न छुए गये हों लेकिन हिन्दुओं पर अछूतों का एक अहसान है। मैं जानता हूँ कि धर्म परिवर्तन की चीज नहीं है। धर्म हृदय की चीज है। हमने सदैव धर्म का पालन किया है अतः हम आज भी जीवित हैं।

धर्म एव हतो हन्ति, धर्मा रक्षति रक्षितः। तस्माद्धर्मा न हन्तव्यः, मा नो धर्मा हतो वधीः॥ उस धर्म की भावना हम में उनके उपकार से नहीं आई। वह वेद से भी नहीं आई क्योंकि हम संस्कृत की उस वाणी से वींचत रक्खे गये जिस

“यथेमां वाचं कल्याणीमावदानी जनेभ्यः”

वेद मंत्र में कहा गया था। महीर्षि स्वामी ध्यानन्द सरस्वती ने इस मंत्र को कहकर आज से बहुत साल पहले दश का ध्यान आकर्षित किया, लेकिन धर्मान्धता तथा धार्मिक कट्टरता यहाँ पर होने के कारण वह बात आगे नहीं चल सकी। आज भी अगर इस बिल को कोई सबसे बड़ा खतरा है तो वह खतरा धर्मान्धता और धार्मिक कट्टरता से है। मैं उत्तररामचरित नाटक का एक उदाहरण आपके सामने पेश करना चाहता हूँ जिससे यह सिद्ध हो जायगा कि ब्राह्मण और भंगी के बीच हमारे समाज में कितनी चौड़ी खाई है और जब तक उस खाई को पाटा नहीं जाता तब तक यह दश आगे नहीं जा सकता। मैं यह जानता हूँ कि गांधी जी ने और अनेक संतों ने और अनेक महापुरुषों ने इस दिशा में प्रयत्न किये हैं। भगवान् बुद्ध की वाणी है :

न जत्वां वसतो होति, न जत्वा होति ब्राह्मणो ।
कम्मुना वसतो होति, कम्मुना होति ब्राह्मणो ।

“धम्मापिन्तं सुखं सीत” ।

हमने धर्म का पालन किया है। हम आज भी सुख से सोते हैं, चैन से सोते हैं। हाँ तो मैं उत्तररामचरित का जिक्र कर रहा था कि एक ब्राह्मण अपने मर हुए बेटे को लेकर महाराज तमचन्द्र के द्वार पर आता है और वह कहता

है कि तुम्हारे राज्य में मेरा लड़का मरा है। फिर आकाशवाणी होती है :

“शम्भुको नाम वृषलः पृथिव्यां तप्यते तपः ।
शीर्षच्छ्रद्धाः स ते राम तं हत्वा जीवयिष्ये वज्रम्॥”

श्री रामचन्द्र इतने में वहाँ पर जाते हैं जहाँ वह शत्रु शम्भु तपस्या कर रहा था और अपने हाथ को इस प्रकार कहते हैं :

हे हस्त दक्षिण मृतस्य शिशोर्द्विजस्य
जीवातवे विसृज्य शत्रुमुनौ कृपाणम्
रामस्य गात्रमसि दुर्वहगभीखन्न-
सीताप्रवासनपटो करुणा कुतस्त ॥

अरं तुम तो वह हो कि तुमने एक सीता को जो गर्भ से झुकी हुई थी निकाला। अरं तुम में करुणा कहाँ और वह करुणा का अंश आप में कहाँ है। समाज और मानवता के नाम पर जब इस दश में उनसे अमानवतापूर्ण व्यवहार किया गया और समाज को अमानवतापूर्ण रूप में कलंकित किया गया और उन्हें सभ्यता और संस्कृति से दूर रक्खा गया लेकिन फिर भी इस दश में ऐसे संत कबीर आदि आये जिन्होंने इस कलंक को समाज से मिटाने का प्रयत्न किया। ब्राह्मण के प्रति मेरी कोई अभ्रद्धा नहीं लेकिन ब्राह्मण मेरी राय में वह हैं जो एक पीढ़ी से लेकर हाथी तक सबको एक समान दृष्टि से देखते हैं, हम ऐसे ब्राह्मण की कद्र कर सकते हैं लेकिन अगर आज इस दश के अन्दर ऐसे ब्राह्मण हों जो अपने मन में और व्यवहार में प्राणी मात्र में भेदभाव और छुआछूत को बढ़ाते हों, तो वह ब्राह्मण कहलाने के हकदार नहीं हैं।

आजकल के ब्राह्मण, मैं जानता हूँ, कैसे हैं। अभी जब मैं परसों आ रहा था तो एक आदमी ने मुझ से कहा,—वह एक साधारण स्थिति का ब्राह्मण था जो मुझे जानता है—कि बाल्मीकि। क्या जूता सिर पर जा सकता है और क्या सिर की टोपी पैरों में आ सकती है ? मैं अच्छी तरह जानता हूँ कि अगर समस्या इसी प्रकार बनी रही तो वह समय आने वाला है और जल्दी ही आने वाला है जब पैर की जूती सिर पर आ

आयेगी, मेरी जूती नहीं आयेगी तो किसी और की आयेगी और अगर और किसी की नहीं आयेगी तो मेरी आयेगी और टोपी आप उस भले ही टोपी समझें लेकिन वह टोपी टोपी नहीं रहेगी और आज जब कि संविधान में अस्पृश्यता एक जुर्म है इस तरह का जिक्र हो और अस्पृश्यता का पूर्ण रूप से निवारण नहीं हो जाता, वह टोपी सिर पर नहीं है वह हमारे भाइयों के पैरों में है। मैं जानता हूँ कि उस टोपी की रक्षा होनी चाहिये लेकिन जैसे एक विदेशी आदमी ने कहा कि

"There is no untouchability. All credit goes to the Father of the nation."

हां, अवश्य हम बापू के आभारी हैं। बावजूद इसके कि अस्पृश्यता के अंश सामाजिक दृष्टि से चारों तरफ मौजूद हैं, स्वराज्य प्राप्ति के फौरन बाद कांग्रेस सरकार ने जो कि महात्मा गांधी के आदर्शों पर चलने वाली है उसने इस अभिशाप को मिटाने के लिये भारी प्रयत्न किये हैं और हम उनके भी आभारी हैं। "कैलाशनाथ" नाम के हमारे मंत्री महोदय हैं और उनके नाम से भगवान् शंकर का स्मरण हो आता है :

क्रोधं प्रभो संहर संहरति

यावीन्द्रः रवे महता चरन्ति ।

तावत्स वह्निर्भवनेवजन्मा

भस्मावशेषं मदन चकार ॥

और मुझे यहां भी मदन की सी स्थिति प्रतीत होती है कि बाह्य दृष्टि से अस्पृश्यता का नाश हो गया। आज इंदियों के अन्दर, शरीर के अन्दर मुझे अस्पृश्यता का एक अंश प्रतीत होता है। मैं परसों ५ नम्बर की बस में सड़ा हुआ था। उस में एक पंजाबी औरत भी थी जो बहुत पढ़ी हुई थी, बहुत समझ भी और बहुत अच्छे कपड़े पहने हुए थी, यह मैं जानता हूँ। उस ने अपने बच्चे को जो कि कुछ गंदा होना चाहता था वहड़ा कह कर पुकारा और भंगी कहा। चमार भी कहा। मैं जानता हूँ कि इस तरह के नाम कहां लिये जाते हैं, तो इस का प्रभाव ठीक नहीं होता है। यह सबाल इस तरह का है और इन चीजों को दूर होना चाहिये। मैं

जानता हूँ कि इस के लिये प्रयत्न करने की जरूरत है, मैं कोई इस बात से चिढ़ता नहीं हूँ। मैं इस बात में विश्वास करने वाला हूँ कि अगर चुहई को भी मौका दिया जाय, जैसे कि दूसरों को दिया जाता है, तो कोई बजह नहीं है कि वह उस कुर्सी पर जा कर न बैठ सके जिस पर कि पीछत जवाहरलाल नेहरू बैठते हैं।

यह कहा जाता है कि अगर इस प्रकार के मुट्ठी भर आदमी यहां पर रहते हैं तो यह कानून उन लोगों के लिये है। मैं तो चाहता था कि पैनल कोड में इस तरह की कोई चीज आ जाती। जब तक यह नहीं होगा तब तक इस बिल का कोई लाभ ही नहीं है क्योंकि चारों तरफ इतना छुआछूता फैला हुआ है। यह अंगरज के वक्त में तो नहीं हो सका, लेकिन अब इस तरह की कोई चीज पैनल कोड में आ जानी चाहिये थी। तब इस बिल की आवश्यकता नहीं थी। लेकिन फिर भी मैं इस बिल का हर तरह से स्वागत करता हूँ क्योंकि मैं जानता हूँ कि जो इस तरह की अस्पृश्यता हमारे देश में है वह हमारे लिये अच्छी नहीं है।

मैं कुछ ही बातें आप के सामने रखना चाहता हूँ क्योंकि मैं धार्मिक बातों में नहीं जाना चाहता। हमारा देश एक सेकुलर स्टेट है और मैं जानता हूँ कि धार्मिक दृष्टि से किसी चीज पर हम टीका टिप्पणी करें, यह अच्छा नहीं लगता है। मैं ने एक बात रक्खी जो कि कट्टरता की तरफ इशारा करती है। मैं जानता हूँ कि सन् १६३८ में मेरे जो गुरु थे, हरिजन थे और जो संस्कृत और अंगरजी जानने वाले थे, उन के जनेऊ को बुलन्दशहर में तोड़ा गया। उस में कितने ही सवर्ण साधू शामिल थे। चमार और भीगियों, को आर्य समाज और स्वामी दयानन्द सरस्वती की कृपा से जनेऊ पहिने को मिला था। लेकिन वह जनेऊ उन का तोड़ा गया। मैं भारत का वासी हूँ, इस देश के अन्दर वेद में विश्वास रखने वाले हैं, जो लोग इंग्लैंड में विश्वास करते हैं वह भी हैं। मैं जानता हूँ कि मेरे विरुद्ध ईसाई हैं, मेरे विरुद्ध मुसलमान हैं, लेकिन मेरा उन से

[श्री बाल्मीकि]

वास्ता है, उन से रिश्ता है। धर्म परिवर्तन ने कोई भी प्रभाव उन के ऊपर नहीं डाला है। भंगीपन, चमारपन ज्यों का त्यों उन के साथ बना हुआ है और इस लिये इस विधेयक में जो गुंजाइश रखी है उस के लिये मैं इस का स्वागत करता हूँ।

जहां तक मन्दिर प्रवेश का सम्बन्ध है, मैं तो आप के हृदय के मन्दिर में स्थान पाना चाहता हूँ जहां कि भगवान का वास है। उस 'द्वादश अंगुल' स्थान में जहां वह पूर्ण पुरुष विद्यमान है—वह पूर्ण पुरुष—

वेदा हमेतं पुरुषं महान्तमादित्यवणं तमसः पृस्तात् ।

तमेव विदित्वाति मृत्युर्मीत नान्यः पन्था
विद्यतंडयनाथ मनुर्भवः । (मनुष्य बनो)

मा जीवेभ्यः प्रमदः । (जीव के प्रति प्रमाद मत कर)

हम को तो आप के हृदय में स्थान चाहिये न कि पत्थरों के मन्दिर में जहां पत्थर का बसता है और वहां भगवान स्वयम् पत्थर बन गया है।

आप हरिजनों की सहिष्णुता को लीजिये। अनेक बातें हो सकती हैं। बनारस में मन्दिर प्रवेश को जब हरिजन आगे चले तो सनातन धर्मी ब्राह्मण जमीन पर लेटें हुए थे उन्हें दख कर हरिजन पीछे हट आते थे। हम जानते हैं कि हम किसी के ऊपर पैर नहीं रखेंगे भले ही कोई हमारे ऊपर पैर रखे। यह दिन हमेशा नहीं रहेंगे। हम लोग भी आगे बढ़ेंगे लेकिन हम लोगों की स्थिति को सुधारने की आवश्यकता है। इस तरह की और भी शिकायतें हैं, पानी पीने की शिकायतें हैं। मैं जानता हूँ कि एक हरिजन आजादी से खाना भी नहीं खा सकता। जहां पर और आदमी बैठें हुए हों, उस बहाती समाज में वह बैठ नहीं सकता। इस प्रकार की और भी तमाम दिक्कतें हैं।

मैं तो यहां तक कहना चाहता हूँ कि पढ़ लिखे लोगों में सब से ज्यादा हुआ हुआ है। इस बात को मैं सिद्ध कर रहा हूँ। मैं अपने

प्रति कहना चाहता हूँ। मैं कोई ऐसी बात नहीं कहता जो कि सुनी सुनाई हो। उत्तरी भारत की एक युनिवर्सिटी के एक प्रोफेसर ने जो अब रजिस्ट्रार हैं अपने भतीजे के मुँह पर कस कर चांटा मारा। उन का भतीजा मेरा गहरा दोस्त था, मेरा जिगरी चार था, एक थाली में रोटी खाने वाला था और वह आज दुनिया में नहीं है। मैं जानता हूँ कि वह उच्च खानदान और उच्च घराने का था। तो वह मेरा दोस्त मेरे साथ एक तश्तरी में कलाकन्द खा रहा था। उस के चचा ने उस को मारा और उस तश्तरी को जिस में कि कलाकन्द थी जमीन पर फेंक दिया। उस समय तक मैं स्वयं जूठन खाता था जिसका कि जिक्र कल टण्डन जी ने किया। मेरे सामने मां और बाप न होने की वजह से इतनी गरीबी और मजबूरियां थीं कि मैं ने उस तश्तरी को और उस विसरी हुई कलाकन्द को उठा लिया और आंखों में आँसू भर कर उस को खाया। वह तश्तरी आज भी मेरे पास है। आप अस्पृश्यता की बात करते हैं। मैं जानता हूँ कि मेरा गला रुंधता है इस मुकाम पर जब मैं इस प्रकार की बात कर रहा हूँ।

मैं जानता हूँ कि हरिजनों में भी परिवर्तन हो गया है। बावजूद इस के उन गरीबों और मजबूरों को इन्साफ नहीं मिलता है। हम इस को बदलित कर सकते हैं, लेकिन पार्लियामेंट का मेम्बर होने के नाते मेरा कर्तव्य है कि मैं यह बात आप के सामने रख दूँ कि अगर एक चमार, एक भंगी, जिस के घर नहीं हैं, जिस के दर नहीं हैं, जिस के पास कोई पैसा नहीं है, अगर वह किसी बिना पर मारा जाता है, किसी भी वजह से चाहे छोटी से छोटी वजह हो, तो यह आप के कानिस्ट्रक्शन को चैलेंज है, आप की हुकूमत को चैलेंज है। आप की पुलिस तो किसी बात का पता नहीं लगा सकती है। सब से बड़ा खतरा इस विधेयक के लिये आप की पुलिस और आप के अधिकारियों की उदासीनता से है, उन के निकम्मेपन से है। पुलिस के निकम्मेपन और उस की टाल मटोल का सब से बड़ा उदाहरण मेरे जिस के कलछीना

ग्राम का है। कलछीना के अन्दर सालों से वहाँ के मुसलमानों और भंगियों के बीच झगड़ा था। और यह अफसरों की जानकारी में था। वहाँ पर एक २२ साल का भंगी नौजवान जान से मारा गया। लेकिन कानून के अन्दर वहाँ इन्साफ नहीं मिला। उस को दिन दहाड़ मारा गया लेकिन मुकदमा नहीं चला और कोई इन्क्वायरी नहीं हुई। मैं आज भी इस चीज को महसूस करता हूँ कि इतने सारे वहाँ पर अधिकारी थे, वहाँ पुलिस वाले थे, लेकिन इस बार में कुछ नहीं हो सका। यह मिसाल मैं आप के सामने रखता हूँ। ऐसी पुलिस की ज्यादाियाँ हैं पुलिस तो मस्त हस्तिनी हैं न वह सेंटर के होम मिनिस्टर के हाथ में हैं और न वह किसी और के ही हाथ में हैं। पुलिस के आदमी हम लोगों को गालियाँ देते हैं, मारते हैं। गुड़गांव जिले के ग्राम चांट और बुलन्दशहर के जहांगीराबाद में पुलिस ने वहाँ के भंगियों को बुरी तरह से मारा। मैं पुलिस का विरोध नहीं करता लेकिन अब हम इन ज्यादाियों को बदरित नहीं कर सकते।

हरिजन जो सदियों के शरणार्थी हैं उन के लिये काफी कोशिश करने की आवश्यकता है। उन की आर्थिक स्थिति ठीक होनी चाहिये, उन के लिये भूमि दान करने की आवश्यकता है। व्यापार आदि के लिये धन की सहायता करनी चाहिये। उन के काम के लिये कोई प्रबन्ध जब तक नहीं किया जायेगा तब तक कुछ नहीं हो सकेगा। एक नौजवान अपनी हालत बयान कर रहा था। मुझे पिताजी कह कर पुकारता था। वह कहता था कि ८५० रुपये मेरे बाप पर दो भैंसे खरीदने का कर्ज है, २५० रु० मेरी पढ़ाई का कर्ज है। वह ९२, ९४ साल का बच्चा, उस का बाप बीमारी से बेचैन है और उस के कर्जों की यह सूरत ? मैं कोई बिड़ला होता तो अपनी सारी दौलत उसके लिए बिखेर देता। और उस को बचाने की कोशिश करता। इसी तरह से जमीन का भी सवाल है। सब चीजें बड़े पैमाने पर उठाने की जरूरत है। कहीं कहीं पर हरिजनों को भूमिदान में जमीन के पट्टे मिले हैं पर उन्हें सबर्ण जाति के लोग

खेती नहीं करने देते। उन को जमीन का अधिकार दिलाने की आवश्यकता है।

कल टंडन जी ने हमारे घरों की बात कही थी कि हमारे घरों की व्यवस्था बहुत गन्दी है। हरिजन आज भी स्लम कंडिशन में रहते हैं। सन् १९४२ में जब मैं जेल में था तो मैं ने श्री ई० डी० साइमन की "हाउ टु एंवाइलश स्लम्स" नाम की पुस्तक पढ़ी थी। उस ने स्लम्स की परिभाषा यह दी है :

"Slum is a filthy populated neighbourhood where the houses and conditions of life are of a squalid and wretched character."

उस ने slum conditions को दूर करने की तीन बातें कही हैं :

- "1. To build cheaper houses.
2. To reduce charges of rates.
3. To give children allowance."

गांधी जी के शब्दों में भंगी 'समाज की मां' हैं। समाज की सब से नीची सीढ़ी पर तो भंगी खड़ा है। मैं ने देश में सब जगह जा कर देखा है। बिहार में जा कर देखा। यहाँ भोला रावत जी मौजूद हैं, मैं ने वहाँ पर जा कर कहा था कि मेहतर और डोमों की अवस्था कितनी भयंकर है। पटना कार्पोरेशन उधर ध्यान नहीं देता। सब से अधिक पिछड़ापन आज भंगियों में है।

इन भंगियों का इस बिल से कोई फायदा नहीं होगा, जब तक आप उन को नीचे से ऊपर नहीं उठाते। आज अछूतपन का सारा बोझ भंगियों पर है। The whole burden of untouchability lies on the head of the sweeper इस सारे बोझ को उठाने के लिये इस तरह कोई बात कारगर नहीं हो सकती है। मेरे मस्तिष्क में बहुत सी बातें हैं लेकिन सब को कहने का समय नहीं है। मैं ने एक बार कहा था कि, डोमों और भंगियों। अगर इस देश में किसी को बगावत करने का अधिकार

[श्री बाल्मीकि]

हैं तो इस दश के भंगियों और डोमों को हैं क्योंकि वे नारकीय जीवन से तंग आ गये हैं। मैं यह चाहता हूँ कि हमारा दश में यह लोग सब से आगे रहें और मैं आवाज उठाऊंगा। मैं दश के कौने कौने में जाता हूँ और उन को जानता हूँ। मैं कहता हूँ :

“नहि विद्या, नहि बाहुबल, नहीं गांठ में दाम
एसे पतित पतंग की तुम पत राखों राम ॥”,
सकृद्व प्रपन्नाय तबाल्मीकि च याचते ।
अभयं सर्व भूतेभ्यो ददाम्येतद् व्रतं मम ॥

(बाल्मीकि रामायण)

आज हमारी बस्ती में कहीं पर राम और कृष्ण का नाम नहीं है, आज केवल जय बाल्मीकि ही सब जगह दिखलाई पड़ती है। चाहे वह पहले के बाल्मीकि की हो या आज कल के बाल्मीकि की हो। मैं जानता हूँ कि दोनों बाल्मीकि की जय होगी। मैं हरिजननों का झंडा लेकर आगे बढ़ूंगा। या तो हुकुमत इन समाज में सबसे नीचे वालों को उठाये नहीं तो यह काम हमको करना होगा। मैं जानता हूँ कि यह काम किस तरह से चल रहा है। मैं कहना चाहता हूँ कि यदि भंगी के उठाने के लिए प्रयत्न नहीं किया गया तो समाज का सारा डाँचा हिल जायगा। मैं बतलाना चाहता हूँ कि आज भंगियों का वर्ल्ड फेडरेशन है। मैं उस संस्था से सम्बन्ध रखता हूँ। आज हमको अमरीका और इंग्लैंड और अफ्रीका से निमंत्रण आते हैं। वहाँ हमारे लोग मौजूद हैं। हमारे एक भाई जो ईसाई हो गये हैं वह इंग्लैंड में हैं। उन्होंने एक किताब लिखी है। यहाँ की लाइब्रेरी में वह किताब है। वह बिजनौर जिले के रहने वाले हैं। उन्होंने उस किताब में बताया है कि उनको क्यों ईसाई होना पड़ा।

कल टंडन जी ने भंगी की बात कही। मैं उनके सब्दों का बहुत आभारी हूँ। उनका इश्यू दूध की तरह से, गंगा की तरह से और सरस्वती की तरह से, जो कि बाल्मीकि जी का जन्म दिन है, पवित्र है और निर्मल है। उन्होंने जो कहा ठीक है। वह भंगियों को ऊँचा

उठा देखना चाहते हैं। लेकिन पेशा छोड़ने के हमारे रास्ते में क्या क्या रुकावटें हैं। इंसिश्यल सरीबसंज आर्डिनन्स और किसी के लिए नहीं है सिर्फ भंगियों के लिए है। वह सिर्फ भंगियों को दवाने के लिए सबसे बड़ा इंस्ट्रुमेंट है। मैं जानता हूँ कि अंग्रेजी राज्य में जो जुल्म नहीं हुआ वह आज हो रहा है। मैं और शहरों की नहीं कहता, मैं खास इसी दिल्ली के बारे में कहना चाहता हूँ कि पिछली मेहतर हड़ताल में हमारी लड़कियों को, माओं को, बीहनों को जबरदस्ती काम पर लगाया गया और उनके ऊपर पुलिस ने ज्यादातियाँ कीं। इसके लिए मैंने लिखा भी था। हमको जबरदस्ती इस गन्दे काम पर लगाया जाता है। उस समय हमारी आत्मा काम नहीं करती है बल्कि हम मशीन की तरह बगैर आत्मा के काम करते हैं। उपनिषद् में लिखा है।

यस्तु सर्वाणि भूतान्यात्मन्येवानुपश्यति,
सर्वभूतेषु चात्मानं ततो न विजुगुप्सते ।

(ईशोपनिषद्)

“If one sees all living things as if they were in his own body, i.e., feels their joys and sorrows as his own, and sees the same Universal Spirit in all things, then there is no need for protecting oneself against others.”

पता नहीं परमात्मा भी हमारे लिए सो गया है। जो बाहर परमात्मा के जीव हैं वे हमारी मदद नहीं करते। मैंने सारे दश में भंगियों की अवस्था को देखा है। मैं कह सकता हूँ कि जब तक भंगी का उत्थान नहीं होता तब तक दश का उत्थान नहीं होता क्योंकि भंगी तो डबल छुआछूत के नीचे हैं। वह अछूतों की छुआछूत के नीचे हैं और घूसरों की छुआछूत के नीचे हैं और जो धार्मिक अन्धता है उसके भी नीचे हैं। इस तरह से भंगी इतना नीचे पड़ा है। हमको तो आपके स्वराज्य का कोई लाभ नहीं मालूम पड़ता। इतना जरूर है कि जरा गरदन निकाल लें, इससे ज्यादा और कुछ नहीं

हैं। हम होम मिनिस्टर साहब के काम से समझते हैं कि उनकी कृपा से यह काम आगे बढ़ेगा। जो हमारे scheduled castes कमिश्नर हैं उनका हृदय भी भंगियों के लिए कुछ करने को बिलबिलाता है। लेकिन आप दीखिये कि म्युनिसिपैलिटीयों के भंगियों के लिए क्या कानून बने हुए हैं। उनकी कितनी दुर्दशा है। बम्बई की सरकार ने उनकी हालत को सुधारने के लिए जो रिपोर्ट बनायी है उसे ही लागू कर दीजिए। इन बाधाओं को दूर करने के लिए यह १४ धाराओं का बिल कोई लाभदायक नहीं होगा। मैं कहता हूँ कि इसको राय मालूम करने के लिए बाहर भेजने की जरूरत नहीं। मैं तो इसको सिलेक्ट कमिटी के सुपुर्द करने के भी पक्ष में नहीं हूँ। लेकिन अगर इसको सिलेक्ट कमिटी के पास भेजा जाता है तो इसकी रिपोर्ट एक हफ्ते के अन्दर आनी चाहिए और इसको जल्दी से जल्दी पास कर देना चाहिए।

सभापति जी, इन शब्दों के साथ मैं आपका और अपने दशवासियों का ध्यान भंगियों की तरफ और अछूतों की तरफ दिलाना चाहता हूँ। मैं चाहता हूँ कि इस छुआछूत का जल्दी से जल्दी नाश हो।

Dr. Krishnaswami (Kancheepuram): Mr. Chairman, we have listened to a very powerful and moving speech depicting the grievances, the wrongs and the aspirations of the untouchables. I should like, at the outset, to make this observation that untouchability is a symptom of a graver malady which it is not possible to control by a merely remedial legislation of a retail type. The whole of our caste system is nothing else but a garbled form of untouchability as Swami Vivekananda once put it, and I have always felt that unless we are able to deal with this problem in a fundamental manner, it would not be possible to find any lasting solution for this problem. Unfortunately, this piece of legislation does not propose to deal with the malady and I do not think it wise on the part of those who are

interested in the welfare of the untouchables to underestimate its importance. This piece of legislation, as I understand it, is meant to control over-prejudice, to see that there is equalisation of advantages and to minimise discrimination as far as possible.

The Home Minister in the course of his opening speech pointed out, with a great deal of force, that a law on the books is different from a law in action. I entirely agree with him that it is so. But, at the same time, I should like to answer the fundamental question which he raised and to which he did not give a sufficiently effective answer. Can a penal law have any value in promoting the growth of better relations among different communities? The Home Minister, in my judgment, took an unnecessary pessimistic view of the force of law and pointed out in so many words that it would not be possible for us really to have any improvement in group relations as it were unless there were other things which were really taken into account. Not one of us who has given support to this measure has ever for a moment pointed out that we should rely purely on a penal law for promoting better group relations. We have suggested, times without number, that it is no use merely relying on penal laws and that we have to rely on several supplementary measures for bringing up the status of this most unfortunate section of the community. Unless these supplementary measures are enforced with real mind and purpose it would not be possible to have anything like a sufficient progress. I agree with the Home Minister that in other countries where similar enactments were passed, the force of social opinion has tended to lag behind constitutional opinion and many enactments have been a 'dead letter'. We have, for instance, the well-known edicts which were passed in the nineteenth century in the United States of America tending to promote what they call 'social equality' between the Negroes and the Whites. But, they

[Dr. Krishnaswami]

were generally 'dead letters' and there was very little done about it even by the courts of law; because, after all, let us remember, that courts of law are also governed by the inarticulate principles of the force of social opinion which they cannot afford to ignore. I think one of the most outstanding judges of the Supreme Court in the nineteenth century pointed out that legislation was powerless to control racial instincts. Another social philosopher pointed out that 'state-ways' cannot change 'folk-ways' at all and we had to reconcile ourselves to the growth of prejudice. I am one of those, however, who hold the view that it is possible to change 'folk-ways' for the very simple and excellent reason that there are ways and means of promoting a new legal norm in our society which tends to be respected by different sections of our society. What has been done by custom can be altered by statute and it is necessary on this occasion, especially when we are passing the Untouchability (Offences) Bill to remind ourselves that even laws which are passed with a penal purpose have a definite function to fulfil in our society. Remember, after all, that this legislation seeks to control expression of overt prejudice. People might say that the prejudiced ideas in our society may not alter by the passing of a law, but that is not the most important point. What is necessary to eradicate prejudice is the growth of a healthy and sound public opinion in our society. But, at the same time, if overt prejudice is controlled, if discrimination is not practised, if it is possible to feel that there is a salutary check on the expression of overt prejudice, in the long run there will be a salutary change in public opinion and that itself would be most effective. My hon. friend the Home Minister, however, seems to think that enforcement agencies are not very effective in promoting the growth of healthy public opinion. My friend the Commissioner of Scheduled Castes and Scheduled Tribes has also pointed out that on many occasions

enforcement agencies have been weak. We all know that in the matter of enforcement of social relations, there has been a certain amount of weakness displayed by enforcement agencies. Enforcement agencies, after all, regard many of these infractions as unimportant and that is partly one of the reasons why there will have to be a stricter enforcement. There is also a prejudice of the social system which is strong enough to restrain them from taking action, and that is more important, namely, the very idea of fear which works in the minds of the people discriminated against and who do not complain. These are formidable factors which militate against the working of the law very effectively, but at the same time, it would be wrong on the part of the Home Minister to think that these objections are of such an insuperable character that they cannot be surmounted. My hon. friend, Mr. Asoka Mehta, who preceded me, pointed out that the scheduled caste members in this House were an ornament to this House. They lend distinction to our Parliament but their presence here has an obvious social purpose which we cannot afford to ignore. One of the direct advantages of an association of Scheduled Caste Members with us here is that the conscience of this House has been awakened and we are forced to take more active interest in social problems. Those of us who had the opportunity and privilege of listening to the very eloquent speech which was just delivered by my hon. friend, Mr. Balmiki, would corroborate me in suggesting that speeches of this type tend to quicken the social conscience even of some of us who might not have the same perspective of social problems which the Scheduled Castes have. After all, surely the toad under the harrow knows where the tooth-pick pricks, and in the case of the Scheduled Castes, whenever they express their views rather strongly and militantly against certain aspects of the social system, we have to make a great deal of allowance for the wrongs that they

have experienced. I suggest that the Enforcement agencies should operate in a more effective manner in our society in future, particularly because we have assured full equality to our Scheduled Castes and because we have given reservation to them in very many of our legislatures. Undoubtedly, the penal part of our laws would certainly not act as effectively as other measures that should be taken, but we have to remember that in our society, penal laws have a very effective part to play and they have their effect in moulding public opinion in different regions. It is certainly true to say that this, by itself, is not enough, but it is not the contention of those of us who are supporting this measure, that this is only measure that should be passed by this House. We envisage other supplementary measures. I remember that the predecessor of the present Home Minister on one occasion pointed out—and it was unfortunate that he should have given expression to this view—that he did not believe in giving jobs to certain communities and expecting that as a result of jobs being given to those communities, the lot of the communities would improve. I am one of those who holds the view that in a welfare State, some of the jobs which are occupied by members of the Scheduled Castes and backward communities will have an indirect influence in moulding public opinion in different sectors of our society.

Shri Velayudhan: But it will not be given.

Dr. Krishnaswami: If it is not given, it is for some of us to really agitate along with you, but I am only pointing out that there are other ways of building up this public opinion which has to be taken into account. I should rather say that when we are dealing with civil laws, we are not to consider them in isolation from other employment and educational opportunities which ought to be given to the Scheduled Castes. My hon. friend, Mr. Asoka Mehta, referred to the fact that we have not taken sufficient interest in

Harijan welfare. I am inclined to agree with him in this matter, and I shall make my contention rather brief. I shall not refer to the land army and other important matters to which he referred, but I shall refer to a comparatively simple matter which has not had that amount of attention which it should have had from many sections of public opinion in our country. There are in very many States, as you are aware, the Harijan Welfare Fund. We have devoted a little over Rs. 1 crore or Rs. 1½ crores for the purpose of ameliorating the conditions of the Scheduled Castes and other Harijans. What has struck me as very odd—and it is a matter of shame which I have brought several times before the people who are in charge of these Funds—is that these funds should have been bureaucratised, that they should be administered only, if I may use that word without casting any aspersion on the men who are in charge of the Harijan Welfare Fund, by a coterie of people as it were and should be doled out in terms of condescension to the various Scheduled Castes. I have always felt that if the Harijan Welfare Fund is to be properly administered, it should be administered through statutory agencies like municipalities or district boards, where there would be a chance of frequent discussion and where there would be a chance of the Scheduled Caste representatives and others coming forward and putting their points of view and thus helping to create 'a new folk-way', a new type of mind making people feel conscious of the advantages that they enjoy in the new State.

These are some of the matters on which we should certainly think, and think afresh, because it is time that we realise that these problems cannot be resolved in isolation.

I have also to place before the House my feelings regarding some of the social welfare agencies which have taken up the task of Harijan welfare and amelioration. I am not for a

[Dr. Krishnaswami]

moment under-estimating their importance and I am not suggesting that they have not performed any service to Harijans and Scheduled Castes, but I should like to remind them that, in many instances, social welfare agencies have been more anxious to be in the lime-light rather than to serve the community to which they have dedicated themselves to serve. After all, in these matters, let us remind ourselves of the motto, which imbued the benedictine friars when they ventured into the field of social service, and the first essential for a social welfare organisation, be it Government-inspired or non-official inspired, is that it should be anonymous in its outlook and should not dole out charities in a spirit of condescension. It is better that there is no charity at all if it is to be doled out in a spirit of condescension or that we should have our photographs frequently published in newspapers and other magazines for the sake of advertising our services to these people.

There is one small matter to which I should like to make a brief reference, and which, I hope, the massive Members of the Select Committee will take note of. I find that in the penal legislation there is a gap and I wonder why the Home Minister missed it. I think there was no excuse for his missing it, especially as the Scheduled Castes Commissioner has frequently invited our attention to it. In all these matters which involve betterment of social relations, it is necessary to have enforcement agencies which investigate complaints, negotiate informally with the offender, educate him in the meaning of the law and then only punish him ultimately. In this enactment, as it has been placed before the House, there is no provision made for the *via media* procedure which would certainly help to create a sort of public opinion. After all, when you are trying to control overt prejudice, as has been pointed out by many sociologists, it is extremely difficult to convert it merely by using a

penal measure. There ought to be an intermediate step taken before the final step is taken, and a certain amount of publicity should be given to these methods of discrimination. Possibly in the case of 99 out of 100 people who practise discrimination, the very fear or the threat of publicity being given to their doings might make them desist from doing these things. It is only in one or two per cent. of the cases that it will be necessary to exercise the law. I, therefore, think that the Select Committee would be well advised to consider some of the matters which I have placed before the House, and I hope and trust, though I am not sure like my hon. friend, Mr. Deshpande, that we would be in a position soon to think of untouchability as a thing of the past. I cannot, however, share the optimism of my friend that within the next three or four years untouchability would be a thing of the past. It is not so simple a problem, and if it were such a simple problem, possibly we would not have had any necessity for introducing the legislation that we are introducing here today, but I am certain that this is a small step and a right step in the direction of trying to do some social justice to millions of our country-men to whom we should have done justice long ago. It is better to do justice now than to delay it altogether.

Shri Elayaperumal (Cuddalore—Reserved—Sch. Castes): Mr. Chairman, I am very grateful to you for giving me an opportunity to take part in the debate on this Bill. I congratulate our Home Minister for bringing forward this measure before this House in this session, but, on the other hand, I regret to say that I am ungrateful to him because this Bill is very vague.

Sir, there are so many Bills passed by several State Governments from the year 1938 to 1949, on this subject. In spite of all these, the Commissioner for Scheduled Castes has pointed out how the untouchables are still being treated by the caste Hindus. First of all we must know who are the un-

touchables. The Scheduled Caste people are forced to remove dead cattle from the caste Hindu houses or to beat nasty drums for their death ceremony, but not for marriage functions or to dig burial pits in burial ground. If they refuse to do that work, they will be punished by the caste Hindu people. The Bill under discussion does not make any provision in this respect. Without such a provision, how are Government going to eradicate untouchability from our midst?

Sir, in some villages in Madras the Harijans are not allowed to wear shoes; in some villages they are not allowed to wear sleeved shirts; in some others they are not allowed even to go through the streets. On the 14th July of this year when a Harijan school boy took water for drinking from the Panchayat Board well in Mekerimangalam village in the Kumbakonam taluk of the Tanjore District he was tied by caste Hindu people with rope and beaten. They reported the matter to the Sub-Inspector and District Superintendent of Tanjore District, but no action was taken by them. Sir, it is no use making laws, unless we have the determination to enforce them. In Thekkinnuppu village in Cuddalore District Harijans are not allowed to wear shoes. At page 42 of his Report the Commissioner for Scheduled Castes points out that in some villages in Tanjore District Harijans are not allowed to approach the post office and a letter box has been hung at the street corner for their use; the matter has already been taken up by the Collector in the Tanjore District. But no action has been taken till now. The Commissioner has been pointing out this disability of the Harijans repeatedly in his annual reports, but no action has been taken by the authorities. I request the hon. Home Minister to appoint some boards consisting of officials and non-officials to handle the welfare work. These boards should be clothed with adequate powers to enforce the Acts: if the board has any complaints against the people or officers, immediate action

must be taken by Government. In each district there should be a board of which the Police Superintendent must be the Chairman. Fifty per cent. of the membership of the board must be reserved for Harijans: the other half may consist of 25 per cent. non-Harijans and 25 per cent. officials. Only by this means can we eradicate the scourge of untouchability from this land.

Lastly, Sir, I want to point out some instances from my constituency in Chidambaram taluk. In the villages of Karungudi, Kullappoodi and Kundamangalam there are backward class people. Nowadays Brahmins are better than backward classes; they treat the Harijans worse than the Brahmins. So, I request the Backward Class Commission that wherever they go they must advise the people to treat the Harijans in a polite manner.

In the end, I would request Government to set apart a sum of Rs. 300 crores per year to ameliorate the condition of the backward classes, to build dwelling houses, wells, etc., for them. In this manner only can you ameliorate the lot of these unfortunate people.

श्री मंच लाल शर्मा :

नमोऽस्तु रामाय सलक्ष्मणाय कृष्णाय च तस्यै
जनकात्मजायै ।

नमोऽस्तु रुद्रान्ध्रयमानिलोभ्यो नमोऽस्तु
चन्द्राकर्मरूपायै ।

माननीय सभापति महोदय, मैं आप को
हारिक बधाई देता हूँ कि आप ने अन्त में
मुझे समय दे ही दिया ।

वात यह है कि मैं गृह मंत्री महोदय का और
सदन का ध्यान इस लिये आकर्षित करना
चाहता हूँ कि आपने यह विधेयक उपस्थित
करते समय कहा था कि यह कोअर्लिस मंत्र है
और इस से किसी को दुःख होने वाला है ।
अधिकतर मैं यह सुन रहा हूँ और हमारे बन्धु
ईशपांड जी ने, कांग्रेसी ईशपांड ने, अपने
ईशपांड जी एक और मंत्र हैं, उन्होंने कहा है

[श्री नंद लाल शर्मा]

कर स्वामी करपात्री जी और राम राज्य परिषद के नाम से गाली देना आरम्भ किया। और रावण राज्य कह कर सब को पुकारा। मैं और तो कुछ समझता नहीं, आध्यात्म रामायण में अहंकार का नाम रावण लिखा है। यदि इस कसौटी पर इसे कस दिया जाय तो वह महानुभाव स्वयम् अनुभव करेंगे कि कौन राम है और कौन रावण है।

अब मैं कास्ट हिन्दूज, सवर्ण और असवर्ण हिन्दुओं की स्थिति के सम्बन्ध में कुछ कहूँ। हमारे बन्धु गृह मंत्री महोदय और देशपांडे जी तथा हमारे बहुरूप से बन्धु हैं उनमें अधिकतर कास्ट हिन्दू भाई हैं जिन्होंने स्वयम् इस अस्पृश्यता के विरुद्ध आवाज उठाई है। एतावता कास्ट हिन्दू को भी गाली देना उचित नहीं होगा। मैं भी कास्ट हिन्दुओं की ओर से हूँ और कास्ट हिन्दू ही नहीं बल्कि धर्मशास्त्रों में विश्वास रखने वाला कास्ट हिन्दू हूँ और मुझे इस बात का कोई दुःख भी नहीं है। यद्यपि अपने आप को आफेन्डर कहने वाले डा० काटज और दूसरे लोग अपने प्रायश्चित्तों के सम्बन्ध में कहने वाले हैं। मैं स्वयम् इस बात को स्पष्ट करना चाहता हूँ कि अस्पृश्यता शब्द का अर्थ ही वह नहीं है जो आज आप लोग लगा रहे हैं। अस्पृश्य जाति का नाम, मैं ने पहले भी कहा है, हमारे शास्त्रों में कहीं नहीं है। अगर शत्रु नारायण के उस विराट् स्वरूप में चरणों से उत्पन्न हुआ है तो वह वही चरण है जिन्हें ब्राह्मण शिर झुकाता है। ब्राह्मण भगवान के चरणों में शिर झुकाते हैं। भगवान की मूर्ति के शिर या मुख को प्रणाम नहीं करते। इस लिये यह कहना गलत है कि शत्रु के साथ धर्म के नाम पर अन्याय कर दिया। मैं वाल्मीकि जी की यह बात स्वीकार करता हूँ कि धर्मान्ध पुरुष यदि धर्म के नाम से अन्याय कर सकता है, यदि धर्म के नाम से किसी व्यक्ति के साथ दुर्वच किया जाय, उस का अपमान किया जाय तो यह धर्म के नाम पर कलन्क है। पहले स्वयम् भी वाल्मीकी को उन का यह नाम दिया गया। किसी कांग्रेस ने नहीं दिया, किसी पौरोहित्य

पार्टी ने नहीं दिया। अगर उस समय वाल्मीकि न होते तो आज वाल्मीकि शब्द संसार में सुनाई न देता। आज से पांच हजार वर्ष पहले पाण्डवों का राजसूय यज्ञ हुआ। उस समय पांडवों के यज्ञ में एक न्योला लांटने लगा। उस का आधा शरीर सोने का हो गया और आधा साधारण रहा। उस ने कहा कि मैं ने सुना युधिष्ठिर का परम पवित्र यज्ञ है, यह यज्ञ क्यों ठीक नहीं हुआ। तो भगवान् कृष्ण ने कहा कि तुम्हारे पास वाल्मीकि रहते हैं और वह इस यज्ञ में नहीं आये हैं, इसी कारण यह यज्ञ पूरा नहीं हुआ। वाल्मीकि को लाया गया, उनका पूजन किया गया और तब उसका सारा शरीर सोने का हो गया। यह महाभारत में आर्थावाक्य सिस्टम का वर्णन आता है, यह आज के पोलिटीकल सिस्टम का वर्णन नहीं है। यह हमारा दुर्भाग्य है कि इस चीज को हमारे हरिजन भाइयों ने और दूसरे भाइयों ने राजनीतिक दृष्टिकोण से देखा है और उन ईसाइयों या यूरोपियनों के दृष्टिकोण से देखा है जिनके द्वारा यहां डिवाइड एंड रूल की नीति बरती गयी थी। उन्होंने ही दक्षिण में ब्राह्मण और अंब्राह्मण का प्रश्न खड़ा किया। आज लोग शास्त्र के तत्त्वों को नहीं समझ रहे हैं। मैं उत्तर भारत का रहने वाला हूँ और मुझे ठीक पता नहीं है कि दक्षिण में क्या अवस्था है। लेकिन इतना मैं कह सकता हूँ कि शास्त्र में स्पृश्यास्पृश्य का अर्थ किसी जाति-विशेष के लिए नहीं है। मेरा अपना पुत्र जब मैं पूजा करता होता हूँ तो मुझे को नहीं छू सकता। मास के कुछ दिनों में मैं अपनी माता को, बीहिन को या स्त्री तक को नहीं छू सकता। अगर मैं अपने शरीर के किसी अंग को हाथ लगाता हूँ तो हाथ को धोता हूँ। स्पर्श का यह मतलब नहीं है मैं अपने घरवालों को निकाल दूँ या अपने अंग को काट कर फेंक दूँ। अपने को पवित्र रखने की दृष्टि से ब्राह्मण माघमास की रात्री में भी स्नान करता है। यह वह किसी को दंड देने के लिए नहीं करता। यह वह अपने को शुद्ध रखने के लिए करता है चाहे इसके करने में उसको निमोनिया ही क्यों न हो जाय। वह

एक अशुद्धि का प्रायश्चित्त करता है। प्रायश्चित्त का अर्थ है पाप शुद्धि। इस प्रकार से पशु और पक्षियों के अन्दर भी अस्पृश्यता दखने में आती है। केवल किसी को अपमानित करने के लिए सोशल या राजनीतिक अस्पृश्यता नहीं मानी जाती है। हम यह नहीं कहते कि हम दुध के धोये हैं और हमने कोई भूलें की ही नहीं। अगर ऐसा होता तो आज इस प्रकार से हमको खुल्लमखुल्ला गालियां न मिलतीं। किन्तु मुझे आपसे कहना है कि सद्ना कसाई को इतना ऊंचा किसने बनाया था। वह हमने ही बनाया था।

श्री रघुनाथ सिंह (जिला बनारस—मध्य) : सार हिन्दुस्तान में बनाया था।

श्री मंथू लाल शर्मा : मैं यह नहीं कहता कि मैंने व्यक्तिगत रूप से उसे बनाया था। परन्तु मेरा कहने का अर्थ यह है कि उसको आर्थोडाक्स कहलाने वालों ने इतना ऊंचा बनाया था। तो हमने सद्ना को यह स्थान दिया। हमने कबीर का इसलिए अपमान नहीं किया कि वह जुलाहा है और ब्राह्मण भी उनका गुण गाते हैं। और तो क्या हमने मुसलमानों को भी उचित आदर दिया। रसखानि और रहीम खानखाना को हमने ही इतना बड़ा बनाया और आज इस स्थान पर पहुँचा दिया है कि लोग उनके नाम पर सिर झुकाते हैं। यहां तक कि उनके लिए भारतेन्दु हरिश्चन्द्र ने लिखा है कि ऐसे मुसलमान पर लाखों हिन्दू वारिये। हम उनके ऊपर लाखों हिन्दुओं का बलिदान करने को तैयार हैं। आध्यात्मिकता किसी की जागीर नहीं है। केवल बात यह है कि इसके नाम से धर्म दुखी लोग हम पर आरोप लगाते हैं और हमारे धर्म की मान्यताओं को गलत बताते हैं यह उचित नहीं है। अभी बाल्मीकि जी ने कहा कि लोग समझते हैं कि मन्दिरों में दैवता नहीं हैं केवल पत्थर हैं और मन्दिरों में कोई तत्व नहीं है। कुछ लोग हमारे मन्दिर को न मानते हुए भी उसको तोड़ना चाहते हैं यह उचित नहीं है। आपको चाहिए कि आप मन्दिर के सिद्धान्त को देखें कि एक मूर्ति बनाने वाले की दुकान पर रखी मूर्ति में और मन्दिर

की मूर्ति में कोई भेद है या नहीं। आंस में दखने में नहीं मालूम होता। वहां भी पत्थर की मूर्ति है और वहां भी पत्थर की मूर्ति है। अगर शास्त्र का पक्ष हटा दिया जाय तो मैं समझता हूँ कि मन्दिर की मूर्ति में और स्कल्पटर की दुकान पर रखी मूर्ति में कोई भेद नहीं रह जायगा। यह कह देना कि मन्दिर पब्लिक प्रापर्टी है यह ला के ब्रिस प्रूवेंस के सिद्धान्त के विरुद्ध है। मन्दिर सुमा पब्लिक प्रापर्टी है। वह दैवता की प्रापर्टी है और उसी के सिद्धान्त के अनुसार उसका नियम पालन करना चाहिए। कितने ही ऐसे मन्दिर हैं जिनमें मैं स्वयं ब्राह्मण होते हुए भी नहीं जा सकता। वहां पुजारी के अतिरिक्त कोई दूसरा पूजन नहीं कर सकता। एतावता यह कह देना कि सब कोई वहां जाकर पूजन करे यह मन्दिर के सिद्धान्त के विरुद्ध है। अब इसी तरह से आर्य समाज का मन्दिर है। वहां के कुछ नियम हैं। अगर मैं वहां जाकर शिव लिंग स्थापित करूँ और उसकी पूजा करने लगूँ तो वह नियम विरुद्ध होगा। और मुझे ऐसा नहीं करने दिया जायगा। इसी प्रकार एक मस्जिद पब्लिक प्रापर्टी है। लेकिन इसका यह अर्थ नहीं है कि मैं वहां जाकर भगवान कृष्ण की मूर्ति स्थापित कर दूँ और घंटा बजाने लगूँ। मुझे कोई इस तरह से पूजन नहीं करने दंगा। कारण जिस नियम के अन्तर्गत मस्जिद स्थापित की गयी है यह उसके विपरीत है। हमें आर्य समाज के मन्दिर में आर्य समाज के नियमों का पालन करना होगा। इसी प्रकार से जिन नियमों के अन्तर्गत मन्दिर स्थापित किये गये हैं उन नियमों को इन मन्दिरों में पालन करना चाहिए। मुझे तो ऐसा दखने में आया है कि आज हरिजननों में बहुत से ऐसे लोग भी शामिल हैं जो कि अछूत नहीं हैं। हमारे भाई राजभोज जी ने उस दिन हरिजन शब्द पर विरोध किया था। मुझे भी यह शब्द बहुत पसन्द नहीं है। उनके लिए सरकार ने शिङ्क्यूल्ड कास्ट शब्द लाकर रखा है। आज शिङ्क्यूल्ड कास्ट की संख्या बढ़ाने के लिए इनमें ऐसे लोगों को भी शामिल कर लिया गया है जो अछूत नहीं हैं। हमने

[श्री नंद लाल शर्मा]

एक हिन्दी कालिज खोला हुआ था। उसमें एक लड़के ने अपने को शिद्दयूल्ड कास्ट लिखाया। मैं ने उससे पूछा कि तुम्हारी क्या कास्ट है तो उसने कहा कि मैं भड़भंजा हूँ। मैं ने कहा कि तुम तो अस्पृश्य नहीं हो अपने को क्यों शिद्दयूल्ड कास्ट लिखाया है। उसने कहा कि ऐसा करने से मुझे को स्कालरशिप मिलता है और मुझे नौकरी भी जल्दी मिल जायगी और मैं उन्नति कर सकता हूँ। इसके बाहर रहने से और आप लोगों के साथ रहने से मुझे क्या मिलेगा। मैं समझता हूँ कि इन लोगों के लिए अस्पृश्य या अनटर्चीबल शब्द ठीक नहीं हैं। वह हिन्दू जाति के हैं और इसलिए उनका नाम उसी के अनुसार रखा जाय। हरिजन शब्द आधुनिक काल में रखा गया। लेकिन हमारा यहाँ एक शब्द है अन्त्यज। अन्त्यज का अर्थ लास्ट बॉर्न (last born)।

Shri B. S. Murthy (Eluru): We refuse to believe that. We were the first born. You were born afterwards. You came later.

श्री नंद लाल शर्मा : अगूज का अर्थ होता है जो पहले पैदा हो। एक कुटुम्ब में भी जो पहले पैदा होता है उसको बड़ा भाई या अगूज कहते हैं और छोटा भाई अन्त्यज कहलाता है। यह इतिहास की भूल है कि जो यहाँ के पहले से रहने वाले बताये जाते हैं उनको अन्त्यज कहा है। मैं यह स्वीकार करने को तैयार नहीं हूँ कि हम लोग अर्थात् हिन्दू कहीं बाहर से आये थे। हमारा इतिहास इसको स्वीकार नहीं करता। जिस प्रकार गैरी जातियों ने अफ्रीका में और अमेरिका में जाकर नीग्रोज और रेड्डी इण्डियन्स को जीत लिया और वहाँ के लोगों को पद दलित कर दिया यह बात भारत के अन्दर नहीं हुई। इसलिए मैं समझता हूँ कि हमें शिद्दयूल्ड कास्ट या हरिजन के स्थान पर अन्त्यज शब्द को काम में लाना चाहिए।

मैं समझता हूँ कि हमारा गृह मंत्री का उद्देश्य इन अन्त्यज या अस्पृश्य कहलाने वाली

जातियों के स्तर को उठाना है। इसमें मैं उनके साथ सोलहों आने सहमत हूँ। लेकिन मैं समझता हूँ कि इस बिल के द्वारा वे सारी बातें होने वाली नहीं हैं। इससे भले ही वर्ग विद्वेष पैदा हो जाय परन्तु और कोई लाभ नहीं हो सकता। जिन लोगों को आप कोजर्स करने वाले हैं जब तक आप उनको ठीक से नहीं समझायेंगे तब तक आप अस्पृश्यता को नहीं हटा सकेंगे। यहाँ पर जो शास्त्र के मानने वालों के लिए शब्द कहे गये हैं उनको रामराज्य परिषद का सदस्य क्या और भी कोई व्यक्ति स्वीकार नहीं कर सकता। शास्त्र के मानने वालों को साम्प्रदायिक कहना उचित नहीं है। हम लोग कभी किसी को अपमानित नहीं करना चाहते। जो सर्प तक को या कीड़े तक को अपमानित नहीं करता वह किसी मनुष्य को किस तरह से अपमानित कर सकता है? राजा चोल और विष्णु दास की कथा पुराण में प्रसिद्ध है। विष्णु दास के घर में एक भंगी ने अन्न की चोरी की। वह १२ दिन तक अन्न उठाता रहा और विष्णु दास १२ दिन तक भूखा रहा। बारहवें दिन उसने छिप कर देखा। उसने उसको चोरी करते देखकर कहा भाई इस अन्न को इस प्रकार न ले जा मैं ने इसको अभी छी नहीं लगाया है। वह बैचारा अन्त्यज डर के मारे गिर गया। बाह्यण ने दौड़ कर उसको अपनी गोदी में उठाया और गोद में उसको लिटा कर भगवान से प्रार्थना की कि यदि मैं ने कोई व्रत या पुण्य किया हो तो इसका दुःख दूर हो। तो कहते हैं कि ऐसा कहने पर उसको भगवान के दर्शन हुए। यह आर्थोडॉक्स सिस्टम की बात है यह पोलिटीकल सिस्टम की बात नहीं है। जो अस्पृश्यता के तत्व को नहीं जानते हैं और केवल राजनीतिक अस्पृश्यता के नाम से एक डंका और डिहोरा पीटा करते हैं, उनसे मैं निवेदन करना चाहूँगा कि केवल अस्पृश्यता शब्द मात्र से और पार्टी के नाम से किसी के साथ अन्याय मत करो। आप बारबार जानते भी हैं और कहते हैं कि जनता को अगर हम कनवर्ट नहीं करेंगे तो हमारा लाभ नहीं होगा,

उनके अन्दर जो धर्म जानने वाले हैं और धर्मशास्त्र को जानते हैं वह इस सिद्धान्त के साथ आपके साथ सहमत भी हैं कि किसी का अपमान नहीं होना चाहिये फिर भी अगर आप गांधी द्वाँरा और क्लर्क के बस पर अगर कोई काम करना चाहते हैं तो वह आप कभी नहीं कर पायेंगे। जिस हिन्दू जाति को औरंगजेब नहीं मार सका उस जाति को आप भी मार नहीं सकेंगे। जिस वक्त सन् १६२० में हम सत्याग्रह में काम करते थे और विदर्शी हुकुमत से सामना था तो स्वर्गीय रामप्रसाद बिस्मिल के शब्दों में जैसे हम उस समय की विदर्शी सच्चा को कहते थे कि : "सरफरोशी की तमन्ना अब हमारे दिल में है, दखना है जो कितना बाजुए कातिल में है" वही शेर अगर आप अन्याय पर उतर आते हैं तो मैं आपको कहूँगा। समसम्य परिषद् तथा और अन्य हिन्दू संस्थाएँ अपने हीरोजन बन्धुओं का अपमान नहीं करना चाहतीं लेकिन अगर कोई शस्त्र इस बहाने हिन्दू धर्म को मिटाना चाहता है, हमारे मंदिरों को मिटाना चाहता है तो हम इसको कदापि सहन नहीं करेंगे और ऐसे लोगों से हम यह कहेंगे कि "सरफरोशी की तमन्ना अब हमारे दिल में है, दखना है जो कितना बाजुए कातिल में है"। यह लड़ाई अन्त्यज और कास्ट हिन्दूज की नहीं है, सार्व हिन्दूओं की नहीं है यह उन लोगों की है जो धर्म में विश्वास नहीं करते और जो अस्पृश्यता की आड़ में हिन्दू धर्म को मिटाना चाहते हैं। तो उनसे हमारा वही कहना होगा कि अगर आप हमारे मंदिरों को मिटायेंगे तो हम अपने को मिटाने के लिये तैयार हैं, लेकिन इसका यह अर्थ कदापि नहीं लगाना चाहिये कि हम अपने हीरोजन बंधुओं के साथ विरोध रखते हैं या उनके साथ मतभेद रखते हैं। हम हृदय से चाहते हैं कि आप उनको ऊँचा से ऊँचा दर्जा दें। इन शब्दों के साथ मैं अपनी स्पीच को खत्म करता हूँ।

श्री बागावत (अहमदनगर दक्षिण) : अपना प्रोग्राम बताइये। (Interruptions.)

Mr. Chairman: Order, order.

Shri Dabhi (Kaira North): May I know whether the hon. Member supports the Bill?

Shri Nand Lal Sharma: I support the Bill to this extent. So far as the removal of social and political inequality is concerned, I fully support it. But, if you have got any fling at the temples, I oppose it outright.

Shri D. C. Sharma: It is a wonderful parliamentary situation to call Shri D. C. Sharma after Shri Nand Lal Sharma. There is a world of difference between the hon. speaker who preceded me and myself. He represents the voice of the dead past and I represent the views of my country as they exist to day and as they are going to take shape tomorrow and the day after.

12 Noon

I welcome this Bill. I must say that this makes a great deal of improvement upon the existing State legislations, and I think that the attempt to place this matter on an all-India footing is in itself a solution, to some extent, of the problem that the country is facing. I think that untouchability is not to be interpreted in the future—and I say this is one of the most valuable parts of this Bill—in terms of Hinduism only. There are untouchables among followers of other religions also, and I think we have taken an omnibus and overall view of untouchability, and I think this is a great improvement on the existing law.

Again, I know from personal experience that there are certain localities which are the homes of the so-called untouchabilities. There is segregation in this country so far as these touchables and the untouchables are concerned, and I am very happy to find that this law puts an end to that kind of segregation. I also feel happy that excommunication—that dire social weapon in the hands of this outmoded orthodoxy of which my friend who preceded me is the spokesman—has also been made a penal offence. I know more crimes have been committed by this weapon of excommunication than by anything else and it suits India to put

[Shri D. C. Sharma]

under a ban this weapon of excommunication. I also think that in addition to the normal penalty for the offence it has also been said that the privileges which the perpetrators of untouchability enjoy should also be taken away from them. I think these are four very vital and far-reaching things done in this Bill.

[SARDAR HUKAM SINGH in the Chair]

But I do not think the Bill goes far enough. I allude to a speech that the hon. Minister Jagjivan Ram made at a conference which was held to discuss this problem, and what did the hon. Minister say? He said some revolutionary steps have to be taken to remove such a social stigma. He said untouchability would disappear at least in law, but in practice it would continue long. I want you to take into account that sentence of the hon. Minister's statement: "some revolutionary steps have to be taken to remove such a social stigma". And what is that revolutionary step? I would say that the hon. Home Minister should bring forward a Bill at some other time which should abolish all castes in this country. Let there be no "Sharmas" and "Varmas" in this country. The things which smack of casteism must disappear. I know what this caste is and its ramifications. This caste is like an octopus whose tentacles spread into every part of our social organisation, and I tell you that this caste has not only been the cause of our social degradation, but also the cause of our political slavery. Even in Free India this caste is operating in the political field. Even in Free India I say that this caste has not disappeared. I would, therefore, say that this casteism which is a blot, I should say, in the pages of Indian history should be done away with. Unless you do away with this caste, I think the desire to remove untouchability is like the desire of an old man to become young, or like the desire of some person who is aiming at the moon. I would say, therefore, that this half-hearted measure is good in its way,

but it does not tackle the problem in a fundamental manner. I know many attempts have been made to abolish this caste. My hon. friend referred to Sadna and Kabir. Who created Sadna? Who created Kabir? Not the orthodox people. If they became great, if we honour them today, we do so because their intrinsic merit, and their great qualities could not be ignored. The orthodox people did everything in their power to keep them down and to treat them as persons who were outside the pale of respectable Hindu society.

I would, therefore, say that this casteism should be abolished, because it is our desire to have a casteless, classless society, and unless we abolish this caste system, we cannot have that kind of progress which we want in this free and secular India.

Again, I would say that this Bill is primarily—as every other Bill is—bound to be penal in nature. The curse of untouchability is like a hydra-headed monster. You take away one of its heads, and two heads come out in its place. You remove it in one place, and it appears in another place. You try to cut it out in one form, and it appears in another form. All the Members who have spoken before me, and especially the Members of the so-called Scheduled Castes, have borne testimony to the fact that this untouchability is to be found in so many forms. I would, therefore, say that we should make a psychological approach to this problem. We should make an ethical approach to this problem, we should make an educational approach to this problem, and we should also make, as my hon. friend Dr. Krishnaswami said, a structural approach to this problem, and I would say that if a Bill like this comes before the House, all these approaches should be combined, so that the Bill can become effective.

The history of social legislation in India is a history of which I cannot feel proud. We have passed very good

bills here bringing about social reform, but what has been the result? For instance, the Sarda Act was passed. What has been the result of that Sarda Act? So many other social measures have been passed, but they have not been as effective as they should be. I would, therefore, say that in a Bill like this, all the different approaches should be brought into play, so that the evil with which we are dealing is dealt with effectively, and not in a timid, hesitant halting manner. What happens when you say that a man will be punished for six months, if he practises untouchability in any manner? I know what happens. I go to my constituency, and a Harijan comes to me and says, "Well, the so-called caste Hindus are not treating me well." I write to the Deputy Commissioner, and I write to the offices saying that something should be done. He sends an officer to enquire into the case, and what happens is that the poor man does not find the courage to come before the officer and tell him all that has happened to him. This happens because you have not given the Harijan that amount of self-respect which is needed; you have not given him that amount of social standing which will enable him to stand up to anybody in this world, on the strength of his being a man. You must make a psychological approach to this problem. But I find that no psychological approach has been made in this Bill, to give the Harijan that amount of self-respect or self-esteem which is necessary, if this Bill is to be a success.

Again, I know that untouchability is going to be made a crime. To make untouchability a crime, we do not want only to set in motion the forces of law and order, but we have also got to make an appeal, not the vague kind of appeal which my friends make here or make from the platform, not the dim kind of appeal which they make, but we have got to make an appeal to the social conscience of our citizens, who belong to the so-called high castes—if I can use that expression. How are we going to make that appeal to the

moral being of these persons? Something should have been done, I think some quotations, some approach which Mahatma Gandhi had made, to this problem, should have been incorporated in the Bill so that the moral appeal of this Bill should have become as great as possible.

Again, what kind of educational approach should be there? A friend was talking here about a land army. By creating a land army of Harijans, how do you solve the problem? Everyone will say that this is a land army of the Harijans; you perpetuate the caste system in another form. You do not solve the problem of the Harijans. If you have a land army which consists of all the persons and you make a Harijan the commander of that army, perhaps that may be a palliative, but by creating a land army you do not solve the Harijan problem. The Harijan problem can be solved only if you make it compulsory.

The other day a question was put on the floor of this House about the educational facilities given to Harijans, and I am ashamed to say that in the capital of India, in this home of progress, in this home where we have the Lok Sabha, the Delhi University has not yet given any educational concessions to the Harijans. I am ashamed to say this. I know there are many universities which give these educational concessions, but I am simply wonderstruck to find that Delhi University has not done it.

Pandit D. N. Tiwary: Bihar has given every concession to the Harijans.

Shri D. C. Sharma: Perhaps Bihar also has done it.

Shri Velayudhan: The Central Institute of Education run by the Central Ministry of Education directly is also not giving the Harijans any concessions.

Shri D. C. Sharma: What I mean is this, that there should have been a provision in this Bill to make it a legal

[Shri D. C. Sharma]

right of Harijans to get education from the beginning to the top.

Then—I will take only two or three minutes more—the Harijan Welfare Board, to which a reference has been made by my friends, should be made a really effective body, and it should not function only at the top. There was a poet—I think you know his name as well as I do—Coleridge, an English poet. He said in one of his poems 'the footless birds of paradise'. It is a very wonderful phrase—the footless birds of paradise. **This Harijan Board is a Board which like a bird flies only in the sky but has no foot on the ground; it is a footless bird of our creation.**

An Hon. Member: Where is the Board?

Shri D. C. Sharma: Therefore I say that this Harijan Board should be there as the watchdog of our nation. It should be the sentinel of our nation, it should have its branches all over the country, in every district, in every village, in every town. It should act as the sentinel of the rights of the Harijans.

Sir, I congratulate the Home Minister. He is a humanitarian and he has shown a great deal of interest in framing this Bill. But I would say that he should try to bring into this Bill some of those things which will make the practice of untouchability an offence not only in the legal sense but also in the moral sense, in the social sense and, I would say with due regard for my hon. friend, Shri Nand Lal Sharma, in the religious sense. He was talking of temples. I know about temples. I go to the temples and I am a great believer in temples. But I tell you the gods of the 20th century have now become democratic.

Shrimati Tarkeshwari Sinha
(Patna East): Gods have always been
(Interruptions).

Shri D. C. Sharma: They do not want only the high caste Hindus to

come and pray to them; they are longing for the Harijans also to come to them and the more the Harijans come to them the happier they are. Therefore, I should say in the religious sense also these temples should be thrown open to the Harijans—not only these temples but also those temples where God is worshipped in his many other forms and aspects.

Mr. Chairman: Shri Achalu.

Kumari Annie Mascarene (Trivandrum): On a point of order, Sir. Have you enforced this untouchability on the women Members of this House?

Mr. Chairman: It is unfortunate that the hon. lady Member has felt like that. I assure her that there is no such enforcement.

Kumari Annie Mascarene: Then how is it that no lady Member of this House has been called upon to speak?

An Hon. Member: She has not caught the eye, Sir.

श्री अचल (नलगोंडा—रचित—अनुसूचित जातिवां): सभापति जी, हमारा एक भाई कैसवाल का जवाब देते हुए काटजू साहब ने कहा था कि मैं हरिजनों को खाना बनाने वालों की जगह पर नहीं बैठक उन्हें ओहवाँ और कुर्सियों पर बिठाऊंगा। इस बिल को मैं मुस्लिम शासक में देखता हूँ, फिर भी यह बिल आया है यह बहुत खुरी की बात है लेकिन मैं यह जानना चाहता हूँ कि यह कानून हमको जो हुक्म देता है इनको पहले किस पर लागू किया जायगा। पहला चरी मसला है कि इनको किसके ऊपर हम पहले चलायें। मैं तो समझ रहा हूँ कि इनको पहले उन सरकारी अफसरों पर ही चलाया जायें जो कि हुक्म करने वाले हैं। जो सरकारी अफसर हैं वे सर्व हिन्दुओं से भी ज्यादा अनटचबिलिटी कर रहे हैं।

हमारे जिले में एक कलेक्टर था, अब उसका तबादला हो गया है। इस उसके पास कई बार

हरिजनों की मुसीबतों के बारे में रिप्रेजेंटेशन करने के लिए गये लेकिन उन्होंने मूख से मिलने से इन्कार कर दिया। जो आजकल डिप्टी कमिश्नर हैं जब हम उनके पास जाते हैं हरिजनों के दूक के लिए और रिप्रेजेंट करते हैं तो वह इसको सरवर्ष समझते हैं। तो ऐसी हालत में हमारे दूक के लिए कौन काम करेगा। इन अफसरों के दिमाग में हरिजनों की भलाई करना नहीं है। हम इस कानून को बना लें लेकिन जो उस कानून पर अमल कराने वाले अफसर हैं उनके दिल में इसको अमल में लाने की बात नहीं है। जब उनके ही दिल में यह बात नहीं है तो हम और लोगों पर कैसे इसको लागू कर सकेंगे। अगर कृपया अफसरों से कहा जाता है तो वह सुनते नहीं। वही अफसर हैं वही सवर्ण हैं। हमारे ऊपर जो ज्यादाती होती है अगर हम उसकी शिकायत करते हैं तो कोई नहीं सुनता और हमारे ऊपर मार पीट और होती है।

हमारे जिले के अन्दर एक लेडी डाक्टर थी। वह गरीबों को अपने नजदीक नहीं आने देती थी और खासकर हरिजनों को तो दूर रखती थी। एक हरिजन की लड़की बीमार हुई। उसको रात के बारह बजे अस्पताल ले जाया गया। लेकिन लेडी डाक्टर ने उसको देखा नहीं। जब वह मरने लगी तो उसका बाप उसके पास गया और कहा कि मेरी लड़की मर रही है लेकिन लेडी डाक्टर ने उसे नहीं देखा और कहा कि मैं सुझारी नाँकर नहीं हूँ। यह सुनकर वह बेचारा बेहोश हो गया। वह लेडी डाक्टर के पास बहुत घिबसाया और उसने बहुत सी बातें कीं। उसके बाद हरिजनों ने एक मेमोरेण्डम अफसरों को दिया। उस पर इन्क्वायरी हुई और बहुत से बयान लेडी डाक्टर के सामने उसके खिलाफ दिये गये। लेकिन इसका नतीजा यह हुआ कि उसका जहाँ से तरक्की पर तबादला कर दिया गया। अब आप देखिये कि हम लोगों की बात सुनने वाला कौन है। मैं चाहता हूँ कि जो दूकमत करने वाले हैं उन पर पहले यह कानून लगाया जाय। जब दूकमत के अन्दर वे चीजें हैं तो यह कानून सवर्ण हिन्दुओं पर कैसे लागू

हो सकता है। उनके मुकाबले हम क्या कर सकते हैं। हमारे बच्चे स्कूल में जाते हैं तो उनसे कहा जाता है कि तुम क्यों पढ़ते हो। तुम मजदूरी करो। उसके ऊपर ज़रोज़हद चली। उसके बाद अब यह हालत है कि अगर बच्चों के कपड़े मँले होते हैं तो उनको स्कूल से हटा देते हैं। अगर उनका कपड़ा कुछ फटा होता है तो स्कूल से निकाल देते हैं। जब सरकारी मुलाजिमों का यह हाल है तो हमारे साथ कैसे न्याय होगा।

दूसरी बात मुझे यह कहनी है कि नलगोंडा ताल्लुक में खेतपल्ली गांव में एक रोमन कैथोलिक मिशनरी है। पहले कुछ हरिजन रोमन कैथोलिक बन गये फिर वे हरिजनों में बापस आना चाहते थे। उस मिशनरी ने उनमें से दो को पकड़ कर पीटा। एक गांव छोड़कर भाग गया। दूसरा मेरे पास पहुँचा। मैं उसे लेकर २० एस० पी० के पास पहुँचा। उन्होंने सब इस्पेक्टर को लिख दिया। सब इस्पेक्टर मिशनरी के पास गया, उसके यहाँ एक रात मुकाम किया और उसने कोई जांच नहीं की। स्वयं पादरी ने भी हरिजनों को भड़काया कि वे उसके खिलाफ बयान न दें। पादरी ने उनको डराया और धमकाया, उनकी बेइज्जती की। उल्टा उस पादरी ने हरिजन पर मानभंग का दावा किया। और यह दावा अभी चल रहा है।

हमारे धर्म मानने वाले आनर्बिल मेम्बर ने कहा कि हम लोगों में आज अनटचीबिलिटी नहीं है। जो हमारे ताल्लुक में बाह्यण हैं यदि उनके भोजन करते समय हरिजन का नाम भी लिया जाय तो वह भोजन छोड़ देते हैं। इतनी अनटचीबिलिटी है। आज धर्म का नाम लेते हुए वे लोग हरिजनों के लिए कुछ भी नहीं कर रहे हैं।

दूसरी चीज यह है कि हैदराबाद में गवर्नमेंट ने हम लोगों को कुछ जमीन दी हुई है। हैदराबाद में पुरिजस एक्वाय होने के बाद कमिंस के भाई और अपोजीशन के भाई दोनों ने कहा कि हरिजनों को सरकारी जमीन दी जाय। पुरिजस साल से जो खस जमीनें थीं उन पर कुछ लोग कार्रवाय कर रहे थे। लेकिन परगों यह कानून

[श्री अचल]

निकला है कि सन् १९५० के पहले के जो कांफिज हैं उनको तो हक है लेकिन उसके बाद के जो हैं उनका हक नहीं है। यह कह कर उनको बेदखल किया जाता है, उन पर तावान लगाया जाता है और दूसरी तरफ से उनकी जमीनें जब्त की जाती हैं। यह चीज हो रही है। जमीनें जमींदारों से ले कर हमको दी जाय या न दी जाय लेकिन गवर्नमेंट की जो जमीनें हैं उनको भी हमारे पास नहीं रहने दिया जाता और उनसे हमको बेदखल किया जाता और हम पर तावान लगाया जाता है और फसलें जब्त की जाती हैं और इस तरह परेशान किया जाता है। जो कुछ साल भर मेहनत करके खाने के वक्त नसीब हो रहा है उसको इस तरह से ले लिया जाता है। इसलिए जो जमीनात आज हमारे पास हैं और जिन पर हम गुज्रता साल से खेती कर रहे हैं वे हमारे पास छीह दी जानी चाहिए। और जो तावान लिया जाता है उसका रद्द करना चाहिए।

दूसरी चीज यह है कि इन जमीनों का पट्टा मिलना चाहिए। उन लोगों को जराअत के लिए और मद्दलियतें दी जानी चाहिए। उनको बीज मिलना चाहिए, खाद मिलनी चाहिए, और उनको गवर्नमेंट को पैसा भी देना चाहिए।

हमारे यहां ज्यादातर काम करने वाले हरिजन हैं। उनकी एक लेबर कोऑपरेटिव सोसाइटी भी बनी है। लेकिन उसको गवर्नमेंट कुछ भी मदद नहीं देती। जितना भी बर्क है वह ठाकदार को न देकर हरिजन लेबर कोऑपरेटिव सोसाइटी को ही देना चाहिए। गवर्नमेंट को कोऑपरेटिव सोसाइटी की भी मदद करनी चाहिए। दूसरी बात यह है कि जैसा कि अभी हमारे एक कांग्रेस के भाई बोलें हैं कि कांग्रेस वाले आबकल हरिजनों की दशा सुधारने के हेतु काम नहीं कर रहे हैं, हमें चाहिए कि हम उनके बीच में काम करें और जमीन आदि के जो उनके हाथ हैं उनको निबटाने का प्रयत्न करें। इस काम में अकेले कांग्रेस वालों को ही नहीं

बलना है बल्कि दश की दूसरी पार्टियों को भी आगे आना चाहिये, अपोजीशन को भी इसमें शामिल होना चाहिये और सबको मिलकर हरिजन भाइयों के लिये सहूलियत और सुविधा पैदा करनी चाहिये। हम मिल कर उनको अच्छा रास्ता दिखायें और उनकी आर्थिक स्थिति में सुधार करें और उनको जमीन आदि दिलवाने का प्रबन्ध करें।

Mr. Chairman: Before I call Kumari Annie Mascarene to speak, I would request the hon. lady to conclude within ten minutes, because one more speaker has to be accommodated.

Kumari Annie Mascarene: All these penalties are imposed on ladies. (Interruption).

I hope the hon. Minister will not be surprised when he hears from me that legislation on this subject is simply futile.

Shri Syamnandan Sahaya (Muzaffarpur Central): And farcical.

Kumari Annie Mascarene: I am speaking from experience of such a legislation in my State long before this idea could drawn upon the hon. Home Minister and I may tell the House that the repercussions of such a law with a penalty clause in it had absolutely very poor results in my State. The hon. Minister at the very start said that this is a coercive measure. Of course, on reading through the Bill, we find that section 13 says that there is a penalty clause of recognising the offence as cognisable. Therefore, it is clear that a coercive measure adopted at this juncture is calculated to convince the public of India that the destiny of 64 million people has been taken very seriously into consideration by the Congress Government and that they are going to promulgate a law to enforce it at the point of the sword. I appreciate the attitude of the Government, but let me ask them a simple question: have you ever succeeded in forcing people to observe discipline at the point of the sword?

Babu Ramnarayan Singh (Hazari-bagh West): No.

Kumari Annie Mascarene: This is a social leprosy on humanity and the history can be traced back to the *Manu Smriti* itself, which has classified people or confined them to *Varnashrama Dharma*. I am sorry I have heard from my esteemed friend, Mr. Sharma, that in the *sastras*.....

Shri Syamnandan Sahaya: There are two Sharmas here.

Kumari Annie Mascarene: From Mr. Nand Lal Sharma. I heard from him that there are no untouchability provisions in the *sastras*. I have not read the *sastras*, but I have heard of Nandanar, a Harijan, who was not allowed to enter the temple and who had to bring himself at the portals of the house and burn himself in order to join godhood. That story of Nandanar has been filmed in South India—I do not know whether it is so in the North—but it is a *sastric* story. Untouchables did exist in spite of the *sastras*, and practical human experience for the last several ages has shown us that there was untouchability and this tall talking of Mr. Sharma is confined only to this House. It has been the experience of history that this social evil existed all over the world and all founders of religions have come out with the idea of removing this evil. You can see it from Buddha; you can see it from Mahavira; you can see it from Christ, and later on, from humanitarians like Lincoln, Mohammad, down to Mahatma Gandhi. All of them preached the equality of man, the comradeship of man, the brotherhood of human beings, as the children of God. But still untouchability persisted with its pertinacity and it was left to the credit of the Father of the Nation to fight with his moral force this evil of human differences and today the degeneracy of caste and the evil of untouchability is getting buried under the crumbling debris of that pyramidal superstructure. His *satyagraha* movements

and fasts unto death are fresh in our memory.

I may in this connection impress upon the hon. Minister that only a few years back we in Travancore with mass literacy in the State have handled this problem. Long before we could get independence, Travancore proclaimed temple entry and Harijans were allowed to enter the temple of God freely. But I must remind you that the object behind it, the sincerity behind it was questionable, because a large majority of Harijans, millions of them, threatened to embrace Christianity because the doors of temples were not open to them. Hence the temple entry proclamation was made and it received encomia from even Mahatma Gandhi. But today you will find that the Harijans are not very anxious to go to the temples. Then we passed a law removing other disabilities, freedom of worship, freedom of entering hotels, etc. That was by the first Congress Ministry in Travancore-Cochin State. But what was the result? The caste Hindus closed their hotels, so much so after the last General Elections in my constituency a large number of Harijans organised themselves to fight it out under the shade of the law. They did not succeed, and at a meeting over which I presided, the Harijan leader who spoke on this disability was immediately manhandled in my presence. I had to save him by putting him in my car and taking him away. I appealed to the police authorities and pointed out the law: "Here is a law with a penalty provision; will you enforce the law?" He replied: "It is easy to pass a law, but to enforce it is difficult: there must be a change of mind." Yes, I repeat it. It is not the law that is required. A law is no law if it cannot command obedience. Why do you pass these large numbers of laws in this House without having the strength or the determination to enforce them? There is a penalty clause now. Will you add another clause in case of failure of enforcement? A provision must be added

[Kumari Annie Mascarene]

to make it a cognizable offence on the executive authorities of the State if they do not enforce it.

Pandit K. C. Sharma (Meerut Dist.—South): Laws are not passed in that way.

Kumari Annie Mascarene: Laws are not made to be enforced, then this is only of propaganda value; it has not got any moral force behind it. I have seen it in my State. Therefore, I wish to impress upon the House that besides passing this law with a cognizable clause in it, Government should take it seriously into their hands to enforce it. Who should enforce it? The police authorities should. It is only day before yesterday that I have come in closer contact with them and I have no faith that they will enforce these laws. Therefore, I request the Government once more to bring the change of heart and it is the change of heart, generosity of character, humanity that is required. It is left to the Government to give them land. Who is a Harijan? He is a person who suffers from economic disability; he has no status. Give him land. He is ignorant. Educate him; give all the Harijans free education. You introduce measures and you enforce them in such a way that these evils are removed, not with law alone but with sincerity behind it. You do it with your own hands; give them jobs, educate them, give them lands and help them to come up. That is the way to solve the problem, not by legislation. Anyway, this law has got a very good object behind it and sincerity. I appreciate the law, and as far as legislation is concerned, I congratulate the Government for bringing forward this law.

Mr. Chairman: I would request the hon. Deputy Minister to speak, but he may take only ten minutes because I want to accommodate one or two hon. Members more before calling upon the hon. Home Minister at 1 o'clock.

The Deputy Minister of Home Affairs
(Shri Datar) rose—

Shri Sadhan Gupta (Calcutta-South-East): **Mr. Chairman,** I wanted to make this request. I have an amendment which, if you look at it, you will agree that it needs a little elucidation. May I have just a few minutes to explain that?

Mr. Chairman: It will be difficult for me but I will look into it.

Shri Datar: **Mr. Chairman,** I had no desire to intervene in this debate but we had certain—what I may call—mis-statements from the sole, if not the solitary, representative of the so-called **Ram Rajya Parishad**. Therein he purported to quote certain authorities and asked us to believe that Hinduism has not done any injustice to the untouchables. That is entirely wrong. That is the reason why Gandhiji stated that we have done wrong to these untouchables. We should not try to defend it at all. I have before me one of the most important Sanskrit texts, namely, *Manu Smriti*, which all of you are aware, is of divine importance and is one of the earliest books on Hinduism. It deals with the spiritual aspects of life. So far as that is concerned, it is highly commendable. The great Manu has also laid down certain important principles regarding law and society. So far as they are concerned, we find that his contribution to the making of law is highly commendable and exemplary. Apart from these portions, there are also certain portions which are highly revolting to every Hindu. They are dealing, not with religion as such, but with the social conditions in which certain classes of people then lived. These portions ought to be highly revolting even to an ordinary citizen. So far as our history is concerned, I desire all unprejudiced members of the Hindu society.....

Pandit K. C. Sharma: May I point to the hon. Member that when Manu wrote the very important law, all over the world worse conditions existed in the form of slavery and other conditions?.....

Mr. Chairman: Let the hon. Member proceed.

Shri Datar: That was no justification even for Manu to perpetuate such conditions in India..... (interruption).

Mr. Chairman: I would request hon. Members to exercise a certain amount of restraint though they might differ.

Shri Datar: I would appeal to the conscience of the Hindus in particular to find out what was stated so far as *Manu Smriti* in Chapter X was concerned.

I might also point out that the untouchables were not considered by our forefathers as part of the four-fold caste system at all. The terms untouchable, and others were used by way of an apology; they were beyond the pale of the four-fold caste system. And that is what has been stated here:

सर्वे ते दस्यवः स्मृताः ।

All these other people, the ancestors of the present untouchables, were called *Dasyus*. *Dasyu* means a robber.

And then it has been described further, from verse 45 onwards, that they are to live outside the towns or villages; they are not to live in the villages at all.

घंडालवपचानां तु बहिर्गामात्प्रतिश्रय ।

अपयात्राश्च कर्तव्या धने तेषांश्च गर्दभम् ॥१॥

And do you know what kind of wealth they had? All the wealth that they could have was only *swagardabham*. That is, they could maintain only asses and dogs.

It has been further stated that they should not be dealt with at all. They न तैः समयमन्विच्छत् पुरुषो धर्ममाचरन् have to take what are known as the leavings of our food. (उच्छिष्ट मन्त्रं दातव्यम्)

So that was the condition that was in India about three thousand years

ago. And it was for this reason that Gandhiji took it upon himself for the first time to do penance for the sins that Hinduism has committed.

So far as the eternal principles of Hinduism are concerned, so far as its spiritual and metaphysical principles are concerned, they are perfectly right. But we would be doing injustice to ourselves, we would be making a parody of history if we say that Hindu religion did not do injustice to such people. Injustice has been done. It is a centuries-old injustice. That is why Gandhiji asked us to do full penance. And that is what we have to do.

Shri V. G. Deshpande: It is people who do not understand *Sastras* who plead like this.

बीडत ठाकुर दास भार्गव (गुल्शान) : मुझे श्री दातार की आखिरी स्पीच सुन कर यह ताज्जुब हुआ कि आया यह जो बिल है यह किस के लिये लाया जा रहा है ? क्या यह बिल अन्त्यजों के वास्ते है, क्या यह बिल दरअस्त उन लोगों के वास्ते है जिन का डिस्क्रिप्शन अभी हमने मनुस्मृति से सुना है । मैं तो इस बिल को दख कर हैरान हूं । जब हम ने कान्स्टिट्यूशन बनाया तो हम ने चाहा था कि इस किसम का बिल आये । उस वक्त हम ने लिखा था दफा १७ में :

"Untouchability is abolished and its practice in any form is forbidden. The enforcement of any disability arising out of untouchability shall be an offence punishable in accordance with law."

हम ने दफा १७ में इतना लिखा था । बाकी जो कंडामेन्ट राइट्स थे वह सार्व हिन्दुस्तान के वास्ते तकरीबन एकसां थे ।

अब मैं पूछना चाहता हूं कि यह जो अनटचैबिलिटी बिल है यह फिल वाकया कौन सी अनटचैबिलिटी को डिफाइन करता है ? आम्बेडकर एंड रीजन्स ने इस बिल के मेम्बर इन्चार्ज साहब ने यह लिखा है कि हम अनटचैबिलिटी को डिफाइन नहीं कर सकते ।

[पंडित ठाकुर दास भार्गव]

हमें नहीं मालूम है कि यह अनटचीबिलिटी क्या है। मैं जनाब की खिदमत में बहुत अदब से अर्ज करना चाहता हूँ कि अनटचीबिलिटी की जो डीफिनिशन बिल की दफा २ एफ में लिखी हुई है वह इतनी हैरानकून है और इतनी गलत है कि एक मिनट के वास्ते भी हाउस उस को कबूल नहीं कर सकता है। अनटचीबिलिटी की तारीफ यह दी गई :

“(f) ‘untouchable’ means a member of a Scheduled Caste as defined in clause (24) of article 366 of the Constitution, and includes any other person who by custom or usage is regarded as an untouchable by any community or section thereof.”

मैं अदब से पूछना चाहता हूँ कि क्या शिद्दुल्ल कास्ट वालों को अनटचीबिल कहा जा सकता है ? क्या यह छुएँ नहीं जाते हैं ? क्या यह चांडाल हैं ? क्या हम उनके हाथ नहीं लगाते। यह वही गलती है जो कि ब्रिटिश गवर्नमेंट ने की थी। लाला लाजपत राय ने इसके ऊपर सरल प्रोटैस्ट किया था। उन्होंने सार शिद्दुल्ल कास्ट वालों को अनटचीबिल मान लिया था। हमारे शिद्दुल्ल कास्ट के भाई यहाँ बैठे हैं। हम सब उनसे मिलते हैं। वह अनटचीबिल की तारीफ में नहीं आते। शिद्दुल्ल कास्ट के लोग खुद भीगियों के साथ अनटचीबिलिटी प्रोक्टिस करते हैं। मैं जानना चाहता हूँ कि कितने शिद्दुल्ल कास्ट के लोग हैं जो भीगियों से मिलते जुलते हैं।

मैं ने हाउस में सिर्फ दो स्पीचें अनटचीबिलिटी पर सुनी हैं, एक तो टंडन जी की और दूसरी बाल्मीकी जी की। मैं कहना चाहता हूँ कि अगर आप अनटचीबिलिटी को हटाना चाहते हैं तो सोशल डिसेम्पलीटीज को इसके साथ क्यों ले आये। मेरे यह कहने से यह मतलब नहीं है कि मुझे शिद्दुल्ल कास्ट वालों की डिसेम्पलीटीज से हमदर्दी नहीं है। मैं तो एक कदम और आगे बढ़ना चाहता हूँ और इस सम्बन्ध में मैं अपने प्रोपोज़ल पेश करूँगा।

अगर आप अनटचीबिलिटी को दूर करना चाहते हैं तो आपको फिल वार्कें वैसा बिल लाना चाहिए था। आप देखें कि यहां जितने म्यूनििसिपल एंक्ट हैं उनमें पब्लिक यूटीलिटी की यह तारीफ दी गयी है कि अगर भंगी काम न करें तो उनको जेल में डाल दिया जाय। मैं अदब से अर्ज करना चाहता हूँ कि इस सार काम को एक दूसरे से नहीं मिलाया जा सकता। अगर आप शिद्दुल्ल कास्ट वालों की सोशल डिसेम्पलीटीज को दूर करना चाहते हैं तो उसके लिए एक दूसरा बिल लाएं। लेकिन अनटचीबिलिटी जिसको हम एबहोर करते हैं वह इस बिल से हटने वाली नहीं है। इसमें ऐसी बातें दी हुई हैं कि जिनका अनटचीबिलिटी से कोई ताल्लुक नहीं है। इसका इलाज तो हमारे टंडन जी ने बताया है। इस बिल से अनटचीबिलिटी दूर नहीं होगी। जिन लोगों का इसमें जिक्र है वह खुद अनटचीबिलिटी प्रोक्टिस करते हैं। फिर इसमें लिखा है कि अभी गवर्नमेंट को पता लगाना है कि अनटचीबिल कौन कौन हैं। इस बिल में लिखा है :

“...and includes any other person who by custom or usage is regarded as an ‘untouchable’ by any community or section thereof.”

अभीतक गवर्नमेंट को पता नहीं है कि वे अनटचीबिल कौन हैं। मैं हैरान हूँ कि यह किस तरह की बात है। क्या गवर्नमेंट यह कह सकती है कि यहां ६,४०,००,००० अनटचीबिल हैं। यह खिलाफ वाक्यात है। अगर आप अनटचीबिलिटी को दूर अस्ल दूर करना चाहते हैं तो सिम्पटम्स से क्यों लड़ते हैं। कोई ठीक कानून लाइये और बीमारी को जड़ से काटिये।

एक और चीज है जो इतनी हैरान करने वाली तो नहीं है मगर फिर भी हैरान करने वाली है। इसके एक एक्सप्लेनशन में दिया हुआ है :

“A member of a Scheduled Caste who has been converted from the Hindu religion to any other religion shall, notwithstanding such conversion, be deemed to

be an 'untouchable' for the purposes of this Act."

मैं इसको बिल्कुल नहीं समझा। मैं अदब से गुजारिश करूंगा कि आनरीबल मिनिस्टर साहब जब व्याख्या करें तो इसको साफ कर दें।

गृह-कार्य तथा राज्य मंत्री (डाक्टर काटजू) : मुझ में इतनी कुश्रुत नहीं है कि आपको समझा सकूँ।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : आनरीबल मिनिस्टर ऐसा करने की अपने में ताकत नहीं समझते यह तो एक यूफिमिज्म है और इसके मानी यह हैं कि मैं समझ नहीं सकता। मैं मानता हूँ कि मैं न समझ सकूँ। लेकिन मेरी समझ में न आने की यह वजह भी हो सकती है कि यह बिल दुरुस्त न हो। यह हमारे कांस्टीट्यूशन के बिल्कुल खिलाफ है। कांस्टीट्यूशन की दफा २५ में दिया हुआ है कि हर आदमी को अपनी रिलीजस फ्रीडम है, लेकिन यहां उसको थोड़ा सा रीस्ट्रिक्ट कर दिया गया है। मैं आनरीबल मिनिस्टर साहब की तबज्जह कांस्टीट्यूशन की दफा २५ की तरफ दिलाना चाहता हूँ। इस दफा के पार्ट १ में दिया हुआ है :

"25. (1) Subject to public order, morality and health and to the other provisions of this Part, all persons are equally entitled to freedom of conscience and the right freely to profess, practise and propagate religion.

(2) Nothing in this article shall affect the operation of any existing law or prevent the State from making any law—"

* * * * *

"(b) providing for social welfare and reform or the throwing open of Hindu religious institutions of a public character to all classes and sections of Hindus."

हिन्दुओं के अन्दर जैन, बुद्ध, सिख शामिल किये गये हैं। मैं अदब से पूछना चाहता हूँ

कि आज अगर एक हिन्दू, जिसको कि आनरीबल होम मिनिस्टर अनटचीबिल कहते हैं वह मुसलमान हो जाय या ईसाई हो जाय तो क्या वह उसको यह हक देना चाहते हैं कि वह इस कानून के लिए अनटचीबिल हैं और वह हिन्दुओं के मन्दिर में जाकर sanctuary को हाथ लगावे, उस मन्दिर में पूजा करे।

डा० काटजू : क्या वह करेगा ?

पंडित ठाकुर दास भार्गव : यह सवाल नहीं है। मैं जानता हूँ कि आज मन्दिर खाली पड़े हैं। अगर यह अछूत मन्दिर में नहीं जायगा तो मुझे बतलाइये आपने यह किस गरज से यह हिस्सा कानून का बनाया है। मैं एक ऐसे मन्दिर को जानता हूँ कि जिसमें एक ब्राह्मण को भी जाने की इजाजत नहीं है। क्या इसकी रू से आप उस शस्त्र को ऐसे मन्दिरों में जाने की इजाजत देना चाहते हैं। इसमें यह नहीं लिखा है कि हर एक आदमी जो कनवर्ट हो जाय वह जरूर वहां चला ही जायगा। लेकिन अगर वह जाना चाहे तो रोकने वाला ६ महीने काद हो सकेगा। मैं यह अर्ज करना चाहता हूँ कि यह चीज कांस्टीट्यूशन के खिलाफ है।

तीसरी चीज जो मैं अर्ज करना चाहता हूँ वह यह है कि कांस्टीट्यूशन की दफा १७ में लिखा है कि अनटचीबिलिटी एबोलिश हो गयी। और जो डिसेम्बरिलिटी अनटचीबिलिटी की वजह से हो रही हो वह आफेंस मानी जायगी। अगर आप किसी चीज को ऐसा आफेंस बनाते हैं जो दफा १७ में आफेंस नहीं बनता तो वह दफा १४ के बखिलाफ जाता है।

इसीलिए मैं अर्ज करूंगा कि इसमें तीन चार सवाल कांस्टीट्यूशनल ला के आ गये हैं जिन पर तबज्जह दी जानी चाहिए। अगर आनरीबल मिनिस्टर साहब कुछ कहना चाहते हैं तो मैं सुनने को तैयार हूँ।

Mr. Chairman (Sardar Hukam Singh): Has the hon. Member finished?

Pandit Thakur Das Bhargava: I have not.

Mr. Chairman: Then, we may continue. And I would request the hon. Home Minister to exercise as much restraint as other Members.

Dr. Katju: I have not spoken a single word. I have not said anything. I just put on my cap.

पंडित ठाकुर दास भार्गव : कई शस्त्र जवान से बोलते हैं। कई सार जस्म से बोलते हैं, कई आंख से बोलते हैं।

Mr. Chairman: I would request the hon. Member to continue his speech and not to care about the movements of the hon. Minister.

मैं सिर्फ एक बात और अर्ज करना चाहता हूँ। अगर आप अनटचीबिलिटी को हटाना चाहते हैं तो कन्सेप्शन आफ कास्ट को भी हटा दीजिये। जबतक इस दृश में कास्ट है तबतक अनटचीबिलिटी नहीं जा सकती गीता में लिखा है :

यथादाचरति श्रेष्ठस्तत्तद्वर्तते जनः,

स यत्प्रमाणं कुरुते लोकस्तदनुवर्तते ।

अगर ये लोग बाह्य, क्षत्रिय और वैश्य रहेंगे.....

Shri R. K. Chaudhuri (Gauhati): On a point of information.....

Pandit Thakur Das Bhargava: I am not giving way.

श्री आर० क० चौधरी : चातुर्वर्ण्य मया सृष्टं गुण कर्म विभागशः ।

Mr. Chairman: The hon. Member knows the procedure that when the speaker is not giving way, he ought not to interrupt.

पंडित ठाकुर दास भार्गव : जिसको यह कोट करते हैं उसमें तो गुण कर्म विभागशः हैं। इसका यहाँ क्या सवाल है। चौधरी साहब के गुण और कर्म उनकी जात के मुताबिक नहीं हैं इस लिए उन को मैं छोड़ता हूँ। तो मैं यह अर्ज कर रहा था कि जबतक यह कास्ट का

कन्सेप्शन हिन्दू सोसाइटी में है या दृश में रहेगा, यह नामुमकिन है कि अनटचीबिलिटी हट जाय। हमारा प्राइम मिनिस्टर साहब एक ऐसे शस्त्र हैं जो हर मौके पर कम्युनीलिज्म और कास्टिज्म और प्राविंशियलिज्म के खिलाफ जहाद करते हैं। मुझे यह निहायत पसन्द है। मैं चाहता हूँ कि वह सिर्फ जवानी जहाद न करें। हमारा आनरिबल डाक्टर काटजू साहब भी बहुत मौकों पर ऐसा कहते हैं। लेकिन मैं तो यह अदब से अर्ज करना चाहता हूँ कि सिर्फ जवान से कहने से कुछ नहीं होगा। आप अमल से भी कुछ करके दिखाइये। गवर्नमेंट बताये कि उसने कितने इंटरकास्ट मीरिज एनकरंज किये। गवर्नमेंट बताये आया उसने सोशल रीफार्म का कोई काम किया है, सोशल रीफार्म की मिनिस्ट्री कायम की है? मैं अदब से अर्ज करना चाहता हूँ कि अगर आप वाकें अछूतों की डिसएबिलिटीज को दूर करना चाहते हैं तो मैं उसके लिए चार नुस्खे बताना चाहता हूँ। उन पर अमल कीजिये। मुझे आपके इस बिल से कोई एंतराज नहीं है। मैं इसके लिए आपको मुबारकबाद देता हूँ। लेकिन मैं अदब से अर्ज करना चाहता हूँ कि इन चार बातों पर अमल कीजिये ताकि शिड्युलड कास्ट वालों की डिसएबिलिटीज दूर हों। वे बातें ये हैं :

१. जितने स्कूल और कालिज हैं उनमें इनको मुफ्त पढ़ाइये। सबको कम से कम मिडिल तक तो पढ़ाना ही चाहिए। जो होशियार लड़के हों उनको कालिज में मुफ्त पढ़ाया जाय और उनको मुफ्त होस्टल में रखा जाय।

२. दूसरी बात यह अर्ज करना चाहता हूँ कि दृश में जितनी नौकरियां हैं उनके लिए अगर ठीक शिड्युलड कास्ट वाले मिलें तो सारी नौकरियां शिड्युलड कास्ट वालों को दी जाय पांच वर्ष के लिये। मेरा तीसरा प्वाइंट यह है कि हजारहा बीघा नई तोड़ी हुई जमीन पड़ी है। जितने आपके गवर्नमेंट लैंड्स हैं अगर उनको आप लैंडलेस लेबरर्स को दे दें ताकि वह अपना गुजारा कर सकें तो मैं कहूंगा कि वह आपका सही कदम होगा। लेकिन अगर आप यह न करके सिर्फ उनके लिये वह

अधिकार दिलाना चाहते हैं कि वह मंदिर में घंटा बजा सकें, तो मेरी राय में वह बीमारी का सही इलाज न होगा। मंदिरों में घंटा बजाने के दिन गुजर गये, अब सर्वण हिन्दू भी घंटा नहीं बजाते और अब घंटा बजाने की बात करना केवल प्रोपेगेंडा के अतिरिक्त कुछ नहीं है। प्रोपेगेंडा ही करना है तो सबसे पहले इस बात का प्रचार करना चाहिये कि अनटचैबिलिटी हमारा समाज से दूर हो। आप समझते हैं कि आपने ऐसा बिल लाकर इनके ऊपर मेहरबानी की है लेकिन यह बात नहीं है। दुनिया में और अमरीका में इस बिल को लेकर कोट किया जायगा कि हिन्दुस्तान में अनटचैबिलिटी छः करोड़ चालीस लाख आदिमियों में है और हमारा मुंह काला किया जायगा। यह अनटचैबिलिटी इतनी नहीं है, बल्कि एक सोशल डिस्क्रिमीनल्टी है जो दूर की जानी चाहिये। अगर आप नहीं कर सकते हैं तो ऐसे बिल को लाने से जो बिल्कुल गलत है, खिलाफ वाकयात है और मैं तो समझता हूँ कि इस बिल के लाने से आप कांस्टीट्यूशन के बरखिलाफ चलते हैं। कांस्टीट्यूशन में आपने दफा २६५ रक्खी है कि शैड्यूल कास्ट वह होंगे जिनको कि हमारा राष्ट्रपति डिक्लेयर कर देंगे। १४१ में आपने एक दफा रक्खी।

मुझे आप कांस्टीट्यूशन में कोई दफा ऐसी दिखलाई जिसमें शैड्यूल कास्ट को अनटचैबुल्स करार दिया गया हो। आपका यह कानून इसमें ऐसे लोगों को शामिल करता है जो बिल्कुल अनटचैबुल्स नहीं हैं, आप भड़भूजों और चमारों को कहते हैं कि वह अनटचैबुल्स हैं, लेकिन मैं आपको बतलाऊँ कि वाकया यह नहीं है। मैं जानता हूँ कि कोई आदमी उनसे परहेज नहीं करता, सब आदमी मिलते जुलते हैं। चमार कारतकारी में सीरी होते हैं और उन से सब मिलते हैं।

श्री पी० एल० बालूपाल (गंगानगर-झुंझुनू-रक्षित-अनुसूचित जातियाँ) : गलत बात है। चमारों (मेघवालों) आदि की हालत राजस्थान में अति खराब है। उनको छूते भी नहीं लोग।

338 L.B.D.

पंडित ठाकुर दास भार्गव : बिल्कुल सही चीज है।

श्री बी० आर० बर्मा (जिला हरदोई-उत्तर पश्चिम व जिला फर्रुखाबाद-पूर्व व जिला शाहजहांपुर-दक्षिण-रक्षित अनुसूचित जातियाँ) : आप हमारा साथ चल कर दीखिये कि चमार धोबियों के यहां क्या होता है....

Mr. Chairman: Order, order. I would request the hon. Members not to have that kind of talk. Let us hear the hon. Member who is speaking.

I hope the hon. Member will try to conclude now.

Pandit Thakur Das Bhargava: I shall conclude within the time given to me. I shall conclude within two minutes. I am not going to take more time.

मैं अदब से अर्ज करूंगा कि यह कंट्रोवर्सी का मामला है। मैं इस बिल के बरखिलाफ नहीं। अगर कहीं किसी आदमी के साथ सोशल डिस्क्रिमीनल्टीज हों तो उनको रिमूव करना चाहिये। मेरा हरगिज यह मतलब नहीं है कि किसी शैड्यूल कास्ट के आदमी के साथ हम ऐसा बर्ताव करें जो बर्ताव हम अपने साथ मुनासिब नहीं समझते, मैं यह कभी नहीं चाहता लेकिन मैं एक रिऐलिस्ट के तौर पर यह चाहता हूँ कि आप इनकी एकोनामिक हालत सुधारिये और उनको सब हक्क दीजिये और हिम्मत करके यह काम कीजिये और मुझे पूरा यकीन है कि अगर आप ऐसा करेंगे तो इनकी हालत बहुत जल्द सुधर जायेगी और यह समस्या हल हो जायेगी। लेकिन इन चीजों से जो सिर्फ इस ला में पड़ी रहेंगी, इनकी हालत नहीं सुधरने वाली है। मैं अपने जाती तजुबों से ऐसी बात कहता हूँ। मैं यहां गूढगांव कांस्टीट्यूएन्सी को रिप्रजेन्ट करता हूँ और आपको बतलाऊँ कि यहां से कोई पन्द्रह मील की दूरी पर मेरा क्षेत्र में एक गांव मोलाहेडा है जहां पर एक हजार गज के अन्दर १०० घर अछूतों के हैं और ऐसे कितने ही गांव मेरी कांस्टीट्यूएन्सी में पड़ते हैं, आप जाकर दीखिये कि उनकी क्या हालत है,

[Pandit Thakur Das Bhargava]

उनकी हाउसिंग डिफिकल्टी कितनी एक्व्यूट हैं, उनके मकान जहाँ पर वह रहते हैं "हेल" हो रहा है, लेकिन क्या किया जाय, वहाँ के डिप्टी कमिश्नर सुनने को तैयार नहीं, कोई बड़ा अफसर तबज्जह नहीं देता और गवर्नमेंट उनकी बात सुनने को तैयार नहीं, कोई ला ऐसा नहीं जिसकी रू से मैं कह सकूँ कि उनकी हालत दुःखस्त करें। मैंने तबज्जह दिलाई कि "ऑफेंस बिल बी कॉम्प्लिजेंट," अब गांव के अन्दर ऐसी सुरत हो रही है कि जब से हरिजन की भलाई का मूवमेंट चला है हरिजनों के ऊपर तरह तरह के जुल्म ढाये जा रहे हैं। पुलिस अफसर और दूसरे अधिकारी जो वहाँ पर तैनात होते हैं वह सवर्ण होते हैं, तहसीलदार थानेदार साहब सवर्ण होते हैं और नतीजा यह होता है कि कोई इनकी दादरसी करने को तैयार नहीं है और मैं कहूँगा कि यह आपका सारा का सारा "कॉम्प्लेजेंट ऑफेंस" महज कागजों पर ही धरा रह जायगा और उस पर अमल नहीं होगा। अगर आप सचमुच इनकी हालत सुधारना चाहते हैं और चाहते हैं कि यह ऊपर उठे, तो आप इनमें से तहसीलदार बनाइयें, थानेदार बनाइयें और सोशल जस्टिस इनके साथ कीजियें और फिर आप देखेंगे कि आपके इस बिल पर सही तौर से अमल होगा। मुझे उम्मीद है कि मैंने जो तीन प्वाइंट आपके सामने रखे हैं उन पर गौर किया जायगा और इस मामले में सरकार की ओर से रिप्रीजेंटेशन दिखलायी जायगी। अगर अनटचैबिलिटी हटाना है तो सबसे पहले सार्वम्युनिसिपल लाज तबदील करने पड़ेंगे और भौगियों की अवस्था की ओर ध्यान देना होगा और उनको उठाना होगा। भंगी ही इस देश के अन्दर ऐसे लोग हैं जिनको अनटचैबल्स कहा जा सकता है, ऐसे आदमी बहुत कम हैं जिनके छू जाने से हम परहेज करें। अब अनटचैबिलिटी देश में उतनी नहीं है जितनी कि समझी जाती है।

1 P.M.

Mr. Chairman: The hon. Minister.

Shri U. M. Trivedi: I wish to speak for a few minutes if you permit.

Mr. Chairman: I am extremely sorry. It is already 1 o'clock and it was decided that we should conclude this today. So there would be no time.

Dr. Katju: We have heard very excellent speeches, except the last one, (Interruptions). Which was excessively thoughtful. My hon. friend has relieved me of the task of reading the appropriate article. He was himself, I believe, one of the framers of the Constitution. If there is no untouchability, he ought to have protested against the use of the word 'untouchability' in the Constitution itself.

Pandit Thakur Das Bhargava: When did I say that there is no untouchability? I maintain that there is untouchability, but all these Scheduled Caste persons are not untouchables.

Pandit K. C. Sharma: Some of them are.

Dr. Katju: There was something which was abolished—that is, untouchability—and Parliament was directed to see that the enforcement of disability arising out of untouchability 'shall be an offence punishable in accordance with law'. This Bill is intended for a very limited object—and that will be my answer to almost all the speeches—and that is to declare the offences and provide for their punishment. This Bill does not intend to make the village, which my hon. friend says he visited—I have visited about five villages during the last four days, and gone into more Harijan houses than he did probably in five years.....

Pandit Thakur Das Bhargava: The hon. Minister is entirely mistaken. I have all my life served the Harijans and done nothing else.

Dr. Katju: I think my hon. friend should know.....

Pandit Thakur Das Bhargava: I may have visited ten times the number.....

Mr. Chairman: I expect the hon. Minister not only to address the Chair but also to appear to address the Chair. If he addresses hon. Members individually, perhaps there might be trouble.

Dr. Katju: Very good.

Shri A. M. Thomas (Ernakulam): He is giving provocation.

Dr. Katju: The intention of this Bill is to provide for punishment against disabilities arising out of untouchability. Most excellent suggestions have been made. My hon. friend, Shri Asoka Mehta, my guru, Shri Tandon, —every Member—suggested: We want jungle lands, we want waste lands, we want villages laid out, we want irrigation. My hon. friend Pandit Thakur Das Bhargava made a most remarkable suggestion—very fine; it appealed to me strongly! For five years appoint nobody—neither a Brahmin, nor a Muslim, nor a Christian, nor an Anglo-Indian; appoint only so-called untouchables—wrongly named. Of course, he knows the Constitution. The Constitution provides that there shall be no discrimination on the ground of race, sex etc. It provides for equality and all sorts of things. And he suggests,—curiously, of course, to please all the hon. Members.....

Pandit Thakur Das Bhargava: There is an exception in article 15 of the Constitution.....

Dr. Katju rose—

Pandit Thakur Das Bhargava: I am addressing the Chair. The hon. Minister was reading from article 15. There is an exception to that article which supports my system.

Mr. Chairman: Both the hon. Member and the hon. Minister are standing. They should resume their seats. Two members simultaneously cannot address the Chair and then claim that they are addressing the Chair. There must be some mistake somewhere. Therefore, we have to see that unless one member is permitted, he should not speak. I have allowed the hon.

Minister to continue his speech. Therefore, unless any other Member gets permission he should keep silent.

Pandit Thakur Das Bhargava: Then I crave your permission to just point out the mistake.....

Pandit K. C. Sharma: Has he been allowed?

Mr. Chairman: He is asking for permission. Why should the hon. Member raise that question?

Pandit Thakur Das Bhargava: There is an article in the Constitution, article 15, a clause of which says that according to that article so far as the Scheduled Castes and Scheduled Tribes are concerned, some laws can be passed or steps can be taken to see that their interests are advanced beyond the interests of other people. It was under that that I was suggesting that this could be done.

Mr. Chairman: That is all right. But can we decide these legal and constitutional questions by cross-arguments here? We will have to listen to the hon. Minister and then we can see. It is all right that he has brought it to the notice of the hon. Minister.

Dr. Katju: My hon. friend claims an extra privilege, namely, that everybody should hear what he has got to say by way of interruption. I am saying this seriously.

My argument is this. It is a very serious matter making these observations, namely, for ten years, if you want to do anything for the Scheduled Castes or the so-called untouchables, make appointments only from these people. We are all guilty people here and the hon. Member is their saviour. He says, for the uplift of the Harijans and for the uplift of the Scheduled Castes, only make appointments from them (*Interruption*). Is that good sense? I quite understand reservations. My point is that so far as this innocent Bill is concerned, the object is to make all disabilities punishable as offences. Every other suggestion that has been made in this House has really nothing to do with the point

[Dr. Katju]

now before us. You can bring in rules, you can make State Legislatures provide for giving them scholarships, for providing them with absolutely free education and provide them more reservations. I have no objection. I wish I could do that. My hon. friend Shri Tandon said, give everybody half an acre of land. Shri Asoka Mehta said, raise a land arms of one million people. Very fine. Let them all be from the Scheduled Caste people. I entirely agree. He says he is prepared to make out a scheme. But what has all this got to do with this unfortunate Bill? That is not the punishment for the removal of a disability. The disability is of the untouchables and the people who are to be punished are others. I am not saying whether they are touchables or *savarnas*. Here, we have been discussing for a day and a half or two days the various measures for the purpose of ameliorating and improving the economic, social and cultural conditions of the Scheduled Castes. That is a matter on which there is very little difference of opinion. I wish we could do it. But, how can I bring it in this Bill?

An Hon. Member: Why not?

Dr. Katju: This Bill purports to be in pursuance of article 17 of the Constitution. You may say that I should extend the scope of the Bill and call it the Untouchability (Removal of Disabilities) Bill and then say give them land, give them this thing and that thing.

When we come to consider the question of economic conditions, all of us go to the villages. As I said,—and that quite casually,—during the last four days, I have been in three different areas. Last evening also I was there. Apart from big landholders and the peasant proprietors, everybody is suffering. The houses are very small. In the village in which I lived, there were five people and five cattle living together. There were no dispensaries, no schools and

all that. We all know it. Therefore, if you want to improve the economic condition, you will have to improve the economic condition of 70 per cent. of these people. That is what we are engaged in the first Five Year Plan and the second Five Year Plan and all that has got to be done (*Interruptions*). To raise this cry here, I submit, is not the proper course.

Now, my hon. friend the great law-giver said that this Bill is unconstitutional. When I heard that I began to wonder whether I was standing on my head or heels. He said: 'The Bill is unconstitutional'. Why? He says: "You have declared all the Scheduled Castes as 'untouchables'". Very well. There is going to be a Select Committee consisting of 49 people. I think a majority of them or a large number of them will be members of the Scheduled Castes. I give you an undertaking that if the Scheduled Castes or any member of the Scheduled Castes move an amendment or make any effort in this Joint Select Committee to say that they are not untouchables within the meaning of this Act and therefore the definition of untouchables should be restricted, I shall say: 'Well and good, it will be done'. Here when my hon. friend was speaking and when he said that *chamar* is not an untouchable and that he embraces him, cries came from various quarters saying: "No, no; you go into the villages and see". I hear—I have not been there at that precise moment—that *chamars* are not allowed to draw water from the well. Other members of the so-called Scheduled Castes are not allowed to draw water from a well. I hear that in Calcutta,—Prof. Mukerjee knows it—a barber would not shave a *chamar*. And my hon. friend says that they are not untouchables and that they are very good. What I say is, if that is the only point, namely, that the definition is too wide, it can be easily changed or easily restricted.

Then my hon. friend went further and he took my breath away when he

said: "What are you doing; an untouchable, a member of the Scheduled Caste changes his faith and becomes a Christian, a Muslim or any other, and you allow him to go into a temple?" Now, is that really a reasonable argument? I change my religion and become a Christian or Muslim because I do not believe in my religion. I do not want to go to worship in a temple and I should like to go to a church or a mosque. We are living in a sensible world. But, my hon. friend says: 'No'. He says that in order to please the Hindu community and to take advantage of this particular Bill a Muslim convert of the Scheduled Caste will deliberately go into a temple and worship Ramchandraji or Mahadeva. I ask you, Mr. Chairman—you are a man of great experience—how will you style that argument?

Mr. Chairman: It is not my work. *(Interruptions.)*

Dr. Katju: Here all Chairmen have always insisted that we should address the Chair and so I am addressing you. Now, let me know how you will style that argument? If a convert from the Scheduled Caste or any other section of the Hindu community—say a Brahmin—after embracing Islam or Mohamedanism deliberately wants to enter a Hindu temple, it ceases to be a question of untouchability and it becomes a question of 'shoe-beating'. It is perfectly all right to a muslim. Why should he go to worship in a Hindu temple? If he is a Hindu, let him go there. If he is not, then he is creating trouble. That is what we are dealing with. We are not merely raising an argument pointing out this fault or that fault. I say these are matters which can be easily corrected in the Select Committee.

Then, with regard to all the points that have been raised about economic betterment, I say they are beside the point. Let hon. Members bring Bills in the State Legislatures for economic uplift, improvement and greater services. Some hon. Members said that there should be a Harijan Ministry. I

have heard that. We will have a debate soon on the Special Officer's report. I may tell you this flatly that you will not get a better Harijan Minister than I am for the Harijans. I am speaking with all sincerity.

Shri B. S. Murthy: We have no complaint about that. We want the hon. Minister to be there, but let him look after the interests of the Harijans.

Dr. Katju: What will a Harijan Minister do? The moment he becomes a Minister in the Cabinet, he looks after the interests of the 36 crores of people. There is this mistaken notion that the moment you become a Minister, you look after the interests of your community only and injure everybody else.

I do not want to take any further time. I should have gone on for another fifteen minutes, but the question is that the suggestions which have been made are suggestions wholly irrelevant and I say so with great respect, because that is not the object of the Bill. Please remember that this Bill deals, or professes to deal with what may be called 'public places' or a man's public life. In so far as a man's private life is concerned, you cannot legislate. Can you legislate, for instance, that every hon. Member, when he is in his own home, must dine with me or with anybody else? There are many of us here whose parents did not or do not dine with them. So far as private transactions are concerned, we require a change of heart. A change of heart does not come with the sort of eloquent speeches made for the purpose of pleasing the different individuals, but it comes by persuasion. Let my hon. friend, who was speaking about marriages of Harijan daughter, bring to me 100 such daughters, and I tell you I will give them over in marriage to 100 other Harijan boys. What is the good of putting forward the argument that untouchability can only be removed by marrying daughters of Harijans. Let him provide daughters from Saharsa or anywhere else and I shall see that they are married to people belonging

[Dr. Katju]

to Harijan communities. In this discussion, I find that completely irrelevant matters are brought in to try and create trouble.

I beg to move that the Bill be referred to a joint Committee.

Mr. Chairman: I will have to put the amendments before the House.....

Shri P. Subba Rao (Nowrangpur): I have given notice of an amendment to the original motion.

Mr. Chairman: There are two amendments, one from Shri Sadhan Chandra Gupta and the other from my hon. friend who just stood up, notices of which have been given after the discussion had begun. They are, therefore, too late and cannot be taken cognisance of.

Shri Bogawat: What about my amendment that the Select Committee should be from this House?

Mr. Chairman: I am coming to that.

Shri P. Subba Rao: The hon. Minister moved his motion on the 26th August, and on the 27th I gave notice of my amendment, but somehow the office suppressed it and yesterday I gave notice of it again.

Mr. Chairman: It is too strong a word to use at this moment. I do not know what had happened, but we have seen only today the amendment that the hon. Member gave notice of.

Shri P. Subba Rao: They have suppressed my amendment of the 27th.

Mr. Chairman: That can be dealt with afterwards according to the rules and we can find out how it all happened. So far as the present amendment is concerned, I cannot give my sanction or allow the Member to move it. The amendments that have been moved have been taken into consideration and the two amendments, one of Mr. Gupta's and the other of Mr. Subba Rao's, were received late and they have not been taken into the discussion.

Shri Sadhan Gupta: I cannot claim to be very familiar with the rules and procedure, but is it the rule that every motion for amendment has to be given notice of before the discussion starts?

Mr. Chairman: Normally, that is the rule, and every amendment that is received before the discussion starts, is to be taken into consideration, though the Chairman has power to allow other amendment that are received later. So far as Mr. Sadhan Chandra Gupta's amendment is concerned, it is out of order besides being late, because the scope of the objects and reasons of the Bill is restricted whereas the directions that the hon. Member's amendment seeks to give are much wider. On that account, I cannot take it. So far as the other amendments are concerned, I would like to know from hon. Members who have moved them whether I should put them to the House.

Shri D. C. Sharma: Sir, I withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. Chairman: The next one is by Shri Somana.

Shri N. Somana (Coorg): I too would like to withdraw it.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Mr. Chairman: The next amendment is that of Shri Bogawat.

Shri Bogawat: I would like to impress on the hon. Minister that at least in Bills of this nature, we who know the real state of affairs in the country.....

Mr. Chairman: There cannot be any fresh discussion: I shall put the amendment to the House.

Dr. Katju: Will you permit me to intervene; it may be misconstrued as discourtesy on my part, if I do not clarify this matter.

The procedure about Joint Select Committees is adopted in order to save time, because if we have a Joint Select Committee confined only to Members of this House, then the Bill must go to the other House—whether they are elected or non-elected does not matter—and then there will be another Select Committee of their own and the result will be that much time will be taken. We want to get on with this Bill as quickly as we can. It is only with that purpose.

Mr. Chairman: It is only an appeal to the hon. Member; I do not wish to interfere.

Shri Bogawat: Then I withdraw my amendment.

*The amendment was, by leave,
withdrawn.*

Mr. Chairman: I shall now put the motion moved by the Home Minister to the vote of the House.

The question is:

"That the Bill to prescribe punishment for the practice of untouchability or the enforcement of any disability arising therefrom, be referred to a Joint Committee of the Houses consisting of 49 members, 33 from this House, namely, Shri Upendranath Barman, Shri Narayan Sadoba Kajrolkar, Shri T. Sanganna, Shri Panalall Barupal, Shri Naval Prabhakar, Shri Ajit Singh, Shri Ganesh Lal Chaudhary, Shri Bahadurbhai Kunthabhai Patel, Shrimati Minimata, Shri Motilal Malviya, Shri Dodda Thimmaiah, Shri Rameshwar Sahu, Shri M. R. Krishna, Shri Ram Dass, Shri Nemi Saran

Jain, Pandit Algu Rai Shastri, Shri Shree Narayan Das, Shri S. V. Ramaswamy, Shri Resham Lal Jangde, Shri Balwant Nagesh Datar, Shri P. T. Punnoose, Shri Mangalagiri Nanadas, Shri P. N. Rajabhoj, Rt. Rev. John Richardson, Shri A. Jayaraman, Shri V. G. Deshpande, Shri B. S. Murthy, Shri Vijneshwar Missir, Shri R. Velayudhan, Shri N. M. Lingam, Shri Mohanlal Saksena, Shri N. C. Chatterjee and Dr. Kailas Nath Katju and 16 members from the Rajya Sabha;

that in order to constitute a sitting of the Joint Committee the quorum shall be one third of the total number of members of the Joint Committee;

that the Committee shall make a report to this House by the last day of the first week of the next Session;

that in other respects the Rules of Procedure of this House relating to Parliamentary Committees will apply with such variations and modifications as the Speaker may make; and

that this House recommends to the Rajya Sabha that the Rajya Sabha do join the said Joint Committee and communicate to this House the names of members to be appointed by the Rajya Sabha to the Joint Committee.

The motion was adopted.

The Lok Sabha then adjourned till a Quarter Past Eight of the Clock on Wednesday, the 1st September, 1954.