

further sums from and out of the Consolidated Fund of the State of Kerala for the services of the financial year 1959-60, be taken into consideration."

Mr. Speaker: Motion moved:

"That the Bill to authorise payment and appropriation of certain further sums from and out of the Consolidated Fund of the State of Kerala for the services of the financial year 1959-60, be taken into consideration."

Shri Narayanankutty Menon (Mukandapuram): When the actual supplementary demands were discussed in the House, certain important matters relating to the construction of a national highway for which additional staff was asked for, were raised in the House. But, Shri Datar did not make any mention of it in his reply. I beg to submit that there are actual difficulties in obtaining iron quota and unless that is obtained, this supplementary demand for additional staff will be futile. So, something should be done about this.

Mr. Speaker: The hon. Member knows what exactly to do in such cases. If really he wanted an answer for this, he could have sent me a notice, and I would have requested the Minister-in-charge to be here to attend to whatever has not been disposed of.

Shri Narayanankutty Menon: I only wanted to point out that.

Mr. Speaker: This hon. Minister will not be in a position to reply to that straightaway. Anyway, he will pass it on to the other Minister.

The question is:

"That the Bill to authorise payment and appropriation of certain further sums from and out of the Consolidated Fund of the State of Kerala for the services of the financial year 1959-60, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. Speaker: We shall now take the Bill clause by clause. As there are no amendments, I shall put all the clauses together. The question is:

"That clauses 2 and 3, the Schedule, Clause 1, the Enacting Formula and the Title stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3, the Schedule, Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

Dr. B. Gopala Reddi: I beg to move:

"That the Bill be passed".

Mr. Speaker: The question is:

"That the Bill be passed".

The motion was adopted.

12.48 hrs.

DOWRY PROHIBITION BILL—contd.

Mr. Speaker: The House will now take up further consideration of the following motion moved by Shri Hajarnavis on the 3rd December, 1959, namely:

"That the Bill to prohibit the giving or taking of dowry, as reported by the Joint Committee, be taken into consideration."

Five hours are allotted for this Bill. Shri Narayanankutty Menon may continue. He has already taken 20 minutes.

Shri Narayanankutty Menon (Mukandapuram): I will finish in five minutes. Yesterday while I was referring to the fact that there should be some consequential changes in the law of inheritance also, my hon. friend, Shri Maniyangadan interrupted and said that as far as Kerala Christians were concerned, it was only in cases where stridhan had not been paid that they

[Shri Narayanankutty Menon]

were entitled to inheritance. But I submit that there is a lot of difficulty involved in that affair also, because even in cases where dowry is not paid, a woman of the Christian family is not entitled to an equal share with her brothers or other male members of the family. Furthermore, the conception of joint family is entirely unknown to the Christian families; that happens only in the case of intestate succession. Therefore, the difficulty of actually sharing and having inheritance arises immediately the Dowry Bill comes into force, as far as other communities are concerned.

Yesterday I said we support this Bill not because we are confident that by the passing of this legislation, we will be able to eradicate completely the evil of dowry, but because the time has come when with the economic and social changes in the country, corresponding changes in society also should take place. I will conclude my speech by pointing out the real criticism that is coming forward. That criticism seems to be because of the tradition of the Indian family, especially Hindu family, for hundreds and hundreds of years, which family is accustomed to the laws of *Manu Smriti*. It is impossible and also sometimes atrocious to the conscience of the Hindu to come forward with the conception that the dowry is also to formulate a new family relationship. It might be understandable that the weight of these traditions for years has affected us so much. But, at the same time, the passage of all these years has transformed the economic, political and social circumstances in the country, and it is precisely because of the pressure of the economic changes that are taking place in the country today that a change in the mental outlook and conception of the social order are coming and compelling us so that all these traditions could be changed. And if *Manu Smriti* is quoted as happening to be the tradition of India, what we fail to understand is that

*Manu Smriti* itself has undergone a lot of changes during the British days. Hon. Members will understand that not only *Manu Smriti*, but the interpretations given by *Yajñavalkya* also came in for discussion before the learned Lords of the Privy Council, and certainly it has undergone transformation and the interpretations in most cases have been conditioned by what is happening in the western society. Moreover, whatever that is good in the *Manu Smriti* that is available now, nobody is going to oppose that, because people are for it. But because *Manu Smriti* was conditioned for a society which existed some two thousand years ago, what is bad in the past will have to be removed, because of the social and economic pressures that are being felt in the country today. Therefore, what is wrong in the past, we will have to shed and there is no point in clinging to them. What was good for the past will not hold good for the present. I am reminded of a saying by one of the greatest philosophers that it is very dangerous to inherit everything. When we inherit the best, the wisdom of those centuries, the badness of those centuries also creep into our heads at times and it is our duty to distinguish what is the wisdom that we have to inherit, from the past and what is the badness that has crept in, which is unsuitable to the present day conditions.

Then, when *Manu* wrote his *Smriti* he never contemplated, he never claimed, that it is to be in vogue for long long years till the world is over. In the very first stanza itself of the *Manu Smriti* he defines what is the law of the land.

“श्रुतिः स्मृतिः सदाचारः यस्य सः प्रियमात्मनः

He has stated that *Shrutis and Smritis*, which are absolute in character they are to live till the world is over. That is what he has stated. But when society changes, when economic surroundings change, he has stated:

"यस्मिन् संकल्पजः कामो धर्ममूलनिदम्  
स्मृतम्"

So, today what the society feels correct, that should be the law.

"यस्मिन् संकल्पजः कामो धर्ममूलनिदम्  
स्मृतम्"

The society feels what is right today, what is desirable today. Therefore, when Manu himself has stated that law is not to be built in an iron structure for years together, certainly we should encourage this change.

I will point out another instance. In the *Manu Smriti* there are certain things which will live for long years. The interpretation given by *Yajnavalkya* to the *Manu Smriti*, as far as partition relating to Hindu families are concerned, remains even today in spite of the fact that the conception of property has undergone changes. *Yajnavalkya* gave an interpretation to partition:

"विभागी नाम्नः सर्वसमुदाय  
विषयाणां अनेक साम्यान्  
तरेकदेशेषु व्यवस्थापितं"

Even though two thousand years have passed, even today, the law of partition, whether it is the Hindu family or the Christian family, whether it is the law of succession or the Indian Succession Act, modelled on the pattern of the British Act, the law interpreted by *Yajnavalkya* stands even today. Therefore, my submission is that what is wrong in the past, what is unsuitable for application to the present day social conditions, that we will have to reject and model them or mould them to suit our present day social conditions, for there is no point in clinging to those unsuitable things of the past.

I must emphasize one more thing, and that is that we are not to rest content that we have passed the law today. Legislation in relation to

social transformation, and also economic transformation, is only a certain instrument in the hands of the people. Unless a resurgent force is there, the generating force is there behind the instrument to use the instrument properly for the moulding of the society, the instrument will become not only blunt but it will become inactive and the purpose that is sought to be achieved by the legislation will be lost.

Yesterday also I made a reference to the attitude adopted by the Congress party in the Kerala Legislature. I refer to it because we from all sides of this House should feel today, apart from party considerations, that this is a social evil which we have to fight in the name of transforming our society, where we have no differences of opinion, and if this desire is to be accomplished by using this instrument of legislation that we are passing today, we will have to vitalize and regenerate the entire social sanction behind it, and unless we are able to regenerate that social sanction, this will remain a dead letter. Therefore, I make an honest appeal to all my friends opposite, of all parties, that while we are making tremendous changes for the transformation of an entire society—we have already lagged behind for two hundred years because of the British rule—let us all unite together to light a bonfire of what is unsuitable in the past, and let us mould a new society which is suited to the present day circumstances, to the present day civilisation and to the present day economic changes that are taking place in our country and also in the rest of the world.

**Shrimati Ila Palchoudhuri (Nabadwip):** This Bill that has come before this House, I think, deserves the warm support from all sides, as my hon. friend opposite has already stated, and I give my full and warm support to it. But while doing so, I would like to bring to the notice of the House one or two things.

[Shrimati Ila Palchoudhuri]

Dowry, as it existed in the past, was not always an unmitigated evil. It gave the woman some sort of provision in case of her husband's death. Under the Roman law she had some share in the property so that she was provided for if any untoward circumstances occur. In Athens under the law it was provided that the land which she inherited should be inalienable. For this reason, in India today the law gives some protection to the woman in the sense it is provided that when she gets a dowry, it may rest with her. But, at the same time, we must have a clarification of this dowry. The idea that the woman should have every advantage, from whatever quarters she can get them, should not be lost sight of. The Bill, as it has emerged from the Select Committee, is not clear on certain points. Under clause 2, suppose a husband gives something to his wife on the occasion of the marriage, would that also be considered as dowry? That would be entirely unacceptable to Indian conditions, because here a husband is considered as the giver of all things to the wife. So, what he gives should not be considered as dowry.

**Mr. Speaker:** I do not know what the hon. Member means. The words used here are "as consideration for the betrothal or marriage". So, that is a voluntary gift for love and affection to the wife.

**Shrimati Ila Palchoudhuri:** Clause 2 does not make it clear. There should be an explanation, and that is why I support the amendment of Pandit Thakur Das Bhargava, which reads:

"Any presents of ornaments or other articles customary on the occasion of the marriage by friends and relations of the spouse will not be regarded as dowry unless they are made for the purpose of bringing about marriage or as consideration for the marriage."

**Mr. Speaker:** That is clear. Whatever is consideration alone will become gift.

**Shrimati Ila Palchoudhuri:** What about the present from the husband to the wife?

**Mr. Speaker:** It is not a consideration for the marriage.

**Shrimati Ila Palchoudhuri:** It might be, when the marriage is taking place. What is the objection to that? If the husband is to give something to the wife when he is going to marry her, that is all right and no woman should be deprived of that.

**Shri Tyagi (Dehra Dun):** That he may give afterwards.

**Shrimati Ila Palchoudhuri:** But why should it not be made clear in the Bill? That is my contention.

The defect of the dowry system lies in any demand being made, and that certainly should be guarded against everywhere that we can, and that is where the evil has come in, when demands are made. And marriages have become difficult to be performed, and even such terrible things as taking away the bridegroom on the day of the marriage has occurred, leaving the bride stranded. The bridegroom follows his father like a very obedient son on that occasion, as if he listens to anything his father says, because the dowry demanded has not been paid, whereas he has not listened to many things in life that his father has spoken to him, and the bride is left stranded. These very heart-rending tales have occurred not only in one part of India, but all over India. This Bill, I hope, will certainly help to focus public attention on it and prevent any dowry being given when it is on demand. This feeling, I hope, will come to the men all over India that they will think it a dishonour and discredit to demand anything as dowry.

18 hrs.

I would also say this. My hon. friend opposite has claimed that it should be a cognisable offence. There, I certainly disagree. Because, if it is going to be a cognisable offence, if the police is going to be allowed to come into every aspect of our private life, I think that would be a sad day. No matter, even if it is the Sub-Inspector of Police as was suggested by my friend opposite, that should never be allowed, because, after all, it is a sacrament. It is a day of rejoicing. If the police is going to poke its nose to find out if anything is being done that is not in order, it would be absolute harassment. This should never be agreed to, no matter whatever arguments are put forward. I hope the Minister will take care that he is not influenced to consider it a cognisable offence.

I think there is a very little more that one can say except that we cannot accomplish much only by legislation and that it is the social conscience that has to be changed. Although we say that we cannot accomplish much, yet, I am sure, any legislation does accomplish quite a good bit, because, after all, it focusses attention and it gives you a channel through which you can protest, should it become necessary. Such a Bill has become very imperative. Without this Bill going through, all the other social legislation that you have passed, the Succession Act and the various phases of Hindu Code that we have passed from time to time, would become meaningless. The only way that we can at least now say that the whole social legislation has taken a composite effect is by passing this legislation. Dowry on demand should be thought absolutely beneath the dignity of man to demand or for the girl's side to give should also be treated similarly. In this, I can only quote the words of Mahatma Gandhi which he said many years ago, that any young man who makes dowry a condition of marriage discredits his education and dis-

honours woman. I hope all the young men in India will have these words ringing in their ears and never demand any dowry because it was never in the tradition of India to demand dowry. If anything was given, it was given by the father for love of his daughter.

When we make any legislation, let us take care that we do not have any police force enter into the cognisability of any offence, because by that sort of thing, we would make it a police state where everything is enquired into by the police and we also detract from the colourful ceremony and the beauty of an Indian marriage where *salankrita vastravrita kanyadan* takes place. It is a beautiful ceremony. Anything that detracts from its sanctity, sacramental quality and beauty should never come in and any such demand should always be opposed.

वंडित ठाकुर दास भार्गव (हिसार) :  
जब स्पीकर साहब, हाउस के सामने यह जो डाउरी प्राहिबिशन बिल पेश है उसके बारे में मैं अदब से अर्ज करता चाहता हूँ कि जहाँ तक इसका अर्थ है, जिस वक्त यह ज्वाइंट कमेटी को भेजा गया था उस वक्त मैं ने उसके बारे में अर्ज किया था और अब भी मैं उस हिस्से को सपोर्ट करता हूँ।

मैं देखता हूँ कि जहाँ तक इस बिल के अन्दर कुछ बातें लिखी गई हैं और जो कई बात इसके बारे में कही गई हैं वे इतनी अच्छी हैं कि मुझे अफसोस है और मुझे यह कहना पड़ता है कि अन्ध अशक्तों की जो राह है वह दूसरे एक्स्ट्रीम की कही जा सकती है। बुताबे में ज्वाइंट कमेटी की रिपोर्ट में उसके ६ पर पड़ता है जिसमें कि यह दर्ज है :—

"In the opinion of the committee the fixing of a limit of rupees two thousand for presents,

[Pandit Thakur Das Bhargava]

ornaments, clothes etc., made at the time of marriage to either party thereto may have the effect of legalising dowry upto that amount and encouraging the giving or taking of dowry upto that limit. This would be defeating the very object of the Act namely, to do away with the system of dowry. They, therefore, feel that item (ii) may be omitted."

मेरी भदब से गुजारिश यह है कि दरअसल अगर यह बिल इस गरज के बास्ते पेश किया गया है कि डाउरी की तारीफ इस में दी गई है उस डाउरी सिस्टम को ही खत्म कर दिया जाये तो मेरी राय में इस बिल को ही खत्म कर देना चाहिए। बेहतर यह होगा कि बिल खत्म कर दिया जाय और पास न किया जाय बजाय इसके जैसा कि इसमें दर्ज है कि उस सिस्टम आफ डाउरी को ही हमेशा के बास्ते खत्म कर दिया जाय। यह सिस्टम आफ डाउरी हिन्दुस्तान में बहुत जमाने से चला आता है, चाहे इसे ऐनशिएंट कानून समझिये अथवा रिवाज समझिये, यह बहुत पुरानी चीज है जो कि हमारे यहां राज रही है और यह बड़ी कुदरती चीज है और इसे खत्म कर देना कि कोई सक्स प्रानी लड़की को या कोई रिश्तेदार शादी के वक्त लड़के या लड़की को कोई चीज न दे सके और उसको इसको देने से रोकना मेरे खयाल में वाजिब नहीं है और जिसके कि मागने यह होंगे कि स्त्री धन जिसको कि अब तक हिन्दू ला रेकग्नाइज करता है और दीगर सारे लाज रेकग्नाइज करते हैं और जो कि लड़की का हक है, उससे भी उसे महकूम कर दिया जाय। इसका एक असर तो यह होता।

हमारी सारी सोसाइटी में जो खराबी रही है और जिसकी कि हटाने के लिए बड़े प्रयत्न से कोशिश करते आये हैं कि

हमारे यहां मौखी फाइनेन्शली बहुत डिपेंडेंट हैं और सारी उम्र वे लाइव कर, बाप पर या लड़के के ऊपर डिपेंडेंट रहती हैं, मैं उसकी कतई पसन्द नहीं करता और मैं चाहता हूं कि हमारी बहनें फाइनेन्शिएल इस कदर डिपेंडेंट न हों। जिस तरह आदमी फाइनेन्शिएली डिपेंडेंट होता है अगर औरतें भी फाइनेन्शिएली डिपेंडेंट हों तो कोई बजह नहीं है कि मैं उसकी कोई मुलाकात कल और मुझे उसमें किसी भी तरह का उज्र न होगा। थोड़ा अर्सा हुआ हालांकि बहुत मेम्बरो की ऐसी राय थी कि लड़की को बाप के वुरसे में हिस्सा न दिया जाय तो भी इस हाउस के अन्दर पास किया गया कि बाप के वुरसे में लड़की को हिस्सा दिया जाय। मैं उसको इस मंके पर नहीं उठाना चाहता। लेकिन इतना जरूर कहूंगा कि अभी बहुत प्रयास चाहिये कि उस ला के जरिये चिसे क, एकट मिले और लोग फिलवाक्या लड़कियों को हक देने लगे लेकिन वह तो जब होगा तब होगा लेकिन लड़की की शादी में उसका बाप या कोई और उनका रिश्तेदार लड़की को शादी के वक्त कुछ कपड़ा वगैरह न दे, यह बहुत मुश्किल है क्योंकि लड़की की शादी के वक्त कपड़ा वगैरह देने का प्राज से नहीं बल्कि काफी जमाने से रिवाज और सिलसिला चला आता है और आरतों को शादी के वक्त स्त्री धन देने का रिवाज चला आता है.....

Mr. Speaker: I have my own doubts: "consideration for marriage"—that would exclude all this. Whatever is given as *stridhanam* to the girl by the father would be excluded. It is not in consideration of the marriage.

पंडित ठाकुर दास भार्गव : मेरी भदब से गुजारिश यह है कि यह इन्टरप्रेटेशन मैंने उस वक्त दिया था जबकि यह ज्वाइंट कमेटी की सुपुई हुआ था और आनरेबल ला मिनिस्टर

ने भी बड़ी मेहरबानी करके उस इंटरप्रेशन की कबूल फरमाया और यह कहा कि स्त्री कम इसके अन्दर एक्सक्लूड होगा लेकिन जब यह बिल ज्वाएण्ट कमेटी की गता और जब मैं अब उसकी पढ़ता हूँ तो उसकी बिल्कुल उससे जुदा पाता हूँ। अभी मैंने श्री मेनन साहब की तकरीर सुनी। उससे मालूम होता है कि कुछ असह्य एंसे हैं जो कि डाउरी के बारे में वही समझते हैं जो कि इसकी तारीफ में दिये गये हैं। लेकिन मैं कहना चाहता हूँ कि डाउरी की डेफिनिशन में भी यह बात साफ नहीं की गई है और इस मामले को साफ कर देना चाहिये क्योंकि सारे मुक्त में एक तरह से भूचाल सा आ जायेगा अगर आपने इसको यह समझा कि कोई शस्त्र लड़की को शादी के वक्त कुछ न दे सकेगा। मैं जहाँ तक समझता हूँ हाउस के अन्दर ९९ फीसदी लोगों की यह राय हरगिज न होगी कि शादी के वक्त लड़की को कुछ न मिले अब बत्ता २, ४ परसेंट ऐसे हो सकते हैं जो कि सोशल रिफार्म्स के लिये बड़े जेलस रहते हैं हालांकि वह सही भावने में सोशल रिफार्म्स हैं इसमें हमें एकताप है लेकिन उनकी राय में वे सोशल रिफार्म्स हैं और वे शायद इसको कबूल कर लें लेकिन आम तौर पर यह बात कबूल नहीं की जायेगी कि लड़की को शादी पर न तो उस के मां, बाप कुछ दे सकें और न उसके दूसरे रिश्तेदार दे सकें। चुनिंदा इसको साफ करने के लिये मैंने दो प्रमेडमेंट दिये हैं और यह मैं अपनी खुशकिस्मती समझता हूँ कि जनरल ने भी उसी रुख का इजहार फरमाया जो कि मेरे प्रमेडमेंट में है और वह यह है कि जब तक कंसिडरेशन आफ मैरेज न हो उस वक्त तक वह डाउरी नहीं बनती। जनरलवाला, यहाँ हमारे हिन्दुस्तान में डाउरी सब देते हैं और अपनी ईसियत के मुताबिक देते हैं और बेनी भी चाहिये। कई लड़के के मां, बाप दूसरे पक्षीक से लड़की के बालबेन से इतना रंसा मांगते हैं जितना कि वह देते के काबिल नहीं होते और उससे शर्तें करा लेते हैं कि वह इतना पैसे देंगे और वे अपने लव पर लड़के

को विलायत पढ़ने के वास्ते भेजेंगे और इसी बिस्म की कई और शर्तें लगा देते हैं और जिसके कि कारण कई लोग तबाह हो जाते हैं और नतीजा यह होता है कि वे लड़कियाँ जिनकी कि शादियाँ होती हैं वे बेचारी दुखी होकर और अपने मां बाप की तबाही को देख कर अपने बदन पर तेल छिड़क कर आग लगा कर जल जाती हैं और मर जाती हैं। कई लड़कियाँ यह सोच कर कि उनके गरीब मां, बाप को उनकी शादी की मुसबत के कारण दुख न हो आत्म हत्या कर लेती हैं। अब यह असल बिद्दत है और समाज में बुराई है और इसको हमें दूर करना चाहिये। हमें इसके लिये भाकूल इन्तजाम करना होगा ताकि इस तरह से जो लड़की के मां बाप को तंग किया जाता है और शादी के माँके पर तबाह किया जाता है वह न हो सके। यह वाकई में बिद्दत है और हमें इसका जरूर कोई न कोई इलाज सोचना चाहिये। लेकिन इसके आगे जाकर यह कहना कि चूँकि यह बिद्दत है, बीमारी है और एक शस्त्र चूँकि बीमार रहता है इस वास्ते बीमार को ही मार डालो, यह कोई इलाज करना न हुआ। चूँकि यह बीमारी और खराबी हमारे बीच में बिद्यमान है इसलिये सिस्टम आफ मैरिज को ही हटा दिया जाय यह तो कोई उरका इलाज करना नहीं हुआ। अब अगर कोई वाकई में ३८३ का जुर्म करता है और वह लड़की के बाप से शादी मंजूर करने के लिये इतना डिमाण्ड करता है जो कि उसके रोजनेबुल फाइनेसियल कॉम्प्लिमेंस के बाहर होता है तो वह वाकई नामुना सिब है और उसको बन्द करना चाहिये। अब हमने एक्सेल्टिंग के अन्दर ५ साल की सजा रखी है और उसके अन्दर तीन साल की तो सजा कम से कम आम तौर पर दी जाती है। इसके लिये हम सजा जरूर रख कि अगर कोई शस्त्र दूसरी पार्टी से जबर्दस्ती पैसा बगैरह एक्सेप्ट करता है तो वह सत्ताबार ठहराया जाय और उसकी कानून के मुताबिक सजा दी जाय।

### [पंडित ठाकुर दास भार्गव]

इसी वास्ते मैंने एक एमेंडमेंट इस बिल का दिया है कि पार्टी के बाद यह जोड़ दिया जाय :

"beyond the reasonable financial competence of the other party or any other person on behalf of such other party."

हर एक कस में कोई को यह मालूम करना होगा कि फना शस्त्र की फाइनेशियल कौम्पेटेंस क्या है। अब अगर किसी की हेसियत हजार रुपय की है और उससे ३००० रुपया ले लिया जाता है तो वह बेशक तबाह हो जायगा लेकिन अगर फर्ज कर लीजिये कि किसी लड़की का बाप करोड़पति है और अगर वह शादी के भीत पर अपने लड़की को २, ४ लाख रुपया दे दे तो वह उसकी फाइनेशियल कौम्पेटेंस के बियॉड नहीं कहा जा सकता और इस वास्ते वह अनरीजनबुल नहीं है और उसको आपको इसके अन्दर नहीं फण्डना चाहिये। अब एक आप बेटे के ऊपर तो सारी उम्मीदें सारा खर्च करता है, उसकी पढ़ाई लिखाई पर रुपया खर्च करता है और लड़का ही सारी उम्मीदें बाप के पैसे और जायदाद को इस्तमाल करता है लेकिन लड़के को बाप पैसे देकर ही बारोबार कराता है लेकिन वही शस्त्र अपनी उस बेचारी लड़की को जिसका कि शादी की सूरत में एक दूसरा जन्म होता है और जो कि दूसरे खानदान में चली जाती है, उसका अपने बाप के खानदान से अमलन ताल्लुक छूट जाता है उसको अगर आप या रिश्तेदार कुछ देना चाहें तो उसे आप नामुनामिज समझे, मेरी समझ में यह कुछ ठीक नहीं है.....

**एक माननीय सदस्य :** हिन्दुस्तान में करोड़पति कितने हैं ?

**Shri Ajit Singh Sarbadi (Ludhiana):** But there must be definiteness in law. Your amendment has only put in the words "beyond the reasonable financial competence of the persons". There is no definition in this vague expression.

**Shri Tyagi:** How can there be definiteness in the expression, because all are not equal in financial status?

**पंडित ठाकुर दास भार्गव :** मेरी गुजारिश यह है कि शुरू में जब यह बिल आया था उस वक्त २००० रुपये की ही रकम थी और जिसमें कि लिखा गया था कि प्रेजेंट्स, ज्वेलरी, कपड़े और बर्तन वगैरह यदि शादी पर २००० रुपये की मालियत के दिये जायें तो वह डाउरी नहीं समझी जायगी। इस को ज्वाएण्ट कमेटी ने हटा दिया उसमें से निकाल दिया और यह रक्का गया कि २००० रुपये के मायने यह है कि सिस्टम आफ डाउरी को एनकरेजमेंट मिलेगा। जैसा कि मैंने इसको समझा है, कमेटी की राय यह थी और जैसा कि चेअरमैन साहब ने अपनी रिपोर्ट में लिखा है कि कमेटी यह चाहती है कि सिस्टम आफ डाउरी को खत्म कर दिया जाय और जिसका कि मानी यह ठहर कि कोई भी अपना लड़की को गहने, बर्तन और कपड़े वगैरह न दे सकेगा और इस तरह से तो आज जो शादी के भीत पर लड़की वाला बारात को निमाता है, बरातिया की आवभगत करता है और कई कई रोज बरात को खाना देता है वह भी न कर सकेगा और वह भी इस डाउरी की इन्फीनिशन के अन्दर आ सकता है और उसका यहां तक स्ट्रेंच किया जा सकता है। इसलिये मैं चाहता हूं कि इस चीज को साफ कर दिया जाय.....

**Mr. Speaker:** I was not here. I would like to know from the hon. Minister one thing. In our country in every part of it as soon as a girl is married, she is given ornaments and also vessels so that she may go and set up a family; even clothing for so many months or years, a cot, this and that, so that she may go and settle down. If it is out of all proportion and if it is meant as a consideration, I can understand, but it is normal. Even in our part all of them do not earn, and therefore if it cuts at the root of even such provision for daughters.....



**Shrimati Benu Chakravarty (Basirhat):** Any amount can be given.

**Mr. Speaker:** The difficulty has arisen this way. It appears the hon. Law Minister said even this is consideration. When I get my daughter married, I give jewels to her. If that is the interpretation, I am afraid one of two things will happen. Either they will give it privately after some time, or the girls will not get married in our country. Already there is trouble.

**श्री त्यागी :** जिन लड़कों की शादियां नहीं हो सका है या जो शारी के काबिल नहीं हैं यह उनका ही गहना है। जिनकी शादी हो चुकी है वह तो इन चीजों को समझते हैं।

**The Deputy Minister of Law (Shri Hajarnavis):** Voluntary gifts to any extent, in any form, are outside the scope of the Bill. It is only when the money is extorted, or any property is extorted as a consideration, as you have rightly observed, Sir, that it comes within the mischief of the Bill.

**Shri Tyagi:** What about voluntarily giving? What about the ornaments voluntarily offered?

**Shri Hajarnavis:** In any form, in any quantity it can be given. It is not hit by the Bill at all.

**Shri Tyagi:** Thank you. That is what we want.

**पंडित ठाकुर दास भार्गव :** दोनों ला मिनिस्टर साहिबान ने जो राय जाहिर की है वह बलकम है। कल भी आपने फरमाया था कि हम इस पर झगड़ा नहीं करते और आज भी उन्होंने साफ कर दिया और मुझे तो बड़ी तसल्ली है कि उनकी वही राय है जो कि लीगल है और जो कि देश की प्रथा के मुताबिक है।

पंजाब में तो यह कायदा है कि शादी के वक्त लड़की को सारी चीजें दी जाती हैं, फरमोस दिया जाता है ताकि वह जाकर

अपना घर बसा सके। और आज तो हालत यह है कि बड़ी उम्र के लड़के लड़कियों की शादी की जाती हैं जो कि जाकर अपना घर बसाते हैं। मैं अपने दोस्त मेनन साहब से अर्ज करना चाहता हूँ कि उनको तो हर चीज की जरूरत होती है अपना घर बसाने के लिये। इसी लिये पंजाब में हर चीज दी जाती है। ताकि लड़की और लड़का अपना घर बसा सकें।

**Mr. Speaker:** Whatever is reasonable. That is so all over India.

**पंडित ठाकुर दास भार्गव :** अनाज दिया जाता है, बरतन दिए जाते हैं। मुझे बड़ी खुशी है कि जनाब वाला ने भी भी बड़ी राय जाहिर की है जो कि मेरी राय है।

**Shri D. C. Sharma (Gurdaspur):** Whatever happens in Punjab is utterly undesirable.

**श्री त्यागी :** जब ग्रानरेबिल मेम्बर की शादी हुई होगी उस वक्त तो उन्होंने सब कुछ ले लिया होगा। अब दूसरों के वास्ते इस तरह कर रहे हैं।

**Shri D. C. Sharma:** I was married when I was a student of the eighth class in middle school.

**पंडित ठाकुर दास भार्गव :** जनाब वाला, मैं यह अर्ज कर रहा था कि डाउरी का वह हिस्सा जो कि किसी को मजबूर करके लिया जाता है उसके वास्ते इस बिल में हमने ठीक इन्तिजाम नहीं किया है। इस बिल में यह नहीं छिया गया है कि कौन कम्प्लेंट करेगा। यह तो ठीक है कि यह जुर्म नानकागनिजेबिल है। हम भी इसको कागनिजेबिल बनाना नहीं चाहते। किमिनल प्रोसीज्योर कोड में जो दफात ४६२ से ४६८ हैं वे मैरिज के मुताबिक हैं। उनके मुताबिक एग्नीव्ड पार्टी के अलावा और कोई शिकायत नहीं कर सकता।

Mr. Speaker: Whoever has been rejected as a bridegroom will complain.

12-22 hrs.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

पंडित ठाकुर दास भागंब :  
There are others who will complain.

ऐसे केस में जिसमें कि किसी ने समधी को बहुत ज्यादा डाउरी लेकर तबाह कर दिया, तो वह समधी एप्रीव्ड पार्ट होगा और उसके लड़के वगैरह एप्रीव्ड पार्ट होंगे। अगर किसी की हैसियत दो हजार की है और उसके पास से दस हजार ले लिया गया तो वह शरू एप्रीव्ड पार्टी होगा। लेकिन वह शायद अदालत में जाना पसन्द नहीं करेगा। इसलिये मैं चाहता हूँ कि कुछ सोशल आरगेनाइजेशन्स को, जिनको कि गवर्नमेंट रिकॉगनाइज करती हों, यह मुकदमा लाने का अस्तित्व दिया जाए। अगर ऐसा किया गया तो किसी के खिलाफ किसी की दुश्मनी नहीं एराउज होगी। अगर ऐसा नहीं किया जाएगा तो इस तरह के केस अदालतों में जायेंगे ही नहीं। समधी, जिसने अपनी लड़की दी है वह कभी नहीं कहेगा कि उसके दामाद को या समधी को कैद कर दिया जाए। इसलिये जरूरी है कि यह अस्तित्व सोशल आरगेनाइजेशन्स को दिया जाय। या किमिनल प्रासीज्योर की दफा ५४५ के मातहत जजमेंट देने वाली कोर्ट को यह अस्तित्व हो कि जिसको कोर्ट ठीक समझे वह मुकदमा ला सके और उसको प्रासीक्यूशन का खर्चा भी दिया जाए। मैंने एक अमेन्डमेंट भी दिया है कि प्रापर केसेज में जिनमें यह साफ हो कि किसी को डाउरी लेकर तबाह किया गया है तो उसको मुभावजा दिया जा सकता है और साथ ही प्रासीक्यूशन का खर्चा भी दिया जा सकता है। अगर यह तजवीज मंजूर कर ली गयी तो कुछ केसेज इस किस्म के अदालतों में आवेंगे वरना कोई ऐसे केसेज नहीं लाएगा और यह कानून इनफक्वुअस हो जाएगा और सारे काम इसी तरह होते रहेंगे जैसे कि आज हो रहे हैं।

डाउरी के घलावा भी कुछ ऐसी चीजें हैं जिनको कि दूर करना चाहिये, पर उनकी तरफ गवर्नमेंट की तबज्जह नहीं गयी और न मेम्बरान की ही तबज्जह गयी है। हमारे दोस्त वाल्मीकि जी ने इस मुताबिक कुछ अमेन्डमेंट दिए हैं जो कि गो इस बिल के जरमेब नहीं हैं लेकिन बहुत माफूल हैं। आज लोग क्या करते हैं कि डाउरी के बजाए और तरीके से लूटते हैं। कहते हैं कि बारात अशोक होटल में ठहरायी जाए, जो काश्मीर का कमरा है, २५० रुपये रोज का, वह नौसे के लिये रखा जाए, बारातियों को चांदी की थाली, चांदी का गिलास और चांदी की कटोरी दी जाए और आतिशबाजी में हजारों रुपये खर्च करते हैं, और जब बिजली जगमगाती है तो मालूम होता है कि सूरज की रोशनी कम है और बिजली की रोशनी ज्यादा है। इन सब चीजों को कुछ लोग अपनी शान बढ़ाने के लिये जरूरी समझते हैं। ये खराब चीजें हैं। लड़की को देना खराब नहीं है। लड़की को तो हर एक आदमी को अपनी हैसियत के मुताबिक देना ही चाहिये।

डा० भा० श्री० अणे : यह जो बिल लाया गया है इससे शादी करना मुलम होगा या विकट होगा ?

पंडित ठाकुर दास भागंब : जनाब बाला, मेरी नाकिस राय में तो ग्राम तौर पर बन्द बरसों तक तो शादी करना मुश्किल ही नहीं बल्कि नामुमकिन होगा।

मैं अबद से पूछना चाहता हूँ कि वह कौनसी शादी हो सकती है कि जिसमें कन्यादान न हो। क्या कोई हिन्दू उसको समझ सकेगा। और फिर दान तो सबसे बड़ा कन्यादान है। उसके मुकाबले में रुपया पैसा क्या चीज है। मैं कहता हूँ कि जब तक कन्या को सुभूषित वह अलंकृत करके शास्त्रों के अनुसार

नहीं दिया जाएगा कोई उसको कन्या दान ही नहीं समझेगा। ऐसी शादी को लोग बजाए शादी के गमी समझेंगे। क्या आप चाहते हैं कि लड़की के सारे रिश्तेदार गमगीन बैठे रहें और न किसी को कुछ दें या खिलाएं पिलाएं। इस तरह की शादी गैर मुमकिन है। खराबी वहीं है जबकि जरूरत से ज्यादा लिया जाए। और इस शादी को मैं समझता हूं कि यह कानून दूर वहीं कर सकेगा। जो इसमें अलफाज दिये गये हैं उनको मुलाहिजा फरमाइये।

**उपाध्यक्ष महोदय :** जो साथ आते हैं उनको दिया जाय, लड़की को न दिया जाय।

**पंडित ठाकुर दास भार्गव :** यह बिल तो यह करना चाहता है कि उनको भी न दिया जाए। इसमें दिया गया है :

"to one party to a marriage or to any other person on behalf of such party. . . .".

और मैंने पहल भी भर्ज किया था कि मैरिज की जो दो पार्टियां होंगी वह तो ब्राइड और ब्राइडगूम होंगी। त्यागी साहब समझते थे कि पार्टीज से मतलब दोनों फरीक से होगा। लेकिन मैं भर्ज करना चाहता हूं कि ब्राइड की तरफ से कौन देता है और दूसरे फरीक यानी ब्राइडगूम की तरफ से कौन देता है। लड़की का बाप दामाद को देता है जो कि अब उसका रिश्तेदार हो चुका है। और दामाद लड़की के मर जाने के बाद भी उम्र भर उसका दामाद रहता है। मालूम होता है कि जिन लोगों ने इस बिल को बनाया है उनको यह नहीं मालूम कि वह कौन सी बला है जिसके खिलाफ वह लड़ रहे हैं। जैसा कि मेरी बहिन इला पालचौधरी ने जोर से कहा है, साविन्ध और बीबी के दरम्यान कोई भी चीज जो तै हो जाए वह बिल्कुल जायज है। एक लड़की जब १८ बरस की हो जाती है तो वह खुद अपनी शादी कर सकती है, अपनी सारी जायदाद किसी को दे सकती है। यह वो दूसरा फंडामेंटल राइट है कि कोई आदमी

अपनी प्रापर्टी को जैसे चाहे डिसपोज कर सकता है।

**Shrimati Renu Chakravarty :** May I request Pandit Thakur Das Bhargava to speak about this point in English, because we could not follow exactly the point that he was making?

**Pandit Thakur Das Bhargava :** I was submitting that when we consider the question of the relations between husband and wife, it should be open to the husband and the wife to agree to any terms at the time of marriage. For, in some communities, and in some cases, marriage is only a contract; whereas, in the Hindu community, it is considered as a sacrament, and certain others also regard it as a sacrament. Therefore, it should be open to the husband and the wife to give away anything to the other spouse just as he or she likes; and there should be no law whereby any compulsion should be made in this regard.

So far as dowry or *mahr* is concerned, it has been stated that they are excluded from the purview of this Bill, because the Shariat law provides for it. But so far as the Hindu law is concerned, may I submit that this was what Sita said to Rama:

मितं ददाति हि पिता, मितं भ्राता मितं सुतः  
अमितस्य हि दातार नार्जन्म का न पूजयेत्।

So, according to the Hindu law, and according to our traditions, a husband gives everything to his wife, and the wife gives everything to the husband. So, between the two, there should be no impediments and no restrictions. So far as contractual terms are concerned, I can understand a wife just choosing a husband even considering the prospect that after he is dead, she will get enough to live by; similarly, I can understand a husband choosing a wife thinking that she is the real heiress, and he would get the benefit if he marries her. This is not a thing which can be ignored in society. Every father wants that his daughter be married

[Pandit Thakur Das Bhargava]

in a rich family; similarly, every man wants that he may be married in a rich family. Why should you make any obligations, so far as these persons are concerned? After all, what is dowry? Dowry is not what each husband gives to his wife or what each wife gives to her husband. Dowry is one which in popular parlance is understood to be what the parents of the boy give to the girl or the parents of the girl give to the boy.

Shri Tyagi: Here, it is not a question of the parents; according to the terms of this definition, the parents might give any amount; that will not be objectionable. It is only the parties which should not give between themselves.

Pandit Thakur Das Bhargava: That is my hon. friend's view. But this matter can only be decided by a court at the lower level or by the High Court in case there is a conviction and there is an appeal against that.

If we pass this law as it is, then people will understand that dowry means any property; even the food given at the time of marriage may be considered as property. Even some little thing given by a party may be construed as dowry; as my hon. friend has been pleased to construe, even a little thing given by one party to a marriage to any other person may be considered as dowry. The court may also construe like that. So, I want that everything may be made absolutely clear. It is with this object in view that I have given notice of so many amendments.

As a matter of fact, I may submit that it interferes with article 19 of the Constitution. Any person has got the right to dispose of his property in any way he chooses; of course, I agree that so far as he misuses that right in respect of extortion of dowry, he should be prevented from doing so. To that extent, I agree. You might enhance the punishment also

in such a case. At the same time, you must see that the law is effectuated by allowing complaints to be made by social organisations or by the aggrieved persons.

All the same, I feel that if the Bill is construed in the manner in which it has been construed in the Joint Committee's report, then, I am afraid, that first of all, article 19 will be contravened, and secondly, the financial position of the ladies in our country will become very much worsened, and they will not be able to get anything at the time of marriage which is the starting point for their life.

I was also submitting that it was opposed to public interest. If we pass this Bill in its present form, then it is not the Members who will be held responsible for it, but the whole *sarkar*; everybody would say that this *sarkar* is doing some things which are so very much opposed to public opinion and to traditions in the country, that this *sarkar* is no good at all. This will be the result. I am, therefore, anxious that so far as this Bill is concerned, we ought to pass it after great consideration; and we must make it absolutely clear that we do not want to do things which the public does not like.

Of course, dowry is a social evil, which we must remedy, but it is not such a great social evil that we must send the bride or the bridegroom or their parents to jail. Why should we send them to jail unless there be a proper case for doing so, unless the person has misbehaved in a very bad way? In fact, I had given the example of the misbehaviour of a husband last time; I do not want to repeat it now. I can understand if people are sent to jail in such cases. But, ordinarily, I should think that fine should be the proper remedy and not jail sentence, unless there are grounds on which such sentence may be justified. But what do we find in clause 7 of this Bill? We find that

sending to jail is mandatory. It has been stated that it is compulsory that jail sentence must be given. I submit that such a drastic provision should not have been approved by the Joint Committee.

Then, again, in clause 7, as I had pointed out earlier, the words are 'based on a complaint'. This must be made clear as to whose complaint is contemplated. Who will complain? Ordinarily, if you allow every kind of person to make a complaint, that will not be proper. To allow every person to make a complaint will be opposed to the accepted principle, that is, the principle which we had accepted the other day in regard to sections 493 to 498 of the Criminal Procedure Code; you will remember that the other day there was a private Member's Bill in regard to section 198, which we had passed with certain amendments. Even then, we did not allow any person to file a complaint. It will not be proper to allow all sorts of persons to file complaints and harass the parties after marriage. In that way, there will be another extortion. The first extortion is already there. The second extortion will be in the form of the possibility of a complaint from any person against this person who has already undergone extortion.

Therefore, my humble submission is that in regard to all these matters, we must be very circumspect. Since I have tabled a large number of amendments to this Bill, I do not want to take much time at this stage. I will only submit so far as the word 'betrothal' is concerned, that it need not be there. A betrothal need not necessarily end in marriage. If it has to be effectual, it has to end in marriage. Otherwise, betrothal by itself will mean nothing. So why should the word 'betrothal' be there? I say this because we have said here 'before the marriage as consideration for the betrothal or marriage'. If it is marriage, it is all right. But betrothal may not be effected into marriage. After all, the

betrothal may break off. So I do not know a person should be penalised for that. If a person enters into a betrothal without meaning to enter into a marriage, it is useless. As a matter of fact, a person may be duped into a betrothal. In such cases, section 420 of the IPC is there. A person may make a misrepresentation and get money from another on the basis of making a betrothal. As a matter of fact, it is presumably a case of cheating. Even today, there are such cases and they are dealt with under section 420 of the IPC and in proper cases punishment given. Therefore, so far as the word 'betrothal' is concerned, we are not justified in having it in clause 2.

Then again, there is an article in the Constitution which says that so far as laws are concerned, there should be the uniformity of laws for all communities. This is a matter in which all communities are equally interested. So in this matter why should the Muslims be allowed to have more powers than the Hindus, Christians etc.? Therefore, my humble submission is that it is but fair that we have the same law. So this exception regarding *dower* or *mahr* should be taken away and we should make this uniformly applicable as between spouses belonging to every community.

It has been repeatedly said, by Shri Narayanankutty Menon and others that among the Christians and others when there is a succession law, there is no need for a Dowry Bill. I for one would not agree with that argument. I know the succession law has been passed in spite of our protest. At the same time, perhaps Shri Narayanankutty Menon does not know that in the Punjab, there is a movement to revert to the old law and custom. In the Punjab, so far as the peasantry is concerned, we do not want that girls married should succeed to their parents' property. That question apart—I am not dealing with that problem now—we are very anxious that the rights of the girls in the Punjab and all over in

[Pandit Thakur Das Bhargava]

the country, in the whole of India, should be fully safeguarded by allowing the system of dowry to remain as it is, and only penalising the giving or taking of such kind of dowry as is extortionate or objectionable is justified. Unless this principle is accepted, I think so far as the Punjab and other parts of the country and many Governments are concerned, where this system of giving extortionate dowry is not rampant, they should be excluded from the purview of this Bill. I have also tabled an amendment to that effect.

Then the hon. Minister was pleased to say at the time the Bill was being sent to the Joint Committee that among the peasantry, there was no such practice of dowry but it was confined to the higher classes or the upper middle classes or those literate people who wanted money for sending their sons to England etc. So why make it disastrous for the whole of the country? Why should the girls feel dissatisfied that their age-long customs in their favour should be disturbed in this way?

Therefore, I would beg of the House to kindly consider this question and make in this Bill amendments which are proper. Otherwise—if these amendments are not carried out in the Bill—I would rather like that the Bill were dropped than be passed in the form in which the Joint Committee has presented it eliminating altogether the system of dowry.

श्रीमती उमा नेहरू (सीतापुर) : श्रीमान् जी, इस हाउस में डावरी बिल पर बहुत एक्साइटिड स्पीचिज हो रही हैं और मैं समझती हूँ कि इससे भी ज्यादा जोश भरी स्पीचिज होंगी। लेकिन मुझे इस हाउस को एक बात बतानी है और वह यह है कि डावरी के बारे में हम चाहे कितने ही कानून बनायें, या उस पर एतराज करें, लेकिन असल बात यह है कि डावरी इटसेल्फ, बसुद, औरत के लिए

एक जिल्सत की बात है। यह वह जमाना है कि औरतें रीयलाइज करने लगी हैं कि डावरी हमारे लिये जिल्सत की बात है, आज समाज में हमारी हैसियत यह है कि हम बेची जायें, हमारा भाव-तोल हो, हमारा बार-गेनिंग हो, और यह हमको बर्दाश्त नहीं है। हमारे भाई इस बात को मन्जूर करें या न करें लेकिन औरतों ने तो पक्का इरादा कर लिया है कि इन के मन्जूर करने या न करने से बात नहीं चल सकती, अब तो हमको अपने पैरों पर खड़े होना है। आज इस हाउस में यह जिक्र हो रहा है कि ब्रिटिया को क्या दिया जाय और न दिया जाय। मैं यह कहना चाहती कि अब सवाल यह है कि क्या अब ब्रिटिय कुछ लेना भी पसन्द करेगी या नहीं और अगर उसके बारे में भाव-तोल किया जाता है, तो वह शादी भी करेगी या नहीं। मैं चाहती हूँ कि आज सब को यह महसूस करना चाहिए कि स्त्री की इज्जत रुपए पैसे, जेवर और कपड़े से ज्यादा है। जहां तक इस बिल का ताल्लुक है, यह तो एक छोटा सा बिल है और हमने बहुत सोच समझ कर, हर एक चीज को देख कर इस को तैयार किया है। यह बात हम औरत की हैसियत से कहते हैं, क्योंकि यह बिल ज्यादातर हम से वास्ता रखता है, मरदों से नहीं। इस बारे में सब से ज्यादा ग्रहमियत इकनोमिक फ्रैंकटर की है। यही वजह है कि आज लड़कियां घर छोड़-छोड़ कर नौकरी करने लगी हैं, ताकि उनको इकनोमिक इंडिपेंडेंस मिले।

इस बिल को हमको जोश से नहीं देखना है, बल्कि ठंडे दिल से बैठ कर इसको देखना है। जब इस बिल का जिक्र आता है, तो स्त्री का सारा इतिहास सामने आ जाता है। हमने इतने सोशल रिफार्म्स के साथ पास किये हैं। मैं यह बर्दाश्त करना चाहती

हूँ कि यह डावरी बिल उन्हीं सोशल रिफार्मों का एक छोटा सा टुकड़ा है, उनसे अलग नहीं है। यह मैं मानती हूँ कि स्त्री को हफ्ता दिया गया है कि उसको भी जायदाद का कुछ हिस्सा मिलेगा, लेकिन अभी श्री ठाकुर दास जी ने इस सिलसिले में यह तस्वीर खींची कि हम अपनी लड़कियों को गिफ्ट भी नहीं कर सकते। उन्होंने यह भी कहा कि अगर हम लड़की की शादी सनातन धर्म के रिवाज के मुताबिक करें, तो हम कन्यादान कर नहीं सकते। मैं उनसे एक ही बात कहना चाहती हूँ कि जब नौ दस बरस की लड़कियों की शादी होती थी, तब तो कन्यादान होता था, लेकिन अब बीस, चालीस बरस की लड़कियों का कन्यादान कैसे होगा? वह तो पहले ही मिथ्या हो गया है।

**पंडित ठाकुर दास भार्गव :** मनुस्मृति का कानून यह था कि अठारह बरस के बाद लड़की अपनी शादी खुद कर सकती थी।

**श्री बाल्मीकी (बुलन्दशहर-रक्षित-अनुसूचित जातियाँ) :** जब तक नारी विवाह नहीं करती, वह कन्या ही है।

**श्रीमती उमा नेहरू :** मुझे अफसोस इस बात का है कि अगर आज कोई अठारह बरस की लड़की कहे कि मैं फ़लां से शादी करूंगी, तो आज आफ़त मच जाती है।

**पंडित ठाकुर दास भार्गव :** मैंने इस बार में तरमीम पेश की थी जो की मंजूर हो गई थी, कि अठारह बरस से बड़ी लड़की को शादी के बारे में किसी से पूछने की जरूरत नहीं है उसको खुद शादी करने का अधिकार है। माननीय सदस्या ने उस वक्त उसकी हिमायत में वोट दिया था और तत्करीर में मुझे सपोर्ट किया था।

**श्री त्यागी :** लेकिन फिर भी पूछ लेना अच्छा है।

**श्रीमती उमा नेहरू :** हमारे यहां कई तरीके की शादियां हैं। आज इस बारे में

सीता और राम का और सत्यवान और सावित्री का जिक्र किया जाता है, मैं चाहती हूँ कि जो कानून उस जमाने में थे, जो वैरिज के कस्टमरी लाज थे, जिनके मुताबिक लड़की अपने घर को आप पसन्द करती थी, जयमाल डालती थी और अपनी किस्मत अपने साथ लेकर चली जाती थी, फिर चाहे उसको कम्बल पर रहना पड़े, चाहे दोशाले पर, अगर उनको ले भाया जाय, तो बहुत अच्छा हो।

इस बिल में, जिस पर हमने बड़ी मेहनत की है, हम को ताज्जुब की कोई बात नज़र नहीं आती है। असल बात यह है कि दुनिया इस वक्त बड़ी तेज़ी से उन्नति कर रही है और इतनी तेज़ी से चल रही है कि अगर आप खामोश खड़े रहें, तो आप ख़त्म होते हैं। आज आप को दुनिया में सब चीज़ें—चल और अचल सब चीज़ें—चलती हुई दिखाई दे रही हैं। अगर इस दुनिया में स्त्री अपने पैरों पर खड़े होकर तेज़ी से चलना चाहे तो उसके रास्ते में रुकावटें आती हैं। उन रुकावटों को अब स्त्री दूर करेगी, छोड़ेगी नहीं, क्योंकि अब उसको ज्ञान आ गया है।

**उपाध्यक्ष महोदय :** पंडित जी ने औरत के चलने पर ऐतराज नहीं किया। उन्होंने कहा है कि वे इतनी तेज़ी न चले कि बिर पड़ें।

**श्रीमती उमा नेहरू :** अगर हमारी रविश दुनिया की रविश के संग न हो, तो मेरी समझ में नहीं आता कि फिर समाज और इंसान की क्या हालत होने वाली है।

इन बातों को छोड़ कर मैं यह कहना चाहती हूँ कि किसी ने भी लड़कियों को गिफ्ट देने पर ऐतराज नहीं किया है, लेकिन उनके लिये यह कितनी ख़िस्तत की बात है कि उनके लिये बारगेनिंग किया जाय, पचास हजार, एक लाख या दो लाख की बात की जाये और फिर उनको ब्याहा जाये।

## [श्रीमती उमा नेहरू]

कोई नहीं कहता कि मुहब्बत से, प्रेम से अपनी बेटी को गिफ्ट न दो, लेकिन सवाल यह है कि गिफ्ट क्या होता है। कोई लाखों रुपयों का गिफ्ट नहीं होता है। आखिर कितने लोगों के पास लाखों रुपए होते हैं? मैं तो डावरी का मतलब यह समझती हूँ कि शादी से पहले डिमांड करना कि इतना दोगे, तब तुम्हारी लड़की हम लेंगे। इसी लिये मैंने शुरू में कहा कि अब सवाल यह है कि लड़कियाँ खड़े होकर कहें कि जहाँ से कुछ डिमांड किया जाता है, वहाँ हम शादी नहीं करेंगी।

अब रहा यह सवाल कि हम कोमल हैं, हम निर्बल हैं, हम बिल्कुल मरदों के ऊपर पड़ी हुई हैं। आज समाज में हमारी यह स्थिति है। उस हालत में अगर शादी होती है, तो घर का सब सामान, कपड़े, जेवर वगैरह सब कुछ दिया जाता है। मेरी समझ में नहीं आता कि जिस घर में लड़की जाती है, क्या वह ऐसा निखटू है कि उस घर में कुछ भी नहीं है, फरनीचर नहीं है, और कुछ नहीं है। लेकिन सब देते हैं—हिन्दू भी देते हैं, मुसलमान भी देते हैं और ईसाई भी देते हैं—यह रिवाज चला आता है—और इस वजह से देते हैं कि हमेशा से यह समझा गया है कि स्त्री बीकर सैक्स है और इकानॉमिक तौर पर हम पर डिपेंडेंट हैं उसको गृह-लक्ष्मी नाम दिया गया है। मैं सिर्फ यह कहना चाहती हूँ कि अगर कोई एक्सेशन में कुछ देता है, तो उसके लिये किसी ने मना नहीं किया है। अगर कोई गिफ्ट देता है, तो वह डावरी में नहीं आता है।

अब रहा यह सवाल कि कौन इतिला करेगा कि इस घर में डावरी ली है। मैं खुद भी इस को काम्प्लीजबल आफ़ेन्स नहीं बनाना चाहती थी, क्योंकि राजनैतिक काम करने वाली मैं कम हूँ—मैं ज्यादातर समाज में काम करती हूँ और मैं अच्छी तरह से बाकिफ

हूँ कि कानून पास करने से हमें थोड़ी बहुत मरब ज़रूर मिलेगी, लेकिन उस से यह बात हटने वाली नहीं है। उस के लिए हम को समाज का परिवर्तन करना है और मैं अपने भाइयों को यकीन दिलाती हूँ कि हम ने सोच लिया है कि हम अपनी स्त्रियों की आरगनाइजेशन में काम करेंगी। चाहे इस पार्लियामेंट में हम आना-जाना कम करें, लेकिन हम सब काम करेंगी ताकि स्त्री की स्थिति समाज में ऊँची हो।

इस बिल से हम को धराना नहीं चाहिए। अगर कोई मुझ से पूछे तो हम तो समाज में बिल्कुल उलट-पलट करना चाहते हैं।

**श्री त्यागी :** स्त्रियों का अलग आरगनाइजेशन करना ठीक न होगा। मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि अगर स्त्रियाँ करेंगी, तो हम मद भी करेंगे। इस से आपस में झगड़े शुरू होंगे। इसलिए अलग आरगनाइजेशन करना ठीक नहीं है।

**श्रीमती उमा नेहरू :** मैंने त्यागी जी की बात सुनी है और मैं समझती हूँ कि हर बच्चा इसी तरह की बात करता है। मुझे आपसे केवल इतना कहना है कि आप समाज के हित के जितने भी बिल बनायें, जितने भी बिल पास करें, समाज का कल्याण तब तक नहीं हो सकता जब तक कि हम स्त्रियों . . . .

**उपाध्यक्ष महोदय :** आपने लड़की के लिए कह दिया कि अगर १८ साल की हो तो कन्या न कहा जाय, कन्यादान के क्या माने, और त्यागी जी को चाहे वह कितनी ही उम्र के हों, आप बच्चा ही कहेंगे ?

**श्री बी० चं० शर्मा :** इस बच्चे का मुंडन संस्कार होने वाला है।

**श्रीमती उमा नेहरू :** मुझे त्यागी जी से यह कहना है कि स्त्रियाँ जो यह करती हैं इसलिए करती हैं क्योंकि वे भारतीय नेशन



को देख रही हैं, उसकी दशा को देख रही हैं। वे सोचती हैं कि इन मयों में, जिनको कि माताओं की हैसियत से पैदा किया गया है, कमजोरियाँ क्यों आ गई हैं और क्यों ये भड़कने रास्ते में लड़ी करते हैं। माँ का स्वरूप आप स्त्री को बेटे हैं और फिर भी आप उनके रास्ते में भड़कन डालते हैं। फिर जो मर्द हैं, जोकि दावों के साथ कह रहे हैं कि हम कमाने वाले हैं, आज स्त्री का भाव तोल करने बैठ हैं, यह क्यों, मेरी समझ में नहीं आता है।

बाकी सब चीजों को छोड़कर मैं इतना ही कहना चाहती हूँ कि इस बिल को मैं पूरे तीर से सपोर्ट करती हूँ। कागनिबेवल आफस इसको बनाया जाना हमें बिल्कुल मंजूर नहीं है क्योंकि पुलिस का काम हम खुद स्त्रियों करेंगे और मैं समझती हूँ कि यह बिल्कुल गलत बात होगी अगर हम पुलिस को कहीं भी अपने करीब लाये। ठाकुर दास जी से तथा त्यागी जी से, जोकि बोलने वाले नहीं हैं, लेकिन इतनी दिलचस्पी इसमें ले रहे हैं कि बैठे ही रहेंगे, मैं यह कहना चाहती हूँ कि यह बिल हम इसलिए लाई है कि हम समाज में परिवर्तन लाना चाहती हैं और चाहती हैं कि इससे समाज का कल्याण हो। समाज के नुकसान के लिए हम हर्गिज इसको नहीं लाई हैं।

श्री त्यागी : जब आपकी शादी हुई थी तब सोचना था।

श्रीमती उमा नेहक : काश्मीरियों में यह चीज नहीं है।

**Shri Nathwani (Sorath):** Mr. Deputy-Speaker, Sir, I rise to support the principle underlying the B. I. But it is my painful duty to point out certain objectionable features of the Bill.

In the Statement of Objects and Reasons, it is claimed that the Bill will go a long way in the eradication of the evil of this dowry system. The Bill, as it was introduced, contained certain drawbacks. As it has emerged from the Joint Committee not only have

those drawbacks not been taken away or removed but also one or two more have been added. Therefore, I am afraid that even the limited purpose which this Bill seeks to serve will not be served by it as it has emerged from the Joint Committee.

There are two factors to be borne in mind in considering any social legislation. The first requisite is that there must be a proper and congenial atmosphere for that kind of reform. Secondly, the legislation should be so conceived and framed as to ensure its effective implementation.

I say that the first requisite is the proper climate. I mean we want social consciousness; I mean enlightened public opinion. Though it is recognised as an evil, it is an evil of long standing, still today somehow or other public opinion seems to be inured to this practice. There is no condemnation or disgrace incurred by the persons indulging in this evil. What is an all the more disquieting feature is the fact that this practice exists and flourishes also in educated and so-called advanced people. I am putting it mildly. Therefore, this evil practice differs from other social evil practices because whereas other evil practices like child marriage etc. could be got over by the spread of education, here is a practice which, on the contrary, gets aggravated by persons receiving high school and college education. I need not speak at length about the reason why this enthusiasm or zeal for social reform has faded or waned but it occurs to me that one reason is that there seems to be a growing tendency to rely more and more on legislation. It appears to me that some reformers are trying to lay balm to their uneasy conscience by getting a Bill like this, in this form passed so that they can take satisfaction that they have done their best. We do not view the progress as an entire one; we think progress can be achieved in water-tight departments. Therefore, we have never given due importance that we should have given to social reform.

[Shri Nathwani]

I now come to the provisions of the Bill. There were two drawbacks in the original Bill and in this category was the provision which made the giver of dowry a guilty person. Shri Malkani in his able note of dissent has dwelt at length upon this aspect and I do not want to repeat the arguments. He has stated that the person who is to give is compelled to give and he deserves sympathy and so on. Coupled with this fact you have to see how to implement the provisions of the Bill and then you will realise the necessity of making an exception and not punishing those who have been forced to give dowry. This was an original drawback and I expected the Joint Committee to give serious thought to it. But somehow or the other, the provision has remained as it was.

The other drawback is clause 7 which says that no court can take cognisance except on a complaint. Having regard to the nature and circumstances of the case, the persons who can know about the affair, barring very few cases, would be the persons who are either relations, friends or acquaintances. They may not like to come forward and give evidence or lodge a complaint before a magistrate. They can go and pass on information either to a police officer or to the magistrate. By restricting the jurisdiction of the court to take cognisance only on a complaint, you are preventing the court from taking cognisance from other normal agencies which are provided for in section 190 of the Criminal Procedure Code. If you wanted it to be really effective, really you should have seen to that that a person is encouraged to come forward and put the criminal law in motion.

**Shri Subman Ghose (Burdwan):** Even if it is made cognisable, there is no bar for a private person to come and lodge a complaint.

**Shri Nathwani:** My friend has not understood my point of view. Having regard to the circumstances, a person who can know whether any considera-

tion has been given will be either a relation, friend or acquaintance or a marriage broker, if he exists. Someone who feels that some wrong is being done may not still like to go and lodge a complaint in the court of law. That is the effect of the provisions. You cannot write privately to the Magistrate or go and ask the police to investigate in the case. You have to lodge complaint in the court. This is the legal aspect. I will give an illustration. Supposing my cousin is being married and her father had to pay something, I may feel that I must move in the matter. I would not like to come and appear as a complainant in a court of law, and to give evidence. But I may write a letter to the magistrate giving information.

**Shri P. B. Patel (Mehsana):** How can the offence be proved?

**Shri Nathwani:** It is for the police to investigate. They will look to the pecuniary circumstances of the person and they may try to know. Suppose the father of the bride borrowed moneys from a *bania* or a well-to-do friend like my hon. friend who intervened just now, the police can go and check up the account and find out and then evidence would be collected this way.... (Interruptions.)

**An Hon. Member:** Is it consideration for betrothal or marriage? It must be proved.

**Shri Nathwani:** Let us take this illustration which I have given. Suppose I pass on information saying that my uncle has paid Rs. 10,000 to get my cousin betrothed or married. I do not want to go before the court. I write to the magistrate. I say that my uncle on a particular date borrowed Rs. 10,000 from Mr. X; he has mortgaged his property and moneys have gone to the other party. The police can go and ask these questions: Have you mortgaged the property? Where are the moneys? From whom did you receive those moneys and to whom have you passed them on?

**Shri Hem Raj (Kangra):** If you write a letter to the magistrate, would not that letter itself be the first information report of the police?

**Shri Nathwani:** It is not an information or report to the police. I am writing to the magistrate. That is the illustration I gave you.

**Mr. Deputy-Speaker:** The hon. Member would only write when he wants to harm his uncle and not save him his money.

**Shri Nathwani:** I do not want my uncle to be harmed and I, therefore, suggest that the giver should be excepted and should not be made guilty of the offence. That is a serious drawback in this Bill.

Now in their over-enthusiasm, the Joint Committee Members have made the offence compulsorily punishable with imprisonment and fine. Here the enthusiasm has gone far beyond what is expected in the present state of affairs.

**Shrimati Uma Nehru:** We have got both of them here because otherwise the rich people would pay the fine and not go to jail. We want they should be sent to jail if they commit this offence.

**Shri Nathwani:** I quite understand the hon. Member's remark. Originally, the Bill provided for either of this and discretion was left to the magistrate. Having regard to the prevalence of this system of giving dowry and other aggravating circumstances, the court would have been justified in awarding a deterrent punishment. As per the original provision, there was nothing to prevent the court from sending the accused person to jail if he was found guilty of an offence. I do not know whether more serious thought was given to this aspect. By tightening the provision, maybe, they have, as I said in the beginning, laid a balm to their conscience saying that they are making provision for deterrent punishment. But the real purpose of bringing as many culprits to book as possible will not be served.

Some discussion took place about the definition of 'dowry'. I do not understand why a lot of criticism is being hurled at the definition as it stands because whatever may be given by way of voluntary gifts or what is usual or customary cannot certainly be included in the term 'consideration'. In a marriage, what is the 'consideration'? My promise to marry A and A's promise to marry me is the only 'consideration' for marriage. When you say that one should pay something or someone else should pay something, then that pecuniary part also forms part of the 'consideration'. But whatever is given by way of showing affection, out of natural love and affection, will not fall within the definition of 'dowry'. In actual practice, it will be rather a difficult thing to apply.

14 hrs.

**Mr. Deputy-Speaker:** Will the police separate what is given through affection and what is given as consideration?

**Shri Nathwani:** In practice, Sir, in border-line cases, there will be difficulties; I admit it. But the difficulty is inherent in the situation, in the subject matter with which we are dealing. Therefore, as I started by observing, in social matters legislation alone can never achieve its desired goal. That is common knowledge, that is common ground here also. Nobody believes that by passing this Bill, we will be eradicating this evil. The claim is that this Bill will go a long way, but even in order to go some way some changes were necessary on the lines indicated by me.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** If these words are not kept there, harassment will be there.

**Shri Nathwani:** Harassment will be there, there may be some hard cases, genuine cases also. In such cases, the persons will have to stand their trial, but it is always a question of degree.

I have suggested two minor amendments. I know their fate. So far as

[Shri Nathwani]

the definition of the word "dowry" is concerned, I asked the hon. Minister yesterday whether if some consideration is given at the time of betrothal before the marriage takes place such payment of consideration will amount to an offence. The hon. Minister was pleased to observe that according to him, it would amount to an offence. I relied on the words: "one party to a marriage giving to the other party". At the time of betrothal, you cannot describe them as being parties to a marriage. Therefore, either you add the words "proposed marriage" and say: "by one party to a proposed marriage" or you can say: "by one party to a betrothal or a marriage". In the Bill that was introduced sometime ago by Shrimati Renuka Ray, those words were there. Except for those words and some minor changes, the definition is the same as it was in that Bill. I do not know the exact reasons why those words have been dropped.

Then, there is another small verbal change suggested by me in the definition and it refers to: "given by one party to another, by the other party to the marriage or by any other person on behalf of such party". I fail to see the force of the words "by any other person on behalf of such party". Consideration need not be given by or on behalf of a person who is a party to the contract of marriage, but it may proceed from a third party. If a father gives any consideration, he need not pay on behalf of the bride. Therefore, I do not see the reason for introducing the words: "on behalf of such other party". Where the party himself or herself gives or any other person gives some property as a consideration, then it is an offence. He need not say: "I give you on behalf of my child". Really such a thing never takes place, and technically and strictly speaking this may give to the giver a defence which is not intended to be given.

This is all that I have to say. I have said that at least so far as punishment is concerned, we should not try

to make it as deterrent as is sought to be done.

**Shri Hem Barua (Gauhati):** Sir, about this Bill as it has emerged out of the Joint Committee, there are certain observations that have been already put forward by the different speakers. This is a very welcome Bill, a very welcome bit of legislation, I would rather say. But the trouble is most of the speakers have expressed grave doubts about its possible functioning. I have also my doubts that this Bill would not be able to serve the purpose for which it is meant.

I just remember, Sir, the League of Nations, because due to the lack of an instrument to implement the intentions of the League of Nations, it was ultimately described as the "Tomb of Peace". I feel the same thing about this. I feel that because of the lack of an instrument to implement, this bit of legislation, except the social sanction or social conscience, it is likely to be the grave-yard of pious wishes and nothing more.

Whatever that may be, this has occurred in our country or this has happened in our country, so far as social legislations are concerned. We had the Immoral Traffic Act. We feel that we have succeeded in killing this social evil of prostitution to a certain extent. But, as a matter of fact, we have not succeeded completely in doing it. This institution is destroyed to a certain extent but it has gone underground. This social evil has crept underneath the carpet, but when opportunities are there it peeps out in the corner from behind the sofa. That is what has happened in our country. We have succeeded in eliminating prostitution from the red-lamp areas, but it appears or emerges as the most modern version of Eve at the Taj in Bombay, Grand in Calcutta or Ashoka in Delhi. That is what is happening, because we have failed to arouse the social conscience.

At the same time, in order to rouse social conscience, we must have the

economic sanction. Women must have economic freedom, and this problem of dowry that has degenerated into a social evil in our country is associated with economic freedom. About this problem of prostitution, I would rather say that in countries where public opinion has been enlightened as in the United Kingdom this exists. I would like to quote from the *Wolfenden Report*. There it says:

"Without a demand for her services, the prostitute could not exist. There are enough men who avail themselves of prostitutes to keep the trade alive. There are women who, even when there is no economic need to do so....".

**Mr. Deputy-Speaker:** Why should he bring that here?

**Shri Hem Barua:** I want to point out that even in an enlightened country social legislation has not succeeded in destroying this social evil. That is a country where social conscience has been roused. Compared to that country, our social conscience is not at all roused. That is why I want to say that this bit of legislation, however progressive it might appear to be, would fail in its ultimate purpose.

When I say about social conscience I mean economic freedom for women. As soon as women enjoy economic freedom, the problem of dowry would evaporate. They do not enjoy that economic freedom. When I was in the States, people asked me repeatedly as to why the Indian women love ornaments so much. My reply was, it is all because of economic compulsion. There is a psychological aptitude in the Indian women for ornaments because the ornaments that they get as presents at the time of marriage from their parents and also from the families of their husbands are the only basis of their social security in case of any crisis in their life. That economic compulsion has produced a sort of psychological aptitude or attachment in them for ornaments. This has happened in our country. That is why I say that social sanction

or social conscience cannot be roused by passing legislations or by pious wishes; there must be economic sanction as well.

At the same time, there should be a sort of catharsis in the mind. An individual must have that amount of dignity in himself and he should realise that to marry a woman for a certain dowry means to allow himself to be purchased by the woman. That has happened in my life as well. There was a tea planter who offered his daughter and promised to put Rs. 15,000 in the bank to my credit. My father was enamoured of that proposal but good sense dawned on me and I opposed it. Today when I tell my wife "Give me freedom, I will give you dominion status" she readily agrees to it; but if I had married the tea planter's daughter and said the same thing to her possibly she would not have agreed, she would have made a counter proposal and told me: "Give me freedom, I give you dominion status". That would have happened. Therefore, this dignity is also necessary.

**Mr. Deputy-Speaker:** How was the tangle resolved ultimately; who got the freedom and who got dominion status?

**Shri Hem Barua:** I got freedom and she got dominion status. She has agreed to it. In the other case, it would have been the other way round. That is what I say. The success of this legislation depends upon the sense of dignity that an individual possesses.

There are certain provisions in this Bill. What are those provisions? Before I deal with the provisions, I would rather like to say one thing about what Pandit Thakur Das Bhargava said. He said that in certain communities marriage is a contract, and that with the Hindus, it is not a contract but a sacrament. But I feel that even with the Hindus marriage is a contract and it is the sense of contract that has produced this dowry system. In ancient times, in the days of Lilavati, Gargi and other great

[Shri Hem Barua]

women, when they enjoyed complete social and economic freedom, the question of dowry did not creep in at all.

**An Hon. Member:** Thousands of years ago.

**Shri Hem Barua:** It is very difficult to count. But I would say that society tried to interpret marriage as a sacrament. I do not know how far it has succeeded in that interpretation and how far marriage as a sacrament has succeeded. I feel that all marriages are contracts. You would agree with me when I say the marriage is a stupid contract in which a young man tries to provide for an older man's daughter. That is marriage. There is an element of economics in it. It is like that.

**An Hon. Member:** In your State.

**Shri Hem Barua:** I feel marriage is always a private contract. There is nothing sacramental about it. That is why this question of dowry has been brought up in this age of decadence, when we are living in an age of decadence, an age of corruption and an age of lost values, to carry forward the bankrupt people along these lines. We have become aggressive in our instincts and that is why, as some people have said, the presents do not matter much with the illiterate people but that they matter much with the literate people.

It is also a fact that because of this aggressive instinct, because of this emphasis on individual progress, when a certain young man is educated in a university, he wants to go to a foreign country for further studies and if he does not have money, he sells himself to another party, gets money and tries to keep his position. It is because of this aggressive instinct in us that our social customs have deteriorated into such an ugly affair.

At the same time, dowry has an ugly connotation. Because of these

associations and because of this decadence creeping into its fabric, we are having an ugly connotation for dowry. Further, this Bill does not define properly what is dowry and what is not dowry. I feel dowry is a gift or a present which is not a voluntary present or a gift, but a present that is exacted under compulsion. That is how I feel.

What happens? It is a traditional fact that when a man woos a woman, he might do it with flowers, perhaps with a bouquet of honeysuckle, or he might do it with a diamond ring. But whenever he woos a woman, he woos a woman with a gift, and that wooing might ultimately result in life-long union of marriage. It is a historical fact, a traditional fact that in ancient times, when people used to live in communes, when the men went out to hunt, they came back with colourful feathers or colourful horns as presents for their wives. That is how they lived, and that is why a tradition or a biological fact has become a reality. That is why, when dowry is interpreted in that narrow sense as a present that might come from the man or from the woman—it might be loveless dowry—it is sought to be made an offence under this Bill, an offence for which both fine and imprisonment are provided. But then I would say that that sort of punishment would mean cruelty to man. I was taken aback when Shrimati Renu Chakravartty who presided over the Joint Committee on this Bill made this provision. I can understand her feeling but I feel that Shri A. K. Sen, who is very much of a he-man, who represents the male population or has the male spur in him, forgot to take this aspect of things into account. I have described him as very much of a he-man, and I was taken aback when I saw the Bill as reported by the Joint Committee. He should have taken all aspects into consideration.

**Shri Subiman Ghose:** That he-man was absent all along.

**Mr. Deputy-Speaker:** Is there a proposal for recomittal, with a different Chairman?

**Shri Hem Barua:** If it could be done, that would be most welcome. But I know that this piece of legislation is going to be only a refrigerator legislation. It will be in the refrigerator.

**An Hon. Member:** It may be in cold storage.

**Shri Hem Barua:** Yes; it may be in cold storage.

**Shri Hajarnavis:** When Mrs. Barua goes home, let us see how she fares there after Shri Barua's speech here.

**Mr. Deputy-Speaker:** Mrs. Barua would be a mother and not a gill!

**Shri Hem Barua:** Yes.

**Shri N. R. Muniswamy (Vellore):** Has not the hon. Member got daughters for marriage?

**Shri Hem Barua:** No; I have two boys. As I said, this piece of legislation is going to be in cold storage. Social sanction or social conscience is not going to be roused. There is a provision about complaints. But in the case of dowry, who is going to bring up the matter to the law court, and who is going to complain against one party or the other in a law court?

**Pandit Thakur Das Bhargava:** Both are guilty.

**Shri Hem Barua:** I think neither party would bring in a complaint. If any of the parties bring in a complaint to a law court, it would be disturbing the harmony of the newly-married people and nobody, no parent, would like to offer his daughter in marriage to another or bring in a daughter-in-law to the family who is likely to disturb the harmony in the family by lodging a complaint against the dowry-giver or taker. If dowry is taken, or given, there is no agency to lodge a complaint against the people who

infringe the provisions of this law. It may be said that there are other social organisations to do it, but what about the social organisations in our country? Social organisations in our country do not operate in these matters, because marriage is after all a personal affair and they do not want to operate even in regard to other pieces of social legislation that we have passed in this country. That is what has happened. No social organisation comes forward for lodging a protest. Again, there is the question of finance also. Where is the fund? They do not possess any funds for this purpose, and the Government do not propose to put any funds at their disposal so that they might lodge protests against the people who err in this way. Therefore, there is no effective instrument in order to implement legally the provisions of this Bill.

But I feel the whole problem can be solved—and I hope to live to see that happy day—very easily and more quickly not by legislation but by rousing the social conscience. As soon as our women get economic opportunities and economic freedom, as soon as avenues of employment and other opportunities are open to them, as soon as they become independent of their families, possibly there would not be any occasion for this law to operate. With economic freedom, there would come free mixing also, and free mixing would produce better results in the sense that free mixing would generate love. Love like electricity can be generated. It can be generated only by free mixing, and when it is generated, possibly there would be no scope for a third party, there would be no scope for you or for me. Really the younger people would settle their affairs.

**Pandit Thakur Das Bhargava:** Why not bring forward a Bill for free mixing?

**Shri Hem Barua:** It is coming; it will come and it must come. It will solve all these problems not for us, but for the younger generations.

{Shri Hem Barua}

Sir, I welcome this Bill.....

Some Hon. Members: Welcome?

Shri Hem Barua: Yes; I welcome this Bill in spite of its defects. I know it is a defective Bill, but I welcome it because it announces our decision or our mind to the world that we are capable of progressive legislation. It is because of this that I welcome this Bill. But the defects are there and I feel that this is not going to operate well because of the social difficulties. When the social difficulties are liquidated, it will operate and let us hope to see that bright day when this dowry dies like a door nail.

श्री प्रकाश वीर शास्त्री (गुडगांव) :  
उपाध्यक्ष महोदय, संस्कृत में एक कहावत है :

"विनायकं विदुर्भागो  
रचयानास वानरम्।"

जिसका अर्थ यह है कि गणेश की मूर्ति बनाने के लिए कोई चतुर चित्रकार तैयार हुआ। भावना शुद्ध थी, लेकिन गणेशकी मूर्ति बनाते वह एक बन्दर की मूर्ति बना बैठा। इसी प्रकार इस बिल के मोड़ जो पृष्ठभूमि है, जिससे विवश हो कर हमारी सरकार को यह बिल सदन के समक्ष उपस्थित करना पड़ रहा है, वह पृष्ठभूमि तो शुद्ध है क्योंकि हमारे समाज में दुर्गलतायें इतनी अधिक बढ़ चुकी हैं कि उन के ऊपर अगर इस प्रकार के बिल या इस प्रकार की चेतावनियाँ आ कर समाज के कानों से न टकराय तो बहुत सम्भव है कि समाज अपने अन्दर इन दुर्गलताओं को आगे भी ज्यों की त्यों चालू रखे। लेकिन बिल पर विचार करते समय हमें इस बिल के दोनों पहलुओं को देखना होगा। यह सही है कि कुछ इस प्रकार की बटनायें हैं जिन्होंने सरकार को और समाज को विवश किया है कि वे इस प्रकार की समस्याओं पर गम्भीरता से सोचें। स्वयम् मैंने अपनी आँखों से एक इस प्रकार की बटना

देखी है। कुछ साल पहले की शिमले की यह बटना है। एक कन्या ने गुप्तसञ्ज्ञाने में जा कर, जहाँ बिजो का बस्ब लगता है, वहाँ से उसे निकाल कर, उस में अपना हाथ लगा कर अपनी मृत्यु की। मृत्यु से पहले उसने एक बिट्ठी लिखी जो उस की लाश के साथ निकाली गई। वह बिट्ठी उस ने अपनी सास के नाम लिखी थी। उस में उस ने यह लिखा था कि मैं तुम्हारे पुत्र की दूसरी पत्नी बन कर आई थी। मुझ से पहले तुम्हारे पुत्र का विवाह हुआ था किन्तु अभायवश वह खूबी पत्नी तपेदिक या अन्य किसी रोग से ग्रस्त हो कर मर गई। मैं भी ऐसी ही परेशानियों से विवश हो कर अपनी जीवन जीना समाप्त कर रही हूँ। लेकिन कृपा कर के यदि अब का बार आप पुत्र का जोतारा विवाह करें तो इतना ध्यान रखना कि किसी ऐसे परिवार में करना जो मुँह मांगा पैता विवाह में आप को दे सके। इस प्रकार का एक नहीं न जाने कितना बटनायें हैं जो समाचार-पत्रों में आते दिन प्रकाशित होती रहता है और जिन्होंने हमारे समाज को इस बात पर सोचने के लिए विवश किया है कि हम अपनी दुर्गलताओं पर, अपनी कमजोरियों पर विचार करें।

लेकिन जब हम इस बिल को सदन में उपस्थित कर रहे हैं और इस को पास करने का स्थिति में हैं तो हम को साथ साथ यह भी सोचना होगा कि जो इस बिल का दूसरा रुख है, हम उस पर भी विचार करें। यह बिल पास हो रहा है। कुछ समय पहले इस सदन में एक बिल पास किया गया था जो छोटे बच्चों के विवाह के सम्बन्ध में था। इस में कोई सन्देह नहीं कि उस बिल के राखे भी भावना बढ़ी अच्छी थी, लेकिन उस बिल के पास होने के पश्चात् हम इस बात को अविचारपूर्व भाषा में नहीं कह सकते कि आज हमारे देश में छोटे बच्चों के विवाह बिल्कुल बन्द हो गये। परन्तु उस बिल में और इस में बहुत अन्तर है। उस बिल के पास होने पर इतना तीव्र था कि



छोटे बच्चों के सम्बन्ध में अगर पुलिस में शिकायत हो कि यह बच्चा अभी विवाह के योग्य नहीं है और उसे विवाह बन्धन में बांधा जा रहा है, तो पुलिस जा कर उसे देख सकती थी, डाक्टरों इम्तहान हो सकता था, पता लगाया जा सकता था कि बच्चा कितनी आयु का है, लेकिन दहेज के सम्बन्ध में स्थिति बड़ी बिगड़ी है। कहीं ऐसा नहीं होता है कि दहेज को बड़े भारी रूप में डोल बजा कर प्रदर्शन किया जा रहा हो। अगर यह बिल इस रूप में आ जायेगा तो फिर पुलिस के लिये, जो कि पहले से बदनाम है, हम करप्शन का एक नया दरवाजा भर खोल देंगे और इस प्रकार की स्थिति ला कर खड़ी करेंगे जिस से बहुत हानि होने की सम्भावना है। मान लीजिये कि आज एक विवाह हो रहा है। पड़ोस का एक आदमी है और वह विवाह के आनन्द को देख कर प्रसन्न नहीं है, या पुरानी शत्रुता है। उस ने पुलिस को १०० या २०० ० दे कर, विवाह में विघ्न डालने के लिये इस प्रकार की बात उपस्थित की कि उस आदमी ने दहेज लिया है, या उसने दिया है, तो विवाह के वातावरण में और कुछ हो या न हो लेकिन वह प्रसन्नता दुःख में परिणत हो जायेगी। इतना तो वह अवश्य हो कर लेगा। हमें थोड़ा सा इस दिशा में भी सोचना चाहिये।

वैसे भी जहां तक हमारे समाज की परम्पराओं का सम्बन्ध है, जब पिता विवाह के समय कन्या का हाथ पति के हाथ में देता है तो हमारी सांस्कृतिक परम्परा इस प्रकार की है, वैसे हमारे शास्त्रों में कहा गया है:

“इमां प्रलंकृतां कन्यां प्रतिगृह्णयातु भवान्।”

इसका अर्थ यह होता है कि मेरी कन्या आभूषणों से सुसज्जित है। इस का हाथ मैं तुम्हारे हाथ में रखता हूँ। अब तक यह हमारी कन्या थी, अब मैं पत्नी रूप में इसे तुम को देता हूँ और तब पति उसे स्वीकार करता है। धर्मादाय के युग में अब भी इस प्रकार की स्थिति है कि जब माता पिता अपनी

कन्या का विवाह करते हैं तो शायद कोई परधर हृदय पिता हो इस प्रकार होगा जो अपनी प्यारी पुत्री को पहली बार अपने परिवार से विदा करे और जब वह पुत्री विदा हो कर अपने पतिगृह को जाने लगे तो वह उसे बिना कुछ दिये दूर भेज दे। पिता तो उस समय इतना भरा हुआ होता है कि अगर उसके पास कूबेर का खजाना भी हो तो वह अपनी थाली में कन्या पर न्योछावर कर दे। यह भारी सामाजिक परम्पराएँ हैं। तो हमें इस बिल को पास करते समय थोड़ा सा इस दिशा में भी विचार करना चाहिये कि जहां इस का गलत उपयोग हो सकता है, पुलिस इस का अनुचित लाभ उठा सकती है करप्शन की दृष्टि से, वहां हम अपनी सामाजिक परम्पराओं पर बिल्कुल प्रतिबन्ध न लगा दें कि जब कन्या हमारे परिवार से पहली बार विदा हो कर पत्नी के रूप में किसी दूसरे घर में जाय तो वह हमारे परिवार से बिल्कुल खाली हाथ जाय। हां इस प्रकार के नियम दहेज के सम्बन्ध में जरूर रखें जिन से लोगों को कष्ट होता है।

जहां तक दहेज के सम्बन्ध में इस बिल की परिभाषायें हैं, मेरा अनुमान है कि संयुक्त समिति के निर्णय के पश्चात् अभी तक दहेज की पूरी व्याख्या इस बिल में नहीं हो पाई है। मेरा अनुमान इस प्रकार है कि अगर दहेज की व्याख्या छोटी सी या मोटी भाषा में की जाय तो वह यह है कि वह धन जो माता पिता को विवश कर के लिया जाता है उसे दहेज कहा जाता है। अगर जो धन माता पिता द्वारा प्रसन्नता के साथ पुत्री को दिया जाता है उसे भी दहेज के रूप में स्वीकार कर लिया जायेगा तो शायद हम माता पिता के मार्ग में बड़ी कठिनाई उपस्थित कर देंगे। इस प्रकार की चीज, जहां पर लड़की वालों को विवश किया जाता है या इस प्रकार की परिस्थितियां पैदा की जाती हैं कि अगर इतना पैसा नहीं दिया जायेगा तो विवाह नहीं होगा, यह परम्परा सम्बन्ध इस प्रकार की है जो हानिकारक है। समाज इतना जीर्ण हो चुका है कि अगर हम इन परम्पराओं को जीवित

## [श्री प्रकाश वीर शास्त्री]

रखते हैं जो हमारा काम नहीं बन सकता। जिन घरों में लड़कियाँ जवान बँटी हैं उन में जा कर आप माता पिता ने पूछे तो पता चलेगा कि उन को रात में नींद नहीं आती। वे इस बात के लिए उत्पुक हैं कि जल्दी से जल्दी लड़की के हाथ पीने का रें और कई कि अब दूसरे घर में तुम पत्नी बन कर जाओ। तो समस्या के पहलू दोनों हैं और दोनों पहलुओं पर विचार कर के तीसरा मार्ग अपनाता होगा। मैं अपनी बुद्धि के आधार पर जो सुझाव दे सकता हूँ वह यह कि हमारा शासन थोड़ा सा इस दिशा में सावधान रहे। जहाँ हम इस बिल को पाम करी समय शासकीय नियम बनाने जा रहे हैं और विधान बनाने जा रहे हैं, वहाँ थोड़ा इस दिशा में भी सोचें कि हमें सामाजिक संस्थाओं का भी सहयोग प्राप्त करना चाहिए। अगर हम पञ्जाब-जिक संस्थाओं का सहयोग प्राप्त करेंगे तो इस शासन या नियम और उच्च सामाजिक संस्थाओं के प्रचार द्वारा बनाया हुआ वर्ग, दोनों इस कुराब को भारत से हटाने में बहुत सहायक हो सकेंगे। इसमें विशेष सम्बन्ध हिन्दू समाज से है। इसलिए जहाँ तक सम्भव हो हिन्दू समाज के जाने भंग हैं, सिव हैं, सनातन धर्म हैं, आर्यसमाज है, सभी का सहयोग इस के लिए प्राप्त किया जाय। बँते भी मैं माननीय विधि मंत्री से कह देना चाहता हूँ कि केवल नियम बना कर अगर आप संतोष कर लेंगे और सरकारी मशीनरी को इस काम में लगायेंगे तो, क्षमा कीजिये, आज सरकारी मशीनरी इतनी करप्ट हो चुकी है, इतनी दूषित हो चुकी है कि जब वह सरकारी बिल्ला लगा कर समाज के अन्दर जाती है तो उस पर कोई विश्वास नहीं करता है। जिस प्रकार शराब बेचने वाली अपने सिर पर दूध का घड़ा ली कर भी जाय तो किसी को विश्वास नहीं होता कि वह दूध बेचने आई है, वही स्थिति सरकारी मशीनरी की है। इसलिए जो सामाजिक संस्थायें हैं आप उन का सहयोग

प्राप्त करें और उन का सहयोग ले कर तब इस कानून को थोड़ा और व्यापक कर दें जिससे समाज से यह कुराबा हट सके। इसके लिए आप को बितोर कर नारी समाज और संगठनों का सहयोग प्राप्त करना चाहिए। अगर उन का सहयोग आप को मिलेगा तो आप अधिक सफलता इस में पा सकेंगे। ऐसी भी एक घटना है कि जब एक लड़की का विवाह होने लगा तो उस से पहले लड़के वालों ने एक बड़ी धनराशि ठहराई। पड़ोस लड़की थी। उस समय वह कुछ नहीं सोचो लेकिन बड़ी सावधानों के साथ उसे देखती रही। जब बारात चढ़ कर आई और संस्कार के लिए दोनों पक्ष के लोग वहाँ बैठे तो लड़की को यज्ञ की बंदी पर बुलाया गया। जब पंडित जी ने उस से वहाँ बैठने की कश तो उस ने वहाँ बैठना नहीं मना कर दिया। जब उसने बैठना स्वीकार नहीं किया तो फिर उस के पिता वहाँ आये और पुत्र से पूछते लगे अब बिर यह विचार क्यों? तो लड़की ने कहा कि मैं इस व्यापारी के साथ अपनी गाँठ नहीं बंधा सकी। पिता ने सावधान हो कर पूछा, "लेकिन बेटी बताओ, फिर लड़का मिले या न मिले।" जब उसने लड़की से यह कहा तो उस ने कहा "पिता जी, मैं अग्नि के समान खड़ी हो कर विश्वास दिलाती हूँ कि अगर मैं अविवाहित हो रही तो मैं अपने जीवन में आप के माथे पर कलंक का टोका नहीं लगने दूँगी, लेकिन मैं इस व्यापारी के हाथों में अपनी गाँठ बंधाने के लिए तयार नहीं हूँ। आज आप के पास पैसे हैं आप उसे दे देंगे लेकिन अगर तीन वर्ष के बाद आप के पास पैसा न रहे और इस व्यापारी ने फिर मांग की तो आप उस की मांग कैसे पूरी करेंगे। उस के बाद भी इस की क्या गारंटी है कि यह मुझे इसी सम्मान के साथ रखेगा?" बाप ने जब अपनी टोरी उस के पैर पर रख दी तो पुत्री ने टोरी उठा ली और माथे से लगाई। कहा, "नहीं, पिताजी, आप की टोरी मेरे सिर माथे पर, लेकिन आप यह बताइये कि

आप की टोरी की लाज रखने के लिए तो इस व्यापारी के साथ मैं अपनी गाँठें बाँटा लूँ, लेकिन भारतवर्ष में जो मेरी जैसी करोड़ों बहनें हैं जो बिना पैसे के अपने को इस बन्दन में नशुं बंधा पातीं, उन की लाज बचाने के लिये कौन आगे आयेगा।" तो मेरे कहने का तात्पर्य यह है कि हम समाजिक संस्थाओं का सहयोग जरूर प्राप्त करें, लेकिन जो नारियों के संगठन हैं हमें उन का भी सहयोग प्राप्त करना चाहिए। इस देश में आप विधान भी बनावेगे, लेकिन विधान बनाने के साथ इन सामाजिक संस्थाओं को भी आप साथ लेंगे तभी आप का विधान जो है वह पूरी तरह से लागू हो सकेगा।

take part in the discussion. Further, this is an all India question a very vital question. So, I request that the time allotted for this discussion should be extended.

**Mr. Deputy-Speaker:** How many hon. Members would like to participate? I find that I can accommodate all of them within the time.

**Shri Harish Chandra Mathur:** (Pali): May I point out this is a very important subject?

**Shri Nagi Reddy** (Anantapur): There is a second resolution, which is also equally important.

**Mr. Deputy-Speaker:** So far as I could see, I think this number can be accommodated in this time. Anyhow, a decision was taken by the this House on the earlier report, though there is reference to it in this report also. Nine minutes have already been taken and 2 hours 21 minutes now remain. There will be only nine minutes left for the second resolution. One minute might be left for that and the eight minutes can also be taken for this. Otherwise, it would be depriving the other hon. Members of an opportunity which he has secured in the ballot; now we cannot just throw that out. That is the difficulty. Otherwise, I would give him as much time as possible and I would not stand in his way.

**Shri Harish Chandra Mathur:** We have nothing to say against your accommodating the other friend in moving his resolution. But, in spite of the limited number of members who want to participate, this is such a vast and important subject that it will take some time to cover the entire field, and if we are to get some benefit out of it, it is just not possible to get it by having discussion for a very short time.

**Mr. Deputy-Speaker:** I quite agree with my hon. friend. But that difficulty can be solved only if Government brings forward a proposal and

14.30 hrs.

#### COMMITTEE ON PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS

##### FIFTY-SECOND REPORT

**Mr. Deputy-Speaker:** We will now take up non-official business.

**Shri Nathwani** (Sorath): I beg to move:

"That this House agrees with the Fifty-second Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 2nd December, 1959."

**Mr. Deputy-Speaker:** Motion moved:

"That this House agrees with the Fifty-second Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions presented to the House on the 2nd December, 1959."

**Shri D. C. Sharma:** (Gurdaspur): I beg to submit that the time allotted for my resolution should be extended, because there are a large number of hon. Members who want to