

Enacting Formula

Amendment made:

Page 1, line 1,—

for "Tenth Year" substitute
"Eleventh Year" (1).

[Shri P. S. Naskar]

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Enacting Formula, as amended, is a part of the Bill."

The motion was adopted.

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Title stand part of the Bill"

The motion was adopted.

The Title was added to the Bill.

Shri Mehr Chand Khanna: I beg to move:

"That the Bill, as amended, be passed."

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Bill, as amended, be passed."

The motion was adopted.

16-20 hrs.

ADMINISTRATION OF EVACUEE PROPERTY (AMENDMENT) BILL

The Minister of Rehabilitation and Minority Affairs (Shri Mehr Chand Khanna): I beg to move:

"That the Bill further to amend the Administration of Evacuee Property Act, 1950 be taken into consideration."

Sir, the whole matter has been discussed threadbare. All the points that are contained even in this Bill have been discussed by the House this afternoon. So, I do not wish to make any speech while making a Motion for the consideration of this Bill. If any point is made by an hon. Member, which has not been covered already, I shall be glad to reply to that.

Mr. Deputy-Speaker: Motion moved:

"That the Bill further to amend the Administration of Evacuee Property Act, 1950 be taken into consideration."

Pandit Thakur Das Bhargava (Hissar): Sir, the subject matter of this Bill has been practically discussed as stated by the hon. Minister when we discussed the other Bill and it is not necessary to go at length into matters which pertain to this Bill. But there are one or two points which arise out of the Minister's remark. Clause 5 reads thus:

"In section 27 of the principal Act, the following Explanation shall be inserted at the end, namely:—

"Explanation.—The power conferred on the Custodian-General under this section may be exercised by him in relation to any property, notwithstanding that such property has been acquired under section 12 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954."

I am pleased to hear the argument about the restoration of the property to the Muslims of this country and various opinions have been expressed here. But, I think, this House has expressed itself unanimously in this matter that the property of those Muslims which has been taken as evacuee property must be returned to them. There is no difference of opinion. I have not heard any person saying that the property should not be returned to them. Even those persons who expressed their objections never say that, as a matter of fact, they are

[Pandit Thakur Das Bhargava]

opposed to the returning of those properties. But, at the same time, I find that some unnecessary heat was shown by certain hon. Members in regard to a part of the affair. For instance, it was said that the Government was not justified in having this provision, that other properties can be given, or, as a matter of fact, that cash can be given to them in respect of those properties. As a matter of fact, what the Ministry wanted was that the Ministry should have certain powers in cases in which the lands have been acquired under section 12 and the thing is beyond the powers of the managing officers, the Custodian General, etc. because the property acquired under section 12 becomes Government property, it no longer remains as the evacuee property. In regard to such cases, they wanted certain powers with a view to do justice to these Muslims whose property, according to them, has been taken and it did not belong to those particular people.

Now, one example was given by the hon. Minister saying that the property belonged to one man and, as a matter of fact, it really belonged to another man, that it was treated evacuee property belonging to 'A', and, therefore, the man who is the rightful owner of that property could not take advantage. In regard to such cases, this section 27 is sought to give more powers in order to do justice. Therefore, those Members, who criticised this, should have rather appreciated it. As a matter of fact, they are taking more powers with a view to do justice to them and not to do injustice to them. The idea is, in those cases also the property has been taken under section 12. In regard to those cases also, the powers may be given to the Custodian General so that he may be able to pass orders.

Now, according to me, this is not the right course, not because I am opposed to the restoration of those properties. I am as anxious as the Ministry itself that those properties should be returned to the rightful persons. I myself

gave examples of such cases and I am rather astonished to see that even now people have got such complaints. I know that the Ministry has done its very best in regard to these kinds of properties and certificates have been issued by the Government in many cases. Even though objections were taken in certain cases, such as, in the case of Chhattiwala, etc. the Government were very anxious that those properties are returned and we congratulate the Government for this attitude. My objection is technical and it is this that the Government itself has acquired property under section 12 which I read out to the House and with your permission I will read it again to bring out my point. When under section 12, property is acquired by the Government, then after the property is taken, to give power to the Custodian General, who has certainly not the same power as the Government itself, to do something over the heads of the Government is not proper. According to me, it means that you are giving more powers to the Custodian-General than he should have.

According to section 12, it has been laid down that:

"If the Central Government is of the opinion that it is necessary to acquire any evacuee property for a public purpose, being a purpose connected with the relief and rehabilitation of displaced persons, including payment of compensation to such persons, the Central Government may at any time acquire such evacuee property by publishing in the Official Gazette a notification to the effect that the Central Government has decided to acquire such evacuee property in pursuance of this section".

After the notification is made, the property becomes Government property, and, therefore, the Custodian-General has got nothing to do with it. As soon as that is done, the powers of the Custodian-General cease practically. But then we want to see that those properties may be returned.

There are two courses open for doing that. There are two ways in which this can be done. The first is by giving the powers to the Government themselves. We have given very many powers to Government under the other sections also, and Government today are fully capable of undoing something which according to themselves had resulted in some wrong to some persons. If Government have acquired, then Government can cancel the order of acquisition, or even having that order of acquisition in force, Government may pass any order which is equitable, so that justice may be done. I want that instead of the provision in section 27 which seeks to give powers to the Custodian-General over the heads of Government, a new section may be passed in its place, and for this purpose, I have given notice of an amendment, namely, amendment No. 9, which reads thus:

Page 2, after line 39, insert:

"4A. After section 16 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

"16A. The Central Government may in cases where it has acquired property under section 12 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 may at any time by notification published in the Official Gazette cancel such acquisition and order the restoration or the transfer of the property to such person as is deemed by it to be entitled to the property on such terms and conditions as it considers just and equitable."

I have suggested this provision with a view to do justice to all parties concerned, so that a person who is really entitled may get the property, and Government can themselves pass an order. Now, Government are issuing certificates; I want Government to pass orders. So, practically, there is no difference between the two.

In many cases, Government have acquired the property, and after acquisition, they have allotted the property to certain persons, and those persons have built houses on that site. There are other equities in their favour in such cases. After all, Government have to do justice to them, that is, to the displaced persons who have been allotted these properties and who, after the allotment, have invested large amounts of money on them. Their rights also should not be prejudiced, and Government should be vested with the power and the right to see that justice is done to all the persons concerned.

If you only give the powers to the Custodian-General to undo what Government have done, then, first of all, it is objectionable in principle, because in that case, the Custodian-General gets more powers than Government and sits in judgment over the acts of Government. That is not proper; secondly, the Custodian-General may not be able to do full justice to those in whose possession those properties are, and in whose favour there may be other equities. Suppose a house worth Rs. 50,000 has been built on the property after it had been declared as evacuee property and allotted to a particular person; that person would have been in possession of that for the last ten or twelve years. Suppose the property was allotted to a person in 1951 or 1952, and after that he has invested a sum of Rs. 50,000 over it. It is very unjust to restore that very property to the original owner without some compensation to the man who has already invested a sum of Rs. 50,000 on it. So, I want that Government may be given full powers in such cases where the property is to be returned, to transfer any property to any person whom it likes or to pass such order as they think just and equitable, so that they will have full powers to do justice to all the persons concerned. If that is done, then Government will have the power to do

[Pandit Thakur Das Bhargava]

justice, instead of the Custodian-General who will not be able to do justice in the way Government can do. After all, the Custodian-General only knows whether the property is to be returned or not, but he will not be able to do justice to those to whom the properties had been allotted earlier. Therefore, I want that powers may remain with the Government and not with the Custodian-General. The property has become Government property. It is not evacuee property. I am anxious that power may be given to Government and not to the Custodian-General. This is all that I want to say about my amendment.

श्री प्र० सि० बोलता (शंजर) : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, जो बातें मुझे कहनी थीं उनको मैं पहले बिल में कह चुका हूँ और अब मैं आपका ज्यादा वक्त नहीं लेना चाहता। मैं अपनी पोजीशन को साफ करना चाहता हूँ और चाहता हूँ कि आनरेबल मिनिस्टर साहब हमको गलत न समझें और यह न समझें कि अपोजीशन वाले इंटिरेस्ट नहीं लेते। अगर कोई माकूल बात होती है, अगर कोई तार्किक करने वाली बात होती है तो उसकी तार्किक की जाती है। हमारी जो राय इस बिल के बारे में है, कम्युनिस्ट पार्टी की जो राय है, वह मिनिस्टर साहब के बहुत नजदीक है, उनकी राय से मिलती जुलती है। आपने कहा कि हम इंटिरेस्ट नहीं लेते इस वास्ते मैं चाहता था कि पोजीशन को जरा क्लीयर कर दूँ।

सैक्शन ८ के बारे में मुझे यह शिकायत है कि यह ऐम्बेडमेंट देरी से आई है, पहले जानी चाहिये थी। मैं ने देखा है कि हाई कोर्ट में और निचली कोर्ट्स में बहुत से डिपार्टमेंट के केसिस फेल हुए हैं जिनको कि अब सैक्शन ८ को दुरुस्त कर के ठीक किया जा रहा है। इसको जल्दी किया जाना चाहिये था, यह हमारी डिपार्टमेंट से शिकायत है। ये केस टेक्नीकल ग्राउंड्स पर फेल हुए थे।

सैक्शन १० (ए) के बारे में मैं कोई नई बात नहीं कहना चाहता हूँ। मैं कल भी कह चुका हूँ कि जिसका अनआथोराइज्ड कब्जा है किसी भी प्रापर्टी पर उस पर कोई रहम न किया जाये, कोई दया न की जाने, उसे बर्बोर्डर पर बसता हो, चाहे कहीं और रहता हो। जितने दिन प्रापर्टी उसके पास रही है उसकी उसको सजा भुगतनी पड़े, ज्यादा रेंट वसूल किया जाये या इससे भी सख्त सजा अगर दी जा सकती हो तो दी जाये। लेकिन यहां यही पोजीशन है कि उस पेंनेलेटी को, उसके रेंट को ऐसे करने के लिये जो डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी है या जो तरीका रखा गया है यह गलत है। आनरेबल मिनिस्टर साहब ने एक दलील बड़े जोरों के साथ दी है कि जो आथोराइज्ड रिफ्यूजीज हैं उनकी रेंट की अपील जाये डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी के पास लेकिन जो अनआथोराइज्ड हैं, उनकी जाये सिविल कोर्ट के पास यह कहां तक मुनासिब है। मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि इस दलील में कोई वजन नहीं है क्योंकि जहां तक अनआथोराइज्ड पोजीशन का सवाल है उनके बारे में रेंट की बात एराइज नहीं होती है, रेंट पहले ही ऐसे हो चुका है, वह आठ दस साल से एलाटी रहा है और उसके केस में यह चीज एराइज नहीं होगी और उसके रेंट की ऐसेसमेंट बहुत दिन हुए हो चुकी है लेकिन झगड़ा तो उनका है जो अनआथोराइज्ड हैं। इस वास्ते इन दोनों बातों में कोई चीज भी मुश्तरका नहीं है। इसकी वजह यह है कि जिन लोगों के बारे में डिसप्यूट एराइज होंगे वे अनआथोराइज्ड आक्युपेंट्स हैं और उनका जो रेंट ऐसेस होना है, जो पेंनेलेटी लगनी है, वह आर्डिनरी कोर्ट्स के जरिये से होनी चाहिये और यह कोई जस्टिफिकेशन की बात नहीं है कि जो डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी है वही इसको करे और दूसरी आर्डिनरी कोर्ट्स न करें। यह दुरुस्त नहीं है कि जो कंटेन्डिंग पार्टी है वह जज भी हो। यह कहा जाता है कि इनकम टैक्स में

ऐसा होता है या दूसरी जगह होता है, ठीक नहीं है, वे बिल्कुल डिफेंड चीजें हैं।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : इनकम टैक्स में ज्यूडिशल आफिसर्स हैं, ट्रिब्यूनल्स मुकरर होते हैं।

श्री प्र० सि० बोलता : इसी वास्ते तो मैं कहता हूँ कि जो अनआथोराइज्ड हैं, उनके रेंट का एससेसमेंट आर्डिनरी कोर्ट्स में हो और जो आथोराइज्ड हैं उनका रेंट डिपार्टमेंट एसस कर सकता है।

The properties are acquired from the unauthorised persons. The department which is a party to that case becomes the judge and that is repugnant to the very sense of judicial-mindedness.

मैं ज्यादा कहना नहीं चाहता हूँ। एक बात जरूर मैं आनरेबल मिनिस्टर साहब से कहना चाहूंगा और वह यह है कि वह कभी रहम न करें उन लोगों के साथ जिन के पास अनआथोराइज्ड पोजेशन है क्योंकि उन लोगों को मालूम है कि वे अनआथोराइज्ड बैठे हुए हैं, उनके साथ कोई दया नहीं की जानी चाहिये। कुछ ऐसे भी रिफ्यूजीज हैं जिन के दावों को माना नहीं गया। आपको याद होगा थोड़ीपाल व लम्बरदारी के मुद्दे होते थे। उन लोगों की भी कितनी ही तादाद है। जिन लोगों को ये मुद्दे मिले थे १९०५ से पहले मिले। ये उनके पास जेनरेशन टू जेनरेशन चले आ रहे थे। लेकिन जब पार्टिशन हुआ तो १९४७ के बाद उन लोगों को कहा गया कि जमीन थोड़ी है, तुम इसके क्लेम दाखिल न करो। एक तरफ तो इस तरह के केसिस हैं और दूसरी तरफ वे केसिस हैं कि जो जबर्दस्ती प्रापर्टीज पर, जमीनों पर कब्जा किये बैठे हैं। एक तरफ तो वे हैं जिनका जो कुछ हक है वह उनको नहीं दिया जाता है और दूसरी तरफ ये हैं जो कि चोरी से कब्जा किये बैठे हैं। अब चूँकि बारह बरस बीत चुके हैं, उनकी चोरी पर मुहर लगा दी जाय यह ठीक नहीं

होगा। जो चोरी है वह चोरी ही रहेगी, फिर चाहे कोई बोर्डर पर रहता हो या कहीं और रहता हो। जो रिफ्यूजी अपना पूरा हक नहीं ले सके हैं उनकी कीमत पर ये लोग रहते हैं, और इनको बैठे रहने देने की जो दरखास्त की जाती है, यह उनकी कीमत पर की जाती है। इस प्वाइंट आफ व्यू में मैं कहूंगा कि क्या पेनेलटी लगे इसका फंमला करना आर्डिनरी कोर्ट पर आप थोड़ दें।

इसमें जो रिटर्न देने की बाब है वह सही है और मैं इसके बारे में कुछ अधिक नहीं कहना चाहता हूँ। लेकिन मैं एक अर्ज करना चाहता हूँ मिनिस्टर साहब से एडमिनिस्ट्रेशन आफ इवेक्वी प्रापर्टी के बारे में। शुरू में ही मैं कह देना चाहता हूँ कि हम लोग जो भी क्रिटिसिज्म करते हैं, महकम का या किसी अफसर का या मिनिस्टर साहब का वहजाती नहीं होता है, उसका किसी की जात से कोई ताल्लुक नहीं होता है। हो सकता है कि कोई पार्टी प्राइवेट जेलसी की वजह से कोई क्रिटिसिज्म करे। हो सकता है कि "ए" के हटने के बाद "बी" की बारी आ जाय लेकिन हम जानते हैं कि हमारी बारी तो आने वाली नहीं। इस वास्ते हमारा कोई परसनल क्रिटिसिज्म नहीं होता है। इस वास्ते मैं चाहता हूँ कि आनरेबल मिनिस्टर साहब यह बात अपने दिमाग से निकाल दें कि इसमें कोई जाती चीज होती है, उसका कोई सवाल पैदा नहीं होता है। मैं जानता हूँ कि अगर वह आज मिनिस्टर हैं तो अपनी इंतजामिया काबलियत की वजह से हैं और इस वजह से नहीं कि वे जेल गये हैं। एक आध मिनिस्टर ही ऐसा है जो कि काबलियत की वजह से मिनिस्टर बना हो या जोकि जेल न गया हो। मैं खफा साहब की बड़ी कद्र करता हूँ और मुझे खुशी है कि डिसप्लेस्ड पर्सन्स का महकमा उनके पास है। लेकिन साथ ही साथ मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि जो करप्शन है उसके लिये हम लोग, पब्लिक के लोग भी

[श्री प्र० सि० दौलता]

उतने ही जिम्मेदार हैं, जितने कि उनके डिपार्टमेंट के लोग। हम प्रेशर डालते हैं जिस का नतीजा करप्शन होता है। एडमिनिस्ट्रेशन आफ एवेक्वी प्रापर्टी जो है उसमें डिसपोजल भी एक पार्ट है। वहां बड़ी करप्शन है। उसमें मैं भी आता हूं उसी हद तक जिस हद तक कि कोई पब्लिक का आदमी आता है। लेकिन मैं ने देखा है बहुत से लोग इस महकमे से तालमेल रखते हैं और नाजायज काम करवाते हैं। जिन लोगों की काबिलियत कुछ नहीं जिन लोगों ने वकालात देखी नहीं है वे इस तरह के काम करते हैं। मैं आपको बतलाना चाहता हूं कि वैल्यूएशन कराने में और क्लेम्स को एडजस्ट कराने में एक रेग्युलर ट्रेड चल रही है। जो बात मैं ने कल कही वह ऐसे ही नहीं कह दी थी। जिस के पास जो बांड है वह अगर नेगोशियेबल हो जाये, गवर्नमेंट पे कर दे किसी भी महकमे से तो ब्लैक-मार्केट का कोई सवाल पैदा नहीं होता। लेकिन आज हो क्या रहा है? आज हो यह रहा है कि चंडीगढ़ में आठ आने में नौ आने में इन बांड्स को बेच दिया जाता है और प्लाट्स खरीद लिये जाते हैं। बांड्स हर जगह बिक रहे हैं। इस करप्शन को खत्म करने का एक ही तरीका है कि बांड्स पर जो ड्यू है उसको पे कर दिया जाये। डिसपोजल आफ इवेक्वी प्रापर्टी में भी बड़ी करप्शन है। बहुत सी ऐसी क्लासिस पैदा हो गई हैं कांटेक्टर्स की जो काम सिर्फं बही करती हैं। उनका तालमेल सीधे महकमे से होता है, एलाटमेंट से होता है। मैं चाहता हूं कि इन सब चीजों पर आनरेबल मिनिस्टर साहब सोच विचार करें।

डिप्टी स्पीकर साहब, मैं यह नहीं कहता कि छोटे अफसरों में ही करप्शन है, यह ऊपर से नीचे तक है। यहां पर पिछले दिनों एक शाटं नोटिस स्वेचन आया था और वह बन्तर भंतर पर एक इवेक्वी प्रापर्टी

के बारे में था। जनाबे वाला हर कोई जानता है कि वह प्रापर्टी २०-२५ लाख रुपये की है। वहां पर रॉलिंग पार्टी का दफ्तर है। उसके बारे में यह कहा जा रहा था कि प्राइवेट नेगोशियेशंस से उसका फैसला होने वाला है। जब इसका ज्यादा जोर हुआ तो मिनिस्ट्री ने नोटिस जारी किया और एक छोटा सा नोटिस चप्पा किया गया कि फलां तारीख को उसका आक्शन होगा। वह प्रापर्टी उस रोज आक्शन नहीं हुई। अब दो बातें कही जाती हैं। एक तो यह है कि प्राइवेट नेगोशियेशंस से यह चीज हो जायेगी और दूसरी यह कि जो शरीफ आदमी हैं, जो शिवेलरस व्यू लेते हैं वे कहते हैं कि नहीं, नीलाम होगी और कांग्रेस इसको हज्म नहीं कर सकेगी। मैं आपसे कहना चाहता हूं कि जब इस तरह की अफवाहें फैलती हैं तो खुद-ब-खुद करप्शन करने का लोगों को मौका मिल जाता है। मैं चाहता हूं कि इस तरह की कोई बात नहीं होनी चाहिये और करप्शन को हर तरीके से रोकने की कोशिश होनी चाहिये। मैं चाहता हूं कि मिनिस्टर साहब इस मामले पर भी रोगानी डालें ताकि नीचे के आदमियों को कोई इस तरह की गड़बड़ी करने का मौका न मिले।

जहां तक क्रिटिसिज्म का ताल्लुक है, वह जाती नहीं होता है। दूसरी बात यह है कि लोग लाखों की तादाद में इधर से उधर गये और उधर से इधर आये, उनकी कोई गलती नहीं थी, उनका कोई कसूर नहीं था, उनको जो नुकसान उठाना पड़ा वह उनकी गलती की वजह से नहीं बल्कि आपकी गलती की वजह से उठाना पड़ा। अब उनको बसाने का जो महकमा है उसको यह कहा जाये कि यह खैराती महकमा है और उनको खैरात देने के लिये यह बनाया गया है तो इस पर मुझे संतुष्ट एतराज है। जो चोट उनको पहुंची है वह हकूमत की बलती की

वजह से पहुंची है, और मैं चाहता हूँ कि उनको रिसपैक्टबल आदमी समझा जाए और उनके साथ उसी तरह से डील किया जाए। जो चोट उनको पहुंची है उसको रिडीम करना आपका फर्ज है, आपकी ड्यूटी है। उन लोगों का जो हक है वह उनको मिलना चाहिए। वे कोई आप से खेरात नहीं मांगते हैं, अपना हक मांगते हैं। जिनको सौ परसेंट मिलना है उनको वह दिया जाना चाहिए और उनके साथ जस्टिस होना चाहिये, यह मैं जरूर कहूंगा। साथ ही साथ जिन बातों की तरफ मैंने ध्यान दिलाया है, मैं चाहता हूँ कि मिनिस्टर साहब उन पर गौर करें और खास तौर पर जो रेफ्रेशन का मैंने जिक्र किया है, उसको दूर करने की कोशिश करें।

श्री भू० चं० जैन (कैथल) : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, मैं पिछले बिल की तरह इस बिल का भी स्वागत करता हूँ और मिनिस्टर साहब को बधाई देता हूँ कि कई जरूरी बातें जो कि ऐडमिनिस्ट्रेशन आफ इवैक्वी प्रापर्टी ऐक्ट के पेरेन्ट ऐक्ट में नहीं थीं, उन को इस बिल से वह पूरा कर रहे हैं। अभी सेक्शन २७ की तरमीम जो इस बिल में पेश की गई है, उसके बारे में इस हाउस में कुछ क्रिटिसिज्म हुआ कि यह तो कस्टोडियन जनरल का अख्तियार दिया जा रहा है। इवैक्वी प्रापर्टी को नानइवैक्वी प्रापर्टी करार देने के अख्तियार गवर्नमेंट आफ इंडिया को थे। अब गवर्नमेंट आफ इंडिया से दूसरे अख्तियारों से ज्यादा अख्तियार अपने अफसरों को दिये जा रहे हैं। इस सिलसिले में मैं अर्ज करूंगा कि यहां रेस्टोरेशन आफ प्रापर्टी का हवाला भी दिया गया। यहां दो बातों को भिन्न किया गया है। जो मुसलमान भाई सेक्शन १६ के मातहत दर्वास्त देता है, एक तो उस की प्रापर्टी के रेस्टोरेशन का सवाल है, वह

एक अलग प्राविजन है, उस का इस सेक्शन १६ से कोई ताल्लुक नहीं। बहुत सी प्रापर्टीज मेरी नोटिस में आई हैं रोहतक, करनाल और हिसार जिलों में जो दरअसल इवैक्वी नहीं हैं, लेकिन सन् १९४७ में पटवारियों की गलती से जब इवैक्वी प्रापर्टी की फेहरिस्त लगीं तो हर गांव के रजिस्टर बनने लगे जिन में लैंड और मकानात का जिक्र किया गया। रेजिडेंशल और नानरेजिडेंशल लैंड तो पटवारियों के कागजात में पहले भी लिखी हुई थी, लेकिन हाउसेज के बारे में कुछ झगड़ा था। बहुत से हाउसेज और प्लाट्स जो दरअसल इवैक्वी प्रापर्टी नहीं थे, उन को इत्फाक से पटवारी ने लिख दिया। या यों समझिये कि मुझ से पटवारी की रंजिश थी, मैं लोकल आदमी हूँ लेकिन मुझे इवैक्वी लिख दिया गया, और मेरी जायदाद को सेक्शन १२ में गवर्नमेंट ने एक्वायर किया। तीन, चार साल पहले तक गवर्नमेंट ने उस को एक्वायर नहीं किया था। गवर्नमेंट के अफसर को अख्तियार था, लोकल अक्रुएन्ट को अख्तियार था कि वह साबित करे कि गवर्नमेंट का अख्तियार है या नहीं। लेकिन जब से यह कानून बनाया गवर्नमेंट ने, उसे इवैक्वी प्रापर्टी डिक्लेअर कर दिया। जो भी फेहरिस्तें बनी हुई थीं, उनमें सही इन्दराज था या गलत, वह सब गवर्नमेंट की प्रापर्टी बन गई और मैनेजिंग आफिसर डिबार हो गया, असिस्टेंट कस्टोडियन से ले कर कस्टोडियन जनरल तक, कि वह खुद इंटरफिअर नहीं कर सकता। उन के लिये कोई चारा नहीं रहा। उस वक्त से मेरी नोटिस में ऐसे ऐसे केसेज आये हैं जिन पर सन् १९४७ से पहले से लोग काबिज हैं। वह अपनी प्रापर्टीज पर पहले से काबिज हैं लेकिन आप के कागजात में वह एवैक्वी लिखे हुए हैं। वह आप का दरवाजा खटखटाते हैं कि वह जायदाद एवैक्वी कैसे बनाई गई जब कि वह गरीब उस पर काबिज हैं और सारा गांव इस बात को कहने के लिये तैयार

[श्री य० च० जैन]

है कि कोई मुसलमान उस में नहीं रहता था, वही उसके मालिक हैं, लेकिन उन की कोई सुनवाई नहीं है। मैं मुबारकबाद देता हूँ मिनिस्टर साहब को कि उन लोगों को अब हक दिया जा रहा है। मैंने खुद तो पर्सनली स्टडी नहीं किया, लेकिन मेरे दूसरे लाइभर दोस्त भी कहते थे कि अब उन लोगों के लिये जो रेमेडी है वह यह है कि दीवानी अदालत का दरवाजा खटखटाये और वहां जा कर सरकार के खिलाफ दफा ८० में नोटिस दिलाये कि उन की जायदाद इवेक्वी प्रापर्टी नहीं है। यह लीगल प्रोसीजर था, मैं नहीं जानता कि वह काम करता था या नहीं, लेकिन पार्टिशन के पहले से जो शस्स प्रापर्टी का मालिक या उसके पास कोई इलाज नहीं था। आज यह प्राविजन ला कर हमारे मिनिस्टर कस्टोडियन जनरल को यह अश्वार दे रहे हैं। जो निगरानी या रिवीजन का अश्वार है वह उसे दे रहे हैं कि फाइल मंगवा कर देख सके और ऊंचे अफसरों को सिफारिश करे कि यह इवेक्वी प्रापर्टी नहीं है, जब कोई अक्रुप्ट जो कि जायदाद पर काबिज है वह खुद दर्खास्त दे कि यह इवेक्वी प्रापर्टी नहीं है।

मेरे बुजुर्ग दोस्त भार्गव साहब ने यह प्वाइंट लिया है कि गवर्नमेंट ने सेक्शन १२ में जब नोटिफिकेशन वगैरह नहीं था उस में गवर्नमेंट ने पहले से प्रोवाइड किया हुआ है कि जिन जिन जायदादों के झगड़े चले हैं वह गवर्नमेंट में वेस्ट न करें। जिन प्रापर्टीज के बारे में सेक्शन १६ के मांतिव रेस्टोरेशन की दरखास्तें हैं वह एक्वायर नहीं होगी। इस लिये कोई फायदा अश्वार नहीं दिया जा रहा है। कस्टोडियन जनरल को सिर्फ यह अश्वार दिया जा रहा है कि जो प्रापर्टी इवेक्वी प्रापर्टी में दर्ज है उस को हम तब नहीं करते, लेकिन अभी जो कानून हमने पास किया है उस की दफा १२ की रू से उस प्रापर्टी को कस्टोडियन जनरल खुद नान-

इवेक्वी करार दे सकता है। जब वह नानइवेक्वी करार देगा तो वह निकल जायेगी और गवर्नमेंट की नहीं रहेगी और जो रोता था, चीखता था, उस को इन्साफ मिलेगा। इस लिये जब मैंने इस बिल को पढा तो मुझे खुशी हुई और मैं गवर्नमेंट को मुबारकबाद देता हूँ।

दूसरी बात यह है कि दीलता साहब ने फिर उस प्वाइंट को ले लिया कि रेंट वसूल करने के जो अश्वार हैं वह सिविल कोर्ट के पास होने चाहिये, जो कि पहले नहीं दिये गये थे। इसमें कोई वजन नहीं, यह चीज गलत है। चौधरी दीलता साहब भूल गये एक बात। जो रेंट असेस करने की पावर है वह कस्टोडियन जनरल को है। कस्टोडियन जनरल या मैनेजिंग आफिसर एक छोटे रैंक का आफिसर है जैसे कि हमारा यहां तहसीलदार या नायब तहसीलदार होता है। हमारे यहां नायब तहसीलदार को पावर मिली हुई है रेंट को असेस करने की।

Shri Ajit Singh Sarhadi (Ludhiana):
And you want power of assessment for them also.

श्री य० च० जैन : इस पालियामेंट ने इन आफिसर्स को यह पावर्स दी हुई हैं। आप चाहते हैं कि इन पावर्स को डिस्ट्रिक्ट जज एक्ससाइज करे। वह इन छोटे छोटे मामलों को हल करे, जो कि मर्डर जैसे बड़े बड़े केस को तय करता है। १०, २०, ५० हजार रु तक के मामलों को हल करता है। एक तो यह प्रोग्रामेंट है। दूसरा प्रोग्रामेंट यह है कि इसी पालियामेंट ने यह तय किया है कि इसी पालियामेंट ने यह तय किया है कि इन केसेज में जो असेसमेंट हो वह मैनेजिंग आफिसर तब करे जब कि प्रापर्टी एक्वायर हो जाय। मेरा प्रोग्रामेंट यह है कि मैनेजिंग आफिसर उस वक्त

आता है जब प्रापर्टी सेक्शन १२ में एक्वायर की जाती है और कस्टोडियन जनरल तब आता है जब प्रापर्टी एक्वायर नहीं की जाती है। हम ने एक प्रिंसिपल एक्सेप्ट कर लिया कि जब गवर्नमेंट प्रापर्टी एक्वायर करे तो मैनेजिंग आफिसर रेंट ग्रंथ करेगा, जब तक प्रापर्टी एक्वायर न हो वह इवैक्चो प्रापर्टी रहे। सेक्शन १२ में गवर्नमेंट ने नोटिफाई नहीं किया है तो इवैक्चो प्रापर्टी का जो प्रिंसिपल है वह वहां भी लागू होना चाहिये। डिस्ट्रिक्ट जज को अगर यह अरुधार दिया जायेगा तो उस पर ज्यादा बोझ डालना होगा। वह इतने सारे केसेज को देख नहीं सकेगा। इसके अलावा मैं इस बात के मुखालिफ हूँ कि चाहे डिस्ट्रिक्ट जज हो, चाहे कोई और हो, चाहे जुडिशल हो चाहे नानजुडिशल हो वह फाइनल अथारिटी हो। मैं इस की सख्त मुखालिफत करता हूँ। अगर आप किसी आफिसर को फाइनल अथारिटी बनायेंगे तो उसके अन्दर ऐसा रुझान आ जायेगा कि वह लाजिमी तौर पर नानजुडिशल हो जायेगा। इस लिये ऐसी पावर्स प्रोविस्टेंट कस्टोडियन या दूसरे आफिसर्स को ही देना मैं ठीक समझता हूँ।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल की तारीफ करता हूँ जो हमारे हाउस के सामने है।

Shri A. C. Guha (Barasat): Mr. Deputy-Speaker, Sir, these two Bills—one has already been passed and the other will also be passed—are intended to remove some lacunae in the existing Acts. But I should like to remind the hon. Minister and also this House that these two Acts apply only to one section of refugees, the refugees coming from West Pakistan, and the refugees coming from East Pakistan cannot get any benefit out of these two Acts. They may not have been as rich as the West Pakistan displaced persons, but still the

refugees coming from East Bengal have lost their all. They have come and are even now coming without anything as mere paupers. Not even five rupees they can bring now.

Mr. Deputy-Speaker: No benefits are being given to West Pakistan refugees that are being denied to the East Pakistan refugees.

Shri A. C. Guha: They are being denied.

Mr. Deputy-Speaker: No new benefits are being given now.

Shri A. C. Guha: That is true; no new benefits are being given, but under the Acts certain protections and benefits are being given to the West Pakistan refugees and those protections and benefits are being denied to the East Pakistan refugees.

Mr. Deputy-Speaker: When that case is taken up he can argue.

Shri A. C. Guha: But I hope you would still allow me two or three minutes to make my submission.

Shri Mehr Chand Khanna: I do not want to interrupt my hon. friend, but I would only suggest to him that when the general discussion.....

Shri A. C. Guha: It would be better if the Minister replies after I have spoken.

Shri Mehr Chand Khanna: Sir, I rise on a point of order. My point of order is this. There might be a lot of force in what the hon. Member is saying, but he might raise this matter at the time when the general discussion takes place on the Budget or when the Demands for Grants relating to my Ministry come up before the House. He would be quite justified in raising this matter then, but today our discussion is confined only to a limited purpose and that is the amendment of this Act. As far as I

[Shri Mehr Chand Khanna]

am personally concerned I have no objection, but I only want to say that it is not relevant to the issue before the House.

Shri A. C. Guha: I know the limitations of the debate, but I would only like to draw the attention of the hon. Minister to certain particular facts.

Mr. Deputy-Speaker: There is one difficulty. There are already Acts in respect of this evacuee property. To a certain extent they are being amended. This ought not to be the occasion to say that the benefits that are being enjoyed or are being conferred on the West Pakistan refugees are not being given to the East Pakistan refugees.

Shri A. C. Guha: I am not really suggesting that. I am only trying to bring certain facts to his notice.

Mr. Deputy-Speaker: I am sorry this cannot be the occasion. He will have many other opportunities when we go on to the general discussion on the Budget and the Demands for Grants. When the Demands for Grants in respect of this Ministry are taken up, certainly he can criticise any way he likes.

Shri A. C. Guha: You also know, Sir, that in the Budget discussion there are certain limitations; Members may not get a chance to speak on all Demands.

Mr. Deputy-Speaker: I am sorry, there are greater limitations here.

Shri D. C. Sharma (Gurdaspur): Mr. Deputy-Speaker, Sir, one is afraid to speak on any measure which emanates from the Ministry of Rehabilitation for the simple reason that whatever one says in good faith and with honesty of purpose is misunderstood by the powers that be. But still I think one must do one's public duty by highlighting those points which one feels are necessary for public good.

My first point is this, that the Administration of Evacuee Property Act

which has been in vogue for so many years should have been so badly drafted and should have been so framed with so many loopholes that the High Courts have had to point out to them. What I contend is this, that proper attention is not paid by the Ministry or by the draftsmen of the Ministry to the drafting of the Bills which concern the fortunes of millions of people. I hear on the floor of this House that there are some persons who call themselves the custodians of the suffering humanity. I congratulate them on thinking themselves to be the champions of this unfortunate specimen of humanity. I am very glad to hear that, but these very sentinels of suffering humanity bring forward legislation and make us pass that legislation and make us vote for that legislation which is called into question by the high courts and which does untold harm to those very interests of which they are supposed to be great custodians. I do not know whether we are well-advised in criticising these measures or they are well-advised in saying that whatever has emanated from a particular Ministry is sacrosanct and whatever has been done by them is, so to say, something that cannot be questioned.

This amending Bill shows the incompetence of those persons who, by professing to be the great watchdogs of the suffering people, are yet able to play with their hopes, play with their fears, play with their lives, play with their property and play with all those things. I do not know what right has any man to come forward here and say to us, "I speak on behalf of millions of refugees" when he brings forward such Bills, which are ill-conceived and ill-drafted Bills and which fall under the hammer of the high courts. I do not know what is this talk about preserving the interests of the people.... (Interruption).

Mr. Deputy-Speaker: An objection has been taken that there is nothing so provocative in the Bill itself.

Shri D. C. Sharma: There is, but what I am urging is this. Some of these Bills are drafted—I do not want to use any hard word though I can use hard words—in a fit of absent-mindedness.

Ch. Ranbir Singh: What about this Bill?

Shri D. C. Sharma: The first Bill which was drafted had not met the requirements of the case and therefore this amending Bill has come forward. The first Bill which was there was not so satisfactory....

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member is arguing that if that Bill had been drafted carefully there would have been no need for bringing in this Bill.

Shri D. C. Sharma: Yes; exactly. Now, what guarantee is there that when this amending Bill has been passed there will not be any decision of the high courts against this amending Bill also? I cannot give any guarantee nor can the Minister give any guarantee. Therefore, my point is, when you deal with a section of humanity for which you feel so much, for which there is so much of love in their hearts. . . .

Mr. Deputy-Speaker: Does not the hon. Member realise that it is as much the responsibility of every hon. Member here to scrutinise and see that the law is amended as desired?

Shri D. C. Sharma: I agree with you, but you must have noticed that even those amendments which are put forward here in good faith and which are brought on the floor of the House to improve the Bill are not accepted by the Minister.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member tabled certain amendments and he feels that they were reasonable and very good. But even then they were not accepted. That is the problem.

*Half-an-hour discussion.

345(Ai) LS—8.

Shri D. C. Sharma: The responsibility of the Member ceases because after all we sanction and pass whatever the Ministry brings forward.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member may continue next time.

17 hrs.

*CONVERSION OF SUPER-CONSTELLATIONS AS PASSENGER-CARGO PLANES

Pandit D. N. Tiwari (Kesaria): **Mr. Deputy-Speaker, Sir,** the matter under discussion today is very simple. It has arisen due to the unsatisfactory or cryptic answer given by the hon. Minister in this House. On 8th December last, a question was asked as to why no enquiry was made from the Hindustan Aircraft Limited, Bangalore, before giving the work to a foreign company. The answer was:

"This is a specialised job and it was not possible to call for tenders. Enquiries were made from other airlines and manufacturers and it was found that the Lockheed Aircraft Service could do the work best."

On the intervention of the Speaker, the following reply came:

"I have no knowledge whether the Hindustan Aircraft was consulted. The second point is that this involves a major structural change. For example, all the doors have to be widened and the whole side of the body had to be opened. This is a very delicate and important problem which could be dealt with only by those who have the manufacturing experience in this line."

To another question, the senior Minister said: