

Enacting Formula

Amendment made:

Page 1, line 1,—

for "Tenth Year" substitute
"Eleventh Year" (1).

[Shri P. S. Naskar]

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Enacting Formula, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Title stand part of the Bill"

The motion was adopted.

The Title was added to the Bill.

Shri Mehr Chand Khanna: I beg to move:

"That the Bill, as amended, be passed."

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Bill, as amended, be passed."

The motion was adopted.

—
16-20 hrs.

ADMINISTRATION OF EVACUEE PROPERTY (AMENDMENT) BILL

The Minister of Rehabilitation and Minority Affairs (Shri Mehr Chand Khanna): I beg to move:

"That the Bill further to amend the Administration of Evacuee Property Act, 1950 be taken into consideration."

Sir, the whole matter has been discussed threadbare. All the points that are contained even in this Bill have been discussed by the House this afternoon. So, I do not wish to make any speech while making a Motion for the consideration of this Bill. If any point is made by an hon. Member, which has not been covered already, I shall be glad to reply to that.

Mr. Deputy-Speaker: Motion moved:

"That the Bill further to amend the Administration of Evacuee Property Act, 1950 be taken into consideration."

Pandit Thakur Das Bhargava (Hissar): Sir, the subject matter of this Bill has been practically discussed as stated by the hon. Minister when we discussed the other Bill and it is not necessary to go at length into matters which pertain to this Bill. But there are one or two points which arise out of the Minister's remark. Clause 5 reads thus:

"In section 27 of the principal Act, the following Explanation shall be inserted at the end, namely:—

"Explanation.—The power conferred on the Custodian-General under this section may be exercised by him in relation to any property, notwithstanding that such property has been acquired under section 12 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954."

I am pleased to hear the argument about the restoration of the property to the Muslims of this country and various opinions have been expressed here. But, I think, this House has expressed itself unanimously in this matter that the property of those Muslims which has been taken as evacuee property must be returned to them. There is no difference of opinion. I have not heard any person saying that the property should not be returned to them. Even those persons who expressed their objections never say that, as a matter of fact, they are

[Pandit Thakur Das Bhargava]

opposed to the returning of those properties. But, at the same time, I find that some unnecessary heat was shown by certain hon. Members in regard to a part of the affair. For instance, it was said that the Government was not justified in having this provision, that other properties can be given, or, as a matter of fact, that cash can be given to them in respect of those properties. As a matter of fact, what the Ministry wanted was that the Ministry should have certain powers in cases in which the lands have been acquired under section 12 and the thing is beyond the powers of the managing officers, the Custodian General, etc. because the property acquired under section 12 becomes Government property, it no longer remains as the evacuee property. In regard to such cases, they wanted certain powers with a view to do justice to these Muslims whose property, according to them, has been taken and it did not belong to those particular people.

Now, one example was given by the hon. Minister saying that the property belonged to one man and, as a matter of fact, it really belonged to another man, that it was treated evacuee property belonging to 'A', and, therefore, the man who is the rightful owner of that property could not take advantage. In regard to such cases, this section 27 is sought to give more powers in order to do justice. Therefore, those Members, who criticised this, should have rather appreciated it. As a matter of fact, they are taking more powers with a view to do justice to them and not to do injustice to them. The idea is, in those cases also the property has been taken under section 12. In regard to those cases also, the powers may be given to the Custodian General so that he may be able to pass orders.

Now, according to me, this is not the right course, not because I am opposed to the restoration of those properties. I am as anxious as the Ministry itself that those properties should be returned to the rightful persons. I myself

gave examples of such cases and I am rather astonished to see that even now people have got such complaints. I know that the Ministry has done its very best in regard to these kinds of properties and certificates have been issued by the Government in many cases. Even though objections were taken in certain cases, such as, in the case of Chhattiwal, etc. the Government were very anxious that those properties are returned and we congratulate the Government for this attitude. My objection is technical and it is this that the Government itself has acquired property under section 12 which I read out to the House and with your permission I will read it again to bring out my point. When under section 12, property is acquired by the Government, then after the property is taken, to give power to the Custodian General, who has certainly not the same power as the Government itself, to do something over the heads of the Government is not proper. According to me, it means that you are giving more powers to the Custodian-General than he should have.

According to section 12, it has been laid down that:

"If the Central Government is of the opinion that it is necessary to acquire any evacuee property for a public purpose, being a purpose connected with the relief and rehabilitation of displaced persons, including payment of compensation to such persons, the Central Government may at any time acquire such evacuee property by publishing in the Official Gazette a notification to the effect that the Central Government has decided to acquire such evacuee property in pursuance of this section".

After the notification is made, the property becomes Government property, and, therefore, the Custodian-General has got nothing to do with it. As soon as that is done, the powers of the Custodian-General cease practically. But then we want to see that those properties may be returned.

There are two courses open for doing that. There are two ways in which this can be done. The first is by giving the powers to the Government themselves. We have given very many powers to Government under the other sections also, and Government today are fully capable of undoing something which according to themselves had resulted in some wrong to some persons. If Government have acquired, then Government can cancel the order of acquisition, or even having that order of acquisition in force, Government may pass any order which is equitable, so that justice may be done. I want that instead of the provision in section 27 which seeks to give powers to the Custodian-General over the heads of Government, a new section may be passed in its place, and for this purpose, I have given notice of an amendment, namely, amendment No. 9, which reads thus:

Page 2, after line 39, insert:

"4A. After section 16 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

"16A. The Central Government may in cases where it has acquired property under section 12 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 may at any time by notification published in the Official Gazette cancel such acquisition and order the restoration or the transfer of the property to such person as is deemed by it to be entitled to the property on such terms and conditions as it considers just and equitable."

I have suggested this provision with a view to do justice to all parties concerned, so that a person who is really entitled may get the property, and Government can themselves pass an order. Now, Government are issuing certificates; I want Government to pass orders. So, practically, there is no difference between the two.

In many cases, Government have acquired the property, and after acquisition, they have allotted the property to certain persons, and those persons have built houses on that site. There are other equities in their favour in such cases. After all, Government have to do justice to them, that is, to the displaced persons who have been allotted these properties and who, after the allotment, have invested large amounts of money on them. Their rights also should not be prejudiced, and Government should be vested with the power and the right to see that justice is done to all the persons concerned.

If you only give the powers to the Custodian-General to undo what Government have done, then, first of all, it is objectionable in principle, because in that case, the Custodian-General gets more powers than Government and sits in judgment over the acts of Government. That is not proper; secondly, the Custodian-General may not be able to do full justice to those in whose possession those properties are, and in whose favour there may be other equities. Suppose a house worth Rs. 50,000 has been built on the property after it had been declared as evacuee property and allotted to a particular person; that person would have been in possession of that for the last ten or twelve years. Suppose the property was allotted to a person in 1951 or 1952, and after that he has invested a sum of Rs. 50,000 over it. It is very unjust to restore that property to the original owner without some compensation to the man who has already invested a sum of Rs. 50,000 on it. So, I want that Government may be given full powers in such cases where the property is to be returned, to transfer any property to any person whom it likes or to pass such order as they think just and equitable, so that they will have full powers to do justice to all the persons concerned. If that is done, then Government will have the power to do

[Pandit Thakur Das Bhargava]

justice, instead of the Custodian-General who will not be able to do justice in the way Government can do. After all, the Custodian-General only knows whether the property is to be returned or not, but he will not be able to do justice to those to whom the properties had been allotted earlier. Therefore, I want that powers may remain with the Government and not with the Custodian-General. The property has become Government property. It is not evacuee property. I am anxious that power may be given to Government and not to the Custodian-General. This is all that I want to say about my amendment.

श्री प्र० सिंह दौलता (शज्जर) : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, जो बातें मुझे कहनी थीं उनको मैं पहले बिल में कह चुका हूँ और अब मैं आपका ज्यादा बत्त नहीं लेना चाहता। मैं आपनी पोजिशन को साफ करना चाहता हूँ और चाहता हूँ कि आनरेबल मिनिस्टर साहब हमको गलत न समझें और यह न समझें कि अपोजिशन वाले इंटिरेस्ट नहीं लेते। अगर कोई माकूल बात होती है, अगर कोई ताईद करने वाली बात होती है तो उसकी ताईद की जाती है। हमारी जो राय इस बिल के बारे में है, कम्युनिस्ट पार्टी की जो राय है, वह मिनिस्टर साहब के बहुत नजदीक है, उनकी राय से मिलती जुलती है। आपने कहा कि हम इंटिरेस्ट नहीं लेते इस बास्ते मैं चाहता था कि पोजिशन को जरा क्लीयर कर दूँ।

संवेदन ८ के बारे में मुझे यह शिकायत है कि यह ऐमेंट्मेंट देरी से आई है, पहले आनी चाहिये थी। मैं ने देखा है कि हाई कोर्ट में और निचली कोर्ट्स में बहुत से डिपार्टमेंट के केसिस फेल हुए हैं जिनको कि अब संवेदन ८ को दुर्लक्ष कर के ठीक किया जा रहा है। इसको जल्दी किया जाना चाहिये था, यह हमारी डिपार्टमेंट से शिकायत है। ये केस टेक्नीकल ग्राउंड्स पर फेल हुए थे।

संवेदन १०(ए) के बारे में मैं कोई नई बात नहीं कहना चाहता हूँ। मैं कल भी कह चुका हूँ कि जिसका अनाधिकारी राइज्ड कट्जा है किसी भी प्राप्ती पर उस पर कोई रहम न किया जाये, कोई दिया न की जाए, यद्यपि वह बोर्डर पर बसता हो, चाहे कहीं और रहता हो। जितने दिन प्राप्ती उसके पास रही है उसकी उसको सजा भुगतानी पड़े, ज्यादा रेट वसूल किया जाये या इससे भी सज्ज नहीं यागर दी जा सकती हो तो वो दी जाये। लेकिन यहाँ यही पोजिशन है कि उस पैनेलटी को, उसके रेट को एसेस करने के लिये जो डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी है या जो तरीका रखा गया है यह गलत है। आनरेबल मिनिस्टर साहब ने एक दलील बड़े जोरों के साथ दी है कि जो आयोराइज्ड रिफ्यूजीज हैं उनकी रेट की अधील जाये डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी के पास लेकिन जो अनाधिकारी राइज्ड हैं, उनकी जाये सिविल कोर्ट के पास यह कहां तक मुनासिब है। मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि इस दलील में कोई वजन नहीं है क्योंकि जहां तक अनाधिकारी राइज्ड पोजिशन का सवाल है उनके बारे में रेट की बात एराइज नहीं होती है, रेट पहले ही एसेस हो चुका है, वह आठ दस साल से लालाटी रहा है और उसके केस में यह चीज एराइज नहीं होगी और उसके रेट की एसेसमेंट बहुत दिन हुए हो चुकी है लेकिन ज्ञान तो उनका है जो अनाधिकारी राइज्ड है। इस बास्ते इन दोनों बातों में कोई चीज भी मुश्तका नहीं है। इसकी बजह यह है कि जिन लोगों के बारे में डिस्प्यूट एराइज होंगे वे अनाधिकारी राइज्ड आक्युपोर्ट्स हैं और उनका जो रेट एसेस होना है, जो पैनेलटी लगानी है, वह आर्डनरी कोर्ट्स के जरिये से होनी चाहिये और यह कोई जस्टिफिकेशन की बात नहीं है कि जो डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी है वही इसको करे और दूसरी आर्डनरी कोर्ट्स न करें। यह दुर्लक्ष नहीं है कि जो कॉर्टेंडिंग पार्टी है वह जज भी हो। यह कहा जाता है कि इनकम टैक्स में

ऐसा होता है या दूसरी जगह होता है, ठीक नहीं है, वे बिल्कुल डिफेंट चीजें हैं।

पंडित ठाकुर वास भार्गव : इनकम टैक्स में ज्यूडिशल आफिसर्स हैं, दिव्यनन्त मुकर्रर होते हैं।

श्री प्र० सिं० बौलता : इसी वास्ते तो मैं कहता हूँ कि जो अनान्याधाराइज्ड है, उनके रेट का एसेसमेंट आर्डिनेशन कोर्ट्स में हो और जो आथोराइज्ड है उनका रेट डिपार्टमेंट एसेस कर सकता है।

The properties are acquired from the unauthorised persons. The department which is a party to that case becomes the judge and that is repugnant to the very sense of judicial-mindedness.

मैं ज्यादा कहना नहीं चाहता हूँ। एक बात जरूर मैं अनान्यरेबल मिनिस्टर साहब से कहना चाहूँगा और वह यह है कि वह कभी रहम न करें उन लोगों के साथ जिन के पास अनान्याधाराइज्ड पोजेशन है क्योंकि उन लोगों को मौलूम है कि वे अनान्याधाराइज्ड बैठे हुए हैं, उनके साथ कोई दया नहीं की जानी चाहिये। कुछ ऐसे भी रिप्यूजीज हैं जिन के दबावों को माना नहीं गया। आपको याद होगा ओडीपाल व लम्बरदारी के मुरब्बे होते थे। उन लोगों की भी कितनी ही तादाद है। जिन लोगों को ये मुरब्बे मिले वे १६०५ से पहले मिले। ये उनके पास जेनरेशन टू जेनरेशन चले आ रहे थे। लेकिन जब पार्टीशन हुआ तो १६४७ के बाद उन लोगों को कहा गया कि जमीन थोड़ी है, तुम इसके स्लेम दाखिल न करो। एक तरफ तो इस तरह के केसिस हैं और दूसरी तरफ वे केसिस हैं कि जो जबदेस्ती प्राप्टीज पर, जमीनों पर कब्जा किये बैठे हैं। एक तरफ तो वे हैं जिनका जो कुछ हक है वह उनको नहीं दिया जाता है और दूसरी तरफ ये हैं जो कि चोरी से कब्जा किये बैठे हैं। अब चूंकि बारह बरस बीत चुके हैं, उनकी चोरी पर मुहर लगा दी जाय यह ठीक नहीं

होगा। जो चोरी है वह चोरी ही रहेगी, फिर चाहे कोई बोर्डर पर रहता हो या कहीं और रहता हो। जो रिप्यूजी अपना पूरा हक नहीं ले सके हैं उनकी कीमत पर मैं लोग रहते हैं, और इनको बैठे रहने देने की जो दरखास्त की जाती है, यह उनकी कीमत पर की जाती है। इस प्लाइट आफ न्यू मैं भै कहूँगा कि व्या पेनेलटी लगे इसका फैसला करना आर्डिनेशन कोर्ट पर आप छोड़ दें।

इसमें जो रिटर्न देने की बात है वह सही है और मैं इसके बारे में कुछ अधिक नहीं कहना चाहता हूँ। लेकिन मैं एक अर्ज करना चाहता हूँ मिनिस्टर साहब से एडमिनिस्ट्रेशन आफ इवेंक्वी प्राप्टीज के बारे में। शुरू में ही मैं कह देना चाहता हूँ कि हम लोग जो भी क्रिटिसिज्म करते हैं, महकमे का या किसी अफसर का या मिनिस्टर साहब का वहजाती नहीं होता है, उसका किसी की जात से कोई ताल्लुक नहीं होता है। हो सकता है कि कोई पार्टी प्राइवेट जेलसी की बजह से कोई क्रिटिसिज्म करे। हो सकता है कि "ए" के हटने के बाद "बी" की बारी आ जाये लेकिन हम जानते हैं कि हमारी बारी तो आने वाली नहीं। इस वास्ते हमारा कोई परसनल क्रिटिसिज्म नहीं होता है। इस वास्ते मैं चाहता हूँ कि अनान्यरेबल मिनिस्टर साहब यह बात अपने दिमाग से निकाल दें कि इसमें कोई जाती जीज होती है, उसका कोई सवाल पैदा नहीं होता है। मैं जानता हूँ कि अगर वह आज मिनिस्टर हैं तो अपनी इंतजामियत काबलियत की बजह से हैं और इस बजह से नहीं है कि वे जेल गये हैं। एक आध मिनिस्टर ही ऐसा है जो कि काबलियत की बजह से मिनिस्टर बना हो या जोकि जेल न गया हो। मैं स्वामा साहब की बड़ी कद्र करता हूँ और मुझे सुशी है कि डिसप्लेस्ट परसंस्त का महकमा उनके पास है। लेकिन साथ ही साथ मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि जो करप्शन है उसके लिये हम लोग, पब्लिक के लोग भी

[ब्री प्र० सि० दौलता]

उतने ही जिम्मेदार हैं, जितने कि उनके डिपार्टमेंट के लोग । हम प्रेशर डालते हैं जिस का नतीजा करप्शन होता है । एड-मिनिस्ट्रेशन आफ एवेक्वी प्राप्टरी जो है उसमें डिस्पोजल भी एक पार्ट है । वहां बड़ी करप्शन है । उसमें मैं भी आता हूं उसी हृद तक जिस हृद तक कि कोई पब्लिक का आदमी आता है । लेकिन मैं ने देखा है बहुत से लोग इस महकमे से तालमेल रखते हैं और नाजायज काम करवाते हैं । जिन लोगों की काबिलियत कुछ नहीं जिन लोगों ने बकालात देखी नहीं है वे इस तरह के काम करते हैं । मैं आपको बतलाना चाहता हूं कि कैल्यूएशन कराने में और क्लेम्स को एडजेस्ट कराने में एक रेस्युलर ट्रेड चल रही है । जो बात मैं ने कल कही वह ऐसे ही नहीं कह दी थी । जिस के पास जो बांड है वह अगर नेगोशियेबल हो जाये, गवर्नर्मेंट पे कर दे किसी भी महकमे से तो ब्लैक-मार्किट का कोई सवाल पैदा नहीं होता । नेकिन आज हो क्या रहा है ? आज हो यह रहा है कि चंडीगढ़ में आठ आने में नौ ग्राने में इन बांड्स को बेच दिया जाता है और प्लाट्स खरीद लिये जाते हैं । बांड्स हर जगह बिक रहे हैं । इस करप्शन को खत्म करने का एक ही तरीका है कि बांड्स पर जो ड्यू है उसको पे कर दिया जाये । डिस्पोजल आफ इवेक्वी प्राप्टरी में भी बड़ी करप्शन है । बहुत सी ऐसी क्लासिस पैदा हो गई है कार्ट्रेकर्ट्स की जो काम सिंके बही करती है । उनका तालमेल सीधे महकमे से होता है, एलाटमेंट से होता है । मैं चाहता हूं कि इन सब चीजों पर आनंदेबल मिनिस्टर साहब सोच विचार करें ।

डिप्टी स्पीकर साहब, मैं यह नहीं कहता कि छोटे अफसरों में ही करप्शन है, यह उपर से नीचे तक है । यहां पर पिछले दिनों एक शार्ट नोटिस ब्वेशन आया था और वह बन्तर बन्तर पर एक इवेक्वी प्राप्टरी

के बारे में था। जनाबे वाला हर कोई जानता है कि वह प्राप्टरी २०-२५ लाख रुपये की है । वहां पर रॉलिंग पार्टी का दफ्तर है । उसके बारे में यह कहा जा रहा था कि प्राइवेट नेगोशियेशंस से उसका फैसला होने वाला है । जब इसका ज्यादा जोर हुआ तो मिनिस्ट्री ने नोटिस जारी किया और एक छोटा सा नोटिस चस्पा किया गया कि फलां तारीख को उसका आक्षण होगा । वह प्राप्टरी उस रोज आक्षण नहीं हुई । अब दो बारें कही जाती हैं । एक तो यह है कि प्राइवेट नेगोशियेशंस से यह चीज हो जायेगी और दूसरी यह कि जो शरीफ आदमी हैं, जो शिवेलरस व्यू लेते हैं वे कहते हैं कि नहीं, नीलाम होंगी और कांप्रेस इसको हजम नहीं कर सकेगी । मैं आपसे कहना चाहता हूं कि जब इस तरह की अफवाहें फैलती हैं तो खुद-ब-खुद करप्शन करने का लोगों को मौका मिल जाता है । मैं चाहता हूं कि इस तरह की कोई बात नहीं होनी चाहिये और करप्शन को हर तरीके से रोकने की कोशिश होनी चाहिये । मैं चाहता हूं कि मिनिस्टर साहब इस मामले पर भी रोकनी डालें ताकि नीचे के आदमियों को कोई इस तरह की गड़बड़ी करने का मौका न मिले ।

जहां तक क्रिटिसिज्म का ताल्लुक है, वह जाती नहीं होता है । दूसरी बात यह है कि लोग लाखों की तादाद में इधर से उधर गये और उधर से इधर आये, उनकी कोई गलती नहीं थी, उनका कोई कसूर नहीं था, उनको जो नुकसान उठाना पड़ा वह उनकी गलती की बजह से नहीं बल्कि आपकी गलती की बजह से उठाना पड़ा । अब उनको बसाने का जो महकमा है उसको यह कहा जाये कि यह स्लैराती महकमा है और उनको स्लैरात देने के लिये यह बनाया गया है तो इस पर मुझे सख्त गुतराज है । जो शोट उनको पहुंची है वह हृकूमत की बलती की

बजह से पहुंची है, और मैं चाहता हूं कि उनको रिसपैक्टेबल आदमी समझा जाए और उनके साथ उसी तरह से डील किया जाए। जो चोट उनको पहुंची है उसको रिडीम करना आपका फ़ज़ूल है, आपकी ड्यूटी है। उन लोगों का जो हक है वह उनको मिलना चाहिए। वे कोई आप से ख़ेरात नहीं मांगते हैं, अपना हक मांगते हैं। जिनको सौ परसेंट मिलना है उनको वह दिया जाना चाहिए और उनके साथ जस्टिस होना चाहिये, यह मैं जरूर कहूँगा। साथ ही साथ जिन बातों की तरफ मैंने ध्यान दिलाया है, मैं चाहता हूं कि मिनिस्टर साहब उन पर गौर करें और खास तौर पर जो परेक्षण का मैं ने जिक्र किया है, उसको दूर करने की कोशिश करें।

श्री मूर० छं० जैन (कैथल) : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, मैं पिछले बिल की तरह इस बिल का भी स्वागत करता हूं और मिनिस्टर साहब को बधाई देता हूं कि कई जरूरी बातें जो कि एडमिनिस्ट्रेशन आफ इवेक्वी प्राप्टरी एक्ट के पेरेन्ट एक्ट में नहीं थीं, उन को इस बिल से वह पूरा कर रहे हैं। अभी सेक्षन २७ की तरमीम जो इस बिल में पेश की गई है, उसके बारे में इस हाउस में कुछ किट्सिज्म हुआ कि यह तो कस्टोडियन जेनरल का अस्त्यार दिया जा रहा है। इवेक्वी प्राप्टरी को नानइवेक्वी प्राप्टरी करार देने के अस्त्यार गवर्नमेंट आफ इंडिया को थे। अब गवर्नमेंट आफ इंडिया से दूसरे अस्त्यारों से ज्यादा अस्त्यार अपने अफसरों को दिये जा रहे हैं। इस सिलसिले में मैं अर्ज करूँगा कि यहां रेस्टोरेशन आफ प्राप्टरी का हवाला भी दिया गया। यहां दो बातों को मिला किया गया। यहां दो बातों को मिला किया गया है। जो मुसलमान भाई सेक्षन १६ के मातहत दस्तावेज देता है, एक तो उस की प्राप्टरी के रेस्टोरेशन का सबाल है, वह

एक अलग प्राविजन है, उस का इस सेक्षन १६ से कोई ताल्लुक नहीं। बहुत सी प्राप्टरीज मेरी नोटिस में आई हैं रोहतक, करनल और हिसार जिलों में जो दरअसल इवेक्वी नहीं हैं, लेकिन सन् १९४७ में पटवारियों की गलती से जब इवेक्वी प्राप्टरी की फेहरिस्त लगी तो हर गांव के रजिस्टर बनने लगे जिन में लैड और मकानात का जिक्र किया गया। रेजिडेंशल और नानरेजिडेंशल लैड तो पटवारियों के कागजात में पहले भी लिखी हुई थी, लेकिन हाउसेज के बारे में कुछ झगड़ा था। बहुत से हाउसेज और लाट्ट्स जो दरअसल इवेक्वी प्राप्टरी नहीं थे, उन को इतकाक से पटवारी ने लिख दिया। या यों समझिये कि मुझ से पटवारी की रंजिश थी, मैं लोकल आदमी हूं लेकिन मुझे इवेक्वी लिख दिया गया, और मेरी जायदाद को सेक्षन १२ में गवर्नमेंट ने एक्वायर किया। तीन, चार साल पहले तक गवर्नमेंट ने उस को एक्वायर नहीं किया था। गवर्नमेंट के अफसर को अस्त्यार था, लोकल अकूपैन्ट को अस्त्यार था कि वह साबित करे कि गवर्नमेंट का अस्त्यार है या नहीं। लेकिन जब से यह कानून बनाया गवर्नमेंट ने, उसे इवेक्वी प्राप्टरी डिक्लेयर कर दिया। जो भी फेहरिस्तें बनी हुई थीं, उनमें सही इन्द्राज था या गलत, वह सब गवर्नमेंट की प्राप्टरी बन गई और मैनेजिंग आफिसर डिबार हो गया, असिस्टेंट कस्टोडियन से ले कर कस्टोडियन जेनरल तक, कि वह खुद इंटरफ़िशर नहीं कर सकता। उन के लिये कोई चारा नहीं रहा। उस बक्त से मेरी नोटिस में ऐसे ऐसे केसेज आये हैं जिन पर सन् १९४७ से पहले से लोग काबिज हैं। वह अपनी प्राप्टरीज पर पहले से बाबिज है लेकिन आप के कागजात में वह एवेक्वी लिखे हुए है। वह आप का दरवाजा खटखटाते हैं कि वह जायदाद एवेक्वी कैसे बनाई गई जब कि वह गरीब उस पर बाबिज है और सारा गांव इस बात को कहने के लिये तैयार

[श्री म० च० जैन]

है कि कोई मुसलमान उस में नहीं रहता था, वही उसके मालिक हैं, लेकिन उन की कोई सुनवाई नहीं है। मैं मुबारकबाद देता हूँ मिनिस्टर साहब को कि उन लोगों को अब हक दिया जा रहा है। मैंने खुद तो पर्सनली स्टडी नहीं किया, लेकिन मेरे दूसरे लाइब्ररी दोस्त भी कहते थे कि अब उन लोगों के लिये जो रेमेडी है वह यह है कि दीवानी अदालत का दरवाजा खटखटाये और वहां जा कर सरकार के खिलाफ दफा ५० में नोटिस दिलायें कि उन की जायदाद इवेक्वी प्राप्टी नहीं हैं। यह लीगल प्रोसीजर था, मैं नहीं जानता कि वह काम करता था या नहीं, लेकिन पार्टिशन के पहले से जो शल्स प्राप्टी का मालिक था उसके पास कोई इलाज नहीं था। आज यह प्राविजन ला कर हमारे मिनिस्टर कस्टोडियन जनरल को यह अख्लायार है रहे हैं। जो निरानी या रिवीजन का अख्लायार है वह उसे दे रहे हैं कि फाइल मंगवा कर देख सके और उने अफसरों को सिफारिश करे कि यह इवेक्वी प्राप्टी नहीं है, जब कोई अकुरेंट जो कि जायदाद पर काविज है वह खुद दख्खास्त दे कि यह इवेक्वी प्राप्टी नहीं है।

मेरे बुजुर्ग दोस्त भागव साहब ने यह प्लाइंट लिया है कि गवर्नमेंट ने सेक्षन १२ में जब नोटिफिकेशन बांगरह नहीं था उस में गवर्नमेंट ने पहले से प्रोबाइड किया हुआ है कि जिन जिन जायदादों के झगड़े चले हैं वह गवर्नमेंट में बेस्ट न करें। जिन प्राप्टीज के दारों में सेक्षन १६ के मानहन रेस्टोरेशन की दरस्तावों हैं वह एक्वायर नहीं होती। इस लिये कोई पालनू अख्लायार नहीं दिया जा रहा है। कस्टोडियन जनरल को सिफं यह अख्लायार दिया जा रहा है कि जो प्राप्टी इवेक्वी प्राप्टी में दर्ज है उनको हम टच नहीं करते, लेकिन अभी जो कानून हमने पास किया है उस की दफा १२ की, रुप से उस प्राप्टी को कस्टोडियन जनरल खुद नान-

इवेक्वी करार दे सकता है। जब वह नानइवेक्वी करार देगा तो वह निकल जायेगी और गवर्नमेंट की नहीं रहेगी और जो रोता था, चीखता था, उस को इन्साफ मिलेगा। इस लिये जब मैंने इस बिल को पढ़ा तो मुझे खुशी हुई और मैं गवर्नमेंट को मुबारकबाद देता हूँ।

दूसरी बात यह है कि दौलता साहब ने फिर उस प्लाइंट को ले लिया कि रेट वसूल करने के जो अख्लायार हैं वह सिविल कोर्ट के पास होने चाहिये, जो कि पहले नहीं दिये गये थे। इसमें कोई बजन नहीं, यह चीज गलत है। चौधरी दौलता साहब भूल गये एक बात। जो रेट असेस करने की पावर है वह कस्टोडियन जनरल को है। कस्टोडियन जनरल या मर्नेंजिंग आफिसर एक छोटे रैक का आफिसर है जैसे कि हमार यहां तहसीलदार या नायब तहसीलदार होता है। हमारे यहां नायब तहसीलदार को पावर मिली हुई है रेट को असेस करने की।

Shri Ajit Singh Sarhadi (Ludhiana):
And you want power of assessment for them also.

श्री म० च० जैन : इस पालियामेंट ने इन आफिसर्स को यह पावर दी हुई है। आप चाहते हैं कि इन पावर को डिस्ट्रिक्ट जज एक्ससाइज करे। वह इन छोटे छोटे मामलों को हल करे, जो कि मडंर जैसे बड़े बड़े केमेज को तय करता है। १०, २०, ५० हजार रु० तक के मामलों को हल करता है। एक तो यह आर्गमेंट है। दूसरा आर्गमेंट यह है कि इसी पालियामेंट ने यह तय किया है कि इन केसेज में जो असेसमेंट हो वह मैनेंजिंग आफिसर तब करे जब कि प्राप्टी एक्वायर हो जाय। मेरा आगे भी यह है कि मर्नेंजिंग आफिसर उस बबत

भाता है जब प्राप्ती मेक्षण १२ में एक्वायर की जाती है और कस्टोडियन जनरल तब आता है जब प्राप्ती एक्वायर नहीं की जाती है। हम ने एक प्रिसिपल ऐक्सेप्ट कर लिया कि जब गवर्नमेंट प्राप्ती एक्वायर करे तो मैनेजिंग आफिसर रेट अंभेस करेंगे, जब तक प्राप्ती एक्वायर न हो वह इवेन्ट्री प्राप्ती रहे। सेक्षन १२ में गवर्नमेंट ने नोटिफाई नहीं किया है तो इवेन्ट्री प्राप्ती का जो प्रिसिपल है वह वहां भी लागू होना चाहिये। डिस्ट्रिक्ट जज को अगर यह अल्यार दिया जायेगा तो उस पर ज्यादा बोक्स डालना होगा। वह इतने सारे केसेज को देल नहीं सकेगा। इसके अलावा मैं इस बात के मुख्यालिक हूँ कि चाहे डिस्ट्रिक्ट जज हो, चाहे कोई और हो, चाहे जुडिशल हो चाहे नानजुडिशल हो वह फाइनल अथारिटी हो। मैं इस की सख्त मुख्यालिकत करता हूँ। अगर आप किसी आफिसर को फाइनल अथारिटी बनायेंगे तो उसके अन्दर ऐसा सेक्षन आ जायेगा कि वह लजिमी तौर पर नानजुडिशल हो जायेगा। इस लिये ऐसी पावर असिस्टेंट कस्टोडियन या दूसरे आफिसर्स को ही देना मैं ठीक समझता हूँ।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल की सही करता हूँ जो हमारे हाउस के सामने है।

Shri A. C. Guha (Barasat): Mr. Deputy-Speaker, Sir, these two Bills—one has already been passed and the other will also be passed—are intended to remove some lacunae in the existing Acts. But I should like to remind the hon. Minister and also this House that these two Acts apply only to one section of refugees, the refugees coming from West Pakistan, and the refugees coming from East Pakistan cannot get any benefit out of these two Acts. They may not have been as rich as the West Pakistan displaced persons, but still the

refugees coming from East Bengal have lost their all. They have come and are even now coming without anything as mere paupers. Not even five rupees they can bring now.

Mr. Deputy-Speaker: No benefits are being given to West Pakistan refugees that are being denied to the East Pakistan refugees.

Shri A. C. Guha: They are being denied.

Mr. Deputy-Speaker: No new benefits are being given now.

Shri A. C. Guha: That is true; no new benefits are being given, but under the Acts certain protections and benefits are being given to the West Pakistan refugees and those protections and benefits are being denied to the East Pakistan refugees.

Mr. Deputy-Speaker: When that case is taken up he can argue.

Shri A. C. Guha: But I hope you would still allow me two or three minutes to make my submission.

Shri Mehr Chand Khanna: I do not want to interrupt my hon. friend, but I would only suggest to him that when the general discussion.....

Shri A. C. Guha: It would be better if the Minister replies after I have spoken.

Shri Mehr Chand Khanna: Sir, I rise on a point of order. My point of order is this. There might be a lot of force in what the hon. Member is saying, but he might raise this matter at the time when the general discussion takes place on the Budget or when the Demands for Grants relating to my Ministry come up before the House. He would be quite justified in raising this matter then, but today our discussion is confined only to a limited purpose and that is the amendment of this Act. As far as I

[Shri Mehr Chand Khanna]

am personally concerned I have no objection, but I only want to say that it is not relevant to the issue before the House.

Shri A. C. Guha: I know the limitations of the debate, but I would only like to draw the attention of the hon. Minister to certain particular facts.

Mr. Deputy-Speaker: There is one difficulty. There are already Acts in respect of this evacuee property. To a certain extent they are being amended. This ought not to be the occasion to say that the benefits that are being enjoyed or are being conferred on the West Pakistan refugees are not being given to the East Pakistan refugees.

Shri A. C. Guha: I am not really suggesting that. I am only trying to bring certain facts to his notice.

Mr. Deputy-Speaker: I am sorry this cannot be the occasion. He will have many other opportunities when we go on to the general discussion on the Budget and the Demands for Grants. When the Demands for Grants in respect of this Ministry are taken up, certainly he can criticise any way he likes.

Shri A. C. Guha: You also know, Sir, that in the Budget discussion there are certain limitations; Members may not get a chance to speak on all Demands.

Mr. Deputy-Speaker: I am sorry, there are greater limitations here.

Shri D. C. Sharma (Gurdaspur): Mr. Deputy-Speaker, Sir, one is afraid to speak on any measure which emanates from the Ministry of Rehabilitation for the simple reason that whatever one says in good faith and with honesty of purpose is misunderstood by the powers that be. But still I think one must do one's public duty by highlighting those points which one feels are necessary for public good.

My first point is this, that the Administration of Evacuee Property Act

which has been in vogue for so many years should have been so badly drafted and should have been so framed with so many loopholes that the High Courts have had to point out to them. What I contend is this, that proper attention is not paid by the Ministry or by the draftsmen of the Ministry to the drafting of the Bills which concern the fortunes of millions of people. I hear on the floor of this House that there are some persons who call themselves the custodians of the suffering humanity. I congratulate them on thinking themselves to be the champions of this unfortunate specimen of humanity. I am very glad to hear that, but these very sentinels of suffering humanity bring forward legislation and make us pass that legislation and make us vote for that legislation which is called into question by the high courts and which does untold harm to those very interests of which they are supposed to be great custodians. I do not know whether we are well-advised in criticising these measures or they are well-advised in saying that whatever has emanated from a particular Ministry is sacrosanct and whatever has been done by them is, so to say, something that cannot be questioned.

This amending Bill shows the incompetence of those persons who, by professing to be the great watchdogs of the suffering people, are yet able to play with their hopes, play with their fears, play with their lives, play with their property and play with all those things. I do not know what right has any man to come forward here and say to us, "I speak on behalf of millions of refugees" when he brings forward such Bills, which are ill-conceived and ill-drafted Bills and which fall under the hammer of the high courts. I do not know what is this talk about preserving the interests of the people.... (Interruption).

Mr. Deputy-Speaker: An objection has been taken that there is nothing so provocative in the Bill itself.

Shri D. C. Sharma: There is, but what I am urging is this. Some of these Bills are drafted—I do not want to use any hard word though I can use hard words—in a fit of absent-mindedness.

Ch. Ranbir Singh: What about this Bill?

Shri D. C. Sharma: The first Bill which was drafted had not met the requirements of the case and therefore this amending Bill has come forward. The first Bill which was there was not so satisfactory....

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member is arguing that if that Bill had been drafted carefully there would have been no need for bringing in this Bill.

Shri D. C. Sharma: Yes; exactly. Now, what guarantee is there that when this amending Bill has been passed there will not be any decision of the high courts against this amending Bill also? I cannot give any guarantee nor can the Minister give any guarantee. Therefore, my point is, when you deal with a section of humanity for which you feel so much, for which there is so much of love in their hearts. . . .

Mr. Deputy-Speaker: Does not the hon. Member realise that it is as much the responsibility of every hon. Member here to scrutinise and see that the law is amended as desired?

Shri D. C. Sharma: I agree with you, but you must have noticed that even those amendments which are put forward here in good faith and which are brought on the floor of the House to improve the Bill are not accepted by the Minister.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member tabled certain amendments and he feels that they were reasonable and very good. But even then they were not accepted. That is the problem.

*Half-an-hour discussion.

Shri D. C. Sharma: The responsibility of the Member ceases because after all we sanction and pass whatever the Ministry brings forward.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member may continue next time.

17 hrs.

*CONVERSION OF SUPER-CONSTELLATIONS AS PASSENGER-CARGO PLANES

Pandit D. N. Tiwari (Kesaria): Mr. Deputy-Speaker, Sir, the matter under discussion today is very simple. It has arisen due to the unsatisfactory or cryptic answer given by the hon. Minister in this House. On 8th December last, a question was asked as to why no enquiry was made from the Hindustan Aircraft Limited, Bangalore, before giving the work to a foreign company. The answer was:

"This is a specialised job and it was not possible to call for tenders. Enquiries were made from other airlines and manufacturers and it was found that the Lockheed Aircraft Service could do the work best."

On the intervention of the Speaker, the following reply came:

"I have no knowledge whether the Hindustan Aircraft was consulted. The second point is that this involves a major structural change. For example, all the doors have to be widened and the whole side of the body had to be opened. This is a very delicate and important problem which could be dealt with only by those who have the manufacturing experience in this line."

To another question, the senior Minister said: